연구총서 2001-08

●

일본의 국가전략과 한반도

배 정 호

통 일 연 구 원

요 약

전후 일본은 요시다 노선에 따라 '통상'형 국가전략을 추구하면서, 총합안보전략을 추구하고자 하였으므로, 일본의 재군비 전략은 전후 냉전의 격화에 대응하려는 미국의 대아시아 전략의 틀내에서 가능한 한 소규모의 제한적 방위전략의 정비를 지향하는 것이었다.

그러나, 1980년대에 접어들어 국제환경이 신냉전적 상황으로 전환하게 됨에 따라 일본은 미·일 전략적 역할 분담에 따른 SEA LANE 방위를 위한 3해협 방위를 수행하면서, 해상방공체제의 확립을 지향한 해·공군력의 비약적인 질적 증강을 추구하게 되었다.

그리고, 탈냉전시대의 도래 이후, 일본은 미일동맹의 재정의와 미일안전보장체제의 확대·발전을 바탕으로 '21세기의 정치대국'화 전략을 글로벌차원, 아시아·태평양 지역 차원, 국내적 차원에서 전개하고 있고, 그와 같은 국가전략의 틀에 따라 군사-안보정책도 추구하고 있다.

따라서, 한국의 일본의 대한 대응도 국가전략적 차원에서 이루어 져야 할 것이다. 일본의 국력과 국가전략, 전략적 의도 및 의지, 국제환경의 변화와 역할 추구, 미국의 대일본 전략 등에 관해 냉철하게 분석하고, 그와 같은 분석을 바탕으로 긍·부정적 영향에 대해 전략적으로 대응하여야 할 것이다. 즉, 감정적 차원의 배일(排日)을 지양하고, 지일(知日)->용일(用日)을 추구하는 전략적 마인드와 함께 국가전략적 차원에서 대일본 전략을 전개하여야 할 것이다. 그리고, 이를 위한 제도적 정비로서 국가안전보장회의 강화와 더불어 국가경영전략연구원의 설립이 필요하다.

Ⅰ. 냉전시대 일본의 국가전략과 안보전략

1. 전후 일본의 출발과 국가안보전략

1949년 10월 중국본토에 모택동의 공산정권이 성립됨과 더불어 동아시아 냉전이 심화됨에 따라, 미국은 일본의 주권을 회복시켜 줌과 더불어 일본에게 재군비를 요구하게 되었다.

이에, 일본은 요시다 노선에 따라 교역을 통한 富의 획득에 최우선 가치를 두고 경제발전을 추구하는 '통상'형 국가전략을 추구하면서 비군사적 자원의 전략적 활용과 함께 군사적 수단의 취약성을 비군사적 수단으로 보완하려는 총합안보전략을 추구하였고, 아울러 소요 방위력을 점진적이고도 단계적으로 정비하였다.

즉, 일본은 1954년 7월 방위관계법의 시행과 더불어 방위청을 설치하고 3자위대 즉, 육상·해상·항공 자위대를 발족시켰으며, 나아가 전후 일본 방위정책의 기조가 된 「국방의 기본방침」에 따라 「제1차방위력 정비계획」부터 「제4차 방위력 정비계획」까지의 방위력 정비계획을 정비계획을 추진하였다.

그리고, 제1차에서부터 제4차까지의 방위력 정비계획이 끝난 뒤에는 1977년 이후의 일본 방위력 정비계획의 지침인 「방위계획의 대강」을 수립하게 되는데, 「방위계획의 대강」의 전략구상은 미·일 안전보장체제를 원활히 운용하여 침략을 미연에 방지하는 것을 기본으로 하며 침략의 사태가 발생했을 경우에는 한정적이며 소규모적인 침략까지는 '스스로의 힘'(自力)으로 격퇴한다는 것을 골자로 하고 있다. 그리고 이를 위하여 「방위계획의 대강」은 전체로서의 균형을 갖춘 방위력을 정비한다는 기본방침아래에서 육상·해상 및 항공자위대의 종합적 방위체제를 추구하며, 특히 각 자위대의 유기적 협력체제의 촉진

과 총합운용 효과의 발휘를 중요시하였다.

이와 같은 「방위계획의 대강」은 국제정치·군사환경의 데탕트적 상황 속에서 국제경제 환경은 경제문제가 정치화되면서 정치력과 경제력이 점점 복잡하게 얽혀져 가고 있던 시기에, '통상대국' 일본으로서는 자원·에너지의 위기를 국가생존의 위협으로 간주하여 경제안전보장을 국가안전보장차원에서 총합적 전략으로 추구해야 한다고 인식했을 때에 수립된 방위전략이다.

2. 국제 전략환경의 변화와 일본의 안보전략

1970년대 말, 동서관계가 데탕트적 상황에서 신냉전적 상황으로 전환함과 더불어 일본 열도를 둘러싼 전략환경은 질적으로 변화하게 되는데, 일본은 이에 대응하기 위해 미·일 군사협력을 양적·질적으로 강화시키면서, 군사력을 질적으로 강화하였다. 즉, 일본은 소련의 위협에 대한 대응를 명분으로 「1981 중기 업무견적」 과 「1986 중기 방위력 정비계획」을 통하여 특히 해·공군력의 역점을 둔 군사력의 질적 증강을 추진하였고, 그와 같이 강화된 군사력을 바탕으로 '미·일 공동운명체' 및 '일본열도 불침항모화'노선을 지향하였으며, 해상방공체제의 확립과 더불어 SEA LANE 방위를 추구하였다.

SEA LANE방위를 위한 3해협방위 및 해상방공체제는 조기경계 및 전방대처를 추구하는 전략적 특징을 나타내는 것인데, 그 전략적 의의는 다음과 같다.

극동소련의 태평양지역이 소련의 새로운 전략적 중핵지대가 되고 아울러 극동 소련군의 질적 증강이 두드러짐에 따라 (1) 일본의 생명선이라고 일컬어지는 해상수송로의 안전확보를 도모하고 유사시 일본 본토에 대해 海·空을 경유하여 행해지는 침략에 대처하며 미국으로부

터의 구원의 해상로를 확보하기 위함이다. (2) 소련 태평양함대의 외양으로의 진출을 억지하고 백콰이어 등 소련의 전투 폭격기가 태평양 상공으로 진출하여 미군 해군의 항모 기동부대에 공격을 가하는 것을 억지함으로써 미·일 역할분담 및 일본의 전략적 역할을 추구하기 위함이다.

요컨대, 1980년대의 일본의 방위전략은 일본의 총합안전보장(總合安全保障)전략 및 '경제-정치'형 국가전략을 추진하던 시기에, 극동소련군의 증강에 따른 전략환경의 변화에 대응한다는 명분하에서 미국의 전략에 응하면서 미·일 안전보장체제의 틀 속에서 전개된 것이다.

Ⅱ. 탈냉전시대 일본의 국가전략과 안보전략

1. 21세기 정치대국을 지향한 국제사회에서의 역할 증대와 일본의 국가전략

탈냉전시대를 맞이하여 미·일 안전보장체제의 확대·발전과 더불어 미·일 동맹이 재정의되는데, 이처럼 강화된 미·일 동맹을 기반으로 일본은 21세기의 정치대국을 지향하여 국제사회에서의 역할 증대를 도모하면서 군사적 역할의 확대를 추구하고 있다.

즉, 일본은 '21세기의 정치대국'의 추구를 위하여 '경제-정치'형 국가전략의 질적 전환 또는 '경제-군사'형 국가전략으로의 전환을 도모하고 있는 데, 일본의 정치대국화 전략은 글로벌 차원(global level), 아시아·태평양 지역차원(regional level), 국내적 차원(domestic level) 등 다차원적으로 전개되는 전략이다. 즉 글로벌 차원, 아시아·태평양 지역 차원, 국내적 차원 등 3차원에서 전개되는 국가전략의 구체적인 내용은 <표 A)와 같다.

<표 A> 일본의 정치대국화 전략의 구도와 특징

제1차원 : 글로벌 차원	○UN 중시 전략 : UN 안전보장이사회 상임이사국 진출 추구 - UN의 평화활동 적극 참여 및 PKF 참가 - UN의 예산 분담금 지속적 증액 - UN 안보리의 아시아·태평양지역 본부 일본유치 및 설립 ○세계 제1의 ODA대국으로서 환경, 제3세계 문제 등 글로벌 정책이슈에 ODA의 전략적 활용 추구
제2차원 : 아시아·태평양 차원	○아시아·태평양지역의 강대국 추구 - 미·일안전보장체제의 발전에 따른 국제사회에서의 일본의 전략적 역할증대 추구 - 양자간 및 다자간 안보협력 추진 - '親美入亞'전략 전개 - ODA의 아시아 집중 지원 - 일본의 독자적 영역 확대 추구
제3차원 : 국내적 차원	○법적・제도적 정비 - 총리의 리더십 및 내각의 위기관리 기능 강화 - 정보기관 및 정보분석능력의 강화 - 방위청의 '국방성'(또는 '방위성')으로의 승격 - '미·일 신방위협력지침' 관련 법안 정비 - 정부조직법 개편 - 테러대책 특별법 제정 - PKO법안의 개정 및 재정비 - 유사법제의 입법화 - 집단자위권 행사를 위한 헌법개정 ○군사력의 질적 증강 - 무기의 하이테크화 - 자위대의 조직·장비체계의 근본적 재검토

2. 미·일 동맹의 재정의와 일본의 군사적 역할 증대

냉전시대의 미·일 동맹은 극동지역에서 소련의 군사적 팽창에 대응하기 위한 것이었으므로 미·일의 전략적 역할 분담은 미국의 주도아래 소련이 붕괴될 때까지 지속되었으나, 탈냉전시대의 도래와 더불어 미·일 관계는 경제마찰 뿐 아니라 안보분야에서도 우려되는 견해나 의견들에 직면하게 되었다.

따라서, 미·일 양국에서는 미·일 동맹의 약화를 우려하여 미·일 안전보장체제를 확고하게 재정립 또는 재확인시키는 작업에 착수하게 되었고, 그 결과 「미·일 안전보장 공동선언; 21세기를 향한 동맹(Japan-U.S. Joint Declaration on Security- Alliance for the 21st Century」(이하「미·일 신안보 공동선언」이라 약칭함)의 발표와 더불어 「미·일 신방위협력 지침」이 제정되었으며, 나아가 '21세기의 지도력 분담(Power-sharing)'을 지향한 미·일 동맹은 부시 행정부의 출범과 함께 강화되게 되었다. 즉, 미·일동맹의 강화론은 부시 행정부의 출범직후인 2001년 3월 20일 워싱턴에서 개최된 부시-모리 미·일 정상회담에서 재차 강조되었고, 동년 6월 30일 부시-고이즈미의 워싱턴 미·일 정상회담에서도 재확인·재강조되었다.

일본은 이와 같은 미·일동맹을 바탕으로 국제사회에서의 군사적 역할 증대를 도모하고 있고, 특히 2001년 9월의 미국 테러사건이후에는 미국의 테러전 지원을 위한 자위대의 파병과 함께 자위대의 해외활동범위를 한층 확대시키고 있다. 따라서, 최근 일본은 국내정치공간;신보수 성향을 배경으로 미·일 동맹 강화 및 대미 편중 외교전략을 한층 강화하여 전개하고 있다.

3. 일본의 군사력 질적 증강 및 제도적 정비

일본은 '일본 열도의 비전장화'라는 전략적 목적에 따라 해상방공체제, 미시일 방공체제, 테러 등의 특수전 및 IT혁명 대비체제 등을 추구하고 있고, 아울러 확대된 군사활동을 위한 원거리 작전능력의 보강 등을 추진하고 있다. 즉, 1980년대 일본은 (1) SEA LANE 방위와 3해협 봉쇄를 위한 미·일 전략적 역할 분담, (2) 섬나라라고 하는 지정학적 요소 등을 고려한 전략적 판단에 따라 제공권·제해권의 확보를 위하여 해상방공체제의 확립을 지향하였는데, 그와 같은 해·공군력의 증강에 역점을 두는 일본의 전략적인 군사력의 정비는 계속해서 지속되고 있고, 특히 21세기에 들어오면서는 미사일 방공체제의 확립, 테러 등의 특수전 및 IT혁명 대처능력 강화, 확대된 군사활동을 위한 원거리 작전능력의 보강 등에 중점을 둔 군사력의 질적 증강이 이루어지고 있다.

현재 일본의 군사력은 <표 B>와 같은데, 일본은 중국의 군사력 강화, 러시아와 한반도의 정세 변화, 미국의 미사일 방어계획 추진 등 안본환경의 변화와 IT의 급속한 발전 등을 감안하여 「신방위계획의 대강」의 개정 수준까지 군사력을 재검토하려 하고 있다.

이와 같은 일본의 군사력의 증강 노력은 (1) 21세기를 향한 일본의 군사전략이 조기경계 및 전방대처를 위하여 전략지정학적 차원에서 해상방공체제의 강화와 더불어 미사일 방공체제의 구축을 추구하고 있음을 나타내는 것이고, (2) 테러 등 특수전 및 IT혁명 등에 대처할 수 있는 능력을 강화하기 위함이며, (3) 미·일 안전보장체제의 확대·발전에 따른 일본의 역할 증대를 충분히 수행할 수 있는 역량을 갖추기 위함이다. 아울러 (4) 독자적 영역의 확대를 추구할 수 있을 정도로 일본의 군사적 역량을 제고하기 위함이다.

<표 B> 일본 자위대 병력

총인원 16만명(상비 14만5000명＋예비 1만5000명)

구분	육상자위대	해상자위대	항공자위대
편제	8개 사단, 6개 여단, 1개 기간사단, 1개 공정단, 1개 헬기단, 8개 고사포부대	11개 호위함대 (기동 및 지방), 6개 잠수함부대, 13개 육상초계기부대	29개 경계 및 비행부대, 9개 요격전투부대, 3개 지원전투부대, 1개 항공정찰부대, 3개 항공수송부대 등
장비	전차 900량, 대포 등 900문	호위함 50척 자수함 16척, 작전용 항공기 170대	전투기 300대, 기타 100대

출처:「2001 防衛白書」

그리고, 일본 정부는 미·일 안전보장체제의 발전에 따른 확대된 군사적 활동을 뒷받침하기 위해 군사력의 질적 증강이라는 '하드 파워(hard power)'의 증강뿐 아니라 법적·제도적 정비 등 '소프트 파워(soft power)'의 강화를 추구하고 있다.

즉, 일본 정부는 정치공간의 신보수화 성향, 보수대연합에 의해 강화된 국정운영 기반 등의 전략적 활용을 꾀하면서 '통합정보본부', '방위 정보회의', '내각 정보회의' 의 설립, 총리 직할의 내각정보조사실의 지위격상, 외무성의 국제정보국의 역량 강화, '첩보수집 추진위원회'의 발족 등 국가정보기관의 역량 강화 및 조직 재정비를 단행하였고, 자위대의 대내외적 활동 강화를 위해 법적 정비로서는「미・일 신방위협력지침」관련 3법안 및 '테러대책 특별법'의 제정, PKO 협력법의 개정 등을 성립시켰고, 이어 유사법제의 정비, 집단자위권 행사를 위한 헌법 개정 등을 추진하고 있다.

Ⅲ. 국제사회에서의 일본의 군사적 역할 증대와 한반도

1. 한반도 문제에 대한 미·일 공조와 일본의 대북 억지력의 강화

「미·일 신방위협력지침」의 제정과 더불어 미·일의 군사협력 범위가 일본 본토 중심에서 주변지역 유사시까지 탄력적으로 확대되면서, 미·일 양국은 한반도 긴급사태, 북한의 핵·미사일 개발 등에 대해 공조체제를 이루며 대응하고 있다. 즉, 일본은 군사력의 질적 증강을 바탕으로 한 대북 억지력의 강화와 함께 북한 위협에 대한 대응체제를 강화하고 있다.

한반도 긴급사태시, 일본 자위대의 주요 역할은 대체로 (1) 일본 영해·공해상과 (2) 국내에서 수행되는데, 미·일 공조체제에 관해 구체적으로 살펴보면, 미사와(三澤), 요코스카(橫須賀), 사세보(佐世保), 이와쿠니(岩國) 등의 주일 미군기지에 주둔해 있는 해·공군이 한반도로 출동하고 아울러 오끼나와(沖繩) 기지에 주둔하고 있는 미국 해병대가 한반도 상륙작전을 펼 때, 일본 자위대의 역할은 미군과 협력하며 미군의 작전을 후방에서 지원하는 것이다. 예컨대, 한반도 긴급사태시, 일본 자위대는 정보교환을 비롯하여 북한에 출입하는 선박에 대하여 임검을 실시하고, 주일 미군기지에 대한 테러에 대비하여 경비를 강화하며, 요코스카, 사세보 등 미 해군기지의 항구에 북한이 기뢰를 부설하는 것에 대비하여 경계경비를 강화하는 활동 등을 전개하는 것이다. 아울러 오끼나와 기지의 해병대의 한반도 상륙작전을 위하여 공해상의 기뢰 제거작업 등을 펼치는 것이다.

일본은 한반도 긴급사태를 상정한 '주변사태' 대비 훈련의 강화를 위하여 1999년 8월 6~7일 제1차 한·일 해군 합동 군사훈련을 실시하였고, 동년 10월 27일~11월 9일에는 한반도 긴급사태를 상정한 대규모 기동훈련을 실시하였으며, 2000년 2월 16~24일의 '미·일 합

동군사훈련'에서는 본격적인 '지휘소 연습'을 실시하였다.

그리고, 이와 같은 대규모 훈련과 함께 일본정부는 북한의 핵·미사일 등 대량살상무기의 개발·생산에 대해 지속적인 우려와 의구심를 표명하면서 북한의 게릴라 활동 및 생화학 무기 사용에 대한 대응책의 강화, 북한의 게릴라 활동 및 생화학 무기 사용에 대한 대응책, 주변해역 경비체제의 강화 등 대북 억지력의 강화를 추진하고 있다.

2. 한·일 안보협력 방향

국제사회에서의 일본의 군사-정치적 역할의 확대는 (1) 21세기 아·태 지역에서의 파워 분담을 지향한 미·일 동맹의 강화와 (2) 이를 바탕으로 한 정치대국화 추구 등 전략적 차원에서 추진되고 있고, 따라서 한반도 문제에 대한 미·일공조의 강화와 대북 억지력 강화도 그와 같은 전략적 맥락에서 전개되고 있다.

이와 같은 21세기 정치대국을 지향한 일본의 군사적 역할의 전략적 확대는 동북아 지역 차원 및 한반도 차원에서 긍·부정적 양면을 동시에 지니고 있다. 즉, '일본 주변지역의 유사시'에 대비한 미·일간 군사협력의 강화를 한국의 입장에서 보면, 북한의 군사적 위협을 사전에 억제하고 사후에 효과적으로 대응할 수 있다는 긍정적인 측면이 있는 반면에, 일본의 군사적 역할의 증대가 일본의 정치대국화 전략에 따른 것이기도 하므로 중·일 갈등 등에 의한 동북아 전략환경의 악화, 한반도에 대한 일본의 영향력 증대로의 귀결 등 부정적인 측면도 있는 것이다.

따라서, 한국은 가능한 부정적인 측면은 극소화시키고, 긍정적인 측면은 극대화시킬 수 있는 대응전략을 전개하여야 할 것이다.

이와 같은 전략적 차원에서 고려해 볼 수 있는 사항은 다음과 같다.

첫째 한·일간의 신뢰조성을 위한 노력의 추구와 안보협력대화를 제

도화시키는 것이다. 북한 및 한반도 안보정세, 동북아 지역의 전략환경 등에 관한 정보교환, 공동대응책 모색 등과 관련하여 다양하고도 실천가능한 대화가 평소에도 활발하게 이루어 질 수 있도록 안보협력 대화의 장(場)을 중층적으로 마련하고, 이를 제도화시켜 양국간 신뢰성이 제고되도록 운영하는 것이다. 즉, (1) 수뇌급; 각료급 수준의 고위급, 군수뇌급 (2) 실·국장 수준의 안보정책 관료 실무급, 군 야전 지휘관 수준의 실무급 (3) 안보정책 연구기관의 전문가 (4) 관련 시민단체 수준의 포럼 등 한·일 안보협력대화의 장을 다양하게 운영하는 것이다.

둘째, 한국의 안보능력 및 한·일 안보협력의 효과 제고를 지향하는 관점에서 한·일 안보협력을 실용주의 차원에서 전략적으로 접근하는 것이다. 즉 일본은 경제력을 바탕으로 한 군사력의 질적 강화를 도모하고 있고, 아울러 군사기술 및 방위산업의 발전과 더불어 무기의 최첨단화를 추구하고 있으므로, 한국은 한·일 안보협력을 통하여 최첨단 무기의 사용 능력 및 방위산업의 발전 등을 꾀할 수 있도록 일본과의 안보협력을 추구하는 것이다. 군사기술 교류 및 방위산업 협력은 고도의 안보협력이므로, 한국은 이를 위한 전략적 접근을 냉정하고도 사려깊게 전개하여야 할 것이다.

셋째, '미·일 대 중'의 대립구도가 형성되지 않도록, 중국, 일본 등 동북아 지역 국가들간의 안보대화를 촉진시킬 수 있는 포럼·세미나 등의 개최, 정보교환, 인적교류의 활성화 등을 활발하게 전개하여 동북아 다자간 안보협력 대화가 제도적으로 운영되도록 노력하는 것이다. 즉, 동북아 다자간 안보협력 레짐의 구축을 위해 전략적인 노력을 기울어야 하는 것이다.

목 차

Ⅰ. 서 론 ····· 1

Ⅱ. 냉전시대 일본의 국가전략과 안보전략 ····· 3
1. 전후 일본의 출발과 국가안보전략 ····· 3
가. 전후 일본의 출발과 재군비화 ····· 3
나. 일본의 재군비화 추진과 안보전략 ····· 4
2. 국제 전략환경의 변화와 일본의 안보전략 ····· 9
가. 신냉전 상황의 도래와 일본의 군사전략 ····· 9
나. 일본의 전략적 역할 ····· 21

Ⅲ. 탈냉전시대 일본의 국가전략과 안보전략 ····· 31
1. 21세기 정치대국을 지향한 국제사회에서의 역할 증대와 일본의 국가전략 ····· 31
2. 미·일 동맹의 재정의와 일본의 군사적 역할 증대 ····· 37
가. 미·일 동맹의 재정의와 전략적 상호의존의 강화 ····· 37
나. 미·일 안전보장체제의 확대·발전과 일본의 군사적 역할 증대 ··· 45
3. 일본의 군사력 질적 증강 및 제도적 정비 ····· 54
가. 일본의 안보전략과 군사력의 질적 증강 ····· 54
나. 일본의 군사활동의 확대와 제도적 정비 ····· 61

Ⅳ. 국제사회에서의 일본의 군사적 역할 증대와 한반도 ····· 70
1. 한반도 문제에 대한 미·일 공조와 일본의 대북 억지력의 강화 ····· 70
2. 한·일 안보협력 방향 ····· 73

Ⅴ. 결론 ····· 77

부 록 ····· 79

참고문헌 ····· 148

표 차 례

<표 1> 「국방의 기본방침」 ····· 5
<표 2> 「기반적 방위력 구상」의 전제가 되는 국제환경 ····· 7
<표 3> 위협과 「기반적 방위력」 ····· 8
<표 4> 미국측의 방위력 증강안과 「방위계획의 대강」의 수준과의 비교 ····· 13
<표 5> 극동소련군의 세력 추이 ····· 18
<표 6> 해상방공체제의 3개의 기능 ····· 29
<표 7> 정치대국화 전략의 구도와 특징 ····· 32
<표 8> 미·일동맹의 강화와 자위대의 해외활동범위 확대 ····· 41
<표 9> 자민당 분류 자위대의 미군 후방지원 분야 ····· 48
<표 10> 新·舊 「미·일 방위협력지침」의 비교 ····· 50
<표 11> '2001 중기 방위력 정비 계획'의 주요 내용 ····· 58
<표 12> 일본 자위대 병력 ····· 61
<표 13> 「미·일 신방위협력지침」관련 3개 법안의 주요내용 ····· 65
<표 14> '테러대책 특별법'의 주요 내용 ····· 67
<표 15> 헌법개정에 대한 각 정당의 입장 ····· 69
<표 16> 한반도 긴급사태시 일본 자위대의 역할 ····· 71

Ⅰ. 서 론

21세기 아·태 지역의 새로운 국제질서 형성과 더불어 미·일 안전보장체제가 확대되고 있고, 이에 따라 일본의 군사적 역할이 증대되고 있다. 즉, 동유럽 공산주의의 몰락 및 소련의 붕괴로 인하여 탈 냉전시대가 도래하게 되자, 일본국내에서는 '냉전의 산물'인 '미·일 안전보장체제의 무용론'의 제기 등 미·일 동맹의 존재에 우려되는 견해들이 나타났으나, 미·일 양국은 곧 미·일 동맹 의 '재확인' 및 '재정의'와 더불어 미·일 신안전보장체제를 확립하게 되었고, 이에 일본의 군사적 역할은 아시아·태평양 지역으로까지 확대되게 되었다.

이처럼 탈냉전시대의 '21세기 미·일 동맹'은 '책임분담' (burden sharing)에서 '지도력의 분담'(power sharing)을 지향하고 있고, 미·영 동맹 수준으로의 발전을 도모하고 있다.

그리고, 일본은 '21세기의 정치대국'을 지향한 국가전략을 글로벌 차원, 아·태 지역차원, 국내적 차원에서 추구하면서 특히 국제사회에서의 군사-정치적 역할의 확대를 위하여 군사력의 질적 증강, 제도적 정비 등에 상당한 노력을 기울이고 있다.

이와 같은 일본의 정치대국화 전략과 안보전략은 동북아 국제질서 및 전략환경에 적지 않은 영향을 미칠 뿐 아니라, 한반도 평화통일 환경에도 중요한 영향을 미칠 수 있는 중요한 변수이다.

본서는 이상과 같은 문제의식아래에서 국가전략적 관점으로부터 전후 일본의 안보전략에 대해 심층적으로 분석하고자 한다. 즉, 국제전략환경의 변화, 국력의 신장에 따른 국제사회에서의 역할 증대 등을 고려하여 국가전략적 관점에서 일본의 안보전략에 대해 분석하는데, 분석시기를 냉전시대와 탈냉전시대로 구분한 뒤, 각각의 시기에 있어 현실주의적 입장에서 전략적 접근(approach)를 하고자 한다.

본서의 '제 Ⅱ장'에서는 냉전시대 일본의 국가전략과 안보전략 즉, 전후 일본의 출발과 재군비화 추진 및 군사전략, 국제 전략환경의 변화와 일본의 안보전략 등에 관하여 분석하고, '제 Ⅲ장'에서는 21세기 정치대국을 지향한 국제사회에서의 역할 증대와 일본의 국가전략, 탈냉전시대의 도래에 따른 미·일동맹의 재정의와 일본의 군사적 역할 확대, 일본의 군사력 질적 증강 및 제도적 정비 등에 대해 분석하며, '제 Ⅳ장'에서는 일본의 군사적 역할 증대와 한반도 즉, 한반도 문제에 대한 미·일 공조와 일본의 대북 억지력 강화, 한·일 안보협력 방안 등에 관해 연구한다.

본서의 이와 같은 연구는 21세기 정치대국을 지향한 일본의 국가전략에 대한 분석과 대책마련, 동북아 전략환경 및 역학구도의 변화와 대응전략 수립, 정치대국화를 지향한 일본의 군사적 역할의 긍·부정적 영향에 대하여 대책을 수립하는데 매우 유익하게 기여할 것이고, 아울러 한반도 평화통일 환경의 조성, 대북 포용정책을 위한 대일본 통일외교전략 수립에 매우 유용하게 활용될 것이다.

Ⅱ. 냉전시대 일본의 국가전략과 안보전략

1. 전후 일본의 출발과 국가안보전략

가. 전후 일본의 출발과 재군비화

- 요시다 노선과 재군비 전략 -

1949년 10월 중국본토에 모택동의 공산정권이 성립됨과 더불어 동아시아 냉전이 심화됨에 따라, 미국은 일본을 군사적 거점으로 활용하려는 전략에 따라 일본의 주권을 회복시키는 샌프란시스코 강화조약의 체결과 동시에 미·일안보 조약을 체결하고자 하였다. 그리고 미국은 그 조약들의 체결을 위한 협상과정에서는 일본에게 재군비를 요구하였다.

이에 당시의 요시다(吉田茂) 일본총리는 전후 새로운 헌법의 제 9조 등을 명분으로 삼아 미국의 대규모 재군비 요구에는 거부하는 한편, 국지전 이하의 위협에 대처할 수 있는 소규모의 제한적 방위력을 단계적으로 정비·증강 정도로 미국의 요구에 응하였다.

즉, 일본의 주권회복 및 독립과 전후복구를 최우선 과제로 삼았던 요시다 총리는 일본의 국가전략으로서 교역을 통한 富의 획득에 최우선 가치를 두고 경제발전을 추구하는 '통상'형 전략을 추구하면서 비군사적 자원의 전략적 활용과 함께 군사적 수단의 취약성을 비군사적 수단으로 보완하려는 총합안보전략을 추구하고자 하였다.

요컨대, 일본의 재군비 전략은 전후 냉전의 격화에 대응하려는 미국의 대아시아 전략에 응하여 미·일안전보장체제를 구축하면서, 아울러 가능한 한 소규모의 제한적 방위전력을 정비하는 것이었다.

나. 일본의 재군비화 추진과 안보전략

(1) 「국방의 기본방침」구상과 방위력 정비계획

1952년부터 샌프란시스코 조약이 발효하게 됨에 따라 국제사회에 주권국가로서 재등장한 일본은 1954년 7월 방위관계법의 시행과 더불어 방위청을 설치하고 3자위대 즉, 육상·해상·항공 자위대를 발족시켰다.

그리고 1956년 7월에 일본 방위정책의 기본방침을 결정하는 기관으로서 「국방회의」를 설치하였고, 이「국방회의」에서는 전후 일본 방위정책의 기조가 된 「국방의 기본방침」을 결정하였다.

<표 1>에 나타난 바 같이 「국방의 기본방침」은 국제협조와 평화노력의 추진, 내정의 안정에 의한 안전보장의 기반확립이라는 비군사적 수단의 활용을 꾀하면서, 군사적으로는 미·일 안전보장체제의 견지와 방위력의 점진적 정비를 추구하는 것을 기본방침으로 하는 방위구상이다. 즉 「국방의 기본방침」에는 군사적, 정치적 안보를 위한 총합적 전략사고가 나타나 있다.

이와 같은 「국방의 기본방침」의 구상에 따라 전후 일본에서는 정부차원의 공식적인 장기 방위력 정비계획이 수립되었다. 「제1차방위력정비계획」부터 「제4차 방위력 정비계획」까지의 방위력 정비계획은 1958년부터 1976년까지 방위비가 매년 약 2배정도 증가하는 가운데 추진되었다. 이 기간동안에 일본은 소요 방위력을 점진적이고도 단계적으로 정비하였다.

<표 1>「국방의 기본방침」

국방의 목적은 직접 혹은 간접의 침략을 미연에 방지하고, 만일 침략이 감행되어 올 때에는 이를 배제하며, 그렇게 함으로써 민주주의를 기조로 하는 일본의 독립과 평화를 지키는 데 있다.

이러한 목적을 달성하기 위한 기본 방침을 다음과 같이 정한다.

Ⅰ. 국제연합의 활동을 지지하고 국제간의 협조를 도모하며 세계평화의 실현을 기한다.

Ⅱ. 민생을 안전시키고 애국심을 고양시켜 국가의 안전을 보장하는 데 필요한 기반을 확립한다.

Ⅲ. 국력 및 국정에 따라 자위를 위해 필요한 한도내에서 효율적인 방위력을 점진적으로 정비한다.

Ⅳ. 외부로부터의 침략에 대해서는 장래 국제연합이 유효하게 이를 저지하는 기능을 다할 수 있을 때까지 미국과의 안전보장체제를 기조로 하여 이에 대처한다.

출처: 「1970년도 防衛白書」 pp. 28~29.

그리고, 「제4차 방위력 정비계획」(1972~76년)이후의 방위력 정비계획의 수립에 있어서는 1970년대 중반경의 '데탕적' 국제정세를 '공존과 抗爭'의 동서관계라고 특징지워 인식하면서, 방위력 정비를 양적 증대로부터 질적 증강으로 전환하고자 하였다. 1976년 10월에 결정된 「방위계획의 대강」에는 이러한 방위구상이 반영되었다.

(2) 「방위계획의 대강」의 전략구상과 안보전략

(가) 2개의 방위력 정비구상과 「기반적 방위력 구상」

제1차에서부터 제4차까지의 방위력 정비계획이 끝나게 됨에 따라 「제4차 방위력 정비계획」이후의 방위력 정비구상을 하게 되었다. 이 방위력 정비구상을 둘러싸고 2개의 구상이 나타났다.

먼저 소위 '제복조(制服組)'라는 현역 자위대원들에 의해 주장된 전

략구상을 보면, 그것은 침략사태를 전제로 하지 않는 방위력 건설은 있을 수 없다는 인식하에서 특정의 침략사태에 대항할 수 있는 방위력을 정비해야 한다는 전략구상이다. 그리고 다른 한 구상은 방위청 내국(內局)의 문관들에 의하여 주장된 것인데, 어느 특정의 침략사태를 염두에 두지 말고 전체로서 균형을 갖춘 방위력을 정비하자는 전략구상이다. 이 안은 1973년 2월 국회에 제출된 '평화시의 방위력'의 전략구상에 상당히 영향을 받은 것이다.

이 2개의 방위력 정비구상은 서로 대립하면서 격렬한 논의를 거치게 되었다. 일본 방위청으로서는 어느 특정의 침략사태에 대항하자는 안보다는 전체로서의 균형을 갖춘 방위력을 정비하자는 안을 채택하여, 이 안을 「기반적 방위력 구상」이라는 방위구상으로 제시하였다.

따라서 「기반적 방위력 구상」은 「1976年度 防衛白書」를 통하여 「제4차 방위력 정비계획」이후의 방위력 정비계획 구상으로 거론되어 나타나게 되었다.

「1976年度 防衛白書」 나타난 「기반적 방위력 구상」은 <표 2>와 같은 국제환경과 그와 같은 국제환경아래에서는 미·일 안전보장체제가 유효하게 유지되어 갈 것이라는 것을 전제로 하고 있다. 그리고 그와 같은 전제조건이 크게 변하지 않는 한 외국으로부터 일본에 대한 본격적이고도 대규모적인 침략의 가능성은 거의 없겠지만, 일본 주변지역에서 일어난 무력분쟁의 파급이나 소규모 군사침략의 가능성은 거의 배제할 수 없다는 인식아래 '전체로서의 균형'을 갖춘 방위력을 구비할 것을 주장하였다. 즉 「기반적 방위력 구상」에서는 일본이 보유할 방위력으로서 어느 특정침략에 대항하기 위한 방위력보다는 '한정적'인 침략에 항시 대처할 수 있는 전체로서의 균형을 갖춘 방위력을 주장한 것이다.

<표 2>「기반적 방위력 구상」의 전제가 되는 국제환경

1. 미·소쌍방은 핵전쟁을 회피할 것이며 아울러 본격적으로 말려들어갈 재래식 무기에 의한 전쟁을 피하려는 노력도 할 것이다.
2. 소련에 있어서 歐洲問題-NATO와의 대치, 東歐諸國의 통제-는 존속할 것이다.
3. 중·소관계는 부분적 개선을 얻을 지라도 대립이 해소될 가능성은 적다.
4. 미·중관계는 상호관계조정이 금후에도 계속될 것이다.
5. 한반도에서는 현상유지가 계속될 것이며 큰 무력분쟁의 가능성은 적다.

출처:「1976年度 防衛白書」 pp. 42~43.

(나)「방위계획의 대강」의 전략구상

앞에서 언급한「기반적 방위력 구상」은 더욱 더 구체화되고 발전되어 1977년 이후의 일본 방위력 정비계획의 지침인「방위계획의 대강」으로 나타났다. 즉「방위계획의 대강」은「기반적 방위력 구상」의 주장을 수요하여 보다 구체적으로 발전시킨 전략구상인 것이다.

「방위계획의 대강」은 <표 2>와 같은 국제정세가 당분간 크게 변화하지 않는다는 전제하에서, 위협을 인식하는 데 있어서 상대방의 의도 파악을 강조하고, 미·일 안 전보장체제의 틀 속에서 '한정적이고 소규모적인 침략'에 항시 대처할 수 있는 전체로서의 균형잡힌 방위력 정비를 추구하는 전략구상인 것이다.

여기서 의도라는 것은 타국을 침략할까 말까하는 국가의 의사인데, 위협을 인식하는 데 있어서 객관적 능력보다는 주관적인 의도에 주목한 것은, 위협이라는 것은 침략할 수 있는 능력에 침략하겠다는 의도가 결합될 때 비로소 현실적인 것이 되고 침략이라는 행위로도 나타날 수 있다고 인식하는 것을 의미한다[1](<표 3> 참조).

이는「방위계획의 대강」의 전제조건이기도 하다.

1)「1977年度 防衛白書」 pp. 52-54.

<표 3> 위협과 「기반적 방위력」

위협 = 능력 × 의도 ⇒ 기반적 방위력

그리고 한정적이고 소규모적인 침략이란 사전에 침략의 의도가 탐지되지 않고 별다른 특별한 준비 없이 기습적으로 감행되어 단기간에 승부를 결정 지우는 침략을 의미한다. 그러므로 「방위계획의 대강」은 전체로서 균형을 이룬 방위력의 정비뿐만 아니라 국제정세나 전략환경의 동향을 항시 빠르고 정확하게 분석하여 적시에 방위정책에 반영하는 것을 극히 중요시 하였던 것이다.

「방위계획의 대강」의 전략구상은 미·일 안전보장체제를 원활히 운용하여 침략을 미연에 방지하는 것을 기본으로 하며 침략의 사태가 발생했을 경우에는 한정적이며 소규모적인 침략까지는 '스스로의 힘'(自力)으로 격퇴한다는 것을 골자로 하고 있다. 그리고 이를 위하여 「방위계획의 대강」은 전체로서의 균형을 갖춘 방위력을 정비한다는 기본방침아래에서 육상·해상 및 항공자위대의 종합적 방위체제를 추구하며, 특히 각 자위대의 유기적 협력체제의 촉진과 총합운용 효과의 발휘를 중요시하였다.

그것은 「방위계획의 대강」이 당시의 국제상황, 즉 동서관계의 데탕트적 분위기아래에서 동북아시아에서는 미·중·소 3극 구조의 전략적 상호작용으로 인하여 결정적인 군사적 대립은 전개되기 어렵다는 전략적 판단을 하고, 그러한 전략적 판단에 따라 핵 위협에 대해서는 미국의 핵 억지력에 의존하고, 재래식 무기에 의한 한정적이며 소규모적인 침략에 대해서는 일본의 자력으로 대처하며, 그 이상의 대규모 침략에 대해서는 미국과의 협력으로 대처한다는 방위구상을 추구했기 때문이다.

「방위계획의 대강」은 이와 같은 방위구상아래에서 일본 방위력의 거부능력을 향상시키기 위해 육상·해상·항공의 3자위대의 조직배치에 균형을 취하고, 무기체계의 근대화 및 속전능력의 개선 등의 질적 증강을 추구하는 것을 그 특징으로 하였다.

요컨대, 「방위계획의 대강」은 국제정치·군사환경의 데탕트적 상황속에서 국제경제 환경이 경제문제가 정치화되면서 정치력과 경제력이 점점 복잡하게 얽혀져 가고 있던 시기에, '통상대국' 일본으로서는 자원·에너지의 위기를 국가생존의 위협으로 간주하여 경제안전보장을 국가안전보장차원에서 총합적 전략으로 추구해야 한다고 인식했을 때에 수립된 방위전략인 것이다.

2. 국제 전략환경의 변화와 일본의 안보전략

가. 신냉전상황의 도래와 일본의 군사전략

1970년대 말, 동서관계가 데탕트적 상황에서 신냉전적 상황으로 전환됨에 따라 일본 열도를 둘러싼 전략환경은 질적으로 변화하게 되고, 따라서 미·일 군사협력은 양적·질적으로 강화되었으며, 아울러 일본의 군사전략 및 군사력 정비 역시 질적으로 매우 증강되는 변화를 나타내었다.

그 변화는 「1981 중기 업무견적(中期 業務見積)」에서 나타나기 시작하여 「1986 중기 방위력 정비계획(中期 防衛力 整備計劃)」을 통하여 두드러지게 나타났다. 즉, 일본정부의 주장과는 달리, 「방위계획의 대강」의 성격 변화가 나타났다.

따라서, 국제환경의 변화에 대한 일본의 인식에 관한 분석과 더불어 「방위계획의 대강」의 성격 변화라는 관점에서 「1981 중기 업무견

적」 및 「1986 중기 방위력 정비계획」의 전략적 특징을 분석하고, 나아가 그와 같은 분석을 통하여 일본의 군사전략에 관해 살펴 보기로 한다.

(1) 「1981 중기 업무견적」의 전략구도

1970년대 말의 국제환경은 동서관계가 데탕트적 상황에서 신냉전 상황으로 전환하게 되었는데, 그와같은 국제환경의 변화는 일본의 방위전략에 적지않은 영향을 미치게 되었다. 즉, 「방위계획의 대강」의 성격이 대소 위협의 인식에 따른 미·일 방위협력의 진전속에서 서서히 변화하였다.

따라서, 일본의 먼저 국제 전략환경 및 대소 위협에 관한 인식을 분석하고, 나아가 미·일 방위협력의 진전 및 「1981 중기 업무견적」에 나타난 방위력 정비 및 강화에 관한 분석을 통하여 일본의 안보전략 및 전략구도에 대하여 살펴 보기로 한다.

먼저 일본의 防衛白書에 나타난 국제환경의 변화에 대한 인식을 분석해 보면, 대소 위협론이 두드러지게 나타난 것에 그 특징이 있다.

일본의 소련군사력에 대한 인식을 보면 「1979年度 防衛白書」에서부터 소련의 군사력이 위협에 가까운 존재라는 인식을 나타내기 시작하였고 「1980年度 防衛白書」부터는 소련의 군사력 증강을 잠재적 위협의 증대로서 인식하기 시작하였다. 그와 같은 대소 위협론의 인식은 1980년대의 防衛白書를 통하여 계속해서 나타났다. 즉 일본은 防衛白書를 통하여 소련은 극동 방면에시 군사력을 量·質면에서 모두 증강시키고 있으며 이는 일본의 안전보장에 잠재적 위협을 증대시키는 것이라고 대소 위협론을 일관되게 강조해 왔다. 일본이 防衛白書를 통하여 대소 위협론을 나타내지 않게 된 것은 「1990年度 防衛白

書」부터이다.[2)]

따라서, 1970년대 후반부터 1980년대 초반에 걸쳐 극동소련군의 증강에 따른 전략환경의 변화를 일본의 防衛白書에서는 어떻게 상황분석을 하고 있는지 구체적으로 보기로 한다.

1980년대 초반의 防衛白書에서는 미국은 베트남전쟁 종료 후 일본주변을 포함한 서태평양지역에서 병력배치를 대폭 삭감하였고 게다가 소련이 아프가니스탄에 군사개입을 하는 것을 계기로 항공모함 기동부대를 인도양 방면으로 배치시킴에 따라 서태평양지역에서 미국의 전략은 상대적으로 저하되었는데 비해, 소련은 대조적으로 1969년 3월 중소국경에 있는 다만스키섬에서의 무력 충돌이후 세계전략 차원에서 극동의 군사력을 증강하기 시작하여 1970년대 후반부터는 핵전력의 배치와 함께 두드러진 질적 증강을 꾀하고 있다는 견해를 나타내었다. 특히 베트남에서는 해·공군 기지의 항시 사용, 북방도시인 쿠나시리(國後), 에토로우 및 시코탄(色丹)의 지상 군부대 배치 및 기지 건설[3)]등은 극동에서의 소련 핵무기 배치와 함께 미·소 군사 균형에 커다란 영향을 주는 것이며 아울러 일본의 안전보장에 대해서도 잠재적 위협을 증대시키고 있다고 대소위협의 인식을 나타내었다.

이와 같은 대소 위협인식은 일본의 방위력 증강을 위한 명분으로 작용하면서 방위력 정비에 상당한 영향을 미치게 되었다. 아울러 극동에 배치된 핵무기는 전략환경의 변화를 초래함과 동시에 미·일 방위협력을 진전토록 하였다.

소련이 1978년부터 IRBM SS-20을 극동에 배치함에 따라 일본열도는 극동소련의 거의 모든 지역으로부터 공격받을 수 있는 사정권내

---

2) 「1990年度 防衛白書」에서는 소련이 他國에 대하여 침략적 행동을 하기에는 종래에 비하여 곤란한 상황에 있다고 지적하고 있다. 「1990年度 防衛白書」 p. 46.

3) 「1990年度 防衛白書」, pp. 45-46. 및 「1982年度 防衛白書」, pp. 28-82.

에 들어가게 되었다. 일본으로서는 미국 핵억지력의 신빙성을 높이지 않으면 안되게 되었다. 또, 소련이 1978년부터 델타급의 SSBN잠수함을 극동에 배치되고 1979년부터 백파이어 전폭기를 극동에 배침함에 따라, 일본은 일본주변의 해상 교통로의 안전확보 및 방공능력(防空能力)의 향상에 노력을 기울어야 했다.

따라서 일본은 미·일 안전보장체제에 의거한 미·일 방위협력을 진전시킴으로써 극동에 있어서의 전략환경의 변화에 대응하여야 했다. 미·일 방위협력은 일본의 방위력 정비에 영향을 미치게 되고, 그 영향은 「1981 중기 업무견적」의 방위력 정비계획에 반영되었다.

미·일 방위협력의 진전에 관하여 살펴보면, 미국은 아시아·태평양 전략상 일본의 방위력 강화를 요구하였다. 1981년 5월 레이건·스즈끼 미·일 수뇌회담에서 1000해리 SEA LANE방위를 요청하고, 나아가 동년 6월에는 하와이에서 개최된 제13회 미·일 안보협의위원회의 '사무 레벨 협의'를 통하여 「방위계획의 대강」의 방위력 정비계획은 양·질에 있어서 모두 불충분하고 특히 해상방공능력은 그 수준이 낮을 뿐 아니라 시대에 뒤떨어진다고 신랄하게 비판을 가하면서 <표 4>와 같은 방위력 증강안을 제시하였다.

<표 4> 미국측의 방위력 증강안과 「방위계획의 대강」의 수준과의 비교

			미국측요구	방위계획의 대강
미국측증강안	해상자위대	고정의 대잠 초계기 (이 가운데 P3C는 100機)	125機	약 100機 (P3C는 1978 중업 기간내에 45機)
		유도 미사일 호위함	70척	호위함 약 60척 (현재 80척 보유)
		잠수함	25척	16척 (현재 14척 보유)
	항공자위대	요격전투기(F15, F4E 등)	14개 비행대	10개 비행대
		대지 공격 전투기(F1 등)	6개 비행대	3개 비행대
		수송기(C130 등)	5개 비행대	3개 비행대
		조기경계기(E2C 등)	2개 비행대	1개 비행대
		지대공 유도 미사일	패트리어트 도입	-
		탄약(기전, 어전, 미사일, 탄약 등)	60일분 가능하면 90일분	현재 10일분 보유
		방공경계관계시스템 (퍼지)	컴퓨터 처리 용량의 대폭 증대	-

<출처>「朝日新聞」1981.6.24

미국측의 증강안은 「방위계획의 대강」의 수준을 넘는 것으로서 특히 ① P-3C의 100기 보유, ② 1980미국 회계연도부터 미군에 도입되기 시작한 최신예 지대공 미사일 패트리오트의 신규도입, ③ 방공경계 관리시스템(파지시스템)의 컴퓨터 처리 용량의 대폭 증대에 의한 대상 공역(對象 空域)의 확대와 다른 지휘 ·통제·통신시스템과의

연동기능의 강화등을 제시한 것에 특징이 있다.

그것은 동아시아, 서태평양지역에 있어서 미국이 소련과 군사적으로 대치하는 정면이 해양에 있으며, 일본열도는 지정학적 견지에서 해상전력(특히 대잠수함 능력)과 방공전력(防空戰力)의 우선도가 높다고 판단을 했기 때문이다. 따라서, 미국은 일본에게 주변 해공역(海空域)에서의 해상방공능력을 갖출 것을 요구한 것이다.

일본도 일본을 둘러싼 전략환경의 변화에 대한 인식으로부터 일본의 안전보장을 위한 방위력 정비의 필요성과 미·일 안전보장체제의 신뢰성의 유지·강화의 중요성을 다시 한번 느끼게 되어 군사안보문제에 대해서는 매우 소극적이었던 스즈끼(鈴木) 내각[4]조차에서도 방위청으로서는 미국측의 대일본 방위력 증강론을 일본의 방위력 정비계획에 반영하고자 하였다. 따라서, 「1981 중기 업무견적」의 방위력 정비계획에 미국측의 증강안이 반영되어 나타나게 되었다.

1982년 7월 국방회의에서 승인된 「1981 중기 업무견적」은 국제전략환경 특히 동북아시아의 전략환경의 변화를 인식하고 미·일 안전보장체제의 신뢰성을 유지, 향상하기 위하여 미국의 대일본 방위력 증강안에서 제시되었던 해상방공전력을 정비하여 미국의 극동전략에 응하고 아울러 「대강」에서 규정한 방위력 수준을 달성하고자 하는 것이었다.

「1981 중기 업무견적」의 전략구도는 방위력 강화의 우선 순위로서 방공능력, 대잠수함능력, 해안선 방위능력을 제시하였고, 전자전 능력, 속전능력, 즉응태세 및 지속적인 저항능력의 향상을 중시하였다. 그리고 「1981 중기 업무견적」은 그와같은 전략구도에 따라 방공능

4) 스즈키 내각은 군사안보문제에 대하여 매우 소극적이었다. 특히, 스즈키 총리의 군사안보문제에 대한 이중적이고 우유부단한 태도는 외무대신의 사임을 초래하는 정치적 파문을 초래하였고, 미·일관계를 '신뢰성의 위기관계'로까지 악화시켰다.

력, 대잠수함 능력의 충실에 최중점을 두었고, 대공수 및 대상륙 작전 능력의 향상에도 큰 비중을 두었다. 이와 같은 「1981 중기 업무견적」의 특징은 1대에 100억엔 이상을 호가하는 F-15요격 전투기 및 P-3C 대잠수함 초계기 등의 대량조달을 꾀했다는 데에서 상징적으로 나타났다.

요컨대, 「1981 중기 업무견적」은 해·공에서의 방위력을 우선적으로 정비하고 「대강」에서 전혀 언급되지 않았던 SEA LANE 방위능력을 갖추어 가겠다는 방위력 정비계획인 것이다. 이는 「방위계획의 대강」의 전략적 취지가 변하고 있다는 조짐을 나타내는 것이기도 하다.즉, 「방위계획의 대강」의 전략적 취지가 육상·해상·항공 3자위대의 균형을 이룬 군사력의 근대화를 추구하고, 「방위계획의 대강」의 결정후 최초의 5개년 계획인 「1978 중기 업무견적」(1979년 8월 결정, 1980년부터 84년까지의 5개년 계획)이 「방위계획의 대강」의 전략적 취지에 따라 3자위대의 균형을 이루면서 군사력을 정비하는 것이었는데, 「1981 중기 업무견적」은 해·공에서의 군사력을 우선적으로 정비하고 나아가 「방위계획의 대강」에서 전혀 언급되지 않았던 SEA LANE 방위능력을 추구하는 것이었으므로, 「방위계획의 대강」의 취지가 「1981 중기 업무견적」에 의해 변하게 되었다고 지적할 수 있는 것이다.

(2) 「1986 중기 방위력 정비계획」의 전략구도

방위청은 「1981 중기 업무견적」의 차기 방위력 정비계획으로서 「1984 중기 업무견적」(1986년도부터 1990년도까지의 5개년 계획)을 책정했는데, 이 계획은 검토중에 새로운 정부계획으로 격상하게 되었다. 즉, 1985년 8월의 국방회의에서는 「1984 중기 업무견적」을

기본으로 하여 새로운 방위력 정비 5개년 계획을 작성하게 되었고, 따라서 방위청 수준의 계획인 「1984 중기 업무계획」은 정부계획으로 격상되어 동년 9월 「1986 중기 방위력 정비계획」으로서 결정되고 각료회의에서 승인되었다.[5]

소요경비가 18조4천억円인 「1986 중기 방위력 정비계획」[6]은 일본을 둘러싸고 있는 전략환경에 관하여 극동 소련군의 증강에 대한 대소 위협론을 한층 더 강하게 역설하고, 따라서 정면장비를 해·공에 있어서의 방위력 강화에 역점을 두면서 전수방위의 틀을 넘을 수 있는 수준까지 정비하는 것이었다. 즉, 「1986 중기 방위력 정비계획」을 통하여 해상 및 방공 방위력의 강화에 중점을 두겠다는 일본의 전략적 의도는 더욱 두드러지게 나타났다.

따라서, 「1986 중기 방위력 정비계획」책정시의 일본을 둘러싼 전략환경에 관하여 살펴보고, 나아가 「1986 중기 방위력 정비계획」의 전략구도에 관하여 구체적으로 분석하기로 한다.

「1986 중기 방위력 정비계획」책정시의 일본을 둘러싼 전략환경에 관해서는 「방위계획의 대강」의 책정시와 비교하면서 극동소련군의 세력추이에 주목하여 분석한다.

「1983年度 防衛白書」는 극동소련군이 소련 전체 군사력의 1/4~1/3에 해당한다고 지적하고 특히, 「방위계획의 대강」책정시에 전혀 배치되지 않았던 '전략 핵전력'의 배치를 강조했다. 동 白書에 의하면 ICBM 및 전략폭격기가 시베리아 철도연변을 중심으로 배치되어 있

5) 「1986 중기 방위력 정비계획」의 소요경비는 18조 4천억엔이다. 「대강」 책정이후 방위비가 GNP가 1% 내에서 매년 책정되었는데, 「1986 중기 방위력 정비계획」은 그와 같은 '단년도 방식'이 아닌 '총액 결정방식'을 채택하였다. 즉, 18조 4천억엔이라는 총액틀 내에서 방위비를 GNP의 1% 정도에서 결정하는 것이다.

6) 「1980年度 防衛白書」, pp. 45-46 및 「1982年度 防衛白書」, pp. 28-32.

고 또한 SLBM을 탑재한 델타Ⅲ급 SSBN과 빅타Ⅲ급 SSN등의 원자력 잠수함이 오호츠크해를 중심으로 극동해역에 배치되어 있는데, 이들 SLBM에는 고성능 미사일 SS-18, SS-N-1등이 탑재되어 있다는 것이다. 즉 동 白書는 1976년경 전혀 배치되지 않았던 중거리 핵전력이 1970년대 후반이 배치된 이후 급속히 증가하고 있음을 지적하면서 극동소련군의 질적 증강을 강조한 것이다.

이와 같은 소련 핵 전력의 극동배치가 가지는 전략적 의미는 소련이 극동지역으로부터 일본열도 뿐 아니라 미국본토까지도 직접 공격할 수 있게 되었다는 점이다. 1978년 시베리아 중앙부와 바이칼湖 동부지역에 SS-20이 배치됨으로써 일본열도는 소련 극동지역의 거의 모든 지점으로부터 공격받을 수 있는 사정거리내에 들게 되었고, 1979년 백파이어의 극동배치에 따른 극동소련군의 대지·대잠수함 공격능력의 강화는 일본의 방공태세나 주변 해상교통 보호 등에 커다란 영향을 미치게 되었다. 또 1978년부터 배치된 델타Ⅲ SSBN(SS-N-18 SLBM×16기 탑재)은 오호츠크海에서 SLBM으로 직접 미국본토를 핵공격할 수 있게 되었는데, 이는 전략방위구상(SDI) 연구계획에 참가하는 일본의 역할에도 영향을 미치게 되었다.

「1985年度 防衛白書」는 「방위계획의 대강」의 책정시와 비교하여 지상병력·항공병력·해상병력에 있어서도 극동소련군의 전력이 질적으로 양적으로 현저하게 증강되었음을 지적했다(<표 5>참조). 게다가 「1985年度 防衛白書」는 소련의 세계전략 및 소련의 일본에 대한 정치적 전략[7]이라는 관점에서, 오호츠크海가 소련 SSBN의 활동해역이 됨에 따라 그 전략적 가치가 상승하게 되었고 아울러 오호츠크海와 태평양을 경계지우는 북방도서의 전략적 중요성이 커지게 되었다

7) 소련의 정치적 전략이라는 것은 북방도서에 대한 소련의 점거를 일본에 용인시키고자 하는 것을 의미한다. 「1980年度 防衛白書」 p. 55.

고 지적하면서 북방도서에 주둔해 있는 소련 지상군의 전력증가에 우려를 표명했다. 즉 1978년 이후 쿠나시리(國後), 에토로우 및 시코탄(色丹)에 재배치된 지상군 부대는 북방도서의 전략적 가치가 높아짐에 따라 1980년도 중반경에 이르러 그 규모가 사단규모로 커졌고 에토로우의 비행장에는 MIG-23부로가 전투기40기 정도가 증강 배치된 것이다.

<표 5> 극동소련군의 세력 추이

구 분	「방위계획의 대강」 책정 시 (1976년)	「1986 중기 방위력」 책정 시 (1985년)
中距離 核戰力	SS-20 0基 백파이어 0機	SS-20 135基 이상 백파이어 약85機
地 上 兵 力	31개사단 약 30만명	41개사단 약 37만 명 (T-72전차, 장갑보병전투차 등으로 화력, 기동력을 강화)
航 空 兵 力	작전기 약 2,030機	작전기 약 2,200機 (TU-22M 백파이어 폭격기) (MIG-23/27 부로가, SU-24 핸사 전투기 등 고성능 신예기 도입)
海 上 兵 力	약 755척 약 125만톤	약 835척 약 178만톤(키에흐 급항공모함, 카라급 미사일 순양함 등 대형신예함 증강 배치, 특히 델타 Ⅲ급 SSBN 배치)

출처: 「1985년도 防衛白書」 pp. 32-38 참조.

「1983年度 防衛白書」나 「1985年度 防衛白書」에서의 극동소련군의 전력증강에 대한 지적은 일본이 일본주변의 군사정세 변화를 파악하고 있음과 동시에 대소 위협론의 증대에 따른 대응책을 강구해야 하

며 강구하고 있음을 나타내는 것이기도 하다.

전략 환경의 변화에 대한 대응노력은 「1986 중기 방위력 정비계획」을 통하여 명백히 나타났다. 「1986 중기 방위력 정비계획」은 해상방위 및 대공 방위능력을 질적으로 강화한다는 방위력 정비방향을 「1981중기 업무견적」보다 한층 더 명백히 하였고, 아울러 일본 동북지방의 방위를 중시함을 나타내었다. 즉 「1986 중기 방위력 정비계획」은 방위력 정비의 중점 목표로서 본토 방공능력의 향상, 주변해역의 방위 및 해상교통의 안전화보능력의 향상, 해상 및 해안선 격파능력 강화 등을 제시함으로써 대공수 및 대상륙작전 능력의 향상, 海·空 방위력의 질적 강화 등을 추구함을 나타내었고, 육상부대의 경우는 홋카이도(北海道)를 중심으로 아오모리(青森) 이북 지방에 중점적으로 배치할 것임을 나타내었다.

「1986 중기 방위력 정비계획」의 방위력 정비에 관하여 구체적으로 살펴 보면, 본토방위능력의 향상을 위해서는 F-15요격전투기[8], 조기경계기를 정비하여 요격방공능력의 충실화·근대화를 추구하였고, 「방위계획의 대강」에서 정한 6개군 가운데 5개군의 지대공 유도탄(SAM)을 나이키에서 패트리오트로 교체함으로써 중요지역의 방공화력의 강화를 도모하였다. 주변 해역의 방위 및 해상교통의 안전확보능력을 갖추기 위해서 호위함(9척), 잠수함(5척) 등의 건조를 추구하였데, 특히 호위함을 건조하는데 있어서는 대잠수함 능력에 충실을 기하고, 대잠수함 및 대공능력의 향상을 위한 미사일의 장비화를 추진하여 해상방공태세의 정비를 꾀하였다. 더우기, 항공기에 의한 해상방위능력의 충실화·근대화를 위하여 P-3C 고정의 대잠수함 초계기

8) 「1986 중기 방위력 정비계획」을 정부계획으로서 결정한 1985년 9월 18일의 國防會議에서는 F-15의 도입 수 155기를 187기로 할 것을 결정했다. F-15의 155기 도입은 1982년 7월 23일의 國防會議에서 결정되었고 閣議에서 승인되었던 것이다.

(50기), 대잠수함 헬리콥터(66기, 新함재형 대잠수함 헬리콥터 포함), MH-53E 심해 헬리콥터(12기) 등을 정비를 추구하였다. 대공수 및 대상륙작전 능력을 갖추는데 있어서는 일본이 섬나라라고 하는 지정학적 특성을 고려하여 해륙 및 해안선격파능력의 강화를 도모하였다. 즉 새로이 지대함 유도탄 54기를 도입하여 3개의 SSM부대를 신설하고, 전차(246대), 화포(277문), 장갑차(310대) 등을 정비하여 사단편성에 다양화를 꾀하였는데, 즉응태세의 향상을 위해 약 140대의 전차를 홋카이도(北海道)에 배치하여 초기대처능력의 향상을 도모하였고, 그리고 AH-IS대전차 헬리콥터(43기)를 정비하여 공중화력를 강화하였다.

이와 같은 주요장비의 정비와 함께 육상부대의 경우는 홋카이도(北海道)를 비롯한 아오모리(青森) 이북지역에 전체 전차의 60%를 집중배치하고, 신설하는 SSM의 3개 부대와 패트리오트 1개군을 홋카이도에 배치하는 것이었다.

이상의 방위력 정비[9]에서 나타난 「1986 중기 방위력 정비계획」의 전략구도는 본토 방공능력과 해안선 격파능력을 확립하면서 해상교통의 안전확보능력 및 해상 격파능력의 강화를 추구하기 위하여 해·공의 방위력을 중시하는 것이었고, 아울러 대소 위협론의 증강에 따라 육상부대의 배치를 극동소련군이 홋카이도 및 일본 동북지방에 공수 및 상륙하는 것에 대비하여 북방지역에 중점적으로 하는 것이었다.

그리고, 「1986 중기 방위력 정비계획」의 기간중에 OTH레이다, 공중급유기, 이지스(AEGIS)함 등의 도입이 검토되었다는 것은 일본의 방위전략이 궁극적으로 해상방위전략을 추구한다는 것을 의미한다. 따라서, 「1986 중기 방위력 정비계획」의 전략구도는 해·공의 방위력

9) 「1986 중기 방위력 정비계획」의 달성 상황에 관해서는 「1990年度 防衛白書」 pp. 191-195.

의 질적 증강을 꾀하여 해상교통의 안전확보능력을 향상시키고, 궁극적으로는 해상방위체제를 구축하여 조기 경계 및 전방대처를 추구하는데 그 특징이 있다고 하겠다.

아울러, 「방위계획의 대강」의 질적 변화 및 전수방위의 개념의 변화라는 관점에서 「1986 중기 방위력 정비계획」을 보면, 양적 수준에서는 「방위계획의 대강」의 틀 속에서 전개되었으므로 자위대 병력구성에 있어서는 기본적인 변화를 나타내지 않았다.

그러나, 「1986 중기 방위력 정비계획」의 전략구도가 SEA LANE 방위 및 항공 방위를 중시하여 방위력의 정비를 해·공군력 증강에 중점을 두었고, 아울러 육상부대를 홋카이도 등 동북지방에로의 중점적 배치를 추구하였다는 점에서 「대강」이 질적으로 변화하게 되었다고 지적할 수 있다. 또 OTH 레이다, 공중급유기, 이지스함(AEGIS)의 도입검토는 전수방위(專守防衛)의 수준을 넘어서는 것이며, 따라서 전수방위의 개념에 동요를 가져오는 것이다고 지적할 수 있다[10]. 그러나, 이와 같은 「1986 중기 방위력 정비계획」의 전략구도는 일본의 방위전략 차원 이상 즉 미·일 안전보장체제와 일본의 전략적 역할이라는 차원도 고려한 것이다.

나. 일본의 전략적 역할

일본이 「1981 중기 업무견적」과 「1986 중기 방위력 정비계획」을 통하여 해·공군력의 증강에 역점을 두고 방위력을 정비하고자 한 것은 섬나라라고 하는 전략지정학적 견지에서 일본의 방위전략을 추구하고, 아울러 미·일 안전보장체제에 근거한 전략적 역할을 수행하기 위함인데, 그 전략적 역할이란 미국의 '대일 방위요청 구상'에 따른 SEA

10) 「朝日新聞」, 1985. 10. 12.

LANE방위를 하는 것이다.

(1) 미·일 역할분담과 SEA LANE 방위

1981년 미국 레이건정권의 등장과 함께 '대일 방위요청 구상'이 구체적으로 나타나게 되었다. 즉 '일본의 1000해리 방위구상'으로 나타난 것이다.

'일본의 1000해리 방위구상'은 1981년 5월의 레이건·스즈끼 수뇌회담의 공동성명과 스즈끼(鈴木) 수상의 워싱턴 내쇼날 프레스클럽에서의 기자회견을 통하여 나타났다.

레이건·스즈끼 공동성명에서 미·일 안전보장체제가 일본의 방위와 극동의 평화 및 안전의 기초임이 재인식되었고 이를 위하여 미·일의 적절한 역할분담이 바람직하다고 표명되었다. 그리고 스즈끼 수상은 내쇼날 프레스클럽의 기자회견에서 행한 '새로운 미·일관계와 일본의 역할'이라는 연설을 통하여 SEA LANE방위의 범위가 1000해리임을 명백히 하였다.

그와같은 '日本의 1000해리 방위구상'은 「1981 중기 업무견적」의 방위력 정비에 영향을 미치게 되었고, 뒤이은 나카소네(中曾根) 내각의 미·일 운명공동체 노선 하에서 「1986 중기 방위력 정비계획」을 통하여 보다 적극적으로 추진되게 되었다.

1983년 1월 미국을 방문한 나카소네 수상은 레이건 대통령과의 수뇌회담을 통하여 미국과 일본은 태평양을 사이에 한 '운명 공동체'(a common destiny)로서의 동맹관계에 있음을 재인식시키고 나아가 「워싱톤포스트(The Washington Post)」와의 인터뷰를 통해서는 '일본열도 불침 항모화'와 함께 해협방위 및 SEA LANE 방위를 행할 것을 표명했다.[11] 나카소네 수상은 「워싱턴포스트」와의 인터뷰에서

① 소련의 백파이어 폭격기 침입에 대해 일본열도를 불침 항모(Unsinkable aircraft carrier)화하고 ② 일본열도의 해협을 완전히 지배(Control)하여 소련잠수함의 통과나 그 밖의 소련선박의 활동을 저지하며 ③ 괌과 동경, 대만해협과 오사카 사이의 SEA LANE방위를 추진할 것을 명백히 한 것이다. 즉 나카소네 수상은 미·일 운명 공동체 노선과 함께 일본열도 불침 항모화를 표명함으로써 스즈끼 수상의 방미 시 문제가 되었던 미·일 동맹관계의 의미에 군사적 측면이 포함되어 있음을 국내외적으로 명백히 하고 아울러 굳건한 미·일 동맹관계를 구축하고자 하였던 것이다.

나카소네 수상의 그와 같은 대미노선에 따라 1983년 3월부터 SEA LANE방위를 위한 미·일 공동연구가 시작되었고, 「1986 중기방위력 정비계획」에서는 대소경계를 위한 북방 중시와 함께 SEA LANE방위를 위한 방위력 정비를 추구하게 된 것이다.

1983년 3월에 시작된 SEA LANE방위를 위한 미·일 공동연구는 미군측에서 재일 미군사령부 제 5부, 일본측에서는 통합막료회의 제 3막료실이 중심이 되어 진행되었다.

SEA LANE방위의 공동연구의 개요는 1984년 6월말 하와이에서 열린 미·일 안전보장사무레벨 협의석상에서 중기보고의 형태로 보고되었다. 그 보고의 내용을 보면 일본은 일본열도주변의 해상교통을 자력으로 지키는 것을 원칙으로 하되 자력으로 방어하지 못할 경우에는 미군의 지원을 받는 것이 기본골격이다. 중요한 것은 그와 같은 기본골격에는, 유사시 미 해군이 그 위협의 원천인 극동 소련의 해·공군기지를 공격하고, 일본의 해상자위대는 미국의 항공모함을 호위하면서 이를 지원하고 나아가 소련함대의 3해협통과를 저지하면서 봉쇄한다는 전략이 포함되어 있는 것이다.[12]

---

11) *The Washington Post,* 1981. 1. 19 및 「朝日新聞」, 1983. 1. 20.

이는 일본의 SEA LANE방위를 위한 전략구도가 3해협방위와 해상방공에 역점을 두게 되는 것을 의미한다. 그러므로 「1981 중기 업무견적」이 방공 및 대잠수함 능력의 충실에 최역점을 둔 것이나 「1986 중기 방위력 정비계획」이 육상자위대의 배치에 있어서 북방중시를 명백히 나타내고, 해·공군력의 증강에 역점을 두면서 해상방위체제를 지향한 것은 SEA LANE방위를 추구하기 위한 방위력 정비의 노력인 것이다.

(2) SEA LANE방위의 전략적 배경과 전략구도

SEA LANE방위의 전략적 배경은 1970년대 말 중동지역의 정세변화와 이에 대응하려는 미국의 해상방위전략과 관계가 있다.

1979년 2월 이란의 이슬람 혁명에 이어 동년 12月 중동 산유지대에 근접해 있는 아프가니스탄에 대한 소련의 군사적 개입은 중동지역을 세계에서 가장 긴장이 높은 지역 가운데의 한 곳으로 하였고 동서관계를 결정적으로 악화시켰다.

그와 같은 변화로 인하여 미국은 '중동-인도양'에서 미·소간의 충돌이 일어날 가능성이 가장 높게 되었다고 인식하고 아울러 '중동-인도양'에서의 충돌은 아시아, 유럽으로도 파급될 것이라고 판단하였다. 따라서 미국은 세계적 수준(global level)에서 해상전략을 검토하게 되었다. 1982년 10월 미국 해군당국이 일본 방위청의 해상전문가에게 설명한 해상방위전략의 골자는 다음과 같다.[13]

① 미국해군은 '중동-인도양'지역을 가장 중시하며 이 지역에서 분쟁이 발발할 시에는 항공모함을 집중 투입한다.

12) 「朝日新聞」, 1984. 7. 7.
13) 「讀賣新聞」, 1982. 11. 1.

② 유럽에서는 GUIK라인(그린란드, 아이슬란드, 영국의 선)에서 해·공을 봉쇄하는 체제에 들어간다.

③ 아시아에서는 페트로파블프스크, 쿠릴 열도를 전술적인 공격대상으로 한다. 그런데 미국 해군의 주력이 일본 근처까지 오는데 2~3개월이 걸린다. 그 동안에는 일본이 해협방위 등을 통하여 극동소련군을 무력화함이 바람직하다.

요컨대, 미국의 해상방위전략은 '중동-인도양'지역의 안전확보에 가장 역점을 두고 이 지역에서 미·소간에 충돌이 발생할 경우, 인도양에 미국해군의 항공모함을 집결함과 동시에 유럽의 GUIK라인에서 소련의 해·공군을 봉쇄하여 대서양으로의 진출을 차단하고 아울러 아시아에서는 캄차카반도의 첨단에 있는 페트로라블로프스크와 쿠릴 열도를 해·공에서 공격하여 극동소련군의 방위를 무력화시키고 핵잠수함(SSBN)이 있는 오호츠크해로의 공격루트를 여는 것이다. 그 경우 일본에 대해서는 3해협 봉쇄에 협력을 요구한 것이다.

이와 같은 미국의 해상방위전략에 따라 극동미군과 하와이 또는 미국 본토로부터 파견되는 부대는 그 행동반경이 '중동-인도양'에 까지 확대되었고, 따라서 극동미군은 동아시아를 중계지점으로 하여 '중동-인도양'으로의 출동에 대비하여야 했다. 그리고 미국은 일본의 타격력 증강을 도모하기 위한 일환으로서 1985년부터 미사와(三澤) 기지에 F-16전투기를 배치했다.

일본의 SEA LANE방위의 전략적 배경은 미국의 해상방위전략에 응하여 극동소련군의 위협에 대처하고 행동반경이 중동, 서남아시아에까지 확대된 극동미군을 보완하기 위함이며, 미·일 공동대처에 의하여 일본의 생명선인 해상수송로의 안전확보를 도모하기 위함인 것이다. 아울러 그 전략구도는 유사시 미국 해군의 위협의 원천인 극동소련 해·공군에 대처하기 위해 3해협방위와 해상방공전략을 중심으로 하

는 것이다. 그것은 일본열도의 지정학적 위치 및 3해협의 전략지정학적(geostrategic)위치와 관계가 있다.

일본열도는 극동지역에 있어서 대륙세력과 해양세력이 서로 접하는 요로(要線)에 접해 있고, 게다가 소련의 주요한 극동 해군기지가 있는 연해주에 아주 근접하면서 길게 놓여져 있다. 3해협은 동서진영의 극동에 있어서의 접점에 위치하여 있고, 소련해군이 태평양으로 나갈 경우의 애로(隘路)를 이루고 있다. 즉 3해협은 소련의 태평양함대가 동해로부터 태평양으로 나갈 경우 반드시 통과해야 하는 지정학적 위치와 함께 좁은 해로방위의 이점을 활용할 수 있는 전략적 요충지인 것이다.

SEA LANE방위에 있어서 3해협방위는 다음과 같은 전략지정학적 가치가 있다. ① 소련의 태평양함대는 인도양, 태평양방면에서 작전을 끝내고 기지로 돌아올 경우에도 3해협을 통과하여야 한다. 즉 소련 태평양함대에 있어서는 천연의 요해지(要害地)이고 미·일에 있어서는 천연의 요충지인 것이다. 따라서 역으로 ② 소련의 3해협을 통제할 수 있게 되면, 동해 및 오호츠크해는 소련의 호수가 되어 극동소련군은 자신의 방위에 확실을 기할 수 있게 되고 외양(外洋)으로의 진출로를 확보하게 되므로, 소련은 극동 및 아시아 그리고 서태평양에서 매우 유리한 전략적 입장에 설 수 있게 된다. 그러므로 3해협의 봉쇄는 태평양 전체의 전략환경을 좌우할 수 있는 것이며, 또한 3해협의 방위태세를 정비하는 것 자체가 전쟁억지에 기여하는 것일 수도 있다.[14]

일본의 방위전략은 소야(宗谷), 쓰가루(津輕), 쓰시마(對馬) 이 3해협가운데서도 소야해협의 방위를 가장 중시하고 있다. 그것은 소야

14) NHK取得班, 「シーレーン海の防衛線」 (東京: 日本放送出版協會, 1983), pp. 258-259 및 北村謙一, 「いま, なぜシーレーン防衛か」 (東京: 進學出版, 1988), p. 87.

해협이 동해와 오호츠크해를 연결하는 지점에 위치하는 전략지정학적 가치 때문이다. 1970년대에 들어와서 소련해군이 전방방위구상에서 해상요새구상으로 전환하게 됨에 따라 극동소련의 태평양 연안지역이 새로운 소련의 중요한 전략적 중핵지대가 되었고[15] 블라디보스톡에서 캄차카반도의 페트로파블로프스크에 이르는 병참선이 소야해협을 경유하게 되었다. 게다가 소련의 SSBN이 연해주(沿海州) 지역의 기지에서 외양으로 진출할 경우에도 소야해협을 경유하여야만 했다. 즉 소야해협은 소련 태평양함대가 외양으로 진출할 경우 통과해야하는 요로에 있으며, 게다가 소련이 핵전략 및 제3세계 전략을 전개할 경우에도 경유해야 하는 전략적 요로에 있는 것이다.

따라서, 소련이 동해와 오호츠크해에서 항공력의 우위와 제해권을 가지게 되면, 오호츠크해의 SSBN의 안전을 확보하게 되고 아울러 동해→소야해협→오호츠크해 경유의 외양 진출노를 통제할 수 있게 되는 것이다. 이는 소련의 핵전략에 있어서 SLBM에 의한 제2격 능력(second strike)을 확보하게 되고 소련 태평양함대의 행동반경이 기지항공기의 지원하에서 북서태평양까지 확대하게 되는 것을 의미한다.

그러므로, 일본은 소야해협의 봉쇄가 가지는 전략적 가치를 매우 높이 평가하고 아울러 겨울철 소야해협의 결빙시에는 쓰가루해협의 안전확보도 전략적으로 매우 중요하다는 인식하에서 「1986 중기 방위력 정비계획」을 통하여 북방중시의 전략을 취한 것이다.

SEA LANE방위에 있어서의 해상방공전략은 앞서 언급했듯이, 1981년 6월의 제13회 미·일 안보협의 위원회 사무레벨의 협의에서 미국측으로부터의 요구가 있었던 것인데, 일본으로서는 「1983年度

15) 西村繁樹, "日本の防衛戦略を考える," 「新防衛論集」, 第12巻 1號 (1984年 7月), pp. 58-64.

防衛白書』를 통하여 중시할 것임을 나타내었다. 그리고 '일본 열도 불침 항모'론을 제창했던 나카소네 수상에 의해 1985년 2월 중의원(衆議院) 예산위원회에서 해상방공전략의 중요성이 역설되었다.[16]

일본의 해상방공능력을 갖추고자하는 방위력 정비 노력은 「1986 중기 방위력 정비계획」에서 명백히 나왔고, 보다 구체적인 전략구상은 '해상방공체제 연구회'의 1987년 8월의 중간보고인 「해상방공 구상의 기본적 사고」나 동년 12월의 안전보장회의에서 승인된 「해상방공체제에 관한 검토 결과」등에서 나타났다.

해상방공체제 연구회의 보고서인 「해상방공 구상의 기본적 사고」나 「해상방공체제에 관한 검토 결과」는 「1986 중기 방위력 정비계획」에 입각하면서 OTH 레이다, 공중급유기, 이지스함 등의 도입을 전제로 하여 고안된 것이다.

그 보고서들에 의하면 해상방공의 전략구상은 4개의 단계로 이루어져 있고, 해상방공체제는 그와 같은 전략구상에 따라 3개의 기능을 수행하도록 되어있다.

해상방공을 위한 전략구상의 4개의 단계는 다음과 같다.

① 초원거리에 있는 상대의 동태를 OTH 레이다로 파악한다.
② 원거리에 있는 상대기에 대해서는 조기 경계기로 정확히 포착하여 요격을 지시한다.
③ 상대의 모기(母機)가 목표에 미사일을 발사하기 전에 F-15전투기로 요격한다.
④ 상대의 모기로부터 미사일이 발사되었을 때에는 최신예 대공미사일시스템을 탑재한 이지스함으로서 대처한다.

그리고, 해상방공체제는 이와 같은 단계별 전략구상을 실현하기 위하여 3개의 기능 즉 조기경계·감시기능, 미사일 발사 모기 대처기능,

16) 「朝日新聞」, 1985. 2. 5.

미사일 대처기능을 수행하는 것이다(<표 6> 참조). 조기경계·감기기능은 가능한 한 조기에 상대방을 탐지하는 기능이고, 미사일 발사 모기 대처기능은 미사일 발사전 모기 그 자체를 요격하는 기능이다. 그리고 발사된 미사일 그 자체를 요격하는 것이 미사일 대처기능이다.

<표 6> 해상방공체제의 3개의 기능

① 조기경계감시기능	OTH 레이다
② 미사일 발사 母機 대처기능	조기경계기와 F-15 요격 전투기
③ 미사일 대처 기능	호위함의 對空 미사일 시스템

출처: 「1988年度 防衛白書」, p. 167.

이와 같은 해상방공체제는 앞서 언급한바 있듯이 조기경계 및 전방대처를 추구하는 전략적 특징을 나타내는 것이다.

그리고 SEA LANE방위를 위한 3해협방위 및 해상방공의 전략적 의의에 대해서는 다음과 같이 지적할 수 있다.

극동소련의 태평양지역이 소련의 새로운 전략적 중핵지대가 되고 아울러 극동 소련군의 질적 증강이 두드러짐에 따라 ① 일본의 생명선이라고 일컬어지는 해상수송로의 안전확보를 도모하고 유사시 일본본토에 대해 海·空을 경유하여 행해지는 침략에 대처하며 미국으로부터의 구원의 해상로를 확보하기 위함이다. ② 소련 태평양함대의 외양으로의 진출을 억지하고 백콰이어 등 소련의 전투 폭격기가 태평양상공으로 진출하여 미군 해군의 항모 기동부대에 공격을 가하는 것을 억지함으로써 미·일 역할분담 및 일본의 전략적 역할을 추구하기 위함이다.

요컨대, 1980년대의 일본의 방위전략은 일본의 총합안전보장(總合

安全保障)전략 및 '경제-정치'형 국가전략을 추진하던 시기에, 극동소련군의 증강에 따른 전략환경의 변화에 대응한다는 명분하에서 미국의 전략에 응하면서 미·일 안전보장체제의 틀 속에서 전개된 것이다.

Ⅲ. 탈냉전시대 일본의 국가전략과 안보전략

탈냉전시대를 맞이하여 미·일 안전보장체제의 확대·발전과 더불어 미·일 동맹이 재정의되는데, 이와 같은 미·일 동맹을 기반으로 일본은 21세기의 정치대국을 지향하여 국제사회에서의 역할 증대를 도모하면서 군사적 역할의 확대를 추구하고 있다. 즉, 일본은 '21세기의 정치대국'의 추구를 위하여 '경제-정치'형 국가전략의 질적 전환 또는 '경제-군사'형 국가전략으로의 전환을 도모하고 있는 것이다.

1. 21세기 정치대국을 지향한 국제사회에서의 역할 증대와 일본의 국가전략

'국제사회에서의 일본의 역할 증대론'은 정치변동과 정계개편의 과정속에서 걸프전시 자위대 파병의 결정을 내리지 못했던 '리더십 부재의 정치'에 대한 비판과 함께 공론화되기 시작하였다.[17] 특히 정치변동기에 일본 정치의 핵심세력으로 등장한 쇼와세대의 신보수세력은 '리더십 부재의 정치'를 비판하면서 국제사회에서의 역할증대를 통한

17) 1990년 걸프전이 발발하여 미국주도의 다국적군이 결성될 때 일본은 1973~74년의 제4차 중동전쟁시 제1차 석유위기가 일본경제에 미친 영향을 되새기면서 걸프전의 후유증이 일본경제에 끼칠 영향에 대하여 더욱 관심을 가졌고, 따라서 적절하게 대응을 하지 못하였다. 즉, 일본은 걸프전에 대해서 자원, 에너지 안전보장 차원에서 대응하려는 의도가 강했고, 미국 주도의 걸프전 수행에는 다국적군에 자위대를 파병하는 대신 130억 달러의 전쟁비용을 지불하였는데, 그 결과 人的 공헌을 하지 않았다는 이유로 인하여 미국으로부터 상당한 비난을 받게 되었다. 이와 같은 비난은 일본에서 자위대 파병에 대한 결정을 내리지 못하는 '리더십 부재의 정치'에 대한 비판과 함께 '국제사회에서의 일본의 역할 증대론'이 대두되도록 하였다.

정치대국화의 추구를 강력하게 주장하였는데, '21세기의 정치대국 일본'을 지향한 신보수세력의 국가전략은 보수대연합에 의한 국정운영의 권력기반 강화이후에 구체적으로 추진되고 있다. <표 7>에 나타나 있는 바와 같이, 일본의 정치대국화 전략은 글로벌 차원(global level), 아시아·태평양 지역차원(regional level), 국내적 차원(domestic level) 등 다차원적으로 전개되는 전략이다.

<표 7> 정치대국화 전략의 구도와 특징

제1차원 : 글로벌 차원	○UN 중시 전략 : UN 안전보장이사회 상임이사국 진출 추구 - UN의 평화활동 적극 참여 및 PKF 참가 - UN의 예산 분담금 지속적 증액 - UN 아시아·태평양지역 본부 일본유치 및 설립 ○세계 제1의 ODA대국으로서 환경, 제3세계 문제 등 글로벌 정책이슈에 ODA의 전략적 활용 추구
제2차원 : 아시아·태평양 차원	○아시아·태평양지역의 강대국 추구 - 미·일안전보장체제의 발전에 따른 국제사회에서의 일본의 전략적 역할증대 추구 - 양자간 및 다자간 안보협력 추진 - '親美入亞'전략 전개 - 일본의 독자적 영역 확대 추구
제3차원 : 국내적 차원	○법적·제도적 정비 - 총리의 리더십 및 내각의 위기관리 기능 강화 - 정보기관 및 정보분석능력의 강화 - 방위청의 '국방성'(또는 '방위성')으로의 승격 - '미·일 신방위협력지침' 관련 법안 정비 - 정부조직법 개편 - 테러대책 특별법 제정 - PKO법안의 개정 및 재정비 - 유사법제의 입법화 - 집단자위권 행사를 위한 헌법개정 ○군사력의 질적 증강 - 무기의 하이테크화 - 자위대의 조직·장비체계의 근본적 재검토

글로벌 차원의 전략은 UN의 깃발아래 국제사회에서의 역할증대를 도모하는 것이다. 탈냉전시대의 도래와 더불어 유엔의 기능과 역할이 증대하게 되자, 일본은 유엔을 중시하는 대외정책을 추구하게 되었고[18], 따라서 1993년 UN내에서 안전보장이사회의 개편 논의가 시작되자 상임이사국 진출 의사를 공식적으로 표명하였다. 즉, 일본은 「1993年度 外交青書」(1994년 5월 발표)를 통하여 UN 안전보장이사회의 상임이사국으로의 진출을 염두에 둔 능동적 외교의 적극적 전개를 강조한 후, 1994년 9월 14일 무라야마 내각의 각료간담회에서 무력행사를 목적으로 하는 군사행동에 참가하지 않는다는 조건으로 UN 안전보장이사회의 상임이사국 진출을 공식적으로 결정하였다. 그리고, 그에 따라 고노 요헤이 외무성 장관은 동년 9월 27일 제 49차 유엔총회의 기조연설에서 "유엔헌장이 서명된지 반세기가 지난 지금 舊敵國조항은 의미를 상실하게 되었다"고 언급하면서 "일본은 여러 국가들의 지지를 받아 안전보장이사회 상임이사국으로서의 의무를 수행해 갈 준비가 되어 있다"고 밝혔다. 이처럼, 일본은 UN 안전보장이사회의 상임이사국으로의 진출을 공식적으로 표명한 후, 진출을 위한 여건 조성에 상당한 노력을 기울이기 시작하였다. 즉, 일본은 1990년대에 들어오면서 미국 다음으로 많이 부담하고 있는 UN 통상예산 분담금을 상임이사국 진출과 연계시켜 전략적인 활용을 도모하고 있고[19], 또 세계 제1의 정부개발원조(ODA) 대국으로서 제3세계의 여

18) 호소가와가 UN산하의 국제상설부대 및 UN평화협력대의 창설을 주장하고, 오자와가 UN경찰부대를 창설하여 UN평화유지활동에 종사토록 주장한 것도 유엔중시의 대외정책을 나타내는 것이다. 자위대와 별개로 그와 같은 조직이 정비될 경우, 일본은 헌법 제9조에 의한 제약을 받지 않고 국제사회에서의 군사활동을 전개할 수 있게 되는 것이다.

19) 일본 정부는 자국이 다른 상임이사국보다도 많은 재정적 기여를 하고 있음을 명분으로 1994년 이래 UN 안전보장이사회 상임이사국 진출을 적극 추진하였으나, 재정적 기여도에 상응하는 역할확대가 이루지지

러 국가들에 대한 경제지원을 확충하고 있으며, 아울러 핵비확산·소형 무기 규제 등의 군축활동이나 분쟁지역의 평화정착을 위한 외교노력 등 국제공헌 활동을 강화하고 있다. 그러므로, 일본의 UN 분담금 증액을 기대하는 안전보장이사회의 회원국들이나 개발도상국들은 일본의 안전보장이사회의 상임이사국으로의 진출을 지지하고 있고, 그 지지도는 안전보장이사회의 확대에 대한 회원국들의 공감대의 확산과 더불어 계속해서 증가하고 있다. 새로운 상임이사국의 거부권 행사를 둘러싼 회원국들간의 이견, UN헌장 개정의 어려움[20] 등 때문에 일본의 안전보장이사회의 상임이사국으로의 진출은 조기에 실현되기는 어렵지만, 일본은 정치대국화 전략차원에서 유엔 평화유지 활동에 대한 적극적 참가 등 국제공헌 활동의 강화와 함께[21] UN 안전보장이사회의 상임이사국으로의 진출을 미국의 지원아래 적극적으로 계속해서 추구할 것이다.

지역차원의 전략은 아시아·태평양지역의 강대국으로서 이 지역에서의 역할 및 영향력의 증대를 도모하는 것이다. 그와 같은 일본의 전략은 '親美入亞' 전략[22]으로 특징지워 질 수 있는데, 본 장의 제2절에서 상술하는 바와 같이, 미·일 안전보장체제의 확대·발전에 따른 일본의 전략적 역할의 증대와 더불어 일본의 독자적인 영역의 확대를

못함에 따라 2001년의 분담금을 삭감시키는 조치를 취하였다. 이 조치에는 국제사회에 일본이 UN 재정기여에 상응하는 대우를 못하고 있음을 주지시킴과 동시에 일본의 안전보장이사회 상임이사국 진출에 대한 당위성을 부각시키려는 의도가 내포되었다고 지적할 수 있다.

20) UN 안전보장이사회 확대를 위한 UN헌장의 개정에는 全상임이사국과 회원국 2/3 이상의 찬성이 필요하다.

21) 제Ⅲ장 제3절에서 상술되고 있는 바와 같이, 일본정부는 2001년 12월 7일 자위대의 유엔 평화유지군(PKF) 참가를 위해 「PKF협력법」을 개정하였다.

22) 寺島實郎, 「國家の論理と企業の論理」 (中公新書, 1998).

추구함으로써 '미·일 지도력 분담'(power sharing)을 도모하는 것이다.

아시아 지역은 일본에게 수출시장 및 생산기지 수준 이상으로서 그 중요성이 점점 증대해 가고 있는데, 이는 일본으로 하여금 아시아를 주요 거점으로 하는 대외정책을 전개토록 하고 있다. 일본의 아시아 중시전략은 ① 경제적 차원에서 정부개발원조(Official Development Assistance ODA)의 아시아 집중제공[23]이나 아시아 지역에서의 새로운 생산거점 확보를 위한 직접투자 등의 형태로 전개되고 있고, ② 안보적 차원에서 종전의 대소봉쇄를 위한 북방중시의 방위전략에서 아시아·태평양 주변지역의 안정확보에 중점을 두는 전방위 형태의 안보전략으로 전환되어 전개되고 있다.[24] 즉, 아시아·태평양지역에서 군사적 역할의 증대를 꾀하고 있는 일본은 ① 미·일 안전보장체제의 확대·발전을 통하여 직접적인 역할의 증대를 도모하고 있는데, 2001년 9월의 '미국 테러사건'이후 '대미지원 기본계획'의 작성과 더불어 자위대의 활동범위를 일본 주변지역을 넘어 분쟁지역으로 까지 확대시키고 있다. 아울러, 다른 한편에서 일본은 ② 양자간 차원에서 상호 투명도의 제고 및 신뢰구축을 위하여 한국, 중국, 러시아, 인도네시아, 싱가포르, 태국 등과의 2국간 군사교류를 촉진·강화시키고 있고, ③ 다자간 차원에서는 '아세안 지역포럼'(ASEAN Regional Forum: ARF)에서

23) 2000년도까지 ODA 누계 총액은 19조 7,536억엔인데, 이 중 아시아 지원 누계총액은 16조 724억엔이다. 이는 전체의 81.4%에 해당하는 액수이다.

24) 일본은 「2000年度 外交靑書」를 통하여 ASEAN과의 긴밀한 협조체제를 통해 아시아 지역의 평화를 달성해 나갈 것을 강조한 데 이어, "동아시아 지역협력강화 3원칙"(2000. 11. 24) - ① ASEAN+한·중·일간 파트너십 구축, ② 개방된 지역협력 체제 강화, ③ 정치·안보문제를 포함한 전 분야에서의 협력 증진 -을 제창하였다. 이는 일본이 아시아 지역내 주도국 위상의 제고 및 안보역할의 확대를 위해 ASEAN의 협조가 불가결하며 아시아 금융위기를 계기로 동 지역의 경제안정이 자국의 발전에도 필수적임을 인식하게 된 데 기인한 것으로 분석된다.

의 주요한 역할의 담당과 함께 '동북아 6자회담'을 전향적으로 추진하고 있다.[25]

국내적 차원의 전략은 글로벌 차원 및 아시아·태평양 지역차원서 일본이 활동을 전개할 수 있도록 정치공간의 보수화 성향, 보수대연합에 의해 강화된 국정운영의 기반 등을 전략적으로 활용하여 제도적 정비를 단행하고, 군사력의 질적 증강을 추구하는 것이다. 본 장의 '제 3절'에서 구체적으로 언급하겠지만, 일본 정부는 국제사회에서의 일본의 역할 증대를 뒷받침하기 위해 무기의 하이테크와 첨단기술에 의한 군사력의 질적 증강을 추구하였고, 제도적 정비로서는 먼저 정보기관의 강화를 도모한 후, 「미·일 신방위협력지침」과 관련된 법안의 정비와 내각의 기능 강화를 위한 정부조직 개혁을 단행하였다. 즉, '21세기 국가체제의 정비'를 기치로 내걸고 출범한 오부치 정권은 미·일 신안전보장체제의 확립과 더불어 일본의 확대된 군사활동을 법적으로 뒷받침하기 위해 보수대연합으로 강화된 권력기반을 바탕으로 1999년 5월에 「미·일 신방위협력지침」과 관련된 법안의 정비를 단행하여 3개의 법안-'주변사태법', '자위대법 개정안', '미·일 물품역무 상호제공 협정(ACSA)'-을 성립시켰고, 동년 7월에는 총리의 국정주도권 및 내각기능의 강화를 도모할 수 있는 '정부조직 개편법'을 성립시켰다. 아울러, 일본 정치권은 2001년 10월에 '테러대책 특별법'을 제정하였고, 동년 12월 PKO법안(92.6 제정)을 개정하였으며, 나아가, 정치공간의 신보수화 성향속에서 유사법제의 입법화, 방위청의 방위성으로의 승격, 집단자위권 행사를 위한 헌법개정 등 정치대국화를

25) 배정호, 「21세기 한국의 국가전략과 안보전략-국가전략·포괄적 안보전략·동북아 다자간 안보전략-」 (서울: 통일연구원, 2000). 1998년 10월의 한·일정상회담에서 오부치 총리가 '동북아 6자회담'을 제의한 이후, 일본은 기회가 있을 때마다 이를 추구하고자 하는 희망을 표시하고 있다.

지향한 제도적 정비를 도모하고 있다.

요컨대, 대국주의(great power nationalism) 성향을 지닌 신보수세력은 '21세기 정치대국 일본'을 추구하는 대외정책 노선의 추구를 주장하고 있는데, 그와 같은 대외정책 노선은 동서냉전시대의 55년체제가 '통상국가 일본'을 '경제대국 일본'으로 성장시켰다면, 1993년 7·18총선 이후의 정치변동속에서 형성되는 새로운 체제는 '경제대국 일본'을 '정치대국 일본'으로 전환·발전시켜 나갈 것임을 시사하는 것이기도 하다.

따라서, 일본은 21세기 정치대국을 지향하여 막강한 경제력을 바탕으로 국제사회에서의 역할증대와 함께 군사적 역할의 확대를 추구하고 있는 것이다.

2. 미·일 동맹의 재정의와 일본의 군사적 역할 증대

가. 미·일 동맹의 재정의와 전략적 상호의존의 강화

(1) 미·일 동맹의 재정의

냉전시대의 미·일 동맹은 극동지역에서 소련의 군사적 팽창에 대응하기 위한 것이었으므로 미·일의 전략적 역할 분담은 미국의 주도아래 소련이 붕괴될 때까지 지속되었다.

따라서, 1989년 동유럽에서의 공산주의의 몰락이라는 지각변동에 이어 1991년말 소련의 붕괴로 탈냉전시대가 도래하게 되면서, 일본 국내에서는 '냉전의 산물'인 '미·일 안전보장체제의 무용론'과 '오키나와 기지 철수요구'를 제기하는 견해가 나타나게 되었고,[26] 아울러 무라

26) 淺井基文, 「日本外交 反省と轉換」(東京: 岩波書店, 1989).

야마 총리의 사적 자문기관인 '방위문제 간담회'가 작성한 정책보고서 「일본의 안전보장과 방위력의 존재방식-21세기를 향한 전망-」(1994. 8)에서는 미·일 안전보장체제의 중요성을 언급하면서도, 이보다 UN을 더욱 중시하는 견해가 나타났다.[27]

이처럼, 탈냉전시대의 도래와 더불어 미·일 관계는 경제마찰 뿐 아니라 안보분야에서도 우려되는 견해나 의견들에 직면하게 되고, 게다가, 1995년 9월 오키나와에서 발생한 '미군병사의 일본 소녀 성폭행 사건'으로 인하여 反주일미군 여론이 전국적으로 확산되면서, 미·일 안전보장체제의 분기점을 맞이하게 되었다.

따라서, 미·일 양국에서는 미·일 동맹의 약화를 우려하여 미·일 안전보장체제를 확고하게 재정립 또는 재확인시키는 작업에 착수하게 되었다.[28] 미국 국방부는 1995년 2월에 조세프 S. 나이(Joseph S. Nye, Jr.)가 주도하여 작성한 「동아시아·태평양지역에 관한 미국의 안전보장전략」(「United States Security Strategy for the East Asia-Pacific Region」, 1995)[29]의 발표를 통하여 미·일 파트너십(partnership) 및 미·일 안전보장체제의 중요성을 강조하였고, 일본 정부는 동년 11월에 각료회의에서 결정한 「1996년 이후 방위계획의 대강」(이하, 「신방위계획의 대강」이라 칭함)[30]에서 일본 및 주변지

27) 防衛問題懇談會, 「日本の安全保障と防衛力の存り方 -21世紀へ向けての展望-」 (1994. 8). 이 보고서에서는 탈냉전시대에는 UN의 역할이 증대된다는 UN중시의 견해와 더불어 다자간 동맹, 다자간 안보협력 등 '능동적인 국제안전보장'을 강조하는 정책을 건의하였다. 즉, 미·일 안전보장체제의 중요성을 언급하면서도, 이보다 UN을 더욱 중시하는 견해를 나타내었다.

28) 船橋洋一, 「同盟漂流」 (東京: 岩波書店, 2000).

29) U.S. Department of Defense, *United States Security Strategy for the East Asia-Pacific Region* (Washington, D.C.: Government Printing Office, February, 1995).

30) 「平成8年度以降に係る防衛計劃の大綱について」(1995. 11).

역의 평화와 안정를 위한 미·일 안전보장체제의 필요 불가결성을 역설함과 동시에 미·일 안전보장체제의 신뢰성 및 기능적 유효성의 향상 등을 강조하였다.

이와 같은 미·일 양국의 정책표명은 양국 수뇌를 통하여 재차 나타났다. 즉, 1996년 4월, 미국의 클린턴 대통령과 일본의 하시모토 총리는 東京정상회담에서 탈냉전시대 미·일 안전보장체제는 아시아·태평양지역의 평화와 안정을 위한 기본틀이라고 규정하면서, 미·일 안전보장체제의 확대·발전을 천명하는 「미·일 안전보장 공동선언; 21세기를 향한 동맹(Japan-U.S. Joint Declaration on Security-Alliance for the 21st Century」[31](이하「미·일 신안보 공동선언」이라 약칭함)을 발표하였다.

이로써 미·일 동맹은 '재확인'되고 '재정의' 되었다. 즉, 「미·일 신안보 공동선언」의 발표에 대해 일본 정부는 이를 계기로 미·일 동맹이 재확인되었다는 입장을 표명하였고, 일본 언론들이나 안보문제 전문가들은 이 공동선언의 발표를 통하여 미·일 동맹이 재정의되었다고 특징지었다.[32] 구체적으로 살펴보면, 일본 정부는 '미·일 안보조약' 그 자체가 수정되지 않았다는 주장과 더불어 '미·일 안보조약'의 계속성을 강조하는 차원에서 재확인이라는 입장을 표명하였고, 이에 대해 언론이나 안보전문가들은 미·일 안전보장체제의 범위가 아시아·태평양지역으로 확대된 것에 주목하여 아시아·태평양지역에서의 군사협력이 '미·일 안보조약'의 '제5조'(일본 공격시의 공동대처) 및 '6조'(극동지역 급

31) "Japan-U.S. Joint Declaration on Security - Alliance for the 21st Century"의 전문(全文)은 Mike M. Mochizuki, ed. *Toward A True Alliance* (Washington D.C.: Brookings Institution Press, 1997)에 게재된 것을 참조.

32) 五十風武士, 「日米關係と東アジア」(東京: 東京大學出版會, 1999); 船橋洋一, "日米安保 再定義の全解剖," 「世界」(1996. 5); 古川純, "アジアにおける平和の課題と安保條約'再定義'の意味", 「法學時報」(1996. 4).

변사태시의 기지제공)에서 규정한 협력범위를 훨씬 넘어섰다고 지적하면서 재정의를 주장하였던 것이다.

요컨대, 탈냉전시대를 맞이하여 미·일 안전보장체제의 확대·발전과 더불어 미·일 동맹이 재정의되었는데, '21세기의 지도력 분담(Power-sharing)'을 지향한 미·일 동맹의 강화론은 부시정권의 출범 직후인 2001년 3월 20일 워싱턴에서 개최된 부시-모리 미·일 정상회담에서 재차 강조되었고, 동년 6월 30일 부시-고이즈미의 워싱턴 미·일 정상회담서도 재확인되어 나타났다.[33]

(2) 미·일 동맹의 전략적 상호의존의 강화

앞서 언급한 바와 같이, 냉전시대 소련에 대응하는 미·일 안전보장체제는 미국의 주도아래 소련이 붕괴될 때까지 지속되었고, 또 탈냉전시대의 도래와 더불어 일본 국내의 일부에서 '냉전의 산물'인 '미·일 안보체제의 무용론'을 제기하게 되자, 미·일 양국은 미·일 안전보장체제의 중요성을 새삼스럽게 강조하면서 확대·발전을 도모하기 시작하였다. 즉, 미·일 양국은 탈냉전시대의 아시아·태평양지역은 고도 경제성장을 배경으로 정치적·경제적 안정성은 높지만, 핵전력을 포함한 대규모 군사력의 존재, 다수국가의 군사력의 증강, 한반도 긴장의 계속 등으로 인하여 여전히 불투명하고 불확실한 요소가 잔존하고 있다는 판단아래 미·일 안전보장체제의 재구축을 추구하였다.

이와 같은 미·일의 전략적 인식은 1992년 1월의 '東京宣言'을 통하여 아시아·태평양 지역차원(regional level) 및 글로벌 차원(global

33) 예컨대, 부시-모리 미·일 정상회담에서는 '전략적 안보대화'의 확대 등 동맹 강화가 강조되었고, 부시-고이즈미 미·일 정상회담에서는 미·일 동맹의 중요성을 확인한 뒤, 「안전·번영을 위한 파트너십」이라는 제목의 공동성명을 발표하였다. 「朝日新聞」, 2001. 3. 20, 3. 21 및 6. 30, 7. 1, 7. 2 참조.

level)에서의 미·일 동반자의 관계로 표명되었고,[34] 1995년 2월에 발표된 미국 국방부의 「동아시아·태평양지역에 관한 미국의 안전보장 전략」이나 동년 11월에 발표된 일본의 「신방위계획의 대강」을 통하여 한층 강조되었다. 나아가, 미·일 양국의 전략적 상호의존의 중요성에 대한 인식은 1996년 4월의 「미·일 신안보 공동선언」에 의한 미·일 동맹의 재정의와 함께 「미·일 신방위협력지침」의 작성으로 보다 구체적으로 나타났고, 아울러 미국 부시 행정부의 미·일동맹 강화정책, 일본 고이즈미 연립내각의 대미 편중정책 등으로 표출되고 있다. 예컨대, 2001년 9월의 미국 테러사건이후, 일본정부는 미국의 테러전 지원을 위한 자위대의 파병과 함께 '테러응징 지원 외교활동'을 적극적으로 전개하고 있는데, 미·일동맹은 자위대의 해외활동범위의 확대와 더불어 양적, 질적으로 강화되어 가고 있는 것이다(<표 8>참조).

<표 8> 미·일동맹의 강화와 자위대의 해외활동범위 확대

구 분	부대 규모	임 무	활동 지역
육상자위대	의료지원단 (未파견 결정)	아프간 난민 의료 지원	파키스탄
해상자위대	함정 6척, 인원 1320명 - 1차: 3척 헬기탑재 구축함 2, 보급함 1 - 2차: 3척 구축함 1, 보급함 1 등 (이지스함 파견 유보)	- 해상수송(물품·연료 등) - 카라치항 구호물자 지원 - 수색·구조활동 - 정보수집	인도양, 태평양, 호주, 괌, 아라비아해
항공자위대	C-130 6대, 다목적 지원기 2대(인원 18명)	- 공중 수송, 구호물자 지원	중동, 파키스탄

34) 부시 미국대통령은 1992년 1월 8일 미·일 정상회담을 가진 뒤 9일 발표된 「東京宣言」을 통하여 미·일 간의 "세계적 동반자의 관계"를 수립할 것을 천명하였다.

이와 같은 미·일 동맹의 전략적 상호의존과 관련, 미·일 양국이 서로 상대방에게 가지는 전략적 가치에 대해서는 다음과 같이 지적할 수 있다.

먼저 미국의 입장에서 일본을 보면, 미국에 있어서 일본은 세계전략 및 아시아·태평양 전략을 전개해 가는데 아주 주요한 동반자인데,[35] 일본의 전략적 존재가치는 대체로 다음과 같다.

첫째, 일본은 미국이 세계전략 및 아시아·태평양 전략을 추진해 가는데 있어서 재정적 지원자이다. 일본은 UN안전보장이사회의 비상임이사국이면서도 미국이외의 상임이사국보다도 더 많은 통상예산을 분담하고 있다. 즉, 일본의 UN 통상예산 분담률은 미국에 이어 두번째인 것이다.[36] 또 일본의 주일미군 지원금으로서 1995년도에 45억 달러이상을 지출하였고, 1995년 이후 5년 동안에 약 250억 달러를 지원하였다.

둘째, 미국이 아시아·태평양 전략을 전개하는데 있어서 일본은 지전략적으로 중앙거점이다. 즉, 일본은 아시아·태평양 지역에서 미국의 가장 핵심적인 동맹국이며 전진배치 안보전략의 주춧돌이다. 이는 주일미군의 역할의 중요성을 시사하는 것이기도 하다.

셋째, 미국은 미·일 동맹체제를 통하여 아시아·태평양지역에 보다 깊이 연결될 수 있다. 즉 미·일 동맹체제는 미국으로 하여금 아시아국가로서 보다 자연스럽게 행동할 수 있도록 해주고 있고, 나아가 아시아

35) 미국 국무부 윈스턴 로드 東아시아·태평양지역 담당차관보는 "책임분담의 성숙된 균형에 바탕을 둔 글로벌차원의 동반자관계"를 형성할 것을 강조하였다. *Economist*, April 3, 1993, pp. 34~35.

36) 일본은 1990년대에 들어와서 미국에 이어 두번째로 많은 UN 통상예산 분담금을 지출하였고, 그 금액도 계속해서 증액시켜 왔다. 2000년도 일본의 UN 통상예산 분담율은 미국(25%)을 제외한 나머지 4개 상임이사국의 분담률 합계(13.7%)를 상회하는 20.57%이고, 분담액은 약 2억1,640만$이다.

에서의 미국의 행동능력을 높여 주는 역할을 해주고 있는 것이다.[37]

넷째, 미국이 세계전략 및 아시아·태평양전략 차원에서 중국을 견제하여 봉쇄하거나 또는 포용할 경우에 일본은 미국의 가장 핵심적인 전략적 파트너이다.

따라서, 부시 행정부의 등장과 더불어 미국은 국가전략연구소(INSS)의 대일 정책 보고서 「미국과 일본: 성숙된 동반자를 지향한 진보」(「The Untied states and Japan: Advancing Toward a Mature Partnership」, 2000)[38] 및 랜드연구소(RAND)의 정책 보고서 「미국과 아시아」(「The United States and Asia: Toward a New U.S. strategt and Force Posture」, 2001)[39]의 정책제언처럼, 미·일 동맹 강화 및 일본의 역할증대 전략을 두드러지게 추구하고 있는 것이다. 즉, 「미국과 일본: 성숙된 동반자를 지향한 진보」에서는 ① 미국은 일본의 UN안전보장이사회 상임이사국 진출을 지지하여야 하고, ② 일본 헌법 해석상 금지하고 있는 집단 자위권을 행사하도록 유도함과 더불어 아시아·태평양 지역에서의 일본의 역할을 확대시켜야 할 것이며, ③ 비용분담(Burden-sharing)만큼 '지도력의 분담'(Power-sharing)도 병행해야 한다는 정책제언을 하였는데, 이

37) 후나바시 요이치, "나이(NYE) 이니셔브의 내막," 「사상」 (1996년 여름호).

38) Institute for National Strategy Studies, The Untied states and Japan: Advancing Toward a Mature Partnership(2000. 10). 동 보고서는 미국 국방대학(NDU)이 포스트 클린튼 행정부의 출범(2001.1)에 대비하여 구성한 초당적 연구그룹에 의해 작성되었다. 초당적 연구그룹에는 공화·민주당 행정부에서 국방차관보를 역임한 Richard L. Amitage(1983~86), Joseph S. Nye(1994~95)를 비롯하여 CRF의 Michael J. Green 연구원 등 총 16명의 아시아 전문가들이 참가하였다. 따라서 일명 「아미티지 보고서」(Amitage Report)라고도 불리고 있다.

39) RAND, The United States and Asia: Toward a New U.S. strategy and Force Posture(2001).

정책보고서의 작성에 참가하였던 공화당계의 전문가들은 부시 행정부의 등장과 외교·안보정책 분야의 중요 요직을 맡음과 더불어 '지일파' 그룹의 핵심세력을 이루면서 미·일 동맹[40]의 강화를 주도하고 있다.[41]

또, 일본의 입장에서도 미국은 매우 중요한 전략적 파트너인데, 일본에게 있어서 미국의 전략적 가치는 다음과 같다.

첫째, 미·일 동맹체제는 일본이 국제사회에서 역할증대를 도모하고 정치대국으로 성장하는데 전략적으로 활용되고 있는 지렛대이다. 일본은 정치대국화 전략차원에서 UN 안전보장이사회의 상임이사국 진출을 도모하고 있는데, 미국의 일본의 강력한 지지자이다.

둘째, 일본의 군사대국화에 대한 주변국가들의 우려가 큰데, 미·일 안전보장체제는 일본이 정치대국화를 지향하여 국제사회에서 군사적 역할의 증대를 추구하는데 전략적 명분을 제공해 주고 있다.

세째, 중국의 군사력의 증대 및 패권주의 추구, 북한의 핵·미사일 개발 등 주변 정세변화에 일본이 능동적으로 대처하는데 미국은 가장 중요한 전략적 파트너이다.

그러므로, 최근 일본은 신보수 성향을 배경으로 미·일 동맹 강화 및 대미 편중 외교전략을 취하고 있는 것이다. 고이즈미 준이치로(小泉純一郎) 총리의 안보문제 자문기관인 오카자키 연구소는 정책제언 보

40) 2001년 5월 8일 Richard L. Amitage 국무부 장관은 "미·일 동맹을 현재의 미·영 동맹 수준으로 끌어 올리고 싶다"며 "일본이 평화헌법을 개정, 집단적 자위권을 행사할 수 있어야 한다"고 주장하였다.

41) 리차드 아미티지(Richard L. Amitage), 월포비츠 폴(Wolfowitz Paul H), 제임스 켈리(James A Kelly), 토켈 페터슨(Torkel L. Patterson) 등은 각각 국무부 부장관, 국방부 부장관, 국무부 아시아·태평양 차관보, 국가안전보장회의(NSC) 아시아 수석국장 등의 주요 보직을 맡아 부시 정권의 '知日派' 그룹의 핵심세력을 이루면서 미·일 동맹의 강화를 주도하고 있다.

고서 「미·일 동맹 강화를 위한 제언」(2001)[42]을 통하여 아미티지(Richard L. Amitage) 미국 국무 부장관의 주장처럼 미·일간 안보협력을 미·영 동맹 수준의 균형된 관계로 발전시킬 것을 촉구하면서, 아울러 이를 위해 양국간 긴밀한 전략대화, 자위대의 집단적 자위권 행사를 위한 헌법해석 변경, 국가 긴급사태시 총리 권한의 대폭 확대 등을 제언하였다.

요컨대, 21세기의 성숙된 동반자 관계를 추구하고 있는 미·일 동맹은 '역할분담' 또는 '책임분담'에서 '결정의 분담' 및 '지도력의 분담'(Power- sharing)[43]을 향하여 전략적 상호의존 관계를 한층 강화시키고 있다.

나. 미·일 안전보장체제의 확대·발전과 일본의 군사적 역할 증대

(1) 미·일 신안전보장체제와 「미·일 방위협력 지침」의 개정

새로운 안보공동선언인 「미·일 신안보 공동선언」이 발표될 때, 미·일 정책조정의 필요성과 더불어 「미·일 방위협력지침」의 개정작업이 언급되었듯이, 「미·일 신안보 공동선언」을 통하여 구축되는 미·일 안전보장체제는 미·일 양국의 협력범위를 기존의 '필리핀 이북의 극동'에서 '아시아·태평양'지역으로 확대시켜는 것이었다.

그러므로, 미·일 양국은 효과적인 방위협력을 위한 지침이 필요하게 되었고, 따라서, '일본자체' 방위에 중점을 둔 「미·일 방위협력지침」을 '주변지역 급변사태'에 대응할 수 있는 새로운 「미·일 방위협력지침」으로 개정하려는 작업을 1996년 6월부터 착수하게 되었다.

---

42) 岡崎研究所, 「日米同盟の强化のための提言」 (2001).

43) Institute for National Strategy Studies, The Untied states and Japan: Advancing Toward a Mature Partnership (2000. 10).

「미·일 방위협력지침」의 개정 작업은 제1차 중간 보고안이 1996년 9월 19일에 보고되었고, 제2차 중간 보고안이 1997년 6월 8일에 보고되었으며, 최종 보고안 즉, 「미·일 신방위협력지침」이 1997년 9월 23일(현지시간)에 발표되었다.

제1차, 제2차, 제3차 즉 최종안의 주요내용 및 특징은 다음과 같다.[44]

(가) 제1차 중간 보고안

1996년 9월 19일 미국 국무성에서 '외무, 방위각료에 의한 안보협의회(2+2)'[45]가 개최되어 '미·일 방위협력 소위원회'가 작성한 「미·일 방위협력지침」개정의 제 1차 중간 보고안을 승인하였다.

제1차 중간 보고안은 미·일간의 주요한 연구협의 사항을 ① 평시의 협력, ② 일본에 대한 무력침공시의 대처능력, ③ 일본의 평화와 안전에 중요한 영향을 미칠 수 있는 일본주변의 유사사태에 대한 협력이라는 세가지 항목으로 대별하였다. 즉, 제1차 중간 보고안은 「미·일 방위협력지침」의 '극동'이라는 표현대신 '일본 주변'이라는 용어를 채택함으로써 미·일의 협력범위가 확대되었음을 나타낸 것이 주요 특징이다.

44) 배정호, "미일 안전보장체제의 광역화에 따른 일본의 군사적 역할의 증대와 한반도 급변사태," 「한국정치학회보」, 32집 1호 (1988 봄).

45) 「미·일 방위협력 소위원회」(SDC)의 참가자

일본측	미국측
방위청 방위국장(공동의장) 외무성 북미국장(공동의장) 통합막료회의 대표	국방차관보(국제안전보장정책 담당, 공동의장) 국무차관보(동아시아 담당, 공동의장) 통합참모본부 태평양군 대표

(나) 제2차 중간 보고안

1997년 6월 7일(현지시간) 하와이의 호놀룰루에서 개최된 '미·일 방위협력 소위원회'는 「미·일 방위협력지침」개정의 제2차 중간 보고안[46]을 결정하고 발표하였다.

'방위협력지침의 실효성을 어떻게 확보할 것인가'에 역점을 둔 제2차 중간 보고안은 일본에 대한 무력공격은 물론, 일본 주변지역에서의 급변사태에 대한 미·일 협력의 기본구상을 제시하였는데, 미·일 방위협력의 중점이 종래의 '일본유사' 및 '극동유사'에서 '일본의 안전에 중대한 영향을 미칠 수 있는 일본 주변유사'로 이행한 것임을 명백하게 한 것이 가장 큰 특징이다.

그리고, 제2차 중간 보고안에서는 그 당시까지 공백상태에 있었던 일본 주변지역의 유사시에 대비하여 미·일은 주변공해 및 그 상공에서 자위대의 미군에 대한 광범위한 협력사항을 6개의 분야에 40개의 검토항목으로 제시하였다.

이와 같은 제2차 중간 개정 작업이 진행되는 도중, 자민당 안보조사회(회장 카와라 前방위청 장관)는 자위대의 미군지원 분야를 <표 8>과 같이 구별하기도하였고, 일본정부는 「미·일 방위협력지침」개정의 제 2차 중간 보고안에 대한 국회 논의과정에서(1997. 6. 10~16) 일본 주변해역에서의 미군지원이 가능하다고 답변하였다.

---

46) 防衛協力小委員會, 「日米防衛協力のための指針の見直しに關する中間とりまとめ」(ホノルル, 1997. 6. 7).

<표 9> 자민당분류 자위대의 미군 후방지원 분야

White Zone (현행 헌법상 지원 가능 영역)	遺棄기뢰제거, 일본방위를 위해 수집된 정보제공, 재외일본인 구출을 위한 일본 항공기내 미군 동승, 불시착 미군기 연료보급, 주일 미군기지 경비 등
Gray Zone (애매한 영역)	미국 함정·항공기 호위, 전투지역 부근 보급, 정비·수송활동, 전투지역내 의료활동, 탄약보급·보관, 초계·감시·정찰활동에 기초한 정보제공 등
Red Zone (불가능한 영역)	전투행동참가, 전투해역기뢰제거, 전투지역내 후방지원

(다) 최종보고안: 「미·일 신방위협력지침」

1997년 9월 23일(현지시간) 뉴욕에서 개최된 '미·일 안전보장협의위원회'[47]는 '방위협력지침'의 개정내용을 최종적으로 확정하여 발표하였다. 최종 보고안, 즉 「미·일 신방위협력지침」은 평시의 협력, 일본에 대한 무력공격이 감행될 경우의 대처행동, 일본의 평화와 안정에 중요한 영향을 미칠 수 있는 주변사태에 대한 대응시 협력, 효과적인 방위협력의 추진을 위한 향후 계획 등을 주요내용으로 하였다.[48]

이와 같은 「미·일 신방위협력지침」의 주요 특징은 제 2차 중간보고안과 비교해 볼 때, 첫째, 중국을 자극하지 않기 위해 '일본주변지역

47) 「미·일 안전보장협의 위원회」(SCC) 참가자

일 본 측	미 국 측
외무장관, 방위청 장관 등	국무장관, 국방장관 등(1990년 12월 이전까지는 주일 미국 대사, 태평양 사령관이 참가하였음)

48) 「미·일 신방위협력지침」의 全文은 1997년 9월 24일 「朝日新聞」에 게재된 것을 참조하였음.

유사시의 범위'를 지리적 개념이 아닌 '사태의 성질'에 의해 파악되는 상황적 개념으로 규정한 점이고, 둘째, '선박 임검'에 대해 "UN결의에 따라 실시한다"는 단서를 붙였다는 점이며,[49] 셋째, '비전투원 수송' 문제는 미·일이 각기 자국민의 소개에 우선적인 책임을 지도록 하되, 적절하다고 판단되는 사태시에는 양국이 협력토록 조정함으로써, 미국측의 협력을 명시하였다는 점이다. 그리고 제2차 중간 보고안에서 제안되었던 6개 분야 40개 항목을 검토하여 [별첨 1]과 같은 '일본주변 유사시 협력항목'을 제시하였다.

요컨대, 1978년에 제정된 舊「방위협력지침」과 비교해 볼 때 <표 10>과 같이 대비되는「미·일 신방위협력지침」의 가장 큰 특징은 ① 미·일 방위협력의 중점이 종래의 '일본유사' 및 '극동유사'에서 '일본의 안전에 중대한 영향을 미칠 수 있는 일본주변유사'로 이행한 것과 ② '주변지역 유사시의 범위'를 지리적 개념이 아닌 '사태의 성질에 파악하는 개념'으로 규정하였다는 점이다. 이는 구체적으로 미·일 양국의 방위협력을 종래의 '옛 소련의 위협'에 대한 대응에서 '중국 위협'이나 '대만 유사' 그리고 '한반도 유사'에 대응하는데 초점을 두면서 아시아·태평양 지역의 안보상황에 따라 그 이상으로 확대하겠다는 전략적 의도를 시사하는 것이기도 하다. 즉 일본의 군사적 역할이 아시아·태평양지역의 안보상황에 따라 탄력성을 가지고 확대될 수 있으며, 아울러 일본의 군사적 역할이 증대됨에 따라 <표 9>의 'Red Zone'도 확

49)「미·일 신방위협력지침」의 후속조치로 일본은 주변사태법의 정비를 추구하였는데, 1999년 5월 24일 최종적으로 확정된「주변사태법」의 원안에는 선박검사 조항이 포함되어 있었다. 그런데 'UN안전보장이사회 결의 포함' 문제와 관련하여 自民·公明黨과 自由黨 간의 의견조율이 제대로 되지 않아 원안에서 삭제되었다. 따라서, 일본정부는 급변사태시 선박을 공해상에서 검문할 수 있는 법안을 별도로 마련하여 2000년 11월 30일 국회에서 통과시켰다.「每日新聞」및「東京新聞」, 2000. 12. 1.

대될 수 있음을 나타내는 것이다.

따라서, 일본 주변지역의 긴급사태시, 자위대는 1980년대의 1000海里 SEA LANE방위 범위보다 훨씬 확대된 영역에서 활동을 펼치게 되는데, 그와 같이 확대된 영역에서의 효과적인 활동을 위하여 일본은 미·일 양국의 관계기관 즉, 미·일 안전보장 협의위원회(SCC)·방위협력 소위원회(SDC)·공동계획검토위원회(BPC)·관계 중앙부서 국장급 회의(의장: 내각관방 부의장) 등이 참여하는 '포괄적 메카니즘'을 설치하여 '공동작전계획'(일본 유사시) 및 '상호협력계획'(일본주변 유사시)을 구체적으로 수립하게 되었고, 아울러 미·일 합동위원회, 미·일 정책위원회, 합동조정그룹, 미·일 공동조정소 등 4개기관으로 구성된 '미·일 조정 메카니즘'의 구축과 더불어 일본주변 긴급사태시의 활동–작전, 정보활동, 후방지원 등–에 관한 미·일간의 효율적인 조정작업을 평시부터 준비하게 되었다.[50]

<표 10> 新·舊「미·일 방위협력지침」의 비교

상황	舊지침('78.11)	新지침('97.9)
평상시 (침략 미연 방지)	○일본은 자위를 위한 필요한 범위내에서 방위력을 보유하고 미군시설의 안정적 사용을 위해 노력 ○미국은 핵억지력을 보유함과 동시에 즉각 대응부대 전방 전개, 증원병력 보유 ○양국은 무력공격 대비, 작전·정보·후방지원분야 협력태세정비	○일본은 자위력을 유지, 미국은 핵억지력과 전방전개 병력유지 및 지원병력 보유 ○국제정세 정보교환 확대, 방위정책·군사태세 관련 협의 및 공동훈련 강화, 미·일간 협력 메커니즘 구축 ○PKO 및 인도적 국제구원활동 협력

50) 2000년 10월에 개최된 미·일 안전보장 협의위원회(SCC)에서 미·일 양국은 일본주변 긴급사태시의 활동에 관한 미·일 간의 효율적인 조정작업을 평시부터 준비하기 위하여 미·일 합동위원회, 미·일정책위원회, 합동조정그룹, 미·일 공동조정소 등 4개 기관으로 구성된 '미·일 조정 메카니즘'을 신설하는 것에 합의하였다.

상황	舊지침('78.11)	新지침('97.9)
일본 유사시	○일본은 한정적·소규모 침략을 자력 격퇴하고 자체역량으로 격퇴 곤란시 미국의 협력으로 격퇴 ○자위대는 주로 일본의 영역 및 주변해역 방어, 미군은 자위대 작전 지원 및 기능 보완 ○자위대와 미군은 각기 지휘 계통에 따라 행동 ○보급·수송·정비·시설제공 등 후방지원	○일본은 주도적으로 침략을 조기 배제하며 미국은 일본에 대해 적절히 협력(최초단계부터) ○左同 ○자위대와 미군은 적시에 적절하게 각기 방위력 운용 ○左同 및 C4I시스템(지휘·통제·통신·컴퓨터·정보) 향상 노력
일본주변지역 유사시	○일본 이외의 극동지역사태가 일본의 안전에 영향을 미치는 경우 미군에 대한 편의제공방법 공동연구를 추진 - 구체적 협력방안 미결정	○공동방위 범위: 극동→일본주변지역 - 주변사태 개념에 대해서는 대만문제개입을 우려하는 중국측 반발을 고려, 지리적 개념이 아닌 상황에 근거(not geographic but situational)함을 명시 ○주변유사시 협력내용 - 군사정보 제공, 영해 및 일본선박의 안전항해 등을 위한 공해상 기뢰 소해, UN결의에 따른 수상한 선박 임검 실시 등 작전협력 - 기지·시설 추가 제공,민간공항·항만사용, 보급·수송·정비·의료·경비 등 후방지원 - 일본 영토내 또는 전투지역에서 벗어난 해역에서 의 조난 병사 수색·구난 - 분쟁시 양국이 각자 자국민 소개를 우선하고 사태에 따라 양국이 협력하여 대응
향후 조치	○없음	○양국 정부는 공동작전계획, 상호협력계획에 대해서 검토하고, 공통의 기준과 실시요령 등을 확립하기 위해, 「포괄적인 메카니즘」을 구축함. 양정부의 관계기관이 관여함. ○양국 정부는 긴급사태시의 활동에 관한 조정을 위하여 평시부터 「조정메카니즘」을 구축해 둠.

<별첨 1> 일본주변 유사시 협력대상이 되는 기능·분야 및 협력항목

기능·분야		협력항목의 예
미·일 양국 정부가 각자 주체적으로 행하는 활동에서의 협력	구원활동 및 피난민 대응조치	○재해지역으로 인원 및 보급품 수송 ○재해지역에서의 위생, 통신 및 수송 ○피난민 구호 및 수송활동, 피난민에 대한 응급물자 지급
	수색·구난	○일본영역 및 일본주변 해역에서의 수색·구난활동 및 이에 관한 정보교환
	비전투원을 대피시키기 위한 활동	○정보교환, 비전투원과의 연락, 비전투원의 집합·수송 ○비전투원 수송용 미항공기·함선의 자위대시설 및 민간공항·항만 사용 ○비전투원의 일본입국시 통관, 출입국관리 및 검역 ○비전투원의 일본내 일시 숙박, 수송 및 위생에 관한 지원
	국제 평화 안정 유지를 목적으로 하는 경제제재의 실효성 확보를 위한 활동	○경제제재 실효성을 확보하기 위해 유엔안전보장이사회결의에 입각하여 행하는 선박검사 및 선박검사에 관련된 활동 ○정보교환
미군의 활동에 대한 일본의 지원	시설 사용	○보급 등을 목적으로 한 미항공기·선박의 자위대시설 및 민간공항·항만 사용 ○자위대시설 및 민간공항·항만에 있는 미국의 인원보호 및 물자하적에 필요한 장소 및 보관시설 확보 ○미항공기·선박사용을 위한 자위대시설 및 민간공항·항만 운용시간의 연장 ○미항공기의 자위대 비행장 사용 ○훈련·연습구역 제공 ○미군시설·구역내 사무소·숙박소 등 건설

기능·분야			협력항목의 예
미군의 활동에 대한 일본의 지원	후방지역 지원	보급	○자위대시설 및 민간공항·항만에서 미항공기·선박에 대한 물자(무기·탄약 제공) 및 연료·유지·윤활유 제공 ○미군시설·구역에 대한 물자(무기·탄약 등은 제외) 및 연료·유지·윤활유 제공
		수송	○인원, 물자 및 연료·유지·윤활유를 일본국내에서 육상·해상·항공으로 수송 ○공해상의 미국선박에 대하여 인원, 물자, 연료·유지·윤활유를 해상으로 수송 ○인원, 물자 및 연료·유지·윤활유 수송을 위한 차량 사용
		정비	○미항공기·선박·차량의 수리·정비 ○수리부품 제공 ○정비용 기자재의 일시 제공
		위생	○일본국내에 있는 상병자 치료 ○일본국내에 있는 상병자 수송 ○의약품 및 위생기구 제공
		경비	○미군시설·구역경비 ○미군시설·구역 주위의 해역 경계 감시 ○일본국내 수송경로 경비 ○정보교환
		통신	○미·일양국 관계기관간의 통신을 위한 주파수(위성통신용 포함) 확보 및 기재 제공
		기타	○미국 선박출입항에 대한 지원 ○자위대시설 및 민간공항·항만에 있는 물자하적 ○미군시설·구역 오수처리, 급수, 급전 등 ○미군시설·구역 종업원의 일시 증원
운용면에서의 미·일 협력	경계감시		○정보교환
	기뢰제거		○일본영역 및 일본주위의 공해 기뢰의 제거 및 기뢰 정보의 교환
	해·공역 조정		○일본영역 및 일본주변해역의 교통량 증대에 대응한 해상운항 조정 ○일본영역 및 일본주변 공역에 있는 항공교통관제 및 공역 정비

3. 일본의 군사력 질적 증강 및 제도적 정비

일본은 미·일 신안전보장체제의 확립과 더불어 확대된 군사활동을 뒷받침하기 위해 신보수화 성향으로 경도된 정치공간속에서 강화된 권력기반을 바탕으로 군사력의 질적 증강, 법적·제도적 정비 등을 추구하고 있다.

가. 일본의 안보전략과 군사력의 질적 증강

일본은 '일본 열도의 비전장화'라는 전략적 목적에 따라 해상방공체제, 미시일 방공체제, 테러 등의 특수전 및 IT혁명 대비체제 등을 추구하고 있고, 아울러 확대된 군사활동을 위한 원거리 작전능력의 보강 등을 추진하고 있다. 즉, 1980년대 일본은 ① SEA LANE 방위와 3해협 봉쇄를 위한 미·일 전략적 역할 분담, ② 섬나라라고 하는 지정학적 요소 등을 고려한 전략적 판단에 따라 제공권·제해권의 확보를 위하여 해상방공체제의 확립을 지향하였는데, 그와 같은 해·공군력의 증강에 역점을 두는 일본의 전략적인 군사력의 정비는 계속해서 지속되고 있고, 특히 21세기에 들어오면서는 미사일 방공체제의 확립, 테러 등의 특수전 및 IT혁명 대처능력 강화, 확대된 군사활동을 위한 원거리 작전능력의 보강 등에 중점을 둔 군사력의 질적 증강이 이루어지고 있다.

따라서, 일본의 군사력 정비계획의 분석을 통하여 안보전략과 그에 따른 군사력의 질적 증강에 대해 보다 구체적으로 살펴보기로 한다.

먼저, 1990년대 전반(前半)의 군사력 정비계획인 '1991 중기 방위력 정비계획'(1991~95)을 살펴보면, '1991 중기 방위력 정비계획'은 국제환경의 일반적인 변화에 그다지 영향을 받지 않고, 1980년대

의 군사력 정비계획인 '1981 중기업무견적'이나 '1991 중기 방위력 정비계획'에서 추진했던 것과 마찬가지로, 해상방공체제를 지향하여 海·空 의 군사력 증강에 역점을 둔다는 기본방침을 견지하면서 정보·지휘·통신능력 등 후방체제 강화에 역점을 두는 것이었다. 22조 1,770억円의 경비가 소요된 '1991 중기 방위력 정비계획'에 나타난 군사력 정비의 방향성은 21세기를 향하여 1990년대에 전개된 일본 군사전략의 특징을 나타내는 것인데, 특히 주목되는 것은 무기의 하이테크와 더불어 첨단기술에 의한 군사력의 질적 증강을 추구한다는 점이었다.[51] 예컨대, 다연장로케트시스템(MLRS) 및 C3I(Command, Control, Communications and Intelligence)를 위한 대형 프로젝트의 추진, 최신 이지스(AEGIS)구축함의 건조, 공중경계 관제기(AWACS)의 구입, F2의 미·일 공동개발 등은 일본이 재정력과 기술력을 바탕으로 군사력의 질적 증강을 꾀하였음을 나타내 주는 대표적인 예이다.

경제력을 바탕으로 군사력의 질적 증강을 추구하는 일본 안보정책의 기조는 1995년 11월 28일의 각료회의에서 결정된 「신방위계획의 대강」에도 그대로 나타났다. 1976년 「방위계획의 대강」이 발표된 이후 19년만에 개정된 「신방위계획의 대강」은 '1991 중기 방위력 정비계획'의 검토, 총리의 사적 자문기관인 '방위문제 간담회'의 정책보고서 「일본의 안전보장과 방위력의 존재방식-21세기를 향한 전망-」 등을 바탕으로 작성된 것으로서, 탈 냉전시대의 새로운 국제환경을 맞이하여 일본이 추구해야 할 안보정책의 방향성을 제시하고 있는데, 그 기본 전략구도는 육·해·공의 자위대 병력을 20%감축[52]하는 대신,

51) 배정호, "신국제질서기 일본의 정치대국화와 국가전략," 이기택 외, 「전환기의 국제정치이론과 한반도」 (서울: 일신사, 1996), pp. 299~320.

52) 육상자위대의 경우는 사단과 여단의 개편과 더불어 18만명에서 16만명으로 삭감된다. 즉 육상자위대는 상설자위관 14만 5천명, 즉응 예비

다양한 사태에 유효하게 대응할 수 있도록 ① 합리화, ② 효율화, ③ 콤팩트화, ④ 기능의 충실과 질적 향상, ⑤ 탄력성 확보 등을 추구하여 군사력을 질적으로 증강시키고 아울러 정보·지휘·통신능력을 강화하는 것이었다.

이와 같은 「신방위계획의 대강」에서 제시한 군사체제의 정비를 지향하여 일본은 24조 2,300억엔[53]의 경비가 소요되는 '1996 중기방위력 정비계획'(1996-2000년)을 추진하여 거의 달성하였고,[54] 군사력의 상당한 질적 증강을 이루게 되었다. 즉, 항모급 상륙함 '오스미'(8,000톤급), 조기경보기(E2C) 13대, 최고의 전함 AEGIS[55]를 4척을 보유하기에 이르렀고, 조기경계 관제기인 AWACS 4대를 운용하게 되었으며,[56] 아울러 최신예 지원전투기 F2의 미·일 공동개발의 완료 및 실전배치를 시도하게 되었다.

이외에 일본은 1998년 8월의 '미사일 운반체계 시험발사'사건의 영향을 받아 첩보위성을 독자적으로 개발하기로 하였고,[57] '전역 미사

자위관 1만5천명으로 구성되는 것이다. 「1997年度 防衛白書」.

53) 1996 「中期防衛力整備計劃」의 예산은 1995년 12월 책정당시에는 25조 1,500억이었으나, 1997년 12월 10일에 열린 각의에서 9,200억엔 삭감되었다. 「內閣官房長官談話」 (1997. 12. 19)

54) 「2000年度 防衛白書」.

55) AEGIS함은 미국의 RCA社가 1969년에 개발한 미국의 주력함으로서 360도 3차원 탐지·요격능력을 갖추고 있다. 1척당 가격은 7억 달러이다.

56) 방위백서 등에는 아직 구체적으로 언급되고 있지 않지만, 일본 방위청의 관련 관료들의 설명에 따르면, 일본은 1997년부터 AWACS를 시험비행을 시작하였다.

57) 일본의 집권여당인 자민당은 4~5년내에 군사시설의 정찰이 가능한 첩보위성 및 관련기술을 도입하여 방공체제(防空體制)를 강화해야 한다고 주장하고, 나아가 이를 일본 정부에 권고하였다. 따라서 1998년 11월 일본정부는 이를 토대로 각료회의에서 2002년까지 첩보위성 4기를 개발할 것을 결정하였다.

일 방어체제(TMD)'를 미국과 공동연구를 하게 되었다.[58] 즉 일본은 1995년 2월 미국측이 제의한 '전역 미사일 방어체제(TMD)'의 공동연구에 참여한다는 기본방침을 결정한데 이어, 1998년 9월에 '미·일 안전보장 협의 위원회'(SCC)에서 '해상 전역 미사일 방어체제(NTWD: Navy Theater Wide Defense) 분야의 기술을 개발하는 것에 합의하였고,[59] 1999년 8월에는 미국과 미사일 방어체계의 연구·개발을 위한 5개년 협정에 서명하였다.[60] 일본이 TMD에 참가하는 전략적 목적은 ① 북한 미사일 뿐 아니라 중국 미사일에 대응하는 방공망을 확충하기 위함이고, ② 핵무기를 보유하지 않은 상태에서 핵무기·생화학무기 등의 대량살상무기에 대한 억지력을 확보하기 위함이며, ③ '지도력의 분담'을 지향하여 미·일동맹을 한층 더 강화하기 위함이다고 지적할 수 있다.

---

58) TMD 공동연구의 기간은 2년간을 목표로 하고 있으나, 각서의 유효기간이 5년간이므로 기간연장이 가능하도록 되어 있다. 「朝日新聞」, 1999. 8. 15.

59) NTWD는 이지스艦에서 미사일을 발사하여 대기권 밖에서 敵의 미사일을 격추시키는 방어체제이다. TMD 유형에는 NTWD 이외에 '지상배치 戰域 高高度 방어체제'(THAAD), 대기권 미사일 요격(저층 방어)체제로 '패트리어트 미사일·해상배치 방어체제(NAD)' 등이 있다.

60) 미·일은 SM-III 미사일, NTWD에 사용되는 요격미사일의 개량과 미사일 탐지기술, Advanced Kienetic Warhead, 미사일 노즈콘(Nose Cone)의 경량화, 2색 적외선 탐지기 등 주로 해상층 방어체계에 초점을 맞추고 연구개발을 진행시키고 있다. 미·일은 1999년에 각각 3,600백만 달러와 800만 달러의 예산을 배정하였다. 손영환·김종국, 「이스라엘/일본의 미사일 방어구상 연구」 (서울: 한국 국방연구원, 1998); Robert Wall, "U.S., Japan agree on cooperative missile defense," Aviation Week and Space Technology, 23 August, 1999: 전성훈, 「미·일의 TMD구상과 한국의 전략적 선택」 (서울: 통일연구원, 2000).

<표 11> '2001 중기 방위력 정비 계획'의 주요 내용

분야	내용
1. 방공 능력	○F15JD 개량, 페트리오트 밋일 성능 개량
2. 주변 해역 방위 능력 및 해상 교통로 안전확보 능력	○미사일 호위함(DDG)은 대공능력 충실화 도모 ○헬기탑재 호위함(DDH)은 지휘통신 기능 및 헬기 운용 능력 충실 ○P-3C 대잠초계기 개량, 초계 헬기(SH-60J 및 SH-60J의 개량), 신형 소해기, 수송 헬기 장비
3. 착륙 및 상륙 대처 능력	○해상 및 연안 격파 능력 향상위해 지원전투기(F-2)정비 ○대전차 헬기(AH-1S)의 후속기로서 신형 대전차 헬기를 정비
4. 게릴라 공격 등 다양한 공격형태에의 대처 능력	○NBC(생화학 무기)에 의한 공격 대비 탐지, 방호, 제염(除染), 방역, 구출, 치료 활동위해 인력, 장비 확보
5. 정보 능력	○정찰기(RF-4), 전자전 자료 수집기(EP-3)의 개량 착수 ○정보 수집, 처리, 분석, 배포 등 정보 능력 강화
6. 경계감시 능력	○조기경보기(E-2C)의 개량 추진 ○함정, 항공기에 의한 경계 감시태세 유지 강화
7. 기동력 및 수송 능력	○기동력 및 수송 능력 향상 위해 수송 헬기(CH-47J) 지속적 정비
8. 구난체제	○구난 비행정(US-1A 및 US-1A 개량형) ○구난 헬기(UH-60J), 구난 수색기(U-125A) 지속 도입
9. 기술연구개발	○고정익 초계기(P-3C)와 수송기(C-1)의 후속기, 후속 전차, 각종 지휘통제 시스템 등의 장비와 기자재에 대한 연구개발 추진
10. 기타	○탄도 미사일 방위(BMD)를 위해 해상 배치형 상층 시스템에 대해 미국과 공동연구 지속 추진

출처: 「2001年度 防衛白書」

그리고, 2001년부터 일본은 「신방위계획의 대강」에서 제시한 군사체제의 완성을 위하여 <표 11>과 같은 '2001 중기 방위력 정비계

획'(2001-2005년)을 추진하고 있는데, '2001 중기 방위력 정비계획'은 「미·일 신방위협력지침」에 명시된 주변사태 대응체제의 구축을 본격화하고, 자위대의 행동지평을 확장시키는 전략적 목적에 따라 군사력의 질적 증강을 추구하려는 계획이다[61].

즉, 방위청은 '2001 중기 방위력 정비계획'을 통하여 원거리 작전능력의 보강, 테러 등 특수전에 대한 대처능력의 강화, IT혁명에 대한 대처 능력의 강화 등에 역점을 두면서 군사력의 질적 증강을 추구하려 하는 것이다. 따라서, 방위청은 '2001 중기 방위력 정비계획' 기간중에 최신예 지원전투기 F2 47대를 실전 배치하게 되고,[62] 전투기의 작전반경을 확대하기 위해 공중급유기 4기를 도입하게 되며,[63] 또 UN 평화유지 활동 및 국제 긴급구조활동 등의 목적을 위해 항속거리 5,000~7,000Km의 장거리 수송기를 자체 개발하게 되는 것이다. 아울러, 방위청은 대양해군을 지향하고 해상 경비체제를 강화한다는 전략적 목적에 따라 호위함·수송함의 대형화 계획과 미사일 고속정 증강 배치계획을 수립하여 5,000톤급 호위함 4척을 10,000톤급으로 교체함과 더불어 10,000톤급 항공모함 헬기 호위함 2척을 건조하려 하고 있고, 아울러 비상사태시 미군에 대한 해상 보급능력의 향상을 위해 13,500톤여급 대형 수송함을 자체 건조하려

61) 西元徹也, "新中期防衛力整備計劃への期待," 「デイフェンス」 (2000年 秋季號).

62) 1995년 12월 14일 일본 각료회의는 F2 130기의 국산 생산계획을 결정하였다. 즉, 일본은 최신예 지원전투기 130기를 실전 배치하게 되는 것이다.

63) 「朝日新聞」, 2000. 12. 16 및 「讀賣新聞」, 2000. 12. 16. 공중급유기 도입문제는 그 동안 일본 정계 내에서 專守防衛 원칙 위배 여부를 놓고 정치쟁점이 되어 왔던 사안인데, 2000년 12월 15일 일본정부는 1대당 238억엔 하는 공중급유기를 「2001 중기 방위력 정비계획」 기간중에 4대 도입하기로 결정하였다.

하고 있으며,[64] 2003년까지 신형 고속정 6척의 동해기지 배치를 추진하고 있다.[65] 그리고, 일본정부는 '2001 중기 방위력 정비계획'의 중점 추진 목표중의 하나로 제시된 게릴라·생화학전 대응태세 구축을 '미국의 테러 사건'을 계기로 한층 강화시켜 추진하고 있다. 즉, 2001년 11월일본정부는 중앙 정부 14개 부처 국장급으로 구성되었던 '핵·생화학 테러 대처 협의회'의 장관급 협의회로 격상, '생화학 테러 대응 기본방침' 결정 등과 더불어 게릴라 및 생화학전 대응능력의 강화를 추구하고 있는 것이다.

나아가, 최근 방위청은 이와 같은 무기체계의 증강에 이어 군사력의 질적 증강을 한층 강화하기 위해 자위대의 조직, 장비체계 등 근본적인 재검토 작업에 착수하려 하고 있다.[66] 즉, 현재 일본의 군사력은 <표 12>와 같은데, 일본은 중국의 군사력 강화, 러시아와 한반도의 정세 변화, 미국의 미사일 방어계획 추진 등 안본환경의 변화와 IT의 급속한 발전 등을 감안하여 「신방위계획의 대강」의 개정 수준까지 군사력을 재검토하려는 것이다.

요컨대, 이와 같은 일본의 군사력의 증강 노력은 ① 21세기를 향한 일본의 군사전략이 조기경계 및 전방대처를 위하여 전략지정학적 차원에서 해상방공체제의 강화와 더불어 미사일 방공체제의 구축을 추

64) 2000년 1월시쯤에서 일본은 수송함(LST) 8,900톤급 1척, 2,000톤급 4척, 소형 수송함(LSU) 590톤급 2척, 수송정(LSU) 420톤급 2척을 보유하는 수준에 있다.

65) 신형 고속정은 최고시속 44노트(80km)의 200톤급으로서 對艦 유도 미사일, 76미리·12.7미리 소형 기관포 및 야간 적외선 투시경을 탑재하게 된다. 일본 해상자위대는 이 신형 고속정을 3척 1개 편대로 마이루즈·사세보 기지에 배치시킴으로써 현재의 홋카이도 편대와 함께 3개 편대 운영체제를 갖출 계획인데, 2001년부터 2척씩 건조할 예정이다. 일본 방위청은 이를 위하여 1999년도부터 매년 방위예산에 190억엔을 배정하기로 하였다.

66) 「동아일보」, 2001. 9. 12.

구하고 있음을 나타내는 것이고, ② 테러 등 특수전 및 IT혁명 등에 대처할 수 있는 능력을 강화하기 위함이며, ③ 미·일 안전보장체제의 확대·발전에 따른 일본의 역할 증대를 충분히 수행할 수 있는 역량을 갖추기 위함이다. 아울러 ④ 독자적 영역의 확대를 추구할 수 있을 정도로 일본의 군사적 역량을 제고하기 위함이다.

<표 12> 일본 자위대 병력

총인원 16만명(상비 14만5000명＋예비 1만5000명)

구분	육상자위대	해상자위대	항공자위대
편제	8개 사단, 6개 여단, 1개 기간사단, 1개 공정단, 1개 헬기단, 8개 고사포부대	11개 호위함대 (기동 및 지방), 6개 잠수함부대, 13개 육상초계기부대	29개 경계 및 비행부대, 9개 요격전투부대, 3개 지원전투부대, 1개 항공정찰부대, 3개 항공수송부대 등
장비	전차 900량, 대포 등 900문	호위함 50척 자수함 16척, 작전용 항공기 170대	전투기 300대, 기타 100대

출처: 「2001年度 防衛白書」

나. 일본의 군사활동의 확대와 제도적 정비

일본 정부는 미·일 안전보장체제의 발전에 따른 확대된 군사적 활동을 뒷받침하기 위해 군사력의 질적 증강이라는 '하드 파워(hard power)'의 증강뿐 아니라 법적·제도적 정비 등 '소프트 파워(soft power)'의 강화를 추구하고 있다. 즉, 일본 정부는 정치공간의 신보수화 성향, 보수대연합에 의해 강화된 국정운영 기반 등의 전략적 활용을 꾀하면서 법적·제도적 정비를 추진하고 있는 것이다.

① 조직 정비

국제사회에서의 군사-정치적 역할의 확대와 관련, 일본 정부의 조직 정비 노력은 먼저 국가정보기관의 역량 강화작업에서 나타났다. 일본 정부는 1997년 1월 20일 종합정보기관인 '통합정보본부'를 창설하였고, 1998년 12월 28일에는 '방위 정보회의'를 설치하였으며, 1999년 1월 11일에는 '내각 정보회의'를 발족시켰다. 그리고, 2001년 1월 6일 중앙부처의 개편이 시행됨을 계기로 정보기관의 조직개편을 단행하였다.

「신방위계획의 대강」의 수립을 계기로 통합막료회의 산하에 설치된 '통합정보본부'(직원수 약 1천6백명)는 정보수집 및 분석의 일원화를 위하여 방위청의 내국과 통합막료회의, 육·해·공 자위대의 정보부문 등 기존의 정보조직을 하나로 통합시킨 '미국 국방정보국(DIA)'과 유사한 기관이고, '북한의 미사일 운반체계 시험발사 사건'에 신속하게 대응을 하지 못했다는 비판에 따라 발족한 방위청의 '방위 정보회의'는 위기 발생시 '정보본부'에서 수집·분석한 동북아 전략정보를 중점적으로 검토하여 총리에게 자위대 출동여부를 신속하게 건의하는 기능을 수행하고 있으며, '내각 정보회의'는 북한정세 등 주요 정보를 수집·분석하는데 역점을 두고 활동을 전개하고 있다.

또, 1999년 7월 '정부조직 개편법'의 성립과 더불어 2001년 1월부터 총리의 국정주도권 및 내각기능이 강화됨에 따라 독자적 정보능력의 제고를 위한 군사위성정보 처리능력의 강화, 내각정보조사실의 지위 격상, 외무성의 국제정보국의 역량 강화 등이 추진되고 있고, 나아가 안보정책 분야의 통합관리를 위해 방위청을 방위성 또는 국방성으로 승격하는 작업이 추구되고 있다.[67] 즉, 일본 정부는 1999년 4월 내각 관방 산하에 군사첩보위성의 활용 강화를 위한 '첩보수집 추진위

원회'를 발족시킨 데 이어 2002년부터 보유하게 될 첩보위성 수집 정보의 분석·관리를 위한 '위성 정보센타'의 신설을 꾀하고 있고, 아울러 총리 직할의 내각정보조사실을 지위격상시켜 국가정보네트워크의 정점기관으로서 중추적 기능을 담당토록 하고 있으며,[68] 외무성 국제정보국의 정보수집·분석기능의 강화를 위해 대폭적으로 인원을 확충시키고 있다.

② 법적 정비

일본 정부는 자위대의 대내외적 활동 강화를 위해 법적 정비를 추진하고 있다. 즉, 일본 정부는 「미·일 신방위협력지침」 관련 법안의 정비, '테러대책 특별법'의 제정, PKO 협력법의 개정 등을 성립시켰고, 유사법제의 정비, 집단자위권 행사를 위한 헌법 개정 등을 추진하고 있다.

「미·일 신방위협력지침」관련 법안의 정비는 「미·일 방위협력지침」개

67) 일본의 연립정권내 보수세력들은 2000년 8월 8일에 參議院내에 「防衛省 설치 推進議聯」을 발족한 데 이어 동년 11월 28일 自民·公明·保守 3당간 「省 승격 간담회」 설치에 합의하였다. 防衛省으로 승격될 경우, 외무성(국제 안보협력·조약), 통산성(방위예산), 내각안보회의(위기관리) 등의 여타 기관에 분산되어 있는 안보정책 분야 업무의 통합관리가 가능하다.

68) 국가정보관리체계의 일원화 작업과 관련, 내각조사실은 국가정보네트워크의 정점기관으로서 지위격상이 이루어졌다. 즉, 내각정보조사실의 영어명칭이 Cabinet Information Reserch OffIce → Cabinet Intelligence & Research Office로 변경됨과 더불어, '내각조사실장'의 명칭도 '내각정보관'으로 변경되었고 직급도 차관보에서 차관급으로 직급 격상되었다. 따라서, 내각정보관은 공안조사청, 외무성의 정보조사국 등 각 정보기관의 수집내용을 종합하여 총리에게 보고하는 역할을 담당하게 되었다.

정의 2차 중간 보고안이 발표된 직후, 「1997年度 防衛白書」를 통하여 제기되었는데, 이는 일본의 『防衛白書』로서는 처음으로 일본 주변국가에 대한 자위대의 작전지침과 관련된 긴급대응책과 일본 주변유사에 대비한 법제의 정비를 주장한 것이기도 하다. 현실적으로, 「미·일 신방위협력지침」이 실제상황에서 시행되려면 '자위대법', '유엔 평화 유지활동(PKO)법', '해상 보안청법', '항만법', '항공법' 등 최소한 20여개의 법령을 개정하거나 제정해야 한다고 한다.[69] 따라서, 1999년 5월에 보수 연립정부는 「미·일 신방위협력지침」과 관련된 3개의 법안을 성립시켰고, 이어 2000년 10월말에는 '선박조사 활동법'을 성립시켰다. 즉 自民-自由 2黨 연립정부는 야당 공명당과의 정책연대아래 '북한의 미사일 운반체계 시험발사 사건' 및 '북한 공작선의 영해 침투사건'을 계기로 일본내 대북한 위협인식이 상당히 제고되고 있는 분위기를 활용하여 '미·일 신방위협력지침' 관련 3개 법안 즉 <표 13>과 같은 내용의 '주변사태법', '자위대법 개정안', '미·일 물품역무상호제공 협정(ACSA) 개정안'을 1999년 5월 24일에 최종적으로 성립시켰고, 自民-公明-保守 3黨 연립정부는 2000년 10월 30일에는 '주변사태법'에서 삭제된 '선박조사 활동법'을 성립시켰다.[70]

---

69) 예컨대 자위대법의 경우는 제82조, 제83조, 제89조, 제93조, 제95조, 제99조, 제100조 6, 제100조 7, 제100조 8, 제100조 9가 개정될 것임.

70) 원래 선박검사조항은 「주변사태법」의 원안에 포함되어 있었는데, '유엔안보리 결의 포함' 문제와 관련하여 자민··공명당과 자유당간의 의견조율이 제대로 되지 않음에 따라 「주변사태법」의 원안에서 삭제되었다. 즉, 유엔안보리 상임이사국의 거부권이 발동되면, 해상자위대는 선박검사 활동을 할 수 없게 되는 문제가 발생하므로, 원안에서 삭제되었다. 따라서, 2000년 10월 30일에 성립된 「선박조사 활동법」에서는 '旗國(선박이 소속된 국가)의 동의'를 얻어 선박조사 활동을 하도록 규정되어 있다.

<표 13> 『미·일 신방위협력지침』관련 3개 법안의 주요내용

法案名	法 案 주 요 내 용
周 邊 事態法	○방치시 일본에 대한 직접 무력공격이 될 우려가 있는 등 주변지역에서 日本의 평화·안전에 중요한 영향을 미치는 사태(周邊事態)에 대응하여 일본이 실시하는 조치·절차 등을 규정해 美·日 안보조약의 효율적 운용에 기여(1조) ○총리는 주변사태시 後方地域支援, 搜索·救助 활동에 대해 종류·내역·범위 등을 명시하는 基本計劃을 마련(4조)하고 방위청장관은 同 계획에 의거 대응조치 실시(6·7·8조) ○총리는 自衛隊가 실시하는 後方地域支援, 수색·구조활동을 국회에 사전 승인받고 긴급시 사후승인 인정(5조) ○관계 행정기관장은 법령 및 기본계획에 의거, 지방공공단체장에게 필요한 협력을 요구(9조) ○주변사태 종료후 정부는 대응조치결과를 국회에 보고(10조)
自衛隊改正案	○有事時 외국거주 자국인 수송을 위해 政府專用機만 사용할 수 있는 규정(100조 8항)을 자위대 선박 및 선박에 탑재된 헬기까지 사용 가능하도록 개정 ○자위대 수송활동시 自衛隊員 및 자국인 생명·신체보호를 위해 필요최소한의 무기사용이 가능하다는 조항 신설
美·日 ACSA 改正案	○평시로 한정되었던 自衛隊와 美軍간 물품·서비스 상호제공 의무를 주변 사태시까지 확대 적용 ○무기·탄약의 공급은 제외

이로써, 일본 주변지역의 유사시에 자위대는 주일 미군의 병참지원 등 '미·일 신방위협력지침'에 제시되어 있는 40개의 항목 등을 지원할 수 있게 된 것이다.

이처럼, '일본 주변지역의 유사시'에 자위대 활동을 보장하는 법제를 정비한데 이어, 일본정부는 '일본 유사시'에 자국 영토내에서 자위대의 활동이 원활하게 전개될 수 있도록 유사법제의 정비를 서두르고 있다. 유사법제는 일본이 무력공격을 받을 경우, 자위대의 원활한 부대이동, 진지구축 및 필요한 토지사용, 물자수송, 인력동원 등을 가능케 하는 관계 법령을 통칭하는 것이데, 1996년 10·20 총선에서 自民黨과 新進黨은 유사법제의 조속한 정비를 주장하였고 民主黨과 사키가케도

유사법제 정비의 필요성을 인정하였다. 또, 2000년 4월 모리 요시히로 前총리는 총리로서는 처음으로 '국회 시정연설'을 통하여 유사법제의 입법화의 의지를 천명하였고, 「1999年度 防衛白書」, 「2000年度 防衛白書」, 「2001年度 防衛白書」에서는 유사법제 정비의 필요성을 지속적으로 강조하고 있다. 따라서, 고이즈미 준이치로 총리는 2001년 5월 내각관방 산하에 외무·총무·국토교통성 및 방위청 관계자 15명으로 구성된 '유사법제 검토팀'을 구성하도록 한 뒤, 구체적인 작업을 진행시키고 있다.

이어, 고이즈미 연립정부는 2001년 9월에 발생한 미국 뉴욕의 테러 사건을 계기로 동년 10월 '테러대책 특별법'을 제정하였고[71], 동년 11월 '대미 지원 기본계획'을 마련하였다. <표 14>와 같은 내용의 '테러대책 특별법'의 제정 및 '대미 지원 계획'의 작성과 더불어 일본 자위대는 분쟁지역에서도 활동을 전개할 수 있게 되었다. 또 고이즈미 총리의 지시에 따라 일본정부는 연립 3여당과 야당 민주당의 협력아래 동년 12월 7일에 자위대의 무기사용 제한 완화, UN평화유지군(PKF) 참가 허용 등을 핵심내용으로 하는 'PKO 협력법'의 개정 법안을 최종 가결, 성립시켰다[72].

---

71) 「테러대책 특별조치 법안」은 2001년 10월 18일 衆議院에서 가결된 뒤, 동년 10월 29일 參議院에서 최종 통과됨으로써 성립되었다. 「朝日新聞」, 2001. 10. 18 및 19, 동년 10. 29 및 10. 30.

72) 1992년 6월에 제정된 「PKO협력법」은 'PKO 5원칙' 즉 ① 정전합의, ② 당사국의 일본 참가 동의, ③ 중립성 유지, ④ 이상 3원칙 미 충족시 철수, ⑤ 자위대원의 생명·신체보호에 필요시에만 무기 사용 등에 따라 파병요건 및 활동범위를 제한하였다.

<표 14> '테러대책 특별법'의 주요 내용

항 목	내 용
목 적	○테러공격에 의한 위협 제거에 노력함으로써 UN헌장의 목적 달성에 기여하는 미군 등 외국군대의 활동에 대해 일본이 실시할 조치 규정 ○UN결의 혹은 UN 요청에 입각하여 일본이 인도적 정신에 입각한 각종 조치 규정
기본원칙	○협력 지원, 수색구조활동, 난민구원활동 등 대응조치를 통해 국제테러 방지와 근절을 위해 국제사회의 대책에 일본이 적극적이고 주체적으로 기여함으로써 국제사회의 평화와 안전 확보에 노력 ○대응조치는 무력에 의한 위협 혹은 무력 행사이어서는 안된다 ○활동 영역 - 일본 영역 - 전투가 일고 있지 않는 공해 및 상공, 해당국의 동의가 있을 시 외국의 영역
활동내역	○협력 지원활동 - 물자와 용역 제공, 편의 제공 - 자위대 등 관계기관이 실시 - 자위대의 물자 용역의 제공은 보급, 수송, 수리, 정비, 의료, 통신, 공항 및 항만 업무, 기지업무 등임(단 무기/탄약 보급, 전투행위를 위해 발진중인 항공기에 대한 급유와 정비 제외) ○수색구조활동 - 전투요원 중 조난자(비전투 요원 조난자 포함) - 자위대 부대 담당 - 보급, 수송, 수리, 정비, 의료, 통신, 숙박, 소독 등 ○재난 구원활동 - 테러 관련 UN 결의 혹은 UN 요청시 식량, 의료, 의약품 등 제공 - 자위대 및 행정 기관 ○기타 필요 조치 - 일본인 구출시 외국인 수송, - 자위대 및 행정 기관
물자제공 조건	○무상제공
테러대책시 무기 사용	○신체 및 생명 보호시 불가피한 경우 합리적인 선에서 무기 사용 가능 ○상급자 동행시 상급자의 명령에 의하며, 정당방위 혹은 긴급 피난에 상당하는 경우에 무기 사용

그리고, 지금까지 찬반 논란속에 있었던 헌법 개정 문제도 논의의 활성화와 함께 그 움직임이 가속화되고 있다.

헌법 개정에 대한 각 정당의 입장은 대체로 <표 15>와 같은데, 衆·參議院 양원에 설치된 '헌법조사회'가 2000년 1월부터 활동을 개시하게 되면서 헌법 개정 논의는 한층 활발하게 되었고, 아울러 동년 4월 17일 집권여당인 自民黨이 독자적으로 헌법초안 작성방침을 제시한데 이어 自民黨의 최대파벌인 하시모토派는 국제사회에서의 역할증대를 위한 '군대보유 및 집단자위권 인정', '천황의 국가원수 명기' 등을 주요 내용으로 하는 헌법개정안을 마련한 것으로 알려지기도 했다.[73] 또, 2001년 4월에'개혁 단행 내각'을 기치로 내걸고 등장한 고이즈미 연립정부는 지도력 분담(power sharing)을 지향한 미·일 역할분담의 성숙화를 위하여 단기적으로는 집단자위권 행사를 위한 '헌법해석 변경' 또는 '국회결의'를, 중장기적으로는 헌법 개정작업을 추구하고 있다.

요컨대, 21세기의 정치대국을 지향하는 일본은 국제사회에서 군사적 역할의 증대를 위해 「미·일 신방위협력지침」관련 법안의 정비에 이어, 자위대의 분쟁지역 파견을 가능케 하는 '테러대책 특별법'의 제정, UN 평화유지군(PKF) 참여를 가능케 하는 PKO 협력법의 개정 등을 성립시켰고, 나아가 유사법제의 정비, 집단자위권 행사를 위한 헌법 개정, 방위청의 방위성으로의 승격 등의 법적·제도적 정비를 추진해 가고 있는데, 2001년 9월의 '미국 테러 사건'과 이에 자극을 받은 일본 국민들의 안보의식 고조는 이와 같은 법적·제도적 정비에 전략적 촉매제로 활용될 것이다[74].

---

73) 「産經新聞」, 2000. 12. 28.

74) 미국 테러사건 이후, 일본 국민들은 안보문제에 대한 관심의 제고와 함께 테러대책을 외교·안보 공히 최우선 과제로 지적하고 있으며, 아울러 자위대의 해외파병 등에 대해서 그다지 부정적인 거부반응을 나

<표 15> 헌법개정에 대한 각 정당의 입장

찬 성	自民黨, 保守黨, 自由黨, 民主黨(하토야마派)
중 도	公明黨
반 대	社民黨, 共産黨, 民主黨(非하토야마派)

타내지 않았다. 이는 일본정부가 유사법제의 정비, 집단적 자위권의 행사 인정 등 국제사회에서의 자위대의 역할 증대를 지향하는 안보정책을 추진하는 데 탄력을 제공할 것임을 시사하는 것이기도 하다.

Ⅳ. 국제사회에서의 일본의 군사적 역할 증대와 한반도

1. 한반도 문제에 대한 미·일 공조와 일본의 대북 억지력의 강화

「미·일 신방위협력지침」의 제정과 더불어 미·일의 군사협력 범위가 일본 본토 중심에서 주변지역 유사시까지 탄력적으로 확대되면서, 미·일 양국은 한반도 긴급사태, 북한의 핵·미사일 개발 등에 대해 공조체제를 이루며 대응하고 있다. 즉, 일본은 군사력의 질적 증강을 바탕으로 한 대북 억지력의 강화와 함께 북한 위협에 대한 대응체제를 강화하고 있다.

한반도 긴급사태시,[75] 일본 자위대의 주요 역할은 대체로 <표 16>에 나타난 바와 같이, ① 일본 영해·공해상과 ② 국내에서 수행되는데, 미·일 공조체제에 관해 구체적으로 살펴보면, 미사와(三澤), 요코스카(横須賀), 사세보(佐世保), 이와쿠니(岩國) 등의 주일 미군기지에 주둔해 있는 해·공군이 한반도로 출동하고 아울러 오끼나와(沖繩) 기지에 주둔하고 있는 미국 해병대가 한반도 상륙작전을 펼 때, 일본 자위대의 역할은 미군과 협력하며 미군의 작전을 후방에서 지원하는 것이다.[76] 예컨대, 한반도 긴급사태시, 일본 자위대는 정보교환을 비

75) 일본의 내각안전보장실은 1996년 5월 총리의 지시를 받고 한반도 긴급사태시의 대응책으로서 ① 일본인 보호·구출, ② 대량난민대책, ③ 연안·중요시설 경비, ④ 대미지원조치의 4분야에 36항목을 작성한 바 있다(産經新聞, 1997. 1. 7). 그리고 일본의 전략문제연구소는 1997년 8월말 자민당 정책연구회에 제출한 「주변지역 대응책」에서 북한사태를 ① 현 체제존속, ② 체제붕괴, ③ 무력남침, ④ 평화통일 등으로 예상한 바 있다. 그러나 한반도 급변사태와 관련한 일본정부의 공식 문건은 아직 발표되지 않고 있으며, 상황의 변화와 더불어 구체적인 대응책 마련은 계속해서 작업하고 있는 것으로 알려져 있다.

롯하여 북한에 출입하는 선박에 대하여 임검을 실시하고, 주일 미군기지에 대한 테러에 대비하여 경비를 강화하며, 요코스카, 사세보 등 미 해군기지의 항구에 북한이 기뢰를 부설하는 것에 대비하여 경계경비를 강화하는 활동 등을 전개하는 것이다. 아울러 오끼나와 기지의 해병대의 한반도 상륙작전을 위하여 공해상의 기뢰 제거작업 등을 펼치는 것이다.[77]

<표 16> 한반도 긴급사태시 일본 자위대의 역할

일본 영해·공해상 역할	국내역할
○선박 검문·검색 ○기뢰제거 ○게릴라 침투에 대비한 해상경비 ○미군에 무기수송	○미군에 인원·물자·연료 수송 ○미군의 공항·항만 이용 ○미군에 의료·통신 지원 ○미군 기지 등 주요시설의 경비 ○게릴라부대와 시가전 대비·대응

한반도 긴급사태를 상정한 '주변사태' 대비 훈련의 강화에 대해 살펴 보면, 1999년 8월 6~7일에 일본의 해상 자위대는 제주도 남동부 동지나(東地那) 해상에서 한국 해군과의 제1차 합동 군사훈련을 실시하였으며, 이어 동년 10월 27일-11월 9일에는 한반도 긴급사태를 상정한 대규모 기동훈련을 실시하였다.[78] 또, 2000년 2월

76) 미·일 신방위협력지침의 제정 이후 미·일 양국은 처음으로 제179회 미·일 합동 군사훈련을 대규모로 실시하게 되었다. 이 훈련에 일본의 해상자위대 함선 120척, 항공기 80대, 병력 3만 4천명이 참가하고, 아울러 대미 지원항목 가운데 정보제공과 해상자위대 보급함의 미 함정에 대한 해상 급유 등을 실시한다. 그리고 일본 항공자위대와 주일 미군간의 합동훈련에는 군산의 미 제8전투 항공단 F16 전투기 6기가 참여하였다고 한다. 「조선일보」, 1997. 11. 5 및 1997. 11. 7.

77) 일본은 33척의 소해정과 소해 헬리곱터를 보유하고 있는데, 기뢰 제거 수준은 세계 최고 수준급이다.

16-24일의 '미·일 합동군사훈련'에서는 본격적인 '지휘소 연습'을 실시하였다.[79] 이 '지휘소 연습'은 북한의 남침을 가상하고 이를 '주변사태'로 판단한 뒤 미군에 대한 병참지원을 실시하는 한편, 북한의 미사일 공격과 무장 게릴라들이 원자력 발전소 등을 점거하는 상황에 대비하는 것이다.[80]

그리고, 이와 같은 대규모 훈련과 함께 일본 정부는 북한의 게릴라 활동 및 생화학 무기 사용에 대한 대응책, 주변해역 경비체제 등을 강화하고 있다. 1999년 8월 18일 러시아 방문중에 있던 노르타(野宮) 방위청 장관은 북한의 게릴라 활동 및 생화학 무기 사용에 대응하기 위해 ① 육상자위대에 '게릴라 대비 연구본부'의 신설, ② 게릴라전에 대비한 훈련시설의 정비, ③ 생화학 무기에 대한 대응장비를 연구·개발하는 '부대 의학 실험대'의 육상자위대내 신설 등을 추진할 것임을 밝힌 바 있는데,[81] 2000년 2월 12일 방위청은 '2001 中期 防衛力 整備 計劃' 기간중에 육상 자위대내 특수부대를 창설한다는 방침을 결정하였다. 아울러, 방위청은 북한의 미사일, 공작선의 해상침투 등에 대비하여 해상경비체제를 강화하고 있다. 해상 자위대는 1999년 8월 북한이 미사일 재발사 움직임을 보였을 때, 미사일 추적·파괴 장치를 갖춘 이지스艦 4척을 동해기지에 집중배치하여 순시활동을 증강하였고, 동년 11월에는 북한 공작선의 영해 침범에 대비하는 해상자위대·해상보안청의 공동훈련을 대규모로 실시하였으며, 2000년 3월

78) 이 해상 기동훈련은 사전 도상훈련(9월 6~9일)와 더불어 함정 110척, P-3C 등 항공기 180대, 병력 32,000명이 동원되는 대규모 실전훈련이었다.

79) 「讀賣新聞」, 1999. 11. 22.

80) '지휘소 연습'은 부대를 실제로 출동시키지 않고 컴퓨터망을 사용하는 도상훈련으로 '미·일합동훈련'에서는 지난 1968년부터 모두 11회 실시되었다.

81) 「讀賣新聞」, 1999. 8. 19 및 「東京新聞」, 1999. 8. 19.

에는 마이루즈 기지 주변에 대참 초계헬기 부대를 신설하였다. 이외, 일본 방위청은 2001~2003간 신형 미사일 고속정을 매년 2척씩 건조하여 홋카이도·마이즈루·사세보 기지에 배치시키는 계획을 추진하고 있다.

요컨대, 일본 정부는 북한의 핵·미사일 등 대량살상무기의 개발·생산에 대해 지속적인 우려와 의구심를 표명하면서 북한의 기습 남침을 상정한 한·일 및 미·일 합동훈련, 북한의 게릴라 활동 및 생화학 무기 사용에 대한 대응책의 강화 등 대북 억지력의 강화를 추진하고 있는 것이다.[82]

2. 한·일 안보협력 방향

국제사회에서의 일본의 군사-정치적 역할의 확대는 (1) 21세기 아·태 지역에서의 파워 분담을 지향한 미·일 동맹의 강화와 (2) 이를 바탕으로 한 정치대국화 추구 등 전략적 차원에서 추진되고 있고, 따라서 한반도 문제에 대한 미·일공조의 강화와 대북 억지력 강화도 그와 같은 전략적 맥락에서 전개되고 있다.

이와 같은 21세기 정치대국을 지향한 일본의 군사적 역할의 전략적 확대는 동북아 지역 차원 및 한반도 차원에서 긍·부정적 양면을 동시에 지니고 있다. 즉, '일본주변지역의 유사시'에 대비한 미·일간 군사협력의 강화를 한국의 입장에서 보면, 북한의 군사적 위협을 사전에 억제하고 사후에 효과적으로 대응할 수 있다는 긍정적인 측면이 있는 반면에, 일본의 군사적 역할의 증대가 일본의 정치대국화 전략에 따른 것이기도 하므로 중·일 갈등 등에 의한 동북아 전략환경의 악화, 한반도에 대한 일본의 영향력 증대로의 귀결 등 부정적인 측면도 있는 것이다.

---

82) 「1999年度 防衛白書」; 「2000年度 防衛白書」; 「2001年度 防衛白書」.

앞에서 언급한 바 같이, 최근 일본 정부는 북한의 핵·미사일 등 대량 살상무기의 개발·생산에 대해 지속적인 우려와 의구심를 표명하면서 북한의 기습 남침을 상정한 한·일 및 미·일 합동훈련, 북한의 게릴라 활동 및 생화학 무기 사용에 대한 대응책의 강화 등 대북 억지력의 강화를 추진하고 있는데, 이와 같은 한·미와의 공조체제를 바탕으로 한 일본의 대북 억지력 강화는 북한의 군사적 야욕을 사전에 차단하고, 나아가 북한을 남북한 군사대화 및 군축에 임하도록 하는데 간접적으로 긍정적인 영향을 줄 수 있다.

반면, 21세기 정치대국을 지향한 일본의 군사적 역할의 확대 및 미·일 군사협력의 강화는 중국과의 대립구도 형성 등 동북아 평화 안보환경의 조성에 역기능적으로 작용할 수 있는 부정적인 요소가 있고 , 아울러 일본의 군사 대국화에 대한 주변국 국민들의 정서적 우려 및 반발과 그에 따른 갈등관계의 생성, 한반도에 대한 일본의 군사–정서적 영향력의 증대의 초래 등 역내 국가간 협력관계의 구축에 부정적인 영향을 미칠 수도 있다. 즉, 한·일간에 깊은 신뢰관계가 조성·구축되지 않은 상태에서 일본 자위대가 한반도 긴급사태시에 선박의 검문·검색, 기뢰제거, 미군의 탄약·무기 수송 등의 임무를 수행한다는 명분아래 한국의 영해 또는 영공으로 들어 올 경우, 한·일간에는 국민 정서상 미묘한 긴장관계가 조성될 수도 있고, 또 부시 행정부의 대외전략과 미·일동맹의 강화에 따른 일본의 집단자위권 행사의 추구는 중국과의 군사–안보적 갈등을 증폭시킬 수 있다.

요컨대, 동북아 지역에서 '미·일 대 중'을 축으로 하는 군사적 갈등·대립구도는 남북한 군사적 신뢰관계의 구축 및 한반도 평화통일을 위한 환경조성에 매우 부정적인 영향을 미칠 수 있고, 아울러 일본의 군사대국화에 의한 한반도에 대한 군사–정치적 영향력의 증대는 한·일관계의 신뢰조성에 적지 않은 부정적인 영향을 줄 수 있다.

따라서, 한국은 가능한 부정적인 측면은 극소화시키고, 긍정적인 측

면은 극대화시킬 수 있는 대응전략을 전개하여야 할 것이다.

이와 같은 전략적 차원에서 고려해 볼 수 있는 사항은 다음과 같다.

첫째 한·일간의 신뢰조성을 위한 노력의 추구와 안보협력대화를 제도화시키는 것이다. 북한 및 한반도 안보정세, 동북아 지역의 전략환경 등에 관한 정보교환, 공동대응책 모색 등과 관련하여 다양하고도 실천 가능한 대화가 평소에도 활발하게 이루어 질 수 있도록 안보협력대화의 장(場)을 중층적으로 마련하고, 이를 제도화시켜 양국간 신뢰성이 제고되도록 운영하는 것이다. 즉, (1) 수뇌급; 각료급 수준의 고위급, 군수뇌급 (2) 실·국장 수준의 안보정책 관료 실무급, 군 야전 지휘관 수준의 실무급 (3) 안보정책 연구기관의 전문가 (4) 관련 시민단체 수준의 포럼 등 한·일 안보협력대화의 장을 다양하게 운영하는 것이다.

둘째, 한국의 안보능력 및 한·일 안보협력의 효과 제고를 지향하는 관점에서 한·일 안보협력을 실용주의 차원에서 전략적으로 접근하는 것이다. 즉 일본은 경제력을 바탕으로 한 군사력의 질적 강화를 도모하고 있고, 아울러 군사기술 및 방위산업의 발전과 더불어 무기의 최첨단화를 추구하고 있으므로, 한국은 한·일 안보협력을 통하여 최첨단 무기의 사용 능력 및 방위산업의 발전 등을 꾀할 수 있도록 일본과의 안보협력을 추구하는 것이다. 군사기술 교류 및 방위산업 협력은 고도의 안보협력이므로, 한국은 이를 위한 전략적 접근을 냉정하고도 사려깊게 전개하여야 할 것이다.

셋째, '미·일 대 중'의 대립구도가 형성되지 않도록, 중국, 일본 등 동북아 지역 국가들간의 안보대화를 촉진시킬 수 있는 포럼·세미나 등의 개최, 정보교환, 인적교류의 활성화 등을 활발하게 전개하여 동북아 다자간 안보협력 대화가 제도적으로 운영되도록 노력하는 것이다. 즉, 동북아 다자간 안보협력 레짐의 구축을 위해 전략적인 노력을 기

울어야 하는 것이다.

동북아 다자간 안보협력은 동북아 지역차원에서는 '예방 안보외교'의 활동을 통하여 역내 불확실성을 감소·제거함으로써 역내 안정된 안보환경의 조성에 기여할 수 있고, 한반도 차원에서는 그와 같은 환경조성을 통하여 남북한 군사적 신뢰관계 및 평화공존을 위한 유리한 환경조성에 일조할 수 있으며, 통일과정의 평화적 관리에 기여할 수 있다. 또 그 이후에는 한반도 평화공존의 틀을 지지하고 보장하는 역할도 할 수 있다.

따라서, 이와 같은 전략적 맥락에서 한국은 일본과 함께 추진하고 있는 '동북아 다자간 안보협력을 위한 6자회담'을 추진하여야 할 것이고, 아울러 이를 위한 전략으로서 (1) 기존의 양자동맹과의 상호보완적 전략, (2) 단계별·포괄적 전략, (3) 'Track 1'과 'Track 2'의 병행전략, (4) 4자회담과의 분리 및 상호보완적 전략, (5) 북한의 참가를 유도하기 위한 다각적인 전략 등을 추구하여야 할 것이다[83].

83) 배정호, 「21세기 한국의 국가전략과 안보전략」.

Ⅴ. 결론

전후 일본은 요시다 노선에 따라 '통상'형 국가전략을 추구하면서, 비군사적 자원의 전략적 활용과 함께 군사적 수단의 취약성을 비군사적 수단으로 보완하려는 총합안보전략을 추구하고자 하였으므로, 일본의 재군비 전략은 전후 냉전의 격화에 대응하려는 미국의 대아시아 전략의 틀내에서 가능한 한 소규모의 제한적 방위전력의 정비를 지향하는 것이었다.

그러나, 1980년대에 접어들어 국제환경이 신냉전적 상황으로 전환됨에 따라 일본의 군사력 정비계획 및 군사전략은 소련의 위협에 대응하기 위해 SEA LANE 방위의 추진과 더불어 「방위계획의 대강」의 성격의 질적 변화를 추구하게 되었다. 즉, 1980년대의 일본의 군사전략은 국제정세의 신냉전적 상황에 대응하기 위해 미·일 전략적 역할 분담에 따른 SEA LANE 방위를 위한 3해협 방위를 수행하면서, 해상방공체제의 확립을 지향한 해·공군력의 비약적인 질적 증강을 추구하게 되었다.

일본의 해상방공체제의 지향 전략은 SEA LANE 방위라는 미·일 전략적 역할 분담을 수행하기 위함일 뿐 아니라, 섬나라라고 하는 전략지정학적 견지에서 일본 본토에 대한 침략이 해·공을 경유하여 감행되기 때문에 적이 본토에 도착하기 전에 가능한 한 해상에서 격퇴한다는 전략적 목적에서 제공권, 제해권을 확보하기 위함인데, 1990년대이후의 탈냉전시대에도 계속해서 추구되고 있다.

탈냉전시대의 도래 이후, 일본은 미·일동맹의 재정의와 더불어 미·일안전보장체제의 확대·발전을 바탕으로 국제사회에서의 군사적 역할 증대를 추구하면서 21세기의 정치대국을 지향하고 있다. 즉, 일본의 21세기의 정치대국화 전략이 글로벌차원, 아시아·태평양 지역 차원,

국내적 차원에서 전개되고 있는데, 이와 같은 국가전략의 틀에 따라 군사-안보정책도 추구되고 있는 것이다.

탈냉전시대의 일본의 군사-안보정책은 (1) 조기경계 및 전방대처를 위한 해상방공체제 및 미사일 방공체제의 구축, (2) 테러 등 특수전 및 IT혁명 등에 대처할 수 있는 능력의 강화, (3) 미·일 안전보장체제의 확대·발전에 따른 일본의 역할 증대를 충분히 수행할 수 있는 역량, (4) 독자적 영역의 확대를 추진할 수 있을 정도의 일본의 군사적 역량 제고 등을 추구하고 있는데, 특히 국제사회에서의 군사-정치적 역할 증대를 뒷받침해 주는 제도적·법적 정비는 최근 국내정치의 신보수화 성향속에서 적극적으로 이루어지고 있다.

요컨대, 일본의 군사-안보정책은 (1) 국력의 신장과 그에 따른 국제사회에서의 영향력 증대 추구 (2) 국제환경의 변화와 역할 확대 추구 등에 따라 전개되는 국가전략의 틀속에서 추진되고 있는 것이다.

따라서 한국의 일본에 대한 대응도 국가전략적 차원에서 이루어져야 할 것이다. 일본의 국력과 국가전략, 전략적 의도 및 의지, 국제환경의 변화와 역할 추구, 미국의 대일본 전략 등에 관해 냉철하게 분석하고, 그와 같은 분석을 바탕으로 긍·부정적 영향에 대해 전략적으로 대응하여야 할 것이다. 즉, 감정적 차원의 배일(排日)을 지양하고, 지일(知日)->용일(用日)을 추구하는 전략적 마인드와 함께 국가전략적 차원에서 대일본 전략을 전개하여야 할 것이다. 그리고, 이를 위한 제도적 정비로서 국가안전보장회의 강화와 더불어 국가경영전략연구원의 설립이 필요하다.

부 록

Reference 1. Japan-United States Joint Declaration on Security: Alliance for the 21st Century (Unofficial Translations)

(Tokyo, 17 April 1996)

1. Today, the Prime Minister and the President celebrated one of the most successful bilateral relationships in history. The leaders took pride in the profound and positive contribution this relationship has made to world peace and regional stability and prosperity. The strong Alliance between Japan and the United States helped ensure peace and security in the Asia-Pacific region during the Cold War. Our Alliance continues to underlie the dynamic economic growth in this region. The two leaders agreed that the future security and prosperity of both Japan and the United States are tied inextricably to the future of the Asia-Pacific region.

   The benefits of peace and prosperity that spring from the Alliance are due not only to the commitments of the two governments, but also to the contributions of the Japanese and American people who have shared the burden of securing freedom and democracy. The Prime Minister and the President expressed their

profound gratitude to those who sustain the Alliance, especially those Japanese communities that host U.S Forces, and those Americans who, far from home, devote themselves to the defense of peace and freedom.

2. For more than a year, the two governments conducted an intensive review of the evolving political and security environment of the Asia-Pacific region and of various aspects of the Japan-U.S. security relationship. On the basis of this review, the Prime Minister and the President reaffirmed their commitment to the profound common values that guide our national policies: the maintenance of freedom, the pursuit of democracy, and respect for human rights. They agreed that the foundations for our cooperation remain firm, and that this partnership will remain vital in the twenty-first century.

The Regional Outlook

3. Since the end of the Cold War, the possibility of global armed conflict has receded. The last few years have seen expanded political and security dialogue among countries of the region. Respect for democratic principles is growing. Prosperity is more widespread than at any other time in history, and we are witnessing the emergence of an Asia-Pacific community. The Asia-Pacific region has become the most dynamic area of

the globe.

At the same time, instability and uncertainty persist in the region. Tensions continue on the Korean Peninsula. There are still heavy concentrations of military force, including nuclear arsenals. Unresolved territorial disputes, potential regional conflicts, and the proliferation of weapons of mass destruction and their means of delivery all constitute sources of instability.

The Japan-United States Alliance and the Treaty of Mutual Cooperation and Security

4. The Prime Minister and the President underscored the importance of promoting stability in this region and dealing with the security challenges facing both countries.

In this regard, the Prime Minister and the President reiterated the significant value of the Alliance between Japan and the United States. They reaffirmed that the Japan-United States security relationship, based on the Treaty of Mutual Cooperation and Security between Japan and the United States of America, remains the cornerstone for achieving common, security objectives, and for maintaining a stable and prosperous environment for the Asia-Pacific region as we enter the twenty-first century.

(a) The Prime Minister confirmed Japan's fundamental

defense policy as articulated in its new National Defense Program Outline adopted in November 1995, which underscored that the Japanese defense capabilities should play appropriate roles in the security environment after the Cold War. The Prime Minister and the President agreed that the most effective framework for the defense of Japan is close defense cooperation between the two countries. This cooperation is based on a combination of appropriate defense capabilities for the Self-Defense Forces of Japan and the Japan-U.S. Security Arrangements. The leaders again confirmed that U.S. deterrence under the Treaty of Mutual Cooperation and Security remains the guarantee for Japan's security.

(b) The Prime Minister and the President agreed that continued U.S. military presence is also essential for preserving peace and stability in the Asia-Pacific region. The leaders shared the common recognition that the Japan-United States security relationship forms an essential pillar which supports the positive regional engagement of the United States.

The President emphasized the U.S. commitment to the defense of Japan as well as to peace and stability in the Asia-Pacific region. He

noted that there has been some adjustment of U.S. Forces in the Asia-Pacific region since the end of the Cold War. On the basis of a thorough assessment, the United States reaffirmed that meeting its commitments in the prevailing security environment requires the maintenance of its current force structure of about 100,000 forward deployed military personnel in the region, including about the current level in Japan.

(c) The Prime Minister welcomed the U.S. determination to remain a stable and steadfast presence in the region. He reconfirmed that Japan would continue appropriate contributions for the maintenance of U.S. Forces in Japan, such as through the provision of facilities and areas in accordance with the Treaty of Mutual Cooperation and Security and Host Nation Support. The President expressed U.S. appreciation for Japan's contributions, and welcomed the conclusion of the new Special Measures Agreement which provides financial support for U.S. Forces stationed in Japan.

Bilateral Cooperation under the Japan-United States Security Relationship

5. The Prime Minister and the President, with the objective of enhancing the credibility of this vital

security relationship, agreed to undertake efforts to advance cooperation in the following areas.

(a) Recognizing that close bilateral defense cooperation is a central element of the Japan-United States Alliance, both governments agreed that continued close consultation is essential. Both governments will further enhance the exchange of information and views on the international situation, in particular the Asia-Pacific region. At the same time, in response to the changes which may arise in the international security environment, both governments will continue to consult closely on defense policies and military postures, including the U.S. Force structure in Japan, which will best meet their requirements.

(b) The Prime Minister and the President agreed to initiate a review of the 1978 Guidelines for Japan-United States Defense Cooperation to build upon the close working relationship already established between Japan and the United States. The two leaders agreed on the necessity to promote bilateral policy coordination, including studies on bilateral cooperation in dealing with situations that may emerge in the areas surrounding Japan and which will have an important influence on the peace and security of Japan.

(c) The Prime Minister and the President welcomed the 15 April 1996 signature of the Agreement Between the Government of Japan and the Government of the United States of America Concerning Reciprocal Provision of Logistic Support, Supplies and Services Between the Self-Defense Forces of Japan and the Armed Forces of the United States of America, and expressed their hope that this Agreement will further promote the bilateral cooperative relationship.

(d) Noting the importance of interoperability in all facets of cooperation between the Self-Defense Forces of Japan and the U.S. Forces, the two governments will enhance mutual exchange in the areas of technology and equipment, including bilateral cooperative research and development of equipment such as the support fighter(F-2).

(e) The two governments recognized that the proliferation of weapons of mass destruction and their means of delivery has important implications for their common security. They will work together to prevent proliferation and will continue to cooperate in the ongoing study on ballistic missile defense.

6. The Prime Minister and the President recognized that the broad support and understanding of the Japanese

people are indispensable for the smooth stationing of U.S. Forces in Japan, which is the core element of the Japan-U.S, Security Arrangements. The two leaders agreed that both governments will make every effort to deal with various issues related to the presence and status of U.S. Forces. They also agreed to make further efforts to enhance mutual understanding between U.S. Forces and local Japanese communities.

In Particular, with respect to Okinawa, where U.S. facilities and areas are highly concentrated, the Prime Minister and the President reconfirmed their determination to carry out steps to consolidate, realign, and reduce U.S. facilities and areas consistent with the objectives of the Treaty of Mutual Cooperation and Security. In this respect, the two leaders took satisfaction in the significant progress which has been made so far through the Special Action Committee on Okinawa (SACO), and welcomed the far-reaching measures outlined in the SACO Interim Report of 15 April 1996. They expressed their firm commitment to achieve a successful conclusion of the SACO process by November 1996.

Regional Cooperation

7. The Prime Minister and the President agreed that the two governments will jointly and individually strive to

achieve a more peaceful and stable security environment in the Asia-Pacific region. In this regard, the two leaders recognized that the engagement of the United States in the region, supported by the Japan-U.S. security relationship, constitutes the foundation for such efforts.

The two leaders stressed the importance of peaceful resolution of problems in the region. They emphasized that it is extremely important for the stability and prosperity of the region that China play a positive and constructive role, and, in this context, stressed the interest of both countries in furthering cooperation with China. Russia's ongoing process of reform contributes to regional and global stability, and merits continued encouragement and cooperation. The leaders also stated that full normalization of Japan-Russia relations based on the Tokyo Declaration is important to peace and stability in the Asia-Pacific region. They noted also that stability of the Korean Peninsula is vitally important to Japan and the United States and reaffirmed that both countries will continue to make every effort in this regard, in close cooperation with the Republic of Korea.

The Prime Minister and the President reaffirmed that the two governments will continue working jointly and with other countries in the region to further

develop multilateral regional security dialogues and cooperation mechanisms such as the ASEAN Regional Forum, and eventually, security dialogues regarding Northeast Asia.

Global Cooperation

8. The Prime Minister and the President recognized that the Treaty of Mutual Cooperation and Security is the core of the Japan-U.S. Alliance, and underlies the mutual confidence that constitutes the foundation for bilateral cooperation on global issues.

The Prime Minister and the President agreed that the two governments will strengthen their cooperation in support of the United Nations and other international organizations through activities such as peacekeeping and humanitarian relief operations.

Both governments will coordinate their policies and cooperate on issues such as arms control and disarmament, including acceleration of the Comprehensive Test Ban Treaty (CTBT) negotiations and the prevention of the proliferation of weapons of mass destruction and their means of delivery. The two leaders agreed that cooperation in the United Nations and APEC, and on issues such as the North Korean nuclear problem, the Middle East peace process, and the peace implementation process in the former Yugoslavia,

helps to build the kind of world that promotes our shared interests and values.

Conclusion

9. In concluding, the Prime Minister and the President agreed that the three legs of the Japan-U.S. relationship-security, political, and economic-are based on shared values and interests and rest on the mutual confidence embodied in the Treaty of Mutual Cooperation and Security. The Prime Minister and the President reaffirmed their strong determination, on the eve of the twenty-first century, to build on the successful history of security cooperation and to work hand-in-hand to secure peace and prosperity for future generations.

Reference 2. National Defense Program Outline in and after FY1996

(Decision by the Security Council of Japan and the Cabinet on 28 November 1995)
The National Defense Program Outline in and after FY 1996 is as attached.

Accordingly, the Cabinet Resolution of 29 October 1976, *Regarding the National Defense Program Outline*, is abolished as of the end of FY 1995.

(Attached)
National Defense Program Outline in and after FY 1996

1. Purpose

1. In order to preserve its independence and peace, Japan, under its Constitution, has been making efforts to secure stability in the international community through diplomatic activities, including efforts to prevent and settle conflicts, to establish a sound basis for security through domestic political stability, to maintain firmly the Japan-U.S. Security Arrangements and to build up appropriate defense capabilities.
2. In 1976, under these policies, Japan formulated the National Defense Program Outline (adopted by the National Defense Council and by the Cabinet on 29 October 1976, hereinafter cited as "the Outline"). The

Outline was drafted on the premise that the international situation, in which efforts for stabilization were being continued, the international political structure of the surrounding regions and Japan's own domestic situation would not undergo any major changes for some time judging that the existence of the Japan-U.S. Security Arrangements would continue to play a major role in maintaining the stability of international relations. Since then, Japan has developed its defense capability according to the Outline, and the steady defense efforts, in conjunction with the existence of the Japan-U.S. Security Arrangements and the efforts made to ensure the smooth and effective implementation of these arrangements, have both prevented any aggression against Japan and contributed to the maintenance of peace and stability in the surrounding region.

3. Herein, a new set of guidelines for Japan's defense capability is laid forth, taking into consideration that almost two decades have passed since the adoption of the Outline; that during this time the international situation has undergone significant changes, including the demise of the structure of military confrontation between the East and the West, led respectively by the Soviet Union and the United States, brought on by the end of the Cold War; and that expectations for the role

of the Self-Defense Forces have been increased in such functions as providing aid in cases of large-scale disasters and contributing to building a more stable security environment through participation in international peace cooperation activities, in addition to their principal mission of defending Japan.

4. Japan, abiding by its Constitution, following the guidelines set forth herein and paying due attention to enhancing the credibility of the Japan-U.S. Security Arrangements, will strive to ensure its own national defense and contribute to the peace and stability of the international community by appropriately upgrading, maintaining and employing its defense capability.

Ⅱ. International Situation

The following trends in the international situation were considered in the drafting of these new guidelines.

1. With the end of the Cold War, which led to the demise of the structure of military confrontation between East and West, backed by overwhelming military capabilities, the possibility of a global armed conflict has become remote in today's international community. At the same time, various unresolved territorial issues remain, and confrontations rooted in religious and ethnic differences have emerged more prominently. Complicated and diverse regional conflicts have been taking place.

Furthermore, new kinds of dangers, such as the proliferation of weapons of mass destruction, including nuclear arms and missiles, are on the increase. Thus, unpredictability and uncertainty persist in the international community.

2. On the other hand, as interdependence among nations intensifies, efforts are underway in various areas, such as political, economic spheres to promote international cooperation and to further stabilize international relations. An emphasis has been placed on preventing destabilizing factors from escalating into serious international problems, In the area of security, continued progress is being made in arms control and disarmament, based on agreements within the United States and Russia and within Europe. Efforts are also being made toward enhancing regional security frameworks, expanding multilateral and bilateral dialogues and promoting the role of the United Nations.

   Major countries are making active efforts to reorganize and streamline their military capabilities, which used to be aimed at countering large-scale aggression, and taking account of their respective strategic environments, to secure adequate capability to properly respond to regional conflicts and various other situations. These efforts constitute important factors toward the establishment of a more stable security

environment, in combination with the initiatives based on international cooperation, including those launched by the United Nations. In this context, the United States, with its great power, continues to play a significant role in world peace and stability.

3. In areas surrounding Japan, the end of the Cold War and the collapse of the Soviet Union have brought about a reduction of the military force level and changes in the military posture in Far East Russia. At the same time, there still remain large-scale military capabilities including nuclear arsenals, and many countries in the region are expanding or modernizing their military capabilities mainly against the background of their economic development. There remain uncertainty and unpredictability, such as in the continued tensions on the Korean Peninsula, and a stable security environment has not been fully established. Under these circumstances, the possibility of a situation in this region, which could seriously affect the security of Japan, cannot be excluded. At the same time, various activities are being pursued to deepen cooperative relations among nations and to achieve regional stability, such as promotion of bilateral dialogues and the search for a regional security framework.

The close cooperative relationship between Japan and the United State, based on the Japan-U.S. Security

Arrangements, will help to create a stable security environment, provide the foundation for securing the engagement of the United State and the U.S. military presence, which are necessary for peace and stability in this region, and thus will continue to play a key role for the security of Japan, as well as the stability of the international community.

Ⅲ. Security of Japan and Roles of Defense Capabilities

(Security of Japan and the basic defense policy)

1. Japan, under its Constitution, while promoting diplomatic efforts and establishing a sound basis for security through domestic political stability, has moderately built up its defense capability on its own initiative, in accordance with the fundamental principles of maintaining an exclusively defense-oriented policy, not becoming a military power that might pose a threat to other countries, upholding civilian control, adhering to the three non-nuclear principles, and maintaining the Japan-U.S. Security Arrangements. Japan is determined to maintain those basic defense policies.

(Defense capability as it ought to be)

2. Japan has built its defense capability in accordance with the Outline, which incorporates the concept of a basic and standard defense capability, defined as possessing

the minimum necessary defense capability for an independent nation so that it would not become a source of instability in the surrounding region by creating a vacuum of power rather than building a capability directly linked to a military threat to Japan. The defense capability defined in the Outline aims to possess the assorted functions required for national defense, while retaining a balanced posture in terms of organization and deployment, including logistical support. This capability was derived from relevant factors such as the strategic environment, geographical characteristics, and other aspects of Japan's position.

It is considered appropriate that Japan continue to adhere fundamentally to this concept of a basic and standard defense capability based on a recognition that various efforts for the stabilization of international relations will continue to be pursued while there remain uncertainty and unpredictability in the international situation, and that the Japan-U.S. Security Arrangements continue to play a key role for the security of Japan and for the peace and stability in the surrounding region Japan.

At the same time, in terms of the defense capability which Japan should maintain, it is necessary to review the specific content so as to seek the most efficient and appropriate capability, taking into account

the reduction of military force level and changes in military posture by some of Japan's neighboring countries following the end of the Cold War, as well as the diversification of situations that should be addressed from the security point of view, including the outbreak of regional conflicts and the proliferation of weapons of mass destruction. This review needs to reflect such factors as recent advances in science and technology, a decreasing proportion of young people and increasingly severe economic and fiscal conditions.

Furthermore, while the principal mission of the Self-Defense Forces continues to be the defense of Japan, the Self-Defense Forces, taking into account changes in domestic and international circumstances and Japan's position in the international community, will also have to be prepared for various situations, such as large-scale disasters which can have a significant impact on our highly developed and diversified society and play an appropriate role in a timely manner in the Government's active efforts to establish a more stable security environment.

From this perspective, it is appropriate that Japan's defense capability be restructured, both in scale and functions by streamlining, making it more efficient and compact, as well as enhancing necessary functions and making qualitative improvements to be

able to effectively respond to a variety of situations and simultaneously ensure the appropriate flexibility to smoothly deal with the development of the changing situations.

(Japan-U.S. Security Arrangements)

3. The security arrangements with the United States are indispensable to Japan's security and will also continue to play a key role in achieving peace and stability in the surrounding region of Japan and establishing a more stable security environment.

From this perspective, in order to enhance the credibility of the Japan-U.S. Security Arrangements and ensure their effective implementation, it is necessary to make efforts (1) to promote exchange of information and policy consultation; (2) to establish an effective posture for cooperation in operational areas including joint studies, exercises and training, as well as enhancement of mutual support in those areas; (3) to enhance broad mutual exchange in the areas of equipment and technology; and (4) to implement various measures to facilitate smooth and effective stationing of U.S. forces in Japan.

Additionally, this close cooperative bilateral relationship, based on the Japan-U.S. Security Arrangements, facilitates Japanese efforts for the peace and stability of the international community,

including the promotion of regional multilateral security dialogues and cooperation, as well as support for various United Nations activities.

(Role of defense capability)

4. It is necessary that the roles of Japan's defense capability be appropriately fulfilled in the respective areas described below in accordance with the aforementioned concepts.

(1) National defense

(a) Prevent aggression against Japan together with the Japan-U.S. Security Arrangements by possessing a defense capability of an appropriate scale which includes the functions required for defense consistent with Japan's geographical characteristics, taking account of the military capabilities of neighboring countries by ensuring a posture to fully utilize the capability, and by clearly showing the nation's will to defend itself.

Against the threat of nuclear weapons, rely on the U.S. nuclear deterrent, while working actively on international efforts for realistic and steady nuclear disarmament aiming at a world free from nuclear weapons.

(b) Should indirect aggression or any unlawful military activity which might lead to aggression against this nation occur, take immediate

responsive action at an early stage in order to settle the situation in an early stage.

Should direct aggression occur, take immediate responsive action by conducting an integrated and systematic operation of its defense capabilities, in appropriate cooperation with the United States, in order to repel such aggression at the earliest possible stage.

(2) Response to large-scale disasters and various other situations

(a) In the case of large-scale disasters, disasters caused by acts of terrorism, or other situations which require the protection of lives or assets, and, for example, upon a request for assistance from related organizations, take necessary measures in an appropriate and timely manner, including provisions of disaster relief, in close cooperation with related organizations, thereby contributing to public welfare.

(b) Should a situation arise in the areas surrounding Japan, which will have an important influence on national peace and security, take appropriate response in accordance with the Constitution and relevant laws and regulations, for example, by properly supporting United Nations activities when needed, and by

ensuring the smooth and effective implementation of the Japan-U.S. Security Arrangements.

(3) Contribution to creation of a more stable security environment

(a) Contribute to efforts for international peace through participation in international peace cooperation activities, and contribute to the promotion of international cooperation through participation in international disaster relief activities.

(b) Continue to promote security dialogue and exchanges among defense authorities to enhance mutual confidence with countries, including neighboring countries.

(c) Cooperate with efforts of the United Nations and other international organizations in the areas of arms control and disarmament for the purpose of preventing the proliferation of weapons of mass destruction and missiles, as well as controlling and regulating conventional weapons, including landmines.

Ⅳ. Contents of Japan's Defense Capability

As the basis for fulfilling the roles for defense capability outlined in section Ⅲ, the Ground, Maritime and Air

Self-Defense Forces will maintain structures as described in paragraph 1 , and assume the postures suggested in paragraphs 2 and 3.

1. Ground, Maritime and Air Self-Defense Force structures

(1) The Ground Self-Defense Force (GSDF)

(a) The GSDF, in order to be capable of rapid and effective systematic defense operations from the outset of aggression in any part of Japan, must deploy its divisions and brigades in a balanced manner that conforms to Japan's geographical and other characteristics.

(b) The GSDF must possess at least one functional unit of each of the various types of forces used mainly for mobile operations.

(c) The GSDF must possess ground-to-air missile units capable of undertaking the air defense of divisions and other units, as well as vital areas.

(d) The GSDF, in order to maintain a high level of proficiency and to rapidly counter aggressions and other situations, must, in principle, staff its units with regular Self-Defense personnel, while, when organizing, some units may be staffed by Self-Defense Force Reserves personnel capable of being quickly mobilized.

(2) Maritime Self-Defense Forces (MSDF)

(a) The MSDF must possess one fleet escort force as

a mobile operating ship unit in order to quickly respond to aggressive action and such situations at sea. The fleet escort force must be able to maintain at least one escort flotilla on alert at a11 times.

(b) The MSDF must possess, as ship units assigned to coastal surveillance and defense, at least one escort ship division in each specified sea district.

(c) The MSDF must maintain submarine units, patrol helicopter and minesweeping units, providing the capability for surveillance and defense missions, as well as minesweeping at important harbors and straits as necessary.

(d) The MSDF must maintain fixed-wing patrol aircraft units to provide a capability for surveillance, patrol and other operations in nearby seas.

(3) Air Self-Defense Force (ASDF)

(a) The ASDF must possess aircraft control and warning units capable of vigilance and surveillance throughout Japanese airspace on a continuous basis, as well as performing warning and control functions as necessary.

(b) The ASDF must possess fighter units and ground-to-air missile units for air defense to provide the capability of maintaining continuous

alert, to take immediate and appropriate steps against violations of Japan's territorial airspace and air incursions.

(c) The ASDF must possess units capable of engaging in the interdiction of airborne or amphibious land invasions and air support for land forces as necessary

(d) The ASDF must possess units capable of operational strategic support including air reconnaissance, air transport and other operations as necessary.

2. Necessary postures to be maintained

In maintaining the following postures, special attention must be paid to achieving joint and integrated operations among each Self-Defense Force through enhancement of the Joint Staff Council's function, and promoting integrated cooperative relationships with related organizations so that the Self-Defense Forces can quickly and effectively carry out their missions.

(1) Setup for countering aggression or similar situations

(a) In the case of direct aggression, Japan's defense structure must be able to respond immediately in accordance with the type and scale of the aggression, and exert its capability effectively by integrating its assorted defense functions and by maintaining and enhancing the credibility of the

Japan-U.S. Security Arrangements through various bilateral studies, joint exercises and training.

(b) Japan's defense structure must be capable of responding immediately and taking appropriate actions should an indirect act of aggression or unlawful military action occur.

(c) Japan's defense structure must be capable of taking immediate and appropriate actions to cope with aircraft invading or threatening to invade its territorial airspace.

(2) Setup of disaster-relief operations

Japan's defense structure must be capable of taking timely and appropriate disaster relief activities in any area of Japan in response to large-scale disasters or other situations which require protection of lives and assets.

(3) Setup of international peace cooperation activities and others.

The Self-Defense Forces must be capable of participating in international peace cooperation activities and international disaster relief activities in a timely and appropriate manner to contribute to the maintenance of peace and stability in the international community

(4) Setup of warning, intelligence, and command and

communication

Japan's defense structure must be capable of conducting warning and surveillance on a continuous basis to detect any changes in circumstances as soon as possible, so as to utilize this information for quick decision-making. It must be capable of high-level intelligence gathering and analysis, including strategic intelligence, through possession of diversified intelligence-gathering means and mechanisms, and highly able intelligence specialists.

Additionally, it must possess a sophisticated command and communication capability and be able to quickly and effectively conduct integrated defense operations from a joint perspective.

(5) Setup of logistic support

Japan's defense structure must be capable of carrying out necessary functions in each area of logistic support, such as transportation, search and rescue, supply, maintenance and medical and sanitary affairs, so that reponses to various situation can be effectively conducted.

(6) Setup of personnel affairs, and education and training

Japan's defense structure must be capable of exerting its full potential as an organization by forming an appropriate personnel structure,

maintaining strict discipline, and being composed of individuals with high morale and capability and broad perspective. For training personnel, it is necessary to promote personnel exchange programs within the Self-Defense Forces, as well as with other ministries and the private sector. It must be capable of recruiting, treating, educating and training its personnel in appropriate ways, while paying attention to the smooth execution of international peace cooperation activities.

3. Maintenance of flexible defense capability

As a result of the revision of the scale and functions of Japan's defense capability, Japan's defense structure must possess adequate flexibility, so that a smooth response can be made to changing situations by maintaining in education and training sections personnel and equipment which require long training or acquisition time periods and by retaining Self-Defense Force Reservists with a high level of readiness.

The specific scales of key organizations and equipment are given in the attachment.

V. Points to Note in Upgrading, Maintaining and Operating the Defense Capability

1. The following points should be noted in upgrading, maintaining and operating the defense capabilities in

accordance with the outlines described in section IV, including the structure of each of the Self-Defense Forces.

Decisions on the major items in annual defense development programs will be submitted to the Security Council.

(1) The upgrading, maintenance and operation of Japan's defense capability will be conducted in harmony with other national policies, taking into account economic, fiscal and other situations. In light of the increasingly tight fiscal situation, special attention will be given to making appropriate budgetary allocations from a medium-and long-term perspective so that Japan's defense capability can smoothly and thoroughly carry out its functions as a whole.

(2) Necessary steps will be taken to promote the effective maintenance and development, as well as the smooth consolidation and reduction of defense facilities with the close cooperation of relevant local governments, and to facilitate further harmonization with surrounding areas.

(3) Equipment acquisition programs will be effectively implemented with overall consideration of such factors as speedy emergency resupply, easier education and requirement training, and

cost-effectiveness including future obligatory expenditures accompanying the introduction of equipment, and with special attention on developing a procurement and supply mechanism which helps reduce procurement costs.

Attention will also be given to maintaining defense production and technology foundations through the appropriate promotion of domestic productions.

(4) Efforts will be made to enhance technical research and development that contributes to maintaining and improving of the qualitative level of Japan's defence capability to keep up with technological advances.

2. If such an important change of situations occurs in the future that is considered necessary to reexamine Japan's defense capability, another review will be initiated based on the circumstances at that time.

Annexed Table

Ground Self-Defense Force	SDF Personnel		160,000
	Regular Personnel		145,000
	Reserve Personnel with high level of readiness		15,000
	Major Units	Regionally Deployed Units	8 Divisions 6 Brigades
		Mobile Operation Units	1 Armored Division 1 Airborne Brigade 1 Helicoper Brigade
		Ground-to-Air Missile Units	8 Anti-Aircraft Artillery Groups
	Main Equipment	Battle Tanks	Approx. 900
		Artillery	Approx. 900
Maritime Self-Defense Force	Major Units	Destroyer Units(for mobile Operations)	4 Flotillas
		Destroyer Units(Regional District Units)	7 Divisions
		Submarine Units	6 Divisions
		Minesweeping Units	1 Flotilla
		Land-based Patrol Aircraft Units	13 Squadrons
	Main Equipment	Destroyer Units	Approx. 50
		Submarines	16
		Combat aircraft	Approx. 170
Air Self-Defense Force	Major Units	Aircraft Control and Warning Units	8 Groups 20 Squadrons 1 Squadron(Airborne Early Warning Squadron)
		Interceptor Units	9 Squadrons
		Support fighter Units	3 Squadrons
		Air Reconnaissance Units	1 Squadron
		Air Transport Units	3 Squadrons
		Ground-to-Air Missile Units	6 Groups
	Main Equipment	Combat Aircraft	Approx. 400
		Fighters(Included among Combat Aircraft)	Approx. 300

Reference 3. On the Mid-Term Defense Build-up Plan (Fy1996-Fy2000)

(Adopted by the Security Council of Japan on 14 December 1995, and by the Cabinet on 15 December 1995)
Regarding the Mid-Term Defense Build-up Plan which covers the period from FY1996-FY2000, it was decided on as described in the attached paper, based upon the "National Defense Program Outline in and after FY1996" (adopted by the Security Council of Japan and by the Cabinet on 28 November 1995).

(Attached Paper)

The Mid-Term Defense Build-up Plan (FY1996-FY2000)

Ⅰ. Guidelines for Planning

Regarding the defense build-up from FY1996 to FY2000, efforts shall be made under the following guidance to upgrade and maintain appropriate defense capability in accordance with the "National Defense Program Outline in and after FY 1996" (adopted by the Security Council and the Cabinet on 28 November 1995, hereinafter cited as "the new Defense Outline").

1. Concerning such points as major units and main equipment, promote rationalization, effectiveness and compactness while paying attention to smooth

transition to the new force levels set forth in the new Defense Outline.

2. To be able to effectively respond to various situations, make efforts to enhance necessary functions and qualitative improvement of the defense capability.
3. Set to work on measures to ensure appropriate flexibility so that a smooth response can be made to changing situations by maintaining, in such sections as education and training, personnel and equipment which require long training or acquisition time periods and by retaining Self-Defense Force Reservists with a high level of readiness.
4. Continue to promote various measures to enhance the credibility of the Japan-U.S. Security Arrangements.
5. Promote various measures to contribute to the creation of a more stable security environment.
6. Make further efforts to upgrade and maintain the moderate defense capability, taking into account the state of the economy, increasingly severe fiscal conditions and other situations at the time, and in harmony with other national policies.

Ⅱ. Reorganization of the Major Units and Other Points

1. Concerning the Ground Self-Defense Force (GSDF), while paying attention to modernization of equipment, five divisions shall be restructured. Two of them shall

be reorganized into brigades, one of which will have improved airborne mobility. Some units of each of the restructured divisions and brigades shall be organized mainly with Self-Defense Force Reservists with a high level of readiness. In addition, take necessary measures with respect to Self-Defense Force Reservists with a high level of readiness.

During the course of the above-mentioned restructuring, the organized strength and the authorized number of the regular Self-Defense Officials of the GSDF shall be reduced gradually as planned. At the end of the planning period, the organized strength and the authorized numbers of the regular Self-Defense Officials and the Ready Self-Defense Reservists are estimated to be approximately 172,000, 167,000 and 5,000. Furthermore, the manning of the regular Self-Defense Officials of the GSDF is estimated, considering the reduction of the authorized number, approximately 147,000 at the end of the planning period.

2. Concerning the Maritime Self-Defense Force (MSDF), two divisions of the Destroyer Units (Regional District Units) shall be disbanded. An education unit shall be newly organized in the Submarine Force. Mine-sweeping units for mobile operation shall be consolidated into one mine-sweeping flotilla. In addition, one squadron of the fixed-wing patrol aircraft

units shall be disbanded. One squadron of each of the fixed-wing patrol aircraft units and land-based patrol helicopter units shall be converted into an education squadron specially for the training of pilots.

3. Concerning the Air Self-Defense Force(ASDF), with regard to the aircraft control and warning units, a part of the warning groups in two Air Defense Forces shall be reorganized into warning squadrons. One squadron of the fighter-interceptor units shall be disbanded.
4. From the viewpoint of paying special attention to joint and integrated operation of each of the Self-Defense Forces, study enhancement of the Joint Staff Council's functions and take necessary measures.

Ⅲ. Major Programs

1 . Air defense capability

(1) Concerning interception capability for air defense, to respond to the future trends of science and technology and to utilize the existing fighter-interceptors (F15) in the future, implement a test modification program for their modernization.

(2) Concerning anti-air artillery to defend vital areas and other areas, continue to improve capability of the existing surface-to-air guided missile (Patriot), as well as acquire equipment and material for improvement of the surface-to-air guided missile

(Hawk) .

In addition, acquire equipment and material for improvement of short-range surface-to-air guided missiles, and close-range surface-to-air guided missiles, anti-air guns and other systems.

2. Capability to defend surrounding waters and secure the safety of maritime traffic

(1) Concerning vessels, build destroyers, submarines mine-sweepers, missile craft and other ships, in constructing destroyers, replacement and modernization shall be promoted while paying attention to the overall efficiency of escort ship units.

(2) Concerning aircraft, continue to acquire the patrol helicopters (SH-60J). To respond to future trends of science and technology and to utilize the existing fixed-wing patrol aircraft (P-3C) in the future, implement a modification program for necessary upgrading of its capability. In addition, with regard to the follow-on aircraft to the fixed-wing patrol aircraft (P-3C) take necessary measures after conducting a study.

3. Capability to counter airborne and amphibious landing invasion

(1) Concerning such capability as to destroy an enemy attacking in the outer seas and coastal waters,

acquire new fighter-support (F-2) as the follow-on aircraft to the existing fighter-support aircraft (F-1) as well as continue to acquire surface-to-ship guided missiles (SSM-1).

(2) Concerning firepower, armored mobility and anti-tank artillery, with the emphasis on replacement and modernization of obsolete equipment, acquire such systems as guns, multiple-launch rocket systems, tanks, armored vehicles and anti-tank artillery including multi-purpose guided missile systems. To improve airborne firepower, continue to acquire the anti-tank helicopter (AH-1S).

4. Transport capability and mobility

Concerning transportation capability and mobility, continue to acquire systems as the transport helicopter (CH-47) and transportation ship. In addition, with regard to the follow-on aircraft to the existing transport aircraft (C-1), take necessary measures after conducting a study.

Conduct a study on in-flight refueling function about such points as performance and operational concepts of tanker aircraft. Based on this study a conclusion shall be reached and steps taken.

5. Intelligence, command, control and communication capability

(1) Concerning such capability as warning and surveillance, continue to upgrade the fixed-type three-dimensional radar systems and transportable warning and surveillance radar systems. Achieve initial operational capability of the AWACS aircraft and improve the posture for surveillance of the surrounding waters and airspace by vessels, aircraft and other systems. In addition, take necessary measures to enhance rationalization and efficiency of the aircraft control and warning and units.

(2) Concerning intelligence, improve the function by creation of a new central intelligence organization to enhance such points as a structure comprehensively capable of high-level gathering and analysis of intelligence, including strategic intelligence, and establish an efficient structure of intelligence units. In addition, acquire various measures of intelligence gathering and retain and highly able intelligence specialists.

(3) Concerning command, control and communication, to ensure command and control structures by which the central authority can send timely and appropriate directives from a joint and integrated point of view, when the headquarter building of the Defense Agency is relocated, build up a New Central Command System(NCCS). In addition, continue to

promote various measures such as the establishment of the Integrated Defense Digital Network (IDDN), improvement of command and control capability and utilization of communication via satellite.

6. Sustainability and invulnerability

Concerning sustainability and reduction of vulnerability, continue to take various measures, including ammunition stockpiling.

7. Education and training scheme

To enhance the fulfillment, efficiency and rationalization of the scheme for education and training, retain in education and training sections the same systems as those deployed to the frontline units. As a part of these efforts acquire the fighter-interceptors (F-15DF) and the new fighter-supports(F-2).

In addition, acquire aircraft such as the intermediate level jet trainer (T-4), a training support ship and various equipment for education and training, as well as improve environments for education and training, such as facilities for training.

8. Search and rescue structure

To enhance the structure for the search and rescue and its efficiency, continue to acquire such systems as the rescue flying boat (US-1A), the rescue helicopter (UH-60J) and the search and rescue aircraft(U-125A).

9. Personnel and medical and hygiene affairs

To retain personnel with high morale and capability and broad perspective, promote such various measures in personnel administration and medical and sanitary affairs as improvement of treatment of personnel, and interchanges of personnel with other ministries and agencies and the private sector.

At the same time, to improve the living and working conditions of personnel, while paying attention to such factors as the climate and the job characteristics, and transition to the new organizational structure, continue to promote construction and improvement of barracks and quarters as well as provision and fulfillment of welfare facilities.

10. Facilities

(1) Promote reconstruction of old, ramshackle buildings and provide facilities required for such purposes as acquisition of equipment and for organization of units. Construct and improve facilities for ammunition storage and training.

(2) To achieve greater harmony with local communities, continue to promote measures for the areas surrounding bases.

11. Technological research and development

Promote research and development of system and equipment such as various kinds of guided missiles including a new medium-range surface-to-air guided

missile and a rescue flying boat (improved US-1A)while paying due attention to holding down the total life-cycle costs. In addition, enhance scheme for technological research and development. Taking the trend of technological progress into sufficient consideration, conduct various research including those for technological demonstration to contribute to the establishment of advanced technologies.

12. Measures to enhance the credibility of the Japan-U.S. Security Arrangements
    (1) Promote exchange of information and policy consultation.
    (2) Establish an effective posture for cooperation in operational areas including joint studies, exercises and training as well as enhancement of mutual support in those areas.
    (3) Make efforts to enhance broad mutual exchange in the areas of equipment and technology such as Japan-U.S. joint research.
    (4) Continue to promote host nation support and measures to facilitate smooth and effective stationing of the U.S. Forces in Japan including consolidation, realignment and reduction of facilities and areas in Okinawa.
13. Disaster relief and other activities

    Take various measures to provide timely and

appropriate disaster relief and other activities in large-scale disasters and various other situations which require the protection of lives or assets.

14. Contribution to creation of a more stable security environment
    (1) Take various measures to fulfill in a timely and appropriate way such missions as international peace cooperation assignments
    (2) Continue to promote security dialogues and exchanges among defense authorities to enhance mutual confidence with countries, including neighboring states.
    (3) Cooperate with the efforts of the United Nations and other international organizations in the areas of arms control and disarmament.

15. Others
    (1) Concerning ballistic missile defense, a conclusion shall be reached after conducting from a comprehensive point of view a sufficient study on such aspects as its usefulness and cost-effectiveness.
    (2) To hold down procurement prices and other costs, while responding to the trend toward an information-oriented society, make efforts to establish an efficient scheme for procurement and supply.

Ⅳ. Scales of Procurement

Among equipment acquisition programs set forth in the section 3 "Major Programs," specific scales of acquisition of the major equipment are described in the annexed table.

Ⅴ. Expenses Required

1. The ceiling of the total amount of the defense-related expenditures required for the implementation of this plan is estimated at approximately ¥25.15 trillion at FY 1995 prices.
2. In compilation of this budget for each fiscal year, efforts shall be made for further efficiency and rationalization, and the utmost efforts shall be made to hold down expenses, while the budget shall be determined within the scope of the required expenses, taking into account economic and increasingly severe fiscal conditions at the time, and seeking harmony with other national policies. Furthermore in such cases, when additional programs are particularly necessary as a response to an unpredictable situation in the future and contribution to creation of a more stable security environment, with approval of the Security Council, the programs may be implemented within the limits of ¥110 billion in addition to the expenses required in this plan.

   During this process, the spirit of seeking moderate defense build-up as stated in the "Defense Program for

the Future" (approved by the Security Council and the Cabinet on 24 January 1987) shall continue to be respected.

3. This plan is subject to review if necessary after three years within the total amount of funding set forth in this plan, taking into account the international situation, technological trends, economic and fiscal conditions and other factors in and outside Japan at the time.

Annexed Table

Classification	Kinds of Equipment	Quantity
Ground Self-Defense Force	Tank	96
	Artillery(Except mortar artillery)	45
	Multiple-Launch Rocket System	45
	Armored Vehicle	168
	Surface-to-Ship Missile	24 Launchers
	Anti-tank Helicopter(AH-1S)	4
	Transport Helicopter(CH-47JA)	12
	Equipment and Material for Improvement of Surface-to Air Missile(Hawk)	2 Groups
Maritime Self-Defense Force	Destroyer	8
	Submarine	5
	Other	18
	Total of Self-Defense ships to be constructed (tonnage)	31 (Approx 100,000 tons)
	Patrol Helicopter(SH-60J)	37
Air Self-Defense Force	Fighter-Interceptor(F-150J)	4
	Fighter-Support(F-2)	47
	Transport Helicopter(CH-47J)	6
	Intermediate-level Jet Trainer(T-4)	59

Reference 4. Guidelines for Japan-U.S. Defense Cooperation

(23 September 1997)

Ⅰ. The Aim of the Guidelines

The aim of these Guidelines is to create a solid basis for more effective and credible Japan-U.S. cooperation under normal circumstances, in case of an armed attack against Japan, and in situations in areas surrounding Japan. The Guidelines also provide a general framework and policy direction for the roles and missions of the two countries and ways of cooperation and coordination, both under normal circumstances and during contingencies.

Ⅱ. Basic Premises and Principles

The Guidelines and programs under the Guidelines are consistent with the following basic premises and principles.

1. The rights and obligations under the Treaty of Mutual Cooperation and Security between the United States of America and Japan (the Japan-U.S. Security Treaty) and its related arrangements, as well as the fundamental framework of the Japan-U.S. alliance, will remain unchanged.
2. Japan will conduct all its actions within the limitations of its Constitution and in accordance with such basic positions as the maintenance of its exclusively defense-oriented policy and its three non-nuclear

principles.

3. All actions taken by Japan and the United States will be consistent with basic principles of international law, including the peaceful settlement of disputes and sovereign equality, and relevant international agreements such as the Charter of the United Nations.
4. The Guidelines and programs under the Guidelines will not obligate either Government to take legislative, budgetary or administrative measures. However, since the objective of the Guidelines and programs under the Guidelines is to establish an effective framework for bilateral cooperation, the two Governments are expected to reflect in an appropriate way the results of these efforts, based on their own judgments, in their specific policies and measures. All actions taken by Japan will be consistent with its laws and regulations then in effect.

Ⅲ. Cooperation under Normal Circumstances

Both Governments will firmly maintain existing Japan-U.S. Security Arrangements. Each Government will make efforts to maintain required defense postures. Japan will possess defense capability within the scope necessary for self-defense on the basis of the "National Defense Program Outline." In order to meet its commitments, the United States will maintain its nuclear deterrent capability, its

forward deployed forces in the Asia-Pacific region, and other forces capable of reinforcing those forward deployed forces.

Both Governments, based on their respective policies, under normal circumstances will maintain close cooperation for the defence of Japan as well as for the creation of a more stable international security environment.

Both Governments will under normal circumstances enhance cooperation in a variety of areas. Examples include mutual support activities under the Agreement between the Government of Japan and the Government of the United States of America concerning Reciprocal Provision of Logistic Support, Supplies and Services between the Self-Defense Forces of Japan and the Armed Forces of the United States of America; the Mutual Defense Assistance Agreement between the United States of America and Japan; and their related arrangements.

1. Information Sharing and Policy Consultations

Recognizing that accurate information and sound analysis are at the foundation of security, the two Governments will increase information and intelligence sharing, and the exchange of views on international situations of mutual interest, especially in the Asia-Pacific region. They will also continue close consultations on defense policies and military postures.

Such information sharing and policy consultations

will be conducted at as many levels as possible and on the broadest range of subjects. This will be accomplished by taking advantage of all available opportunities, such as SCC and Security Sub-Committee(SSC) meetings.

2. Various Types of Security Cooperation

Bilateral cooperation to promote regional and global activities in the field of security contributes to the creation of a more stable international security environment.

Recognizing the importance and significance of security dialogues and defense exchanges in the region, as well as international arms control and disarmament, the two Governments will promote such activities and cooperate as necessary.

When either or both Governments participate in United Nations Peace-Keeping Operations or international humanitarian relief operations, the two sides will cooperate closely for mutual support as necessary. They will prepare procedures for cooperation in such areas as transportation, medical services, information sharing, and education and training.

When either or both Governments conduct emergency relief operations in response to requests from governments concerned or international organizations in the wake of large-scale disasters, they

will cooperate closely with each other as necessary.

3. Bilateral Programs

Both Governments will conduct bilateral work, including bilateral defense planning in case of an armed attack against Japan, and mutual cooperation planning in situations in areas surrounding Japan. Such efforts will be made in a comprehensive mechanism involving relevant agencies of the respective Governments, and establish the foundation for bilateral cooperation.

Bilateral exercises and training will be enhanced in order not only to validate such bilateral work but also to enable smooth and effective reponses by public and private entities of both countries, starting with The Self-Defense Forces and U.S. Forces. The two Governments will under normal circumstances establish a bilateral coordination mechanism involving relevant agencies to be operated during contingencies.

Ⅳ. Actions in Response to an Armed Attack Against Japan

Bilateral actions in response to an armed attack against Japan remain a core aspect of Japan-U.S. defense cooperation.

When an armed attack against Japan is imminent, the two Governments will take steps to prevent further

deterioration of the situation and make preparations necessary for the defense of Japan. When an armed attack against Japan takes place, the two Governments will conduct appropriate bilateral actions to repel it at the earliest possible stage.

1. When an Armed Attack Against Japan is Imminent

The two Governments will intensify information and intelligence sharing and policy consultations, and initiate at an early stage the operation of a bilateral coordination mechanism. Cooperating as appropriate, they will make preparations necessary for ensuring coordinated responses according to the readiness stage selected by mutual agreement. Japan will establish and maintain the basis for U.S. reinforcements. As circumstances change, the two Governments will also increase intelligence gathering and surveillance, and will prepare to respond to activities, which could develop into an armed attack against Japan.

The two Governments will make every effort, including diplomatic efforts, to prevent further deterioration of the situation.

Recognizing that a situation in areas surrounding Japan may develop into an armed attack against Japan, the two Governments will be mindful of the close interrelationship of the two requirements: preparations for the defense of Japan and responses to or

preparations for situations in areas surrounding Japan.

2. When an Armed Attack Against Japan Takes Place

(1) Principles for Coordinated Bilateral Actions

(a) Japan will have primary responsibility immediately to take action and to repel an armed attack against Japan as soon as possible. The United States will provide appropriate support to Japan. Such bilateral cooperation may vary according to the scale, type, phase, and other factors of the armed attack. This cooperation may include preparations for and execution of coordinated bilateral operations, steps to prevent further deterioration of the situation, surveillance, and intelligence sharing.

(b) In conducting bilateral operations, The Self-Defense Forces and U.S. Forces will employ their respective defense capabilities in a coordinated, timely, and effective manner. In doing this, they will conduct effective joint operations of their respective Forces' ground, maritime and air services. The Self-Defense Forces will primarily conduct defensive operations in Japanese territory and its surrounding waters and airspace, while U.S. Forces support Self-Defense Forces' operations. U.S. Forces will also conduct operations to

supplement the capabilities of the Self-Defense Forces.

(c) The United States will introduce reinforcements in a timely manner, and Japan will establish and maintain the basis to facilitate these deployments.

(2) Concept of Operations

(a) Operations to Counter Air Attack against Japan

The Self-Defense Forces and U.S. Forces will bilaterally conduct operations to counter air attack against Japan.

The Self-Defense Forces will have primary responsibility for conducting operations for air defense.

U.S. Forces will support Self-Defense Forces′ operations and conduct operations, including those, which may involve the use of strike power, to supplement the capabilities of the Self-Defense Forces.

(b) Operations to Defend Surrounding Waters and to Protect Sea Lines of Communication

The Self-Defense Forces and U.S. Forces will bilaterally conduct operations for the defense of surrounding waters and for the protection of sea lines of communication.

The Self-Defense Forces will have primary

responsibility for the protection of major ports and straits in Japan, for the protection of ships in surrounding waters, and for other operations.

U.S. Forces will support Self-Defense Forces' operations and conduct operations, including those, which may provide additional mobility and strike power, to supplement the capabilities of the Self-Defense Forces.

(c) Operations to Counter Airborne and Seaborne Invasions of Japan

The Self-Defense Forces and U.S. Forces will bilaterally conduct operations to counter airborne and seaborne invasions of Japan.

The Self-Defense Forces will have primary responsibility for conducting operations to check and repel such invasions.

U.S. Forces will primarily conduct operations to supplement the capabilities of the Self-Defense Forces. The United States will introduce reinforcements at the earliest possible stage, according to the scale, type, and other factors of the invasion, and will support Self-Defense Forces' operations.

(d) Responses to Other Threats

(i) The Self-Defense Forces will have primary

responsibility to check and repel guerrilla-commando type attacks or any other unconventional attacks involving military infiltration in Japanese territory at the earliest possible stage. They will cooperate and coordinate closely with relevant agencies, and will be supported in appropriate ways by U.S. Forces depending on the situation.

(ii) The Self-Defense Forces and U.S. Forces will cooperate and coordinate closely to respond to a ballistic missile attack. U.S. Forces will provide Japan with necessary intelligence, and consider, as necessary, the use of forces providing additional strike power.

(3) Activities and Requirements for Operations

(a) Command and Coordination

The Self-Defense Forces and U.S. Forces, in close cooperation, will take action through their respective command-and-control channels. To conduct effective bilateral operations, the two Forces will establish, in advance, procedures which include those to determine the division of roles and missions and to synchronize their operations.

(b) Bilateral Coordination Mechanism

Necessary coordination among the relevant agencies of the two countries will be conducted through a bilateral coordination mechanism. In order to conduct effective bilateral operations, the Self-Defense Forces and U.S. Forces will closely coordinate operations, intelligence activities, and logistics support through this coordination mechanism including use of a bilateral coordination center.

(c) Communications and Electronics

The two Governments will provide mutual support to ensure effective use of communications and electronics capabilities.

(d) Intelligence Activities

The two Governments will cooperate in intelligence activities in order to ensure effective bilateral operations. This will include coordination of requirements, collection, production, and dissemination of intelligence products. Each Government will be responsible for the security of shared intelligence.

(e) Logistics Support Activities

The Self-Defense Forces and U.S. Forces will conduct logistics support activities efficiently and properly in accordance with appropriate

bilateral arrangements.

To improve the effectiveness of logistics and to alleviate functional shortfalls, the two Governments will undertake mutual support activities, making appropriate use of authorities and assets of central and local Government agencies, as well as private sector assets. Particular attention will be paid to the following points in conducting such activities:

(i) Supply

The United States will support the acquisition of supplies for systems of U.S. origin while Japan will support the acquisition of supplies in Japan.

(ii) Transportation

The two Governments will closely cooperate in transportation operations, including airlift and sealift of supplies from the United States to Japan.

(iii) Maintenance

Japan will support the maintenance of U.S. Forces' equipment in Japan; the United States will support the maintenance of items of U.S. origin which are beyond Japanese maintenance capabilities. Maintenance support will include the technical training of

maintenance personnel as required. Japan will also support U.S. Forces' requirement for salvage and recovery.

(iv) Facilities

Japan will, in case of need, provide additional facilities and areas in accordance with the Japan-U.S. Security Treaty and its related arrangements. If necessary for effective and efficient operations, the Self-Defense Forces and U.S. Forces will make joint use of Self-Defense Forces facilities and U.S. facilities and areas in accordance with the Treaty and its related arrangements.

(v) Medical Services

The two Governments will support each other in the area of medical services such as medical treatment and transportation of casualties.

V. Cooperation in Situations in Areas Surrounding Japan that Will Have Important Influence on Japan's Peace and Security (Situations in Areas Surrounding Japan)

Situations in areas surrounding Japan will have an important influence on Japan's peace and security. The

concept, situations in areas surrounding Japan, is not geographic but situational. The two Governments will make every effort, including diplomatic efforts, to prevent such situations from occurring. When the two Governments reach a common assessment of the state of each situation, they will effectively coordinate their activities. In responding to such situations, measures taken may differ depending on circumstances.

1. When a Situation in Areas Surrounding Japan is Anticipated

When a situation in areas surrounding Japan is anticipated, the two Governments will intensify information and intelligence sharing and policy consultations, including efforts to reach a common assessment of the situation.

At the same time, they will make every effort, including diplomatic efforts, to prevent further deterioration of the situation, while initiating at an early stage the operation of a bilateral coordination mechanism, including use of a bilateral coordination center. Cooperating as appropriate, they will make preparations necessary for ensuring coordinated responses according to the readiness stage selected by mutual agreement. As circumstances change, they will also increase intelligence gathering and surveillance, and enhance their readiness to respond to the

circumstances.

2. Responses to Situations in Areas Surrounding Japan

The two Governments will take appropriate measures, to include preventing further deterioration of situations, in response to situations in areas surrounding Japan. This will be done in accordance with the basic premises and principles listed in Section Ⅱ above and based on their respective decisions. They will support each other as necessary in accordance with appropriate arrangements.

Functions and fields of cooperation and examples of items of cooperation are outlined below, and listed in the Annex.

(1) Cooperation in Activities Initiated by Either Government

Although either Government may conduct the following activities at its own discretion, bilateral cooperation will enhance their effectiveness.

(a) Relief Activities and Measures to Deal with Refugees

Each Government will conduct relief activities with the consent and cooperation of the authorities in the affected area. The two Governments will cooperate as necessary, taking into account their respective capabilities.

The two Governments will cooperate in dealing with refugees as necessary. When there

is a flow of refugees into Japanese territory, Japan will decide how to respond and will have primary responsibility for dealing with the flow; the United States will provide appropriate support.

(b) Search and Rescue

The two Governments will cooperate in search and rescue operations. Japan will conduct search and rescue operations in Japanese territory; and at sea around Japan, as distinguished from areas where combat operations are being conducted. When U.S. Forces are conducting operations, the United States will conduct search and rescue operations in and near the operational areas.

(c) Noncombatant Evacuation Operations

When the need arises for Japanese and U.S. noncombatants to be evacuated from a third country to a safe haven, each Government is responsible for evacuating its own nationals as well as for dealing with the authorities of the affected area. When both governments deem it appropriate, they will coordinate in planning and cooperate in carrying out such evacuations, including matters that affect the securing of means of transportation and the use of

transportation and facilities, using their respective capabilities in a mutually supplementary manner. Should a similar need arises with regard to noncombatants other than of Japanese or U.S. nationality, the respective countries may consider extending, on their respective terms, evacuation assistance to third country nationals.

(d) Activities for Ensuring the Effectiveness of Economic Sanctions for the Maintenance of International Peace and Stability

Each Government will contribute to activities for ensuring the effectiveness of economic sanctions for the maintenance of international peace and stability. Such contributions will be made in accordance with each Government's own criteria.

Additionally, the two Governments will cooperate with each other as appropriate, taking into account their respective capabilities. Such cooperation includes information sharing, and cooperation in inspection of ships based on United Nations Security Council resolutions.

(2) Japan's Support for U.S. Forces Activities

(a) Use of Facilities

Based on the Japan-U.S. Security Treaty and its

related arrangements, Japan will, in case of need, provide additional facilities and areas in a timely and appropriate manner, and ensure the temporary use by U.S. Forces of Self-Defense Forces facilities and civilian airports and ports.

(b) Rear Area Support

Japan will provide rear area support to those U.S. Forces that are conducting operations for the purpose of achieving the objectives of the Japan-U.S. Security Treaty. The primary aim of this rear area support is to enable U.S. Forces to use facilities and conduct operations in an effective manner. By its very nature, Japan's rear area support will be provided primarily in Japanese territory. It may also be provided on the high seas and international airspace around Japan which are distinguished from areas where combat operations are being conducted.

In providing rear area support, Japan will make appropriate use of the authority and capacity of central and local Government agencies, as well as private sector capacity. The Self-Defense Forces, as appropriate, will provide such support consistent with their mission for the defense of Japan and the maintenance of public order.

(3) Japan-U.S. Operational Cooperation

As situations in areas surrounding Japan have an important influence on Japan's peace and security, the Self-Defense Forces will conduct such activities as intelligence gathering, surveillance and minesweeping, to protect lives and property and to ensure navigational safety. U.S. Forces will conduct operations to restore the peace and security affected by situations in areas surrounding Japan.

With the involvement of relevant agencies, cooperation and coordination will significantly enhance the effectiveness of both Forces' activities.

Ⅵ. Bilateral Programs for Effective Defense Cooperation under the Guidelines

Effective bilateral cooperation under the Guidelines will require Japan and the United States to conduct consultative dialogue throughout the spectrum of security conditions: normal circumstances, an armed attack against Japan, and situations in areas surrounding Japan. Both sides must be well informed and coordinate at multiple levels to ensure successful bilateral defense cooperation. To accomplish this, the two Governments will strengthen their information and intelligence sharing and policy consultations by taking advantage of all available opportunities, including SCC and SSC meetings, and they

will establish the following two mechanisms to facilitate consultations, coordinate policies, and coordinate operational functions.

First, the two Governments will develop a comprehensive mechanism for bilateral planning and the establishment of common standards and procedures, involving not only the Self-Defense Forces and U.S. Forces but also other relevant agencies of their respective Governments.

The two Governments will, as necessary, improve this comprehensive mechanism. The SCC will continue to play an important role in presenting policy direction for the work to be conducted by this mechanism. The SCC will be responsible for presenting policy, validating the progress of work, and issuing directives as necessary. The SDC will assist the SCC in bilateral work.

Second, the two Governments will also establish, under normal circumstances, a bilateral coordination mechanism that will include relevant agencies of the two countries for coordinating respective activities during contingencies.

1. Bilateral Work for Planning and the Establishment of Common Standards and Procedures

   Bilateral work listed below will be conducted under a comprehensive mechanism involving relevant agencies of the respective Governments in a deliberate and efficient

manner. Progress and results of such work will be reported at significant intervals to the SCC and the SDC.

(1) Bilateral Defense Planning and Mutual Cooperation Planning

The Self-Defense Forces and U.S. Forces will conduct bilateral defense planning under normal circumstances to take coordinated actions smoothly and effectively in case of an armed attack against Japan. The two Governments will conduct mutual cooperation planning under normal circumstances to be able to respond smoothly and effectively to situations in areas surrounding Japan.

Bilateral defense planning and mutual cooperation planning will assume various possible situations, with the expectation that the results of this planning work will be appropriately reflected in the plans of the two Governments. The two Governments will coordinate and adjust their plans in light of actual circumstances. The two Governments will be mindful that bilateral defense planning and mutual cooperation planning must be consistent so that appropriate responses will be ensured when a situation in areas surrounding Japan threatens to develop into an armed attack against Japan or when such a situation and an

armed attack against Japan occur simultaneously.

(2) Establishment of Common Standards for Preparations

The two Governments will establish under normal circumstances common standards for preparations for the defense of Japan. These standards will address such matters as intelligence activities, unit activities, movements and logistics support in each readiness stage. When an armed attack against Japan is imminent, both Governments will agree to select a common readiness stage that will be reflected in the level of preparations for the defense of Japan by U.S. Forces, the Self-Defense Forces and other relevant agencies.

The two Governments will similarly establish common standards for preparations of cooperative measures in situations in areas surrounding Japan so that they may select a common readiness stage by mutual agreement.

(3) Establishment of Common Procedures

The two Governments will prepare in advance common procedures to ensure smooth and effective execution of coordinated U.S. Forces and Self-Defense Forces operations for the defense of Japan. These will include procedures for communications, transmission of target information,

intelligence activities and logistics support, and prevention of fratricide. Common procedures will also include criteria for properly controlling respective unit operations. The two Forces will take into account the importance of communications and electronics interoperability, and will determine in advance their mutual requirements.

2. Bilateral Coordination Mechanism

The two Governments will establish under normal circumstances a bilateral coordination mechanism involving relevant agencies of the two countries to coordinate respective activities in case of an armed attack against Japan and in situations in areas surrounding Japan.

Procedures for coordination will vary depending upon items to be coordinated and agencies to be involved. They may include coordination committee meetings, mutual dispatch of liaison officers, and designation of points of contact. As part of such a bilateral coordination mechanism, the Self-Defense Forces and U.S. Forces will prepare under normal circumstances a bilateral coordination center with the necessary hardware and software in order to coordinate their respective activities.

Ⅶ. Timely and Appropriate Review of the Guidelines

The two Governments will review the Guidelines in a timely and appropriate manner when changes in situations relevant to the Japan-U.S. security relationship occur and if deemed necessary in view of the circumstances at that time.

(Annex omitted: see Diagram 5-6)

참고문헌

1. 단행본

김성철 편.「미일동맹외교」, 성남: 세종연구소, 2001.
김동성 외.「新國家安保戰略의 模索」. 서울: 세경사, 1993.
배정호.「탈냉전기 일본의 국내 정치변동과 대외정책」. 서울: 통일연구원, 1999.
_____.「21세기 한국의 국가전략과 안보전략」. 서울: 통일연구원, 2000.
여인곤 외.「동북아 평화체제 조성방안」. 서울: 민족통일연구원, 1996.
유재건 편저.「21세기 한국의 외교정책」. 서울: 나남, 1999.
윤정석.「일본의 국가전략」. 오름: 나남, 1998.
이기택외 지음.『전환기의 국제정치이론과 한반도』, 서울: 일신사, 1996
이춘근.『동아시아 해양분쟁과 해군력 증강 현황』, 서울: 한국해양전략 연구소, 1998.
이태환 편.「통일한국의 외교안보」. 성남: 세종연구소, 1999.
전성훈.「미·일의 TMD구상과 한국의 전략적 선택」. 서울: 통일연구원, 2000.
_____.「미국의 NMD구축과 한반도의 안전보장」. 서울: 통일연구원, 2001.
정진위 외 지음.『새로운 동북아질서와 한반도』, 서울: 법문사, 1998.
岡崎久彦.「戰略的思考とは何か』, 東京: 中央公論社, 1983.

廣瀨善男.「21世紀日本の安全保障』, 東京: 明石書店, 2000.
橋本龍太郎. 『VISION OF JAPAN』 東京: KKベストセラ-ズ, 1993.
_____.『政權奪回論』東京: 講談社, 1993.
瀨端孝夫. 『防衛計劃の大綱と日米ガイドライン』 東京: 木鐸社 1998
木村昌人. 『日本の安全保障とは何か』, 東京: PHP硏究所, 1996.
武貞秀士.『北朝鮮深層分析』, 東京: KKベストセラ-ズ, 1998.
防衛硏究會編.『防衛廳·自衛隊』東京: かや書房, 1996.
「防衛問題懇談會. 『日本の安全保障と防衛力のあり方-21世紀へ向けての展望』, 1994.
兵頭二十八.『日本の防衛力再考』東京: 銀河出版, 1995.
福島新吾.『日本の防衛政策』東京: 東京大學出版會, 1981.
寺島實郎.「國家の論理と企業の論理」中公新書, 1988.
北村兼一.『いま、なぜシーレーン防衛か』東京: 進學出版, 1988.
佐藤德太郎.「大陸國家と海洋國家の戰略」. 東京: 原書房, 1973.
佐藤誠三郎·松岐哲久.『自民黨政權』, 東京: 中央公論社, 1986.
山內敏弘. 『日米新ガイドラインと周邊事態法』, 東京: 法律文化社, 1999.
山本吉宣.「國際的相互依存」. 東京: 東京大學出版會, 1989.
西原正.「戰略硏究の視覺」. 東京: 人間の科學社, 1988.
細川護喜. 『日本新黨 責任ある變革』 東京: 東洋經濟新報社, 1993.
船橋洋一編著.『日本戰略宣言』, 東京: 講談社, 1991.
船橋洋一.『同盟漂流』, 東京: 岩波書店, 2000.
小此木政夫 · 小島朋之.『東アジア危機の構圖』東京 : 東洋經濟新

報社, 1997.
小川和久.『新北朝鮮と日本』, 東京 : 東洋經濟新報社, 1994.
小澤一郎.『日本改造計劃』東京: 講談社, 1993.
松村昌廣.『米國覇權と日本の選擇』東京: 勁草書房, 2000.
神谷不二.『戰後史の中の日米關係』東京 : 新潮社, 1989.
室山義正.『日米安保體制』上下, 東京 : 有斐閣, 1992.
伊藤憲一.「國家と戰略」. 東京: 中央公論社, 1985.
五十風武士. 『日米關係と東アジア』, 東京: 東京大學出版會, 1999.
猪口邦子.「戰爭と平和」. 東京: 東京大學出版會, 1989.
猪口 孝.『現代日本國際政治と日本』東京 : 筑摩書房, 1991.
田中明彦. 『新しい中世-21世紀の世界システム』 東京: 日本經濟新聞社, 1996.
_____.『安全保障』東京: 讀賣新聞社, 1997.
草野厚·梅本哲也. 『現代日本外交の分析』 東京 : 東京大學出版會, 1995.
花井等.『新外交政策論』, 東京: 東洋經濟新報社, 1998.
Colin S. Gray. *Modern Strategy*. Oxford: Oxford University Press. 1999.
Gerald L. Curtis, ed.. *Japan's Foreign Policy After the Cold War Coping with Change,* NewYork : An East Gate Book, 1993.
Institute for National Strategy Studies, 「The Untied states and Japan: Advancing Toward a Mature Partnership」 2000.
Michael Jonathan. *Japan's Reluctant Realism,*

NewYork: PALGRAVE, 2001.

Mike M. Mochizuki, ed. *Toward A True Alliance: Restructuring U.S.-JAPAN Security Relations* Washington,D.C.: BROOKINGS INSTITUTION PRESS, 1997.

Ken Booth and Russell Trood. ed. *Strategic Culture in the Asia-Pacific Region.* New York: ST. Martin's Press, INC., 1999.

KENT E. CALDER. *PACIFIC DEFENSE,* NewYork: William Morrow and Company, Inc. 1996.

PETER J. KATZENSTEIN. *CULTURAL NORMS & NATIONAL SECURITY: Police and Military in Postwar Japan*, Ithace and London: CORNELL UNIVERSITY PRESS, 1996.

Roger Buckley. *US-Japan Diplomacy 1945-1990.* Cambridge: Cambridge University Press, 1992.

Shanghai Institute for International Studies. *The Post Cold War World*, Shanghai: SIIS Publication, 2000.

Strategy and Force Planning Faculty. *Strategy and Force Planning, Newport*, RI: Naval War College Press, 2000.

Takashi Inoguchi. *Japan's Foreign Policy in an Era of Global Change.* NewYork: St. Martin's Press, 1993.

U.S. Department of Defense. *United States Security*

Strategy for the East Asia-Pacific Region. Washington, D.C.: Government Printing Office, February, 1995.

2. 논문

김성철. "미일동맹 강화와 TMD", 김성철 편. 「미일동맹외교」, 성남: 세종연구소, 2001.

김태효. "일본의 소극안보정책 기원",『한국정치학회보』제31집 4호
1997.

남창희. "탈냉전기 주일미군의 역할에 관한 연구",『국제정치논총』Vol.30, No.3, 1996.

_____. "일본의 대동남아 대양해군 전략의 가능성과 한계",『국방논총』Vol.37, 1997.

_____. "신방위협력지침에 따른 자위대의 역할 확대에 관한 연구", 『국제정치논총』Vol.37, No.3, 1998.

배정호. "國際環境의 變化와 日本의 防衛戰略 -1980년대의 일본의 방위전략-,"『한국정치학회보』26집 1호, 1992.

_____. "전후일본의 방위전략,"『戰略論叢』, 第 1輯, 1993.

_____. "일본의 정치대국화와 국가전략", 이기택외 지음『전환기의 국제정치이론과 한반도』, 서울:일신사, 1996.

_____. "미·일안전보장체제의 광역화에 따른 일본의 군사적 역할 증대와 한반도 급변사태", 『한국정치학회보』 32집 1호, 1998 봄.

_____. "신국제질서기 일본의 동북아정책", 정진위 외 지음, 『새

로운 동북아질서와 한반도』, 서울: 법문사, 1998.

_____. “미일동맹외교”, 김성철 편. 「미일동맹외교」, 성남: 세종연구소, 2001.

배정호·임승빈. “일본의 권력구조”, 국제평화전략연구원 『한국권력구조의 논쟁』, 서울: 풀빛, 1997.

송영선. “미·일안보관계: 도전과 기회요인”, 『국방논총』 Vol.32, 1995.

최선근. “미국의 아·태안보전략과 신미·일방위협력지침”, 김성철 편. 「미일동맹외교」, 성남: 세종연구소, 2001.

古川純. “アジアにおける平和の課題と安保條約‘再定義’の意味”, 「法學時報」1996年 4月號.

西元徹也. “新中期防衛力整備計劃への期待”, 『デイフェンス』 2000. 秋季號.

西村繁樹, “日本の防衛戰略を考える”, 『新防衛論集』 第12卷 1號.

船橋洋一. “日米安保 再定義の全解剖”, 「世界」1996年 5月號.

信田智人. “橋本行革の內閣機能强化策” 『Leviathan』 1999. 春.

佐藤行雄. “日本にとってアメリカの價値を考える”, 『新防衛論集』 第23卷 第1號 1995.

伊奈久喜. “日米安全保障の將來展望”, 『新防衛論集』 第23卷 第1號 1995.

Robert Wall. “U.S., Japan agree on cooperative missile defense,” Aviation Week and Space Technology, 23 August, 1999

3. 기타

『自衛隊装備年鑑』(各年度) 東京 : 朝雲新聞社.
『防衛白書』(各年度), 東京, 大藏省出版局.
『外交青書』(各年度), 東京 : 大藏省印刷局.
平和·安全保障研究所編, 『アジアの安全保障』(各年度) 東京: 朝雲新聞社.
『每日新聞』.
『日本經濟新聞』.
『朝日新聞』.
『讀賣新聞』