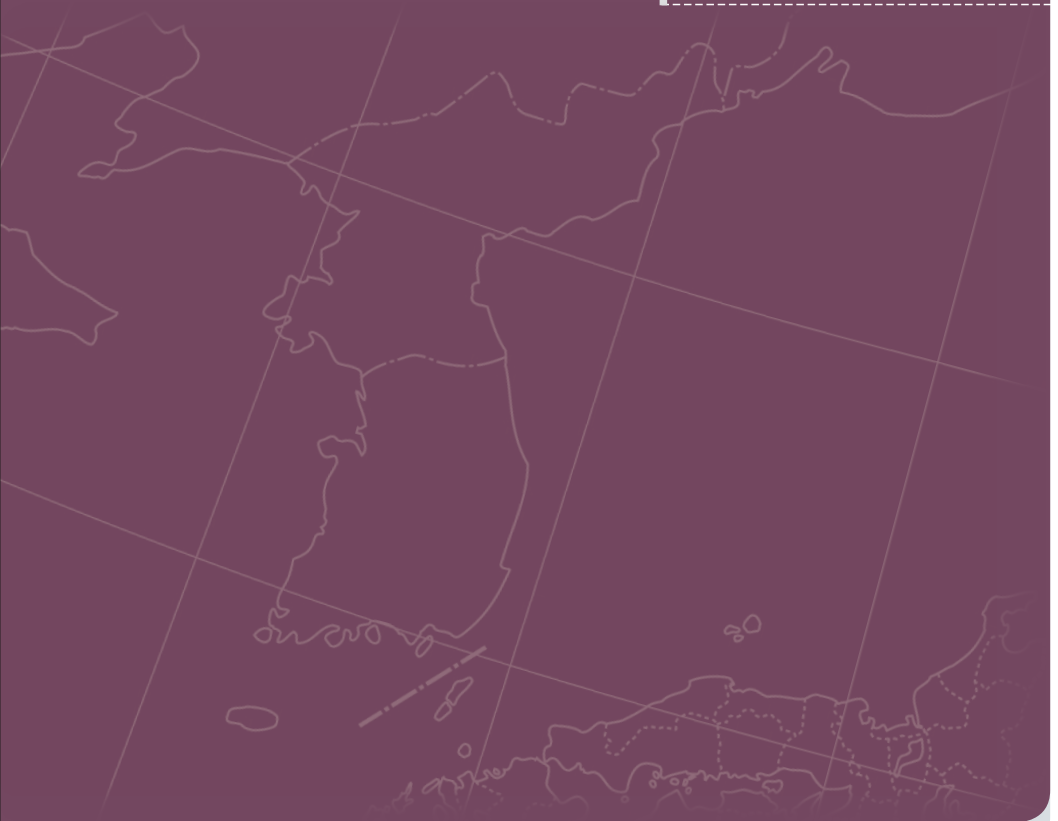
KINU 정책연구시리즈 09-04

통일예측시계 구축

박영호 · 김지희



Korea Institute for National Unification

KINU 통일연구원

KINU 정책연구시리즈 09-04

통일예측시계 구축

박영호 · 김지희



Korea Institute for National Unification

KINU 통일연구원

통일예측시계 구축

인 쇄 2009년 12월
발 행 2009년 12월

발 행 처 통일연구원
발 행 인 통일연구원장
편 집 인 북한인권연구센터
등 록 제2-02361호 (97.4.23)
주 소 (142-728) 서울 강북구 4·19길 275 통일연구원
전 화 (대표) 900-4300
(직통) 901-2528
(팩시밀리) 901-2541
홈페이지 http://www.kinu.or.kr

기획·디자인 (주) 늘품플러스 (070-7090-1177)
인 쇄 처 (주) 늘품플러스

가 격 비매품

ⓒ 통일연구원, 2009

통일연구원에서 발간한 간행물은 전국 대형서점에서 구입하실 수 있습니다.

(구입문의) 정부간행물판매센타:
·매장: 734-6818 ·사무실: 394-0337

국립중앙도서관 출판시도서목록(CIP)

통일 예측 시계 구축 / 박영호. -- 서울 : 통일연구원, 2009
p. ; cm. -- (KINU 정책연구 시리즈 ; 09-04)

참고문헌 수록
ISBN 978-89-8479-545-7 93340 : 비매품

남북 통일[南北統一]

340.911-KDC4
320.9519-DDC21 CIP2009004249

통일예측시계 구축

본 서에 수록된 내용은 집필자의 개인적인 견해이며,
당 연구원의 공식적인 의견을 반영하는 것이 아님을 밝힙니다.

목 차

Ⅰ. 서론: 연구 목적 ····· 1

Ⅱ. 미래 예측 모델 검토 ····· 5

1. 미래 예측에서의 유의사항 ····· 6
2. 미래연구방법 ····· 7

Ⅲ. 통일예측시계 구축 : 델파이(Delphi) 조사 ····· 13

1. 통일시계: 2009 통일시각 ····· 16
2. 통일시계구축과정 ····· 20

Ⅳ. 3차 전문가 델파이 조사 결과 분석 ····· 65

1. 1·2차 전문가 델파이 조사를 통해 선정된 주요 통일영향요인 ····· 66
2. 통일영향요인에 대한 설문조사 결과 분석 ····· 72
3. 통일영향요인 설문을 이용한 주요인자군 선별 ····· 100

Ⅴ. 요약 및 향후 계획 ····· 107

V. 부록 ····· 111

1. Pilot Study ····· 112
2. 1차 전문가 델파이 조사 ····· 126
3. 2차 전문가 델파이 조사 ····· 170
4. 3차 전문가 델파이 조사 ····· 219

최근 발간자료 안내 ····· 241

표·그림 목차

<표 Ⅳ-1> 통일요인 설문 응답 결과 분석표 ····· 72
<표 Ⅴ-1> 2009 통일시계 - 1, 2, 3차 델파이 조사 결과 비교표 ····· 108

<그림 Ⅳ-1> 통일요인 설문 응답 결과 막대그래프 ····· 74



Ⅰ. 서론: 연구 목적

남북대화가 시작된 이래 남북관계는 외형적으로는 상당한 정도의 변화가 이루어졌다. 그러나 남북 간에는 여전히 정치·군사적 신뢰가 결여되어 있고 또 적극적 평화를 구현하고 있는 상태도 아니다. 북한은 만성적인 경제위기를 극복하지 못하고 있으며, 특히 2008년 여름 김정일의 건강문제가 불거지고, 이어 후계문제가 대두된 이후 북한체제의 급격한 변화 가능성에 대한 논의가 다시 등장하였다. 북한체제의 불안정성이 상존하고 있는 것이다. 그러한 가운데 북한은 헌법 개정(2009.4)을 통한 국방위원장의 국방위원회 권한 강화, 사상교육, 노력동원 방식에 의한 계획경제 강조 등을 통해서 김정일의 통치기반을 강화하고 있다. 대외적으로는 6자회담 무력화를 시도하고, 미·북 간 평화협정 체결 등 '적대관계 청산'의 선행을 주장해오고 있다.

그러면서 북한은 군사력 증강 노력을 중단하지 않았다. 북한은 장거리 로켓 발사와 2차 핵실험으로 한반도 및 동북아의 평화와 안정을 위협하였으며 지구적 차원의 비확산체제에도 계속 도전하고 있다. 북핵문제와 북한체제의 불안정성 지속 등은 한반도에 대한 국제적 관심을 증대시키고 있다.

이에 반해 한국은 2010년 G20 정상회의 개최 국가로 선정되고, OECD 국가로서 개발원조위원회(DAC) 회원국이 됨으로써 선진국의 문턱을 넘어서고 있다. 제2차 세계대전 이후 독립한 신생국 중 원조를 받는 국가에서 원조하는 국가로 발전한 모범 사례가 된 것이다. 한국의 이명박 정부는 남북관계의 발전을 위해서는 진정성 있는 대화가 필요하다는 점을 강조하고, 한반도 비핵 평화구조 공고화라는 과제를 달성하기 위해 북핵문제 해결을 위한 '일괄타결(그랜드 바겐)' 방안을 제안하고 이를 이행하기 위한 다각적 노력을 전개하고 있다.

한편 세계는 금융위기와 경제위기로부터의 극복을 위해 노력하는 가운데, 미국의 상대적 힘은 약해지고 중국은 신장된 국력을 배경으로 미국과 함께 세계의 문제를 논의하는 G2 국가로서 부상하고 있다. 중국의 경제적 힘은 무시할 수 없는 전략적 수단이 되었다. 한반도 주변4국 중에서도 미국과 중국 두 나라는 북핵문제의 해결을 포함하여 한반도 문제에 중요한 역할을 미치는 핵심 주변국이다. 국제질서는 이제 어느 한 나라의 주도력에 의해 이끌리기보다는 다자적 협력의 틀이 보다 중시되는 상황으로 변했고,

테러문제와 함께 기후변화, 에너지, 식량 문제 등이 현안으로 부상하였다.

이처럼 우리의 국내·외 통일 환경은 많은 변화를 보이고 있으며, 또 계속하여 변할 것이다. 이러한 변화에 적극적이며 능동적으로 대응하고 도전하면서 우리는 통일에 대한 준비에 더욱 노력할 필요가 있다. 국내·외적으로 통일문제에 대한 인식을 제고하는 한편, 북한체제의 변화를 추동하고, 남북관계의 질적인 변화와 발전을 추구하며, 이에 토대를 둔 통일과정을 진전시켜 나가는 것이다. 같은 분단국이었던 독일은 2009년에 베를린 장벽 붕괴 20주년을 맞았으며, 2010년이면 통일된 지 20주년이 된다. 2010년에 우리는 분단이 된 지 65주년이 되며, 한국전쟁이 발발한 지 60주년이 된다. 1971년에 시작된 남북대화도 40년의 역사를 가지게 된다.

그런데 한반도의 통일을 현실적인 문제로 다루기 위해서는 북핵문제와 같은 해결이 시급한 사안들에 대한 정책적 노력을 경주하면서 동시에 중·장기적 차원에서 국내·외적으로 통일에 유리한 여건과 기반을 튼튼하게 준비해나가야 한다. 향후 다가올 통일의 기회에 대비하여 경성(hard) 자원뿐 아니라 국내적 통일의지, 국제적 지원·협력 등 연성(soft) 자원을 사전에 튼튼하게 확보하여야 함은 재론의 여지가 없다.

그러나 2000년대에 들어 교류·협력 중심의 남북관계 발전에 상대적 비중을 둠에 따라 국내·외적인 제반 요인의 영향에 따른 통일에 대한 연구가 등한시되어 왔다. 즉, 남북한 간의 경제·사회적 교류·협력의 확대가 남북관계의 질적인 변화를 유도할 수 있다는 인식하에서 다른 영향요인에 대한 고려는 상대적으로 미흡한 상황이었다.

특히 통일이라는 국가적 과제에도 불구하고 그 동안 수행되어 온 연구를 살펴보면, 북한체제의 변화나 통일의 상황, 남북통합 등을 과학적으로 점검하고 예측하는 연구는 일부 연구들에도 불구하고,[1] 매우 취약했다고 해도 과언은 아니다. 일부 연구자들은 북한체제에 대한 정보의 제약성, 불확실성은 물론 과학적 엄밀성의 차원에서 북한 및 통일문제에 대한 접근의 한계를

1- 박영호 외, 『통일시나리오와 통일과정상의 정책추진 방안: 이론적 모델과 전문가 인식조사』 (서울: 통일연구원, 2002); 박영호 외, 『통일예측모형 연구: 지표 개발과 북한체제 변화 추세 분석』 (서울: 통일연구원, 2003); 전현준 외, 『북한체제의 내구력 평가』 (서울: 통일연구원, 2006); 김병로 외, 『남북통합지수 개발을 위한 기초연구』 (서울: 서울대학교 통일연구소, 2007).

지적하기도 한다.

그러나 이론상의 논의를 넘어 현실적인 차원에서 통일과정에 대한 구체적인 전략과 정책을 준비하기 위해서는, 남한과 북한의 내부 정세, 남북관계 및 한반도 주변정세의 변화 등을 최대한 객관적, 체계적, 종합적으로 반영하는 기본 연구가 필요하다. 21세기 지식기반·생명공학의 시대에 걸맞게 정치, 경제, 사회, 군사, 국제관계 등 제반 변수를 횡적, 종적으로 연결하여 그 역할 요인을 과학적으로 점검하여 통일을 실질적으로 예측할 수 있는 연구가 필요한 것이다.

이러한 문제 인식에서 본 연구는 통일에 대한 논의가 당위론에 머물지 않고, 통일을 현실에서 가능한 문제로 보고 통일에 미치는 제반 요인들을 고려할 때 현재 우리나라가 처하고 있는 통일 환경이 어느 정도의 수준인가를 알기 쉽게 파악하도록 하는데 그 목적을 두고 있다. 또한 이를 바탕으로 하여 향후 통일이 이루어지는 시기를 예측하려는 것이다.

본 연구는 다년간의 사업으로서 제1차 연도의 연구이다. 또 현재의 상황을 파악하고 향후 미래를 예측하는 연구이기 때문에 연구 방법을 선정하는 데에서부터 각별한 주의를 기울이지 않을 수 없다. 따라서 먼저 미래 예측 모델을 검토하고, 많은 불확실성과 복합적인 요소를 내포하고 있는 통일의 문제를 대상으로 하는 본 연구의 목적에 잘 부합할 수 있는 방법을 채택하고, 그에 따라 연구를 추진하였다. 본 연구는 계속 보완·발전될 것으로 기대한다.



Ⅱ. 미래 예측 모델 검토

21세기 지식정보화사회는 지식과 정보의 창출과 확산이 신속하게 이루어짐에 따라, 사회·경제·문화적 영역에서도 그 변화가 급속도로 이루어지고 있는 실정이다. 따라서 한 국가의 경쟁력은 이와 같이 변화하는 환경에 얼마나 신속하고 유연하게 적응하고 대처하느냐에 달려있다 해도 과언이 아니다. 이에 따라 미래의 우리모습이 어떠할 것인가에 대한 정확한 예측과 이에 따른 정책적 방안을 마련하기 위해서는 미래에 대한 연구가 필요불가결하다.

미래는 본질적으로 불확실성과 복합성을 내포하고 있으므로, 미래에 대한 예측을 통하여 체계적인 전략과 대안을 마련함으로써 미래의 불확실한 상황에 현명하게 대처 할 수 있다.

1. 미래 예측에서의 유의사항[2]

미래예측에는 너무나 많은 변인이 개입하게 됨에 따라 제2, 제3의 모델이 필요하다. 즉, 우리의 계획과 목표를 둘러싼 환경만큼 불확실하게 또 지속적으로 변하는 것도 없다. 따라서 어떤 전략을 수립하기 위해서는 불확실성을 충분히 인지한 다음, 이를 감안한 미래를 예측하고 준비해야 할 필요가 있다.

불확실한 미래를 준비하기 위해서는 복잡하게 서로 얽혀있는 환경을 파악하는 것이 선행되어야 한다. 즉, 과거에 현재와 유사한 상황에서 발생한 현상들을 추적하고, 이에 영향력을 행사한 환경들을 분석함으로써 미래에 어떠한 변화를 초래할 것인지를 전망할 수 있다.

(1) 불확실성을 이해하기 위해서는 불확실성의 종류를 파악하는 것이 필요하다.
- 날씨 예측과 같은 선례가 있는 사건
- 사건이 그 자체로 너무나 고유한 것임에 따라 선례가 전혀 없는 경우
- 인간의 인지적인 한계에 의해 전혀 상상조차 할 수 없는 사건

2- 정보통신정책연구원, 『IT기반 한국사회 패러다임 변화연구』 (과천: 정보통신정책연구원, 2006), pp. 149-152 참조.

(2) 그렇다면 이처럼 불확실한 미래는 어떻게 예측해야 하는가? 즉, 상황의 불확실성이 높으면 높을수록 이 상황에 영향을 미칠 사건이 많아지게 된다. 그러나 예상 가능한 사건 모두를 변인으로 취급하다보면 분석이 어려워지고 복잡해질 뿐만 아니라 이를 통해서 나오는 결론 역시 애매모호하게 된다. 따라서 어떤 상황의 미래가 불확실할수록 좀 더 포괄적인 변수들을 골라내어 그 상황의 미래에 영향을 미칠 변수를 최소한으로 설정하는 것이 필요하다.

2. 미래연구방법

미래연구방법론은 Glenn 등(2007)에 따르면 20개 이상의 모델이 있는데, 박영숙 외(2007)와 부산발전연구원(2007)이 소개하고 있는 델파이, 시나리오, 퓨처스 휠, 교차영향분석, 환경스캐닝 등 5가지를 살펴보면 다음과 같다.[3]

가. 델파이(Delphi) 기법

델파이 기법은 "질적이며 구조화되어 있는 간접적인(Woudernberg 1991)"[4] 상호 작용 미래연구 방법으로서, 가장 잘 알려져 있고 많은 미래예측 연구기관들이 사용하는 방법이다. 이는 최초로 미국의 RAND 연구소에서 미래 첨단기술이 갖고 있는 군사적 잠재력과 이에 대한 정치적 결과에 대한 해결책을 마련하기 위해 개발되었으며, 기업, 정부, 교육계 등으로 퍼져나가 전 세계적으로 다양한 분야에서의 미래예측에 활용되고 있다.

델파이 기법은 물리적 회의 장소에서 대면하는 과정을 없애고, 진정한 전문적 의견의 일치를 도모하기 위해서 설계되었으며, 그룹의 견해를 최적화하고자하는 델파이 기법은 다음과 같은 4가지 핵심요소로 구성되어 있다.

3- 부산발전연구원 미래경제연구센터, 『미래트렌드와 미래연구방법론』(부산: 부산발전연구원 미래경제연구센터, 2007); 한국정보사회진흥원, 『국가미래예측 메타분석』(서울: 한국정보사회진흥원, 2008); 정보통신정책연구원, 『IT기반 한국사회 패러다임 변화연구』를 참조하였음.

4- 정보통신정책연구원, 『IT기반 한국사회 패러다임 변화연구』, p. 152에서 재인용

(1) **구조화된 질문지(Structured Questionnaire)**: 지속적으로 연구에 초점을 맞추고, 관리자(moderator)들이 델파이 전 과정을 파악하여 탄탄한 결과물이 나오도록 한다.
(2) **반복(Iteration)**: 수회에 걸친 라운드를 통해 참가자들이 그들의 답변에 대해 다시 생각할 수 있도록 한다.
(3) **통제된 피드백(Controlled feedback)**: 모든 참가자의 의견을 고려한다.
(4) **익명성(Anonymity)**: 참가자들에게 그룹의견에 영향 받지 않고 자유롭게 의견을 표현하게 한다.

델파이는 크게 4단계로 이루어지며, 먼저 주제에 관한 전문지식을 가진 분야별 전문가를 찾아 조사에 참여하도록 한다.

<1단계> 브레인스토밍의 성격, 델파이 주제 정의를 하고, 관리팀은 결과 종합·분석, 델파이 주제를 명확하게 설정한다.

<2단계> 전문가들은 설문에 주어진 주제에 대한 실현시기를 예측하며, 관리팀은 예측된 결과 집계, 통계적 분포를 나타내는 결과를 제시한다.

<3단계> 전문가들은 예측 시기에 대한 다른 전문가들의 의견을 받고 자신의 의견을 수정하여 응답할 수 있다. 관리팀은 의견을 종합하고, 통계적으로 응답을 분석한다. 합의되지 못한 의견도 정리한다.

<4단계> 전문가들은 수정된 의견이 포함된 설문을 받아 응답을 수정하는 것이 가능하다. 관리팀은 제 4라운드 설문 결과를 종합하여 주제에 대한 예측시기를 발표한다.

나. 시나리오 기법(Scenario planning)

시나리오 방법은 미래연구방법론 중 가장 널리 활용되고 있고, 그 틀이 가장 진화되고 있는 방법론으로서, 미래에 일어날 개연성이 높고 인간과 사회에 미치는 영향력이 클 가능성들을 도출하여 복수(3-5개)의 시나리오를 제시하는 방법으로서, “미래에는 어떤 일들이 일어날 것인가?”, “이러이

러한 조건들이 만족된다면, 혹은 이러이러한 사건들이 발생한다면 어떠한 일들이 일어날 것인가?"라는 질문에 답하는 것을 목적으로 하고 있다.

또한 시나리오 방법은 단선적 예측이 아니라, 다양하게 발생하는 미래의 상황에 대비하게 함으로써 미래에 있어서의 위험을 줄이는 데 기여할 수 있다. 따라서 수많은 미래예측 방법들 중에서 미래에 일어날 상황의 다양한 가능성에 대해 대처할 수 있는 것은 시나리오 방법밖에 없다고 주장하고 있다.

다. 퓨처스 휠(Futures Wheel)

퓨처스 휠은 사회 트렌드와 특정 사건이 가져오는 2차, 3차 영향과 그 결과를 한 눈에 볼 수 있도록 점점 퍼져나가는 영향력을 이어주는 그림으로 제시된다. 트렌드가 어떻게 변해갈지를 예측해 주는 방법론으로 1971년 제롬 글렌에 의해 만들어진 이후 메사추세츠 대학이 주도한 미래학 커리큘럼을 통해 널리 알려졌으며, 퓨처스 휠은 미래와 관련된 질문과 생각들을 조리있게 정리하는 하나의 방식으로, 아이디어를 짜내는 토론과정(Brainstorming)을 구조화한 것이다.

퓨처스 휠은 다음과 같은 상황에서 사용할 수 있는 유용한 도구이다. 첫째, 현 사회의 트렌드나 미래 잠재적 상황이 앞으로 미칠 영향을 예측할 때, 둘째, 미래사회 트렌드나 사건에 대한 생각을 정리할 때, 셋째, 대안 시나리오 안에서 예측해야 할 때, 넷째, 영향들 간의 복잡하게 얽힌 연관관계를 알아보고자 할 때, 다섯째, 다른 미래관련 연구를 분석해 볼 때, 마지막으로 미래를 염두에 둔 전망을 내놓을 때 사용한다.

라. 패널분석(Pannel Analysis)

통상적으로 12-15명으로 구성된 독립된 전문가(비전문가 포함) 패널을 구성하여, 일정기간(3-18개월) 정기적인 비공개 대면과정을 거쳐 특정문제나 이슈들에 대한 심도 있는 논의를 전개한다. 이후 이들은 미래전망이나 이에 대한 대응 우선순위·권고안 등을 제시한다.

패널분석의 추진단계는 다음과 같다.

<1단계> 패널에게 위임할 과제를 정하고, 패널을 구성한다.
- 무엇을 왜 해야 하는지, 관계자가 누구인지, 산출물의 종류 등 패널에게 위임할 사항을 기술하여 패널 과제를 정의한다.
- 필요한 전문분야, 이해관계자를 파악하는 등 패널 프로필을 개발하고, 대상자를 파악한 후 섭외한다. 이후 의장의 선정 및 패널 수를 정한다.

<2단계> 첫 패널회의 시 패널에 위임할 사항과 상세한 패널 활동 계획 및 추진 방법의 선택 등에 대한 프리젠테이션과 패널 브레인스토밍을 실시한다.

<3단계> 미래예측작업을 수행한다.
- 패널의 목적과 방식에 따라 다양한 방법을 선택하는 것이 가능하다.
- 델파이, 브레인스토밍, 시나리오 등 선정된 미래예측방법에 따라 진행한다.

<4단계> 합의된 의견 및 대응전략의 우선순위를 도출한다.
- 분석과 패널토의를 통해 일정 수준의 의견일치와 토론을 종결한다.
- 의견합의, 투표 등으로 우선순위를 결정하고 권고사항을 도출한다.

이 방법은 패널들의 전문분야 간의 심도 깊은 토론과 논쟁으로 미래 불확실성에 대한 전문가적 판단과 합의의 도출이 가능한 방법이다.

마. 교차영향분석 기법(Cross Impact Analysis)

교차영향분석 기법은 테드 고든과 울프 엘머가 1966년에 개발한 것으로서, 특정사건이 다른 사건과 어떤 방식으로든 연관되어 있다는 사실에 주목한다. 즉, 한 사건은 다른 사건의 발생을 촉진·억제하거나, 필연적으로 발생케 하거나 혹은 발생 가능성을 제거할 수도 있다는 가정 하에서, 미래에 발생할 수 있는 사건들 간의 영향력을 추정하고자 한다. 이러한 사건들 사이의 상호관계양상을 '교차영향'이라고 명명하였다.[5]

이 기법은 예측결과의 조합을 통해 미래 상황을 평가하여, 정책시행여부

5- 박영숙·제롬 글렌·테드 고든, 『전략적 사고를 위한 미래예측』 (서울: 교보문고, 2007), p. 226.

의 판단자료로 활용하고 사건 간 연쇄반응의 정도에 따라 변화의 속도를 조절할 수 있다는 것이다.

<1단계> 연구에 포함시킬 사건들을 정의한다.

<2단계> 각 사건들의 초기 가능성, 즉 몇 년 후에 일어날 수 있는지에 대한 가능성을 산정한다. 초기 단계에서는 각 사건들의 가능성은 독립적으로 발생한다고 가정한다.

<3단계> 조건적 가능성을 산정하는 단계로서, 특정사건이 발생한다면 다른 사건의 발생가능성은 어떻게 변화하는 가를 추적한다.
이 단계에서 교차영향 매트릭스를 작성하여 민감도 분석이나 정책 실험에 활용할 수 있다.

바. 환경 스캐닝(Environmental Scanning)

환경 스캐닝은 조직의 전략적인 의사결정을 돕기 위해 조직의 환경에 관한 정보를 수집하는 것을 의미한다. 환경에 대한 조사 시스템은 중요한 변화를 예견하고 기존 계획의 취약성을 보완하는데 도움을 주는 데, 이러한 시스템의 목적은 모든 불확실성을 제거하는 것이 아니라 최대한 멀리 바라보고 미래의 중요하다 생각되는 발전을 예상하고 예측하는 것이다. 환경 스캐닝에서는 예측 경보 시스템을 보충하는 최적의 방법을 찾아내는 것이 중요한데, 전문가 패널 구성, 인터넷, 정기간행물 검색, 전문가 에세이 등 다양한 방법이 있다.

사. 소결: 각 방법의 장·단점

앞서 살펴 본 바와 같이 미래 예측을 위한 방법은 다양하게 존재하나, 각 방법마다 장점과 단점이 존재한다. 우선 시나리오 방법은 미래 환경이 어떻게 전개될 지에 대한 복수의 시나리오를 마련하는 것으로서, 이미지화하기가 쉬워 설득력이 강하고, 미래의 예상치 못한 상황이 발생했을 경우 유사한 시나리오에 따라 신속하게 대응 전략의 마련이 가능하다는데 있다.

반면 발생가능성과 중요성에 따른 시나리오의 선정에 있어 임의성이 개입할 여지가 있으며, 또 미래에는 중요할 수도 있는 시나리오를 배제할 가능성이 있다는 단점이 있다.

둘째, 퓨처스 휠은 사용하기 쉽고 다른 아무런 기구나 소프트웨어가 필요 없으며, 어떤 결과들이 한순간에 일어나는 것이 아니라 오랜 시간에 걸쳐서, 그리고 다양한 요인들과 상호작용하는 과정을 거쳐 이루어지는 것이라는 것을 보여줌으로써 시스템적인 사고를 하도록 도움을 준다. 그러나 점차 늘어나는 결과물들과 상호작용을 나타내는 고리들에서 일정 패턴이 나타나지 않으면 그 양과 복잡성이 참가자들을 압도할 수 있기 때문에 주의해야 한다.

셋째, 교차영향기법은 기본적으로 두 가지 사건들 사이의 상호관계에 중점을 둔 것이기 때문에 두 가지 이상의 요인들이 상정된다면 영향력의 양상이 너무나도 복잡한 양상을 나타내기 때문에, 의견의 복합성이 매우 커지는 어려움에 직면할 가능성이 높다.

마지막으로 델파이 연구방법은 익명성이 보장된 상태에서 전문가들로부터 다양한 시각의 의견 수렴이 가능하다는 장점이 있으나, 전문가들의 직접적인 토론·논쟁의 생략으로 단순한 의견수집에 불과할 수도 있으며, 전문가선정, 질문구조화, 정보 해석 등 일련의 과정이 관리팀(코디네이팅, 모니터링)의 시각에 좌우될 위험성이 있다는 단점도 있다.

그러나 객관적이고 신뢰할 수 있는 경험적 자료가 매우 제약되어 있는 북한 혹은 통일 분야의 연구, 특히 통일예측연구에 있어서는 계량통계분석의 사용이 매우 어렵다. 따라서 향후 계량통계적 접근을 위해서도 델파이 조사를 통한 전문가 집단들의 집합적이고, 주관적인 판단과 인식을 통한 연구가 불가피하다고 판단된다. 이는 델파이 조사가 "전문가 집단의 의견을 도출하여 정제하는 일련의 과정으로 구성되어 있으며, 전문가의 집합적 판단은 주관적 견해들로 이루어져 있더라도 비전문가의 의견보다는 신뢰할 만한 것이며, 그 결과에 있어서는 더 객관적이라는 것을 전제"로 하고 있기 때문이다. 따라서 본 연구에서도 통일영향요인의 선별과정에 전문가 델파이조사를 수행하여 주관적인 의견의 일치를 도모하고자 한다.

Ⅲ. 통일예측시계 구축 : 델파이(Delphi) 조사



본 연구에서 구축하고자 하는 '통일예측시계'는 실질적으로 현재 통일이 어느 정도 수준에 까지 이르렀는가를 알기 쉽게 파악하도록 하는데 그 목적을 두고 있으며, 또한 이를 바탕으로 하여 향후 통일이 이루어지는 시기를 예측하고자 한다.

따라서 통일예측시계를 마련하기 위해서는 우선적으로 통일에 영향을 미칠 것으로 간주되는 "통일 영향요인들"에 대한 선별 작업이 수행되어야 하며, 또한 선별된 영향요인들을 고려한 2009년 현재의 통일시각의 설정이 필수적이다.

가. 조사 기간

이러한 조사를 위해서는 일반인들보다는 더 많은 관심을 가지고, 더 많은 정보와 자료에의 접근이 자유로우며, 더 많은 생각을 하고 있는 전문가들의 인식이 상대적으로 문제의 본질에 더 접근할 수 있으며, 향후 보다 더 세련된 통일예측모형을 개발하는데 도움이 될 수 있을 것이라는 판단된다.

이러한 판단 아래 50여명의 전문가를 대상으로 하는 델파이 조사를 3회 수행하여 통일시각 및 통일영향요인의 선별 작업을 진행하였으며, 50명 규모의 패널은 향후 모델 구축 후 분기별 또는 반기별 패널조사(Panel survey)의 구성원이 될 수 있을 것이다. 향후 선별된 통일 조건을 제시한 후 패널조사를 수행하여, 각 영역별 통일시계와 총괄적인 통일시계를 지속적으로 구축할 예정이다.

본 연구를 위하여 먼저 2009년 6월 11일-15일에 걸쳐, 전문가 집단인 통일교육원 교수 9명(응답 8명)과 관심 공중(attentive public)이라고 할 수 있는 통일미래 지도자 과정 36명(25명 응답)을 대상으로 파일럿 연구(Pilot Study)를 수행하였다. 파일럿 연구 수행과정에서 연구진은 '완전한(full)' 델파이 조사는 그 자체가 응답자들의 고도의 전문성과 깊은 사고를 요구하는 작업임을 경험적으로 느꼈고, 파일럿 연구의 참여자들도 일반 설문 조사와는 달리 상당한 시간과 사고가 필요했음을 연구자들에게 전달하였다.

파일럿 연구결과를 반영한 1차 전문가 델파이 조사 설문지 초안이 작성되었으며, 이에 대한 검토 작업을 마친 후 2009년 7월 22일 최종 설문지를

확정하였다. 확정된 설문지를 2009년 7월 23일에 51명의 조사 대상자에게 이메일을 통해 전달하고, 이메일을 통해 회수하기로 하였다. 그러나 1차 조사의 응답이 3주 정도 지연되었으며, 응답한 요인 역시 매우 방대함에 따라, 체계적인 분류작업을 수행하는데 다소 시일이 소요되어 전체의 일정 변경이 불가피하였다.

이에 따라 2차 전문가 델파이 조사는 9월 10일에 실시되었으며, 2차 조사에서는 1차 조사에서 밝힌 전체 응답자의 견해를 취합·정리하여 제공함으로써, 전문가들의 다양한 의견에서의 합의를 구하고자 하였다.

다음으로 3차 전문가 델파이 조사는 10월 19일부터 11월 13일까지 수행되었다. 응답자들은 최종적인 통일시각을 설정하도록 요청되었으며, 1차와 2차 델파이 조사를 거치면서 가장 많이 응답한 통일영향요인들을 중심으로 각 항목들에 대한 평가 작업을 수행하였다.

나. 조사대상

본 연구의 델파이 조사에 참여한 51명은 통일·외교·안보 분야의 연구기관과 기타 연구기관의 관련 분야 연구자, 대학의 북한학과 또는 북한·통일 분야 관련 전문가·학자들로 구성되었다. 설문대상자의 선정은 많은 북한 및 통일문제 전문가·학자들 중에서 사전에 전화연락을 통하여 응답의사를 타진한 후 응답을 약속한 51명으로 확정하였다.

이러한 과정을 거쳐 최종적으로 선정된 조사대상자들은 고려대, 국방대, 동국대, 명지대, 부산교대, 서강대, 서울대, 선문대, 성균관대, 이화여대, 인제대, 전북대, 제주대, 한국외대, 한림국제대학원대, 한양대 등의 각 대학(원)의 통일관련 연구소, 북한학과 및 북한·통일관련 전공 교수진, 국가안보전략연구소, 외교안보연구원, 한국국방연구원, 경기개발연구원, 삼성경제연구소, 세종연구소의 북한 및 통일문제 관련 연구진 등으로 구성되었다.

그러나 조사대상 인원은 1차 조사대상 51명에서, 2차 조사 때는 48명으로, 마지막 3차 조사에는 45명으로 감소되었다. 1차 조사 참여자 중 각각 2차 조사와 3차 조사에 참여하지 않겠다는 참여자의 자유로운 의사를 존중하였다.

1. 통일시계: 2009 통일시각

전체 응답자 45명 중 33명은 두 가지의 통일유형(합의형, 흡수형) 모두에 대하여 응답하였으며, 합의형에 대해서만 응답한 경우는 5명, 흡수형에 대해서만 응답한 경우는 7명이다. 따라서 합의형의 경우에는 총 38명이, 흡수형의 경우에는 총 40명이 응답하였다.

다음은 통일시각에 대한 응답내용을 정리한 것이다.

— 2009 통일시각

	통 일		정 치		경 제		사 회		군 사		국제관계	
	합의형	흡수형	합의형	흡수형	합의형	흡수형	합의형	흡수형	합의형	흡수형	합의형	흡수형
평 균	35.92	49.50	32.41	47.73	41.28	53.65	36.92	47.00	23.81	40.65	37.11	47.28
표준편차	15.17	16.52	16.01	18.25	15.51	17.44	14.78	16.78	13.84	21.04	16.01	17.00
중간값	37.50	50.00	30.00	50.00	42.50	55.00	40.00	50.00	24.50	40.00	40.00	48.50
최대값	70.00	80.00	80.00	80.00	75.00	90.00	55.00	90.00	50.00	95.00	65.00	80.00
최소값	5.00	15.00	5.00	10.00	10.00	20.00	10.00	15.00	0.00	5.00	5.00	15.00
시 각	**4:19**	**5:56**	**3:53**	**5:44**	**4:57**	**6:26**	**4:26**	**5:38**	**2:51**	**4:53**	**4:27**	**5:40**

가. 종합통일시계

〈합의형〉 2009년 11월 현재 전문가들이 평가한 한반도의 합의형 통일시각은 **4시 19분**이다.



〈흡수형〉 2009년 11월 현재 전문가들이 평가한 한반도의 흡수형 통일시각은 **5시 56분**이다.



<합의형의 경우(총 38명 응답)>

- 최소 5점에서부터 최대 70점까지의 점수가 부여되었으며,
- 응답의 평균(Mean)은 35.92점(표준편차 17.17)이며, 중간값(Median)은 37.50점

통일시각

- 평균 점수(35.92점)를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하면, 4시 19분

<흡수형의 경우(총 40명 응답)>

- 최소 15점에서부터 최대 80점까지의 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 49.50점(표준편차 16.52)이며, 중간값(Median)은 50.00점

통일시각

- 평균 점수(50.00점)를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때 5시 56분

나. 개별영역의 통일시계

(1) 정치적 측면에서의 통일시계

〈합의형〉 2009년 11월 현재 정치적 측면에서의 합의형 통일시각은 **3시 53분**이다.



〈흡수형〉 2009년 11월 현재 정치적 측면에서의 흡수형 통일시각은 **5시 44분**이다.



<합의형의 경우(총 38명 응답)>

- 최소 15점에서 최대 80점까지 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 32.41점(표준편차 16.01)이며, 중간값(Median)은 30점

통일시각

- 평균 점수(32.41점)를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, 3시 53분

<흡수형의 경우(총 40명 응답)>

- 응답은 최소 10점에서부터 최대 80점까지의 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 47.73점(표준편차 18.25)이며, 중간값(Median)은 50점

통일시각

- 평균 점수(47.73점)를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, 5시 44분

(2) 경제적 측면에서의 통일시계

〈합의형〉 2009년 11월 현재 경제적 측면에서의 합의형 통일시각은 **4시 57분**이다.



〈흡수형〉 2009년 11월 현재 경제적 측면에서의 흡수형 통일시각은 **6시 26분**이다.



<합의형의 경우(총 38명 응답)>

- 응답은 최소 10점에서 최대 75점까지 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 41.28점(표준편차 15.51)이며, 중간값(Median)은 42.50점

통일시각

- **평균 점수(41.28점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, 4시 57분

<흡수형의 경우(총 40명 응답)>

- 응답은 최소 20점에서부터 최대 90점까지의 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 53.65점(표준편차 17.44), 중간값(Median)은 55.00점

통일시각

- **평균 점수(53.65점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, 6시 26분

(3) 사회적 측면에서의 통일시계

〈합의형〉 2009년 11월 현재 사회적 측면에서의 합의형 통일시각은 **4시 26분**이다.



〈흡수형〉 2009년 11월 현재 사회적 측면에서의 흡수형 통일시각은 **5시 38분**이다.



<합의형의 경우(총 38명 응답)>
- 응답은 최소 10최대 55점까지 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 36.92점(표준편차 14.78)이며, 중간값(Median)은 40점

통일시각
- **평균 점수(36.92점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, 4시 26분

<흡수형의 경우(총 40명 응답)>
- 응답은 최소 15점에서부터 최대 90점까지의 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 47.00점(표준편차 16.78), 중간값(Median)은 50점

통일시각
- **평균 점수(47.00점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, 5시 38분

(4) 군사적 측면에서의 통일시계

〈합의형〉 2009년 11월 현재 군사적 측면에서의 합의형 통일시각은 **2시 51분**이다.



〈흡수형〉 2009년 11월 현재 군사적 측면에서의 흡수형 통일시각은 **4시 53분**이다.



<합의형의 경우(총 38명 응답)>
- 응답은 최소 0점에서 최대 50점까지 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 23.81점(표준편차 13.84)이며, 중간값(Median)은 24.50점

통일시각
- **평균 점수(23.81점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, 2시 51분

<흡수형의 경우(총 40명 응답)>
- 응답은 최소 5점에서부터 최대 95점까지의 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 40.65점(표준편차 21.04)이며, 중간값(Median)은 40점

통일시각
- **평균 점수(40.65점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, 4시 53분

(5) 국제관계 측면에서의 통일시계

〈합의형〉 2009년 11월 현재 국제관계 측면에서의 합의형 통일시각은 4**시 27분**이다.



〈흡수형〉 2009년 11월 현재 국제관계 측면에서의 흡수형 통일시각은 **5시 40분**이다.



<합의형의 경우(총 38명 응답)>

- 응답은 최소 5점에서 최대 65점까지 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 37.11점(표준편차 16.01), 중간값(Median)은 40점

통일시각

- **평균 점수(37.11점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, 4시 27분

<흡수형의 경우(총 40명 응답)>

- 응답은 최소 15점에서부터 최대 80점까지의 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 47.28점(표준편차 17.00)이며, 중간값(Median)은 48.50점

통일시각

- **평균 점수(47.28점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, 5시 40분

2. 통일시계구축과정

가. Pilot Study

통일요인(조건)을 선별하기 위한 본격적인 델파이(Delphi) 조사를 실시하기 이전에 본 조사 시 발생할 수 있는 시행착오의 과정을 줄이고자, 2009년 6월 11-15일에 걸쳐 파일럿 연구(Pilot Study)[6]를 수행하였다. 파일럿 연

6- 파일럿 조사는 대규모의 본 조사에 앞서서 행하는 예비적인 소규모 조사, 탐색 조사라고도 한다. 조사에 앞서 본 조사에 대한 정보 수집, 조사에 대한 피조사자의 태도 등을 종합적으로 탐색하여 본 조사에 반영시키기 위해 실시된다. 프리테스트(pre-test)가 조

구에는 전문가 집단인 통일교육원 교수 9명(응답 8명)과 관심공중(attentive public)인 통일미래 지도자 과정 36명(25명 응답)이 참여하였으며, 다음과 같은 성과를 도출하였다.

(1) 통일예측시계 구축을 위해 두 가지 중 어떤 것을 사용하는 것이 타당한지에 대한 검토 작업을 수행하였다.

현재의 통일 시각을 써 주십시오(　　시　　분). (예: 06시 37분)
현재의 통일 점수를 써 주십시오(　　점). (예:　　63점)

⇒ 두 방법 모두 유사한 결과가 도출되었으며, 따라서 한 가지 질문으로 델파이 조사를 실시하기로 결정하였다.

(2) 통일시각을 설정하는데 있어서 3가지 통일유형(합의형, 흡수형, 전쟁형) 중 어떤 유형을 전제로 하느냐에 따라 상이한 결과 초래된다는 사실을 발견하였다.

- 합의형 통일은 평화적 남북관계 개선과 점진적인 통일을 상정하는 경우로서, 남북이 평화공존하는 가운데 교류협력을 활성화하여 사실상의 공동체를 형성한 뒤에 합의에 의한 통일을 성취하는 형태이다. 가장 이상적인 형태의 통일 유형이기는 하지만, 북한의 정치적 안정이 유지되면서 체제전환과 민주화의 달성을 전제로 할 경우 현실적인 상황에서는 실현 가능성이 의문시 되고 있다. 이를 위해서 남북한의 지속적인 관계 개선과 평화공존체제의 구축이 선행되어야 한다. 합의형 통일일 경우, 정치적으로는 민주화(democratization), 경제적으로는 시장경제(Marketization), 사회적으로는 자유화(Liberalization) 혹은 다원화, 군사적으로는 평화를 지향한다.
- 흡수형은 북한이 남한체제에 흡수됨으로써 통일이 이루어지는 방식으로서, 북한체제의 급격한 변화의 결과로 이루어지기 때문에, 불안

사 방법이나 질문 표에 대한 적부를 알아보기 위한 것임에 비해 파일럿 조사는 테마 영역 전체를 검토하기 위한 것이라는 점에 차이가 있다.

정성이 높고 대처하기도 어렵지만 다른 유형보다는 상대적으로 가능성이 높은 것으로 평가된다. 붕괴의 요인은 북한 최고지도자의 갑작스런 유고, 정치·사회구조의 급격한 폭발 등 내부적 요인의 영향으로 기존체제의 성격이 크게 변하지 않은 상태에서 발생하는 붕괴를 의미한다.

⇒ 따라서 본 조사에서는 점진적 평화통일(합의형)과 북한체제의 실패로 인한 흡수형 두 가지로 나누어 조사하는 것이 타당하다는 결론을 내리고 향후 계획에 반영하기로 하였다.

(3) 통일 구성 요인으로 정치, 경제, 사회, 군사, 국제 관계 등 5개 분야로 나누어 조사하였으나, 북한요인(대내요인, 대외요인), 남북관계 요인, 남한내부 요인 등으로 나누어 접근하는 답변이 있었다. 북한 안정성 연구나 통일시나리오 연구에서도 이런 방식을 취하고 있음을 발견할 수 있었다.

⇒ 그러나 대부분의 응답이 원래의 테두리에서 크게 벗어나지 않으므로 5개 영역을 그대로 유지하여 조사하기로 하였다.

(4) 조사 시 참고할 수 있는 기초자료의 부족으로 응답에 어려움이 있음을 토로하였다.

⇒ 응답 시 참고할 수 있는 자료를 제공하기로 하였다.

나. 1차 전문가 델파이 조사

파일럿연구 결과를 반영한 1차 전문가 델파이 조사 설문지 초안에 대한 검토를 거친 후, 2009년 7월 22일 최종 설문지를 확정하였다. 확정된 설문지를 2009년 7월 23일 51명의 조사 대상자에게 이메일을 통해 전달하고, 이메일을 통해 회수하기로 하였다.

설문대상자의 선정은 북한 및 통일문제 전문가들 중에서 사전 전화연락을 통하여 응답의사를 타진한 후 응답을 약속한 51명으로 확정하였다. 조사

대상자들은 각 대학(원)의 통일관련 연구소, 북한학과 및 북한관련 전공 교수진, 한국국방연구원, 세종연구소, 삼성경제연구소, 국가안보전략연구소, 외교안보연구원, 경기개발연구원의 북한문제 관련 연구진 등으로 구성되었다. <1차 전문가 델파이 조사 설문지는 부록으로 "별첨" 함.>

■ 1차 전문가 델파이 조사 결과 분석

1차 전문가 델파이조사를 7월 23일 시작하여 8월 16일에 종료하였으며, 조사대상자 총 51명 중 48명이 응답하였다. 원래는 8월 말경에 모든 조사를 종료할 예정이었으나, 응답의 지연과 더불어 응답한 요인의 방대함으로 말미암아 체계적 분류작업을 수행하는데 다소 시일이 소요되어 전체 일정의 변경이 불가피하게 되었다.

전체 응답자 48명 중 34명은 두 가지의 통일유형(합의형, 흡수형) 모두에 대하여 응답하였으며, 6명은 합의형에 대해서만 응답하였으며, 8명은 흡수형에 대해서만 응답하였다. 따라서 합의형의 경우에는 총 40명이 응답하였으며, 흡수형의 경우에는 총 42명이 응답하였다

전체 설문대상자들이 응답한 통일시각과 통일요인에 대한 내용을 정리하면 아래와 같다.

━ 통일시각

	통 일		정 치		경 제		사 회		군 사		국제관계	
	합의형	흡수형	합의형	흡수형	합의형	흡수형	합의형	흡수형	합의형	흡수형	합의형	흡수형
평 균	39.00	50.40	34.67	48.79	46.41	56.52	40.67	47.52	27.82	37.86	41.31	46.57
표준편차	19.17	17.76	21.04	20.19	20.19	20.12	19.92	21.52	20.26	25.48	22.04	23.39
중간값	42.50	52.50	30.00	50.00	50.00	60.00	50.00	50.00	30.00	30.00	50.00	50.00
최대값	70.00	80.00	80.00	90.00	80.00	90.00	68.00	90.00	85.00	80.00	80.00	90.00
최소값	0.00	10.00	5.00	7.00	7.00	15.00	5.00	5.00	0.00	0.00	0.00	10.00
시 각	4:41	6:03	4:10	5:51	5:34	6:47	4:53	5:42	3:20	4:33	4:57	5:35

(1) 전반적인 통일점수

통일이 이루어지는 시점을 100점으로 보았을 때, 현재는 통일에 어느 정도의 수준(즉, 몇 점)에 이르렀다고 생각하십니까? 라는 질문에 응답한 내용으로서,

〈합의형〉 4시 41분



〈흡수형〉 6시 03분



<합의형의 경우(총 40명 응답)>

- 최소 0점에서부터 최대 70점까지의 분포를 나타내고 있으며,
- 응답의 평균(Mean)은 39점(표준편차 19.17), 중간값(Median)은 42.5점이다.

통일시각

- **평균 점수(39점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, **4시 41분**

<흡수형의 경우(총 42명 응답)>

- 최소 10점에서부터 최대 80점까지의 점수분포를 보이고 있으며,
- 평균(Mean)은 50.40점(표준편차 17.76)이며, 중간값(Median)은 52.50점

통일시각

- **평균 점수(50.40점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, **6시 03분**

(2) 정치적 측면에서의 통일점수

현재 정치적 측면에서의 통일점수는 몇 점이라고 생각하십니까? 라는 질문에 대한 응답 결과이다.

〈합의형〉 4시 10분



〈흡수형〉 5시 51분



<합의형의 경우(총 40명 응답)>

- 최소 5점에서 최대 80점까지 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 34.67점(표준편차 21.04)이며, 중간값(Median)은 30점

통일시각

- **평균 점수(34.67점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, **4시 10분**

<흡수형의 경우(총 42명 응답)>

- 응답은 최소 7점에서부터 최대 90점까지의 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 48.79점(표준편차 20.19)이며, 중간값(Median)은 50점

통일시각

- **평균 점수(48.79점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, **5시 51분**

(3) 경제적 측면에서의 통일점수

현재 경제적 측면에서의 통일점수는 몇 점이라고 생각하십니까? 라는 질문에 대한 응답 결과이다.

〈합의형〉 5시 34분



〈흡수형〉 6시 47분



<합의형의 경우(총 40명 응답)>
- 응답은 최소 7점에서 최대 80점까지 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 46.41점(표준편차 20.19)이며, 중간값(Median)은 50점

통일시각
- **평균 점수(46.41점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, **5시 34분**

<흡수형의 경우(총 42명 응답)>
- 응답은 최소 15점에서부터 최대 90점까지의 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 56.52점(표준편차 20.12), 중간값(Median)은 60점

통일시각
- **평균 점수(56.52점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, **6시 47분**

(4) 사회적 측면에서의 통일점수

사회적 측면에서 바라보았을 때 현재의 통일점수는 몇 점이라고 생각하십니까? 에 대한 응답 결과이다.

〈합의형〉 4시 53분



〈흡수형〉 5시 42분



<합의형의 경우(총 40명 응답)>
- 응답은 최소 5점에서 최대 68점까지 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 40.67점(표준편차 19.92)이며, 중간값(Median)은 50점

통일시각
- **평균 점수(40.67점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, **4시 53분**

<흡수형의 경우(총 42명 응답)>
- 응답은 최소 5점에서부터 최대 90점까지의 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 47.52점(표준편차 21.52), 중간값(Median)은 50점

통일시각:
- **평균 점수(47.52점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, **5시 42분**

(5) 군사적 영역에서의 통일점수

〈합의형〉 3시 20분



〈흡수형〉 4시 33분



<합의형의 경우(총 40명 응답)>

- 응답은 최소 0점에서 최대 85점까지의 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 27.82점(표준편차 20.26), 중간값(Median)은 30점

통일시각

- **평균 점수(27.82점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, **3시 20분**

<흡수형의 경우(총 42명 응답)>

- 응답은 최소 0점에서부터 최대 80점까지의 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 37.86점(표준편차 25.48)이며, 중간값(Median)은 30점

통일시각:

- **평균 점수(37.86점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, **4시 33분**

(6) 국제관계 측면에서의 통일점수

현시점에서 바라보았을 때 국제관계 측면에서의 통일점수는 몇 점이라고 생각하십니까? 라는 1차 조사 질문에 대한 응답결과이다.

〈합의형〉 4시 57분



〈흡수형〉 5시 35분



<합의형의 경우(총 40명 응답)>

- 응답은 최소 0점에서 최대 80점까지 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 41.31점(표준편차 22.04), 중간값(Median)은 50점

통일시각:

- **평균 점수(41.31점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, **4시 57분**

<흡수형의 경우(총 42명 응답)>

- 응답은 최소 0점에서부터 최대 90점까지의 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 46.57점(표준편차 23.39)이며, 중간값(Median)은 50점

통일시각

- **평균 점수(46.57점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, **5시 35분**

━ 통일요인

1차 전문가 델파이 조사에서 "선생님께서 위의 통일점수 및 각 영역별 통일점수를 부여하실 때 고려하신 통일요인(조건)들 중에서 상대적으로 우선순위를 갖고 있는 요인을 가급적 구체적으로 5가지만 말씀하여 주십시오" 라는 질문에 대해 응답한 요인이 각 유형별로 1500여 요인(흡수형 1500여, 합의형 1500여)에 달하였다.

따라서 이러한 요인들을 다수의 의견을 중심으로 분류작업을 수행하되, 어디에도 분류되지 않는 응답들은 기타로 분류하였다. 또 질문된 영역이 아닌 다른 영역의 응답을 한 경우에도 기타로 분류하였다. 분류는 응답자의 의도를 최대한 존중하면서 본 연구의 목적에 부합되도록 또 조사의 편의성을 고려하였기 때문에 항목이 중복되어 있는 경우도 있다. 그러나 응답자들의 전문적 의견은 최대한 살릴 수 있도록 하였다. 다음은 전체 응답자의 견해를 취합·정리하여 제공된 자료들을 표로 제시한 것이다. <1차 전문가 델파이 통일영향요인에 대한 전체 응답의 분류표는 부록으로 "별첨" 함.>

1-1) 전반적인 통일요인(합의형)

다음은 1차 조사에서 합의형의 통일점수를 부여할 때 고려하였다고 응답한 통일요인(조건)들의 전체적인 응답이다.

개념화	사 례			빈도(%)
정 치	북한요인	체제정당성 (통치이념)	북한 체제의 변화	8(4.4%)
			북한 정권의 안정성	7(3.8%)
			주체사상 및 선군정치의 변화	3(1.6%)
		정치적 리더십	후계구도와 권력승계의 안착	6(3.3%)
			김정일 건강문제	2(1.1%)
		정치적 통합성	권력 갈등	4(2.2%)
			군부의 체제수호	2(1.1%)
		정책방향 (통일의지)	지도부의 의지	5(2.7%)
			대남정책	2(1.1%)
	남한요인	남한 사회의 역량		7(3.8%)
		정부의 통일 의지		2(1.1%)
		대북 정책 및 통일 전략		4(2.2%)
	남북관계	남북한 상호신뢰		10(5.5%)
		남북한 통일 정책		3(1.6%)
		남북관계 수준		8(4.4%)
		남북한 통일 의지		3(1.6%)
		한반도 평화체제구축		3(1.6%)
		체제 이질성		2(1.1%)
경 제	북한요인	북한 경제체제의 개혁·개방		7(3.8%)
		북한 경제지속성		2(1.1%)
	남한요인	남한의 경제력		3(1.6%)
	남북관계	경제 격차		4(2.2%)
		경제사회 교류		2(1.1%)
		남북 경제협력		8(4.4%)
군사(핵)	핵 문제			5(2.7%)
	군사적 긴장관계			7(3.8%)
국제 / 외교	주변국의 이해관계	한반도 통일에 대한 주변국의 이해관계		11(6.0%)
		중국의 대 한반도 정책		6(3.3%)
		미국의 대 한반도 정책		1(0.5%)
	미·북관계 정상화			4(2.2%)
	국제질서	국제사회의 협조		6(3.3%)

개념화	사 례		빈도(%)
사 회	북한요인	북한 주민의 의식	6(3.3%)
		북한 사회의 통제 강화	1(0.5%)
		남북 간 이질성	4(2.2%)
		외부정보 유입	4(2.2%)
	남한요인	남한 국민들의 통일인식	7(3.8%)
		남한 국민들의 통일의지	4(2.2%)
	남북관계	남북 합의	2(1.1%)
		남북교류의 수준	7(3.8%)

* ( )안의 수치는 1차 조사에서의 응답분포임.

1-2) 전반적인 통일요인(흡수형)

다음은 1차 조사에서 흡수형의 통일점수를 부여할 때 고려하였다고 응답한 통일요인(조건)들이다.

개념화	사 례			빈도(%)
정 치	북한요인	체제정당성 (통치이념)	북한 체제의 변화	10(4.9%)
			북한 정권의 안정성	9(4.4%)
			주체사상 및 선군정치의 변화	1(0.5%)
정 치	북한요인	정치적 리더십	Post 김정일 체제의 불안정성	20(9.8%)
			김정일 건강악화	12(5.9%)
		정치적 통합성	권력 갈등	6(2.9%)
			군부의 영향력	3(1.5%)
	남한요인	남한 사회의 역량		14(6.9%)
		정부의 통일 의지		2(1.0%)
		대북정책		4(2.0%)
	남북관계	남북관계 수준		6(2.9%)
		남북한 국력 격차		2(1.0%)
		체제 이질성		1(1.0%)
경 제	북한요인	개혁 / 개방	북한 경제체제의 개혁·개방	5(2.4%)
		경제실태	경제위기 / 경제난	22(10.8%)
			경제격차 / 대남의존	2(1.0%)
	남한요인	남한의 경제력		2(1.0%)
	남북관계	남북 경제협력		1(0.5%)

개념화	사 례			빈도(%)
사 회	북한요인	사회의식	북한 주민의 의식	12(5.9%)
		사회적 통제 약화	체제 저항과 이탈	9(4.4%)
	남한요인	사회의식	남한 국민들의 통일의지	3(1.4%)
			남한 국민의 의식	5(2.4%)
	남북관계	남북사회교류	사회적 소통	1(0.5%)
			외부정보의 유입	1(0.5%)
			남북교류의 수준	3(1.5%)
군사(핵)	핵 문제			4(2.0%)
	군사적 긴장관계			2(1.0%)
국제 / 외교	주변국의 이해관계	한반도 통일에 대한 주변국의 이해관계		12(5.9%)
		중국의 정책		7(3.4%)
		미국의 정책		7(3.4%)
	북한의 국제적 고립			9(4.4%)
	국제질서	국제사회의 협조		7(3.4%)

* ( )안의 수치는 1차 조사에서의 응답분포임.

2-1) 정치적 측면의 통일요인(합의형)

다음은 1차 조사에서 정치적 측면의 통일점수(합의형의 경우)를 부여할 때 고려하였다고 응답한 통일요인(조건)이다.

개념화	사 례		빈도(%)
북한 요인	체제정당성 (통치이념)	북한 체제의 통제력	9(5.0%)
		북한 체제의 변화	12(6.7%)
		북한 정권의 안정성	2(1.1%)
		통치이념의 약화	9(5.0%)
	정치적 리더십	개혁 리더십의 등장	6(3.3%)
		Post 김정일 체제의 안정성	6(3.3%)
		권력구조 변화	4(2.2%)
	정치적 통합성	권력엘리트 간 갈등	5(2.8%)
		군부의 역할 축소	2(1.1%)
	북한정책방향 (통일의지)	북한 지도부의 통일 의지	5(2.8%)
		대남 정책의 변화	6(3.3%)

개념화	사 례			빈도(%)
	북한 주민의 의식변화		북한 주민의 저항	1(0.6%)
			북한 주민들의 의식변화	3(1.7%)
남한 요인	통일 의지		최고결정자의 통일 의지	7(3.9%)
	통일 정책		대북 정책의 변화	10(5.6%)
	국민합의		국민합의	8(4.4%)
	정치적 안정도		정치적 안정도	14(7.8%)
	통일 인식		남한국민의 통일 인식과 의지	6(3.3%)
남북 관계	남북한 상호신뢰 수준			20(11.1%)
	상호체제인정			3(1.7%)
	남북관계 상황			3(1.7%)
	남북한 통일정책			8(4.4%)
	합의통일 의지			2(1.1%)
	제도화 수준			3(1.7%)
	체제 간 이질성			5(2.8%)
기타	경제	경제실태	북한의 경제난 증대	1(0.6%)
	군사	핵 개발 및 위협	대량살상무기(핵, 미사일)포기	1(0.6%)
기타	국제 관계	국제사회의 협조	미국·중국 등 국제적 동의, 국제관계(핵문제), 국제사회의 지지 여부, 국제정치적 조건, 국제무대에서의 협력, 국제사회에 대한 외교력	6(3.3%)
		주변국의 이해관계	주변국 호응도, 주변국들의 이해관계 상충, 주변국의 지지, 주변국의 정책	4(2.2%)
		미·북관계	미·북갈등, 미·북관계의 정상화, 북-미 관계 / 긴장 파고, 미·북관계정상화	4(2.2%)
		북핵문제	북핵 문제, 북한 핵문제의 진전 여부	2(1.1%)
		미·중의 정책	미·중의 한반도 통일 지원	1(0.6%)
	기타(역사적 경험, 실현가능성)			2(1.1%)

* ( )안의 수치는 1차 조사에서의 응답분포입니다.

2-2) 정치적 측면의 통일요인(흡수형)

다음은 1차 조사에서 정치적 측면의 통일점수(흡수형의 경우)를 부여할 때 고려하였다고 응답한 통일요인(조건)이다.

개념화	사 례			빈도(%)
북한 요인	체제 정당성 (통치이념)		북한 체제의 통제력 약화	12(6.0%)
			북한 체제의 내구력	10(5.0%)
			북한 정권의 불안정성	9(4.5%)
			통치이념의 약화	6(3.0%)
	정치적 리더십		김정일의 건강 / 유고	25(12.4%)
			Post 김정일 권력 구조의 불안정성	20(10.0%)
	정치적 통합성		엘리트 간 권력 갈등	9(4.5%)
			군부의 권력 갈등	5(2.5%)
	북한 정책방향		북한 지도부의 의지	4(2.0%)
			대남 정책의 변화	3(1.5%)
	의식변화		북한 주민의 저항	5(2.5%)
			북한 주민의 의식변화	8(4%)
남한 요인	최고결정자의 통일의지			5(2.5%)
	대북 정책의 변화			14(7%)
	국민합의			8(4%)
	남한 사회의 역량(정치적 안정도)			14(7%)
남북 관계	남북한 상호신뢰 수준			5(2.5%)
기타	경 제	북한의 개혁·개방(시장화), 경제개혁의 부작용		2(1%)
	사 회	북한 사회기강의 영향, 북한 주민들의 대량 탈북		2(1%)
	군사 (핵 개발 및 위협)	3차 핵실험, 북한의 핵무기 포기, 북한 핵무기 등 대량 살상 무기 폐지 내지 사용 불능, 북핵문제, 전쟁의 공포, 북한의 도발, 군사적 안정성		7(3.5%)
	국제관계	국제 사회의 동향	국제관계(핵문제로 인한 제재), 국제사회의 정치적 지지, 급변사태 이후 미국, 중국, 국제사회의 개입 가능성, 국제사회의 한반도 통일 수용, 국제사회의 대북압박 증대(특히 중국과 러시아의 유엔대북제재 동참), 국제사회의 대북압박, 국제사회의 정치적 합의가능성, 국제적 협력, 북한에 대한 국제사회의 제재 강화로 인한 정치적 고립 심화, 한국주도 흡수통일에 대한 국제사회의 공감대	10(5%)
		주변국의 이해관계	중국의 개입 여부, 중국의 동의, 주변국 정세, 주변국의 정책, 한·미동맹, 중국정부의 북한 사태 불개입 및 남한 개입용인, 주변 강대국의 이해관계, 중국의 대북인식 변화, 중국의 불개입, 주변국의 지지	10(5%)
		미·북관계	미국의 지원, 미국의 대북강경정책	2(1%)
		미·중관계	중국과 미국과의 관계	1(0.5%)
		한·미관계	한·미동맹의 강화	1(0.5%)
	기 타	역사적 경험(선행 사회주의 국가)실현 가능성, 통일과정의 문제점 극복, 대북 유인(소구력)		3(1.5%)

* ( )안의 수치는 1차 조사에서의 응답분포입니다.

3-1) 경제적 측면의 통일요인(합의형)

다음은 1차 조사에서 경제적 측면의 통일점수(합의형의 경우)를 부여할 때 고려하였다고 응답한 통일요인(조건)이다.

개념화	사 례		빈도(%)
북한 요인	북한경제의 개혁·개방	북한 지도부의 개혁·개방 의지	10(5.5%)
		북한 경제시스템의 개혁·개방	5(2.8%)
		북한의 대외경제 협력 수준	13(7.2%)
	북한경제실태	북한 경제의 낙후성	7(3.9%)
		경제난 악화	10(5.5%)
		남북 경제격차심화 / 대남의존	10(5.5%)
		경제개선 의지	6(3.3%)
북한 요인	경제정책결정	자급자족 경제(계획경제)의 지속	9(5.0%)
	시장요소의 도입	시장경제의 확산	17(9.4%)
남한 요인	남한의 경제적 안정성 (통일비용부담 능력, 사회보장 및 담세 능력)	남한의 경제력	12(6.6%)
		대북 경제지원	4(2.2%)
		통일비용부담 의지	6(3.3%)
남북 관계	남북 경제협력 수준		39(21.5%)
	남북 경제협력 의지		4(2.2%)
	남북 경제협력 제도화		8(4.4%)
	남북 경제체제의 유사성 / 상이성		5(2.8%)
기타	정 치	우리 정부의 대북정책, 정상회담, 국방산업중시 정책의 폐기, 북한의 정치우선주의, 북한 체제의 안정적 전환, 한국 정부의 선택 가능성	6(3.3%)
	국 제	동북아 지역협력, 국제사회의 대북지원, 중국의 변화, 동북아 경제통합, 북·미관계, 대북 생존지원에 대한 중국의 피로감, 경제적 세계화 및 지역화, 동북아지역 협력 필요성, 주변국의 정책	8(4.4%)
	사 회	인적 교류, 남북 교류 한계	2(1.1%)

* ( )안의 수치는 1차 조사에서의 응답분포입니다.

3-2) 경제적 측면의 통일요인(흡수형)

다음은 1차 조사에서 경제적 측면의 통일점수(흡수형의 경우)를 부여할 때 고려하였다고 응답한 통일요인(조건)이다.

개념화	사 례			빈도(%)
북한 요인	북한 경제 개혁·개방의 한계	개혁·개방의 한계		13(6.3%)
		대외경제협력 감소		8(3.9%)
	경제실태	북한경제실태	북한 경제체제의 낙후성	11(5.3%)
			경제상황(위기) / 경제난	38(18.4%)
			경제적 불만	7(3.4%)
			대남의존 심화	8(3.9%)
	경제정책결정	자급자족경제(배급제)의 해체		16(7.7%)
	시장요소의 도입	시장요소의 도입과 사유화 확산		18(8.7%)
남한 요인	남한의 경제적 안정성 (통일비용부담 능력, 사회보장 및 담세 능력)	남한의 경제적 역량		24(11.6%)
		대북 경제지원 감소		11(5.3%)
		통일비용부담 의지		10(4.8%)
남북 관계	남북 경제협력 수준			20(9.7%)
	남북 경제협력 의지			3(1.4%)
	남북 경제체제의 유사성 / 상이성			1(0.5%)
	남북 경제격차 심화			4(1.9%)
기타	국 제	동북아 경제권의 성립여부, 동북아 경제권의 성립여부, 남-북-중국 / 러시아 연계개발, 주변국의 정책, 북·미관계 변화 전망		4(1.9%)
	정 치	150일 전투의 지속과 같은 자력 갱생식 사회주의 정책 고수, 북한지도층의 이탈 속도, 정부의 경제리더십 유지, 군중노선에 의한 전시행정, 정상회담		5(2.4%)
	사 회	탈북현상, 당국의 동원프로그램에 대한 주민들의 피로감 증가, 북한의 부정부패 심화		3(1.4%)
	기 타	미래지향적 개발사업, 대북 유인(소구력), 사회주의 체제전환의 경험		3(1.4%)

* ( )안의 수치는 1차 조사에서의 응답분포입니다.

4-1) 사회적 측면의 통일요인(합의형)

다음은 1차 조사에서 사회적 측면의 통일점수(합의형의 경우)를 부여할 때 고려하였다고 응답한 통일요인(조건)이다.

개념화	사 례			빈도(%)
북한 요인	사회적 의식	북한 주민의 의식변화		17(9.4%)
		사회주의 체제 인식의 변화		10(5.6%)
	사회 체제 변화			1(0.6%)
	사회적 통제	사회통제의 완화	주민통제 및 사회이동	9(5.0%)
			탈북자 발생	2(1.1%)
			자유 및 다양성 보장	7(3.9%)
			지도층의 위상	3(1.7%)

개념화	사 례			빈도(%)
	사회적 소통	자유화 및 민주주의 의식 확산	자유화 및 민주주의 의식	4(2.2%)
			북한 사회의 인권상황	5(2.8%)
남한 요인	사회적 소통	남한국민의 의식	남한 국민의 북한 인식	13(7.2%)
			남한 사회의 성숙도	16(8.9%)
			통일에 대한 인식	16(8.9%)
			통일비용부담 의지	2(1.1%)
남북 관계	남북 간 사회적 유대	남북 간 동질성		10(5.6%)
		남북 간 이질성		15(8.3%)
		사회통합 기제		3(1.7%)
	남북 교류·협력	남북교류		17(9.4%)
		언론		2(1.1%)
		인도적 지원		4(2.2%)
		남북 상호방문(인적교류)		7(3.9%)
기 타	정 치 (북한요인)	북한의 대남 사회 교란, 합의이행에 대한 이해, 김정일 사망이후 북한사회 분위기 급변 가능성, 북한 리더십의 폐쇄사회 유지정책 한계에 대한 인식, 북한 군부의 변화, 북한식 사회주의 집착, 체제통합의 경험		7(3.9%)
	경 제	남북간 민간협력 발전, 북한경제 연착륙 성공, 남북경협 통한 북한주민의 직업훈련, 남한자본의 투자로 북한주민 일자리 창출, 경제상황의 악화		5(2.8%)
	국 제	해외 한인 동포의 지원, 외부 사회의 호의		2(1.1%)
	기 타	역사적 한반도 구속력, 남과 북의 사회내 각각 강경파와 온건파 내재, 북한의 흡수통일 강력 반대와 남한의 공식적 흡수통일 배제 선언 및 비평화·전쟁형 통일 절대 반대에 대한 당국의 의지와 여론의 형성		3(1.7%)

4-2) 사회적 측면의 통일요인(흡수형)

다음은 1차 조사에서 사회적 측면의 통일점수(흡수형의 경우)를 부여할 때 고려하였다고 응답한 통일요인(조건)이다.

개념화	사 례				빈도(%)
북한 요인	사회적 의식	북한주민의 의식 변화	대남인식 변화		8(3.9%)
			북한 사회의식	사회의식	11(5.4%)
				체제불만	10(4.9%)
		사회주의 체제 지지도 악화			10(4.9%)
		사회변화			1(0.5%)

개념화	사 례			빈도(%)
	사회적 통제	사회 통제	주민통제 및 사회이동	12(5.9%)
			탈 북	5(2.5%)
			사회 불평등 / 부정부패	3(1.5%)
	사회적 갈등	사회갈등 심화		14(6.9%)
	사회적 소통	외부정보 유입		15(7.4%)
		자유화 및 민주주의 의식 확산	자유화 및 민주주의 의식	11(5.4%)
			북한 사회 인권상황	3(1.5%)
남한 요인	사회적 소통	남한국민의 인식	남한 국민의 북한 의식	13(6.4%)
			남한 사회의식(성숙도)	7(3.4%)
			통일에 대한 인식	6(3.0%)
			남한 국민들의 통일비용부담 의지	3(1.5%)
	사회적 역량	남한사회의 역량	남한 사회의 역량	11(5.4%)
			남한 사회 불안정요인	8(3.9%)
남북 관계	남북 간 사회적 유대		남북 간 이질성	5(2.5%)
			사회적 유대	6(3.0%)
	남북 교류·협력		남북교류	13(6.4%)
			남북 상호방문	4(2.0%)
			사회통합 기제	1(0.5%)
			인도적 지원	1(0.5%)
	통합 의지			3(1.5%)
	기 타	남북당국의 정보통제		1(0.5%)
기타	정 치	정치경제 상황의 영향, 정치경제상황의 영향, 한국 정부의 정책, 정상회담, 체제통합의 경험, 김일성 신정체제의 고수, 우리정부의 대북정책		7(3.4%)
	경 제	직업구조, 노동시장, 북한체제의 생산성 저하, 개성공단, 북한주민의 노동효율 저하, 북한주민의 식량난, 북한 개혁·개방 실패		7(3.4%)
	국 제	외부사회의 관심		1(0.5%)
	기 타	성취한계, 가치관, 언론의 태도		3(1.5%)

* ( )안의 수치는 1차 조사에서의 응답분포입니다.

5-1) 군사적 영역의 통일요인(합의형)

다음은 1차 조사에서 군사적 측면의 통일점수(합의형의 경우)를 부여할 때 고려하였다고 응답한 통일요인(조건)이다.

개념화	사 례			빈도(%)
북한요인	핵 개발 및 위협	북한 핵 개발		26(14.1%)
	대남 군사위협 수준	군사적 긴장 관계		17(9.2%)
		전략무기		2(1.1%)
	북한의 군사태세	북한의 군사전략		9(4.9%)
		선군정치		11(5.9%)
		군사제도 변화		4(2.2%)
	북한 군부의 영향력			13(7.0%)
남한요인	대북 군사태세	남한의 대북 군사태세		3(1.6%)
		대북 의식	남한 국민의 의식	4(2.2%)
			역사적 경험	3(1.6%)
	한·미군사동맹			7(3.8%)
남북관계	군비통제와 군축(군사회담)	군사교류		18(9.7%)
		군사적 신뢰구축 / 군비통제		14(7.6%)
		군축		11(5.9%)
		평화체제전환		9(4.9%)
	남북간 군사력 격차	군사력 격차		7(3.8%)
		군사체계의 차이		4(2.2%)
	남북 군부의 역할	남북 군부의 역할		3(1.6%)
주변국 군사관계	국제협력 및 동맹관계			5(2.7%)
	주변국의 이해관계			8(4.2%)
기 타	정 치	남북 정치지도자의 의지, 북한정권의 정치적 안정, 남한정권의 민주적 성격, 정치적인 통합 우선, 남북관계(정치, 경제) 개선, 통일의지		6(3.2%)
	기 타	남북 공동의 적		1(0.5%)

* ( )안의 수치는 1차 조사에서의 응답분포입니다.

5-2) 군사적 영역의 통일요인(흡수형)

다음은 1차 조사에서 군사적 측면의 통일점수(흡수형의 경우)를 부여할 때 고려하였다고 응답한 통일요인(조건)이다.

개념화	사 례		빈도(%)
북한요인	핵 개발 및 위협	북한 핵 개발	24(11.8%)
	대남 군사위협 수준의 변화정도	군사적 긴장 관계	19(9.4%)
		전략무기	3(1.5%)
	북한의 군사태세	선군정치	10(4.9%)
		군사제도 변화	3(1.5%)

개념화	사 례			빈도(%)
		군사통제 약화		6(3.0%)
		군사력 약화		11(5.4%)
		군의 성격		3(1.5%)
		기 타		1(0.5%)
	핵 개발 및 위협	북한 핵 개발		24(11.8%)
북한요인	대남 군사위협 수준의 변화정도	군사적 긴장 관계		19(9.4%)
		전략무기		3(1.5%)
	북한의 군사태세	선군정치		10(4.9%)
		군사제도 변화		3(1.5%)
		군사통제 약화		6(3.0%)
		군사력 약화		11(5.4%)
		군의 성격		3(1.5%)
		기 타		1(0.5%)
	군부의 영향력	군부 갈등		13(6.4%)
		군부의 약화		10(4.9%)
		군부의 인식		7(3.4%)
		군 장악력(군사쿠데타 가능성)		6(3.0%)
	군부와 민간의 갈등			5(2.5%)
	미·북관계			2(1.0%)
남한요인	대북 군사태세	남한의 대북 군사태세	군사력	12(5.9%)
		대북의식	남한 군부의 의지	5(2.5%)
	한·미군사동맹			9(4.4%)
남북관계	군비통제와 군축	군사교류 / 신뢰구축		10(4.9%)
		군 축		2(1.0%)
		평화체제전환		4(2.0%)
	남북 간 군사력 격차	군사력 격차		5(2.5%)
		군사체계의 차이		4(2.0%)
	남북 군부의 역할	남북 군부의 역할		2(1.0%)
주변국 군사관계	국제협력 및 동맹관계			4(2.0%)
	주변국의 이해관계			13(6.4%)
기 타	정 치	북한의 체제안정성, 정권의 안정 여부, 한국의 미래 비전, 북한체제의 민주화		4(2.0%)
	경 제	경제적인 통합 전제, 북한의 경제위기 심화		2(1.0%)
	사 회	통일 후 신분변화문제, 한국 시민의 정서		2(1.0%)
	기 타	동독 / 사회주의권 경험, 사회주의체제전환의 경험		2(1.0%)

* ( )안의 수치는 1차 조사에서의 응답분포입니다.

6-1) 국제관계 측면에서의 통일요인(합의형)

다음은 1차 조사에서 국제관계 측면의 통일점수(합의형의 경우)를 부여할 때 고려하였다고 응답한 통일요인(조건)이다.

개념화	사 례	빈도(%)
미국의 한반도 정책	미국의 대 한반도 정책	8(4.6%)
	미·북관계	10(5.7%)
	한·미관계	7(4.0%)
일본의 한반도 정책		4(2.3%)
중국의 한반도 정책		17(9.7%)
러시아의 한반도 정책		2(1.1%)
국제정세	국제환경	21(12.0%)
	유엔 및 국제기구의 역할	11(6.3%)
	평화체제 구축	3(1.7%)
동북아 상황 및 역학관계	주변국 이해관계	22(12.3%)
	동북아 지역협력	13(7.4%)
	미·중관계	14(8.0%)
국제안보위협 및 북핵협상요인	북핵문제 해결수준	11(6.3%)
남북한의 외교역량	남북관계	5(2.9%)
	북한의 외교역량	8(4.6%)
	남한의 외교역량	15(8.6%)
기 타	경제적 부담 / 투자가치, 경제의 세계화(금융위기 해결 등 세계경제의 상호연계 및 의존성), 두만강 개발사업 재개, 대북 경제·식량 지원	4(2.3%)

* ( )안의 수치는 1차 조사에서의 응답분포입니다.

6-2) 국제관계 측면에서의 통일요인(흡수형)

다음은 1차 조사에서 국제관계 측면의 통일점수(흡수형의 경우)를 부여할 때 고려하였다고 응답한 통일요인(조건)이다.

개념화	사 례	빈도(%)
미국의 한반도 정책	미국의 대외정책	12(6.0%)
	미·북관계	14(7.0%)
	한·미관계	9(4.5%)
일본의 한반도 정책		9(4.5%)

개념화	사 례	빈도(%)
중국의 한반도 정책	중국의 대외정책	12(6.0%)
	북·중관계	15(7.5%)
	한·중관계	4(2.0%)
러시아의 한반도 정책		5(2.5%)
국제정세	국제환경	7(3.5%)
	국제사회의 지원 및 인식	9(4.5%)
	유엔 및 국제기구의 역할	6(3.0%)
	국제사회의 제제와 고립	13(6.5%)
동북아 상황 및 역학관계	주변국 이해관계	24(11.9%)
	동북아 지역협력	3(1.5%)
	미·중관계	9(4.5%)
국제안보위협 및 북핵 협상요인	북핵문제 해결수준	12(6.0%)
남북한의 외교역량	남북관계	9(4.5%)
	북한의 역량	8(4.0%)
	남한의 역량	20(10.0%)
기 타	통일비용 / 신 시장 개척	1(0.5%)

* ( )안의 수치는 1차 조사에서의 응답분포입니다.

다. 2차 전문가 델파이조사

통일예측시계 구축을 위한 2차 전문가 델파이 조사를 9월 10일에 실시하였다. 1차 조사의 응답이 예상외로 3주정도 지연되었으며, 응답한 요인 역시 방대함에 따라, 체계적 분류작업을 수행하는데 다소 시일이 소요되어 전체의 일정 변경이 불가피하였다. 2차 조사에서는 1차 조사에서 밝힌 전체 응답자의 견해를 취합·정리하여 제공함으로써, 전문가들의 다양한 의견에서의 합의를 구하고자 하였다.

통일요인의 경우에는 합의형과 흡수형의 경우를 구분하여 각 요인별로 표로 정리하여 1차 조사 결과를 제공하였다. 그러나 1차 조사에서 응답한 요인이 너무 방대하여 2차 조사에서의 수정작업이 원활하게 진행되기에는 무리가 있을 것이라는 판단 하에, 2차 조사에서는 각 표에 제시된 항목들 중에서 “매우 중요한 요인”이라고 판단되는 항목들을 선택하여 표의 좌측 맨끝 공란에 O표하도록 하였다. 즉, 응답의 빈도가 많은 요인이 중요한 요

인이라고 생각하고 1차 조사에서 밝힌 자신의 의견을 수정하든가, 아니면 그 이외의 요인(원래 자신이 응답한 요인)이 더 중요하다고 응답할 수도 있도록 하였다. <2차 전문가 델파이 조사 설문지는 부록으로 "별첨" 함.>

■ 2차 전문가 델파이 조사 결과 분석

2차 전문가 델파이조사는 9월 10부터 9월 18일까지 수행할 예정이었으나, 실제조사는 10월 13일에야 마무리 되었다. 조사 종료 시까지 응답 하지 않는 분들을 제외하니 조사대상인원도 전체 조사대상 51명에서 1차 조사 48명으로, 2차 조사 와 3차 조사에는 45명으로 감소되었다.

전체 응답자 45명 중 33명의 전문가 선생님께서는 두 가지의 통일유형(합의형, 흡수형) 모두에 대하여 응답하여 주셨으며, 합의형에 대해서만 응답하신 분은 5명, 흡수형에 대해서만 응답하신 분은 7명이다. 따라서 합의형의 경우에는 총 38명이, 흡수형의 경우에는 총 40명이 응답하였다.

전체 설문대상자들이 응답한 통일시각과 통일요인에 대한 내용을 정리하면 아래와 같다.

━ 2차 델파이 통일시각

	통 일		정 치		경 제		사 회		군 사		국제관계	
	합의형	흡수형	합의형	흡수형	합의형	흡수형	합의형	흡수형	합의형	흡수형	합의형	흡수형
평 균	38.87	51.58	33.38	49.25	43.38	55.03	38.73	47.60	26.00	36.75	39.68	46.77
표준편차	16.48	17.64	18.11	20.70	17.60	17.52	16.13	15.12	16.79	21.68	18.77	19.63
중간값	40.00	53.50	30.00	50.00	40.00	60.00	40.00	50.00	25.00	30.00	40.00	49.00
최대값	70.00	90.00	80.00	90.00	75.00	90.00	60.00	70.00	70.00	90.00	90.00	85.00
최소값	10.00	15.00	10.00	10.00	10.00	20.00	5.00	15.00	0.00	5.00	5.00	15.00
시 각	**4:36**	**6:11**	**4:00**	**5:55**	**5:12**	**6:31**	**4:39**	**5:42**	**3:12**	**4:25**	**4:46**	**5:37**

(1) 전반적인 통일점수

통일이 이루어지는 시점을 100점으로 보았을 때, 현재는 통일에 어느 정도의 수준(즉, 몇 점)에 이르렀다고 생각하십니까? 라는 2차 조사의 질문에 응답한 내용이다.

<합의형의 경우(총 38명 응답)>

- 최소 10점에서부터 최대 70점까지의 점수를 부여하였으며,
- 응답의 평균(Mean)은 38.37점(표준편차 16.48)이며, 중간값(Median)은 40점

통일시각

- **평균 점수(38.37점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하면, 4시 36분



1차(4시 41분) 2차(4시 36분)

<홉수형의 경우(총 40명 응답)>

- 최소 15점에서부터 최대 90점까지의 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 51.58점(표준편차 17.64)이며, 중간값(Median)은 53.50점

통일시각

- **평균 점수(51.58점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때 6시 11분



1차(6시 03분) 2차(6시 11분)

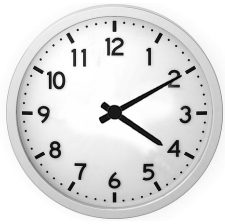
(2) 정치적 측면에서의 통일점수

<합의형의 경우(총 38명 응답)>

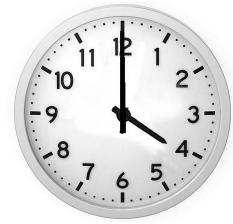
- 최소 10점에서 최대 80점까지 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 33.38점(표준편차 18.11)이며, 중간값(Median)은 30점

통일시각

- **평균 점수(33.38점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, 4시 00분



1차(4시 10분)



2차(4시 00분)

<흡수형의 경우(총 40명 응답)>

- 응답은 최소 10점에서부터 최대 90점까지의 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 49.25점(표준편차 20.70)이며, 중간값(Median)은 50점

통일시각:

- **평균 점수(49.25점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, 5시 55분



1차(5시 51분)



2차(5시 55분)

(3) 경제적 측면에서의 통일점수

<합의형의 경우(총 38명 응답)>

- 응답은 최소 10점에서 최대 75점까지 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 43.38점(표준편차 17.60)이며, 중간값(Median)은 40점

통일시각:

- **평균 점수(43.38점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, 5시 12분



1차(5시 34분)



2차(5시 12분)

<흡수형의 경우(총 40명 응답)>

- 응답은 최소 20점에서부터 최대 90점까지의 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 55.03점(표준편차 17.52), 중간값(Median)은 60.00점

통일시각:

- **평균 점수(55.03점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, 6시 36분



1차(6시 47분) 2차(6시 36분)

(4) 사회적 측면에서의 통일점수

<합의형의 경우(총 38명 응답)>

- 응답은 최소 5점에서 최대 60점까지 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 38.73점(표준편차 16.13)이며, 중간값(Median)은 40점

통일시각:

- **평균 점수(38.73점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, 4시 39분



1차(4시 53분) 2차(4시 39분)

<흡수형의 경우(총 40명 응답)>

- 응답은 최소 15점에서부터 최대 90점까지의 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 47.45점(표준편차 17.46), 중간값(Median)은 50점

통일시각:

- **평균 점수(47.45점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, 5시 42분



1차(5시 42분) 2차(5시 42분)

(5) 군사적 측면에서의 통일점수

<합의형의 경우(총 38명 응답)>

- 응답은 최소 0점에서 최대 70점까지 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 26.00점(표준편차 16.79)이며, 중간값(Median)은 25점

통일시각:

- **평균 점수(26.00점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, 3시 07분



1차(3시 20분) 2차(3시 07분)

<홉수형의 경우(총 40명 응답)>

- 응답은 최소 5점에서부터 최대 90점까지의 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 36.75점(표준편차 21.68)이며, 중간값(Median)은 30점

통일시각:

- **평균 점수(36.75점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, 4시 25분



1차(4시 33분) 2차(4시 25분)

(6) 국제관계 측면에서의 통일점수

<합의형의 경우(총 38명 응답)>

- 응답은 최소 5점에서 최대 80점까지 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 39.68점(표준편차 18.77), 중간값(Median)은 40점

통일시각:

- **평균 점수(39.68점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, 4시 46분



1차(4시 57분) 2차(4시 46분)

<흡수형의 경우(총 40명 응답)>

- 응답은 최소 15점에서부터 최대 85점까지의 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 46.77점(표준편차 19.63)이며, 중간값(Median)은 49점

통일시각:

- **평균 점수(46.77점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, 5시 37분



1차(5시 35분) 2차(5시 37분)

1-1) 전반적인 통일요인(합의형)

다음은 1차 조사와 2차 조사에서 합의형의 통일점수를 부여할 때 고려한 통일요인(조건)들이다. 요인선택 빈도 및 순위를 1차 조사와 2차 조사를 비교할 수 있도록 정리하였다.

개념화	사 례			1차빈도	순위	2차빈도	순위
정 치	북한요인	체제정당성 (통치이념)	북한 체제의 변화	8(4.4%)	3	26(6.6%)	1
			북한 정권의 안정성	7(3.8%)	6	7(1.8%)	24
			주체사상 및 선군정치의 변화	3(1.6%)	25	6(1.5%)	26
		정치적 리더십	후계구도와 권력승계의 안착	6(3.3%)	12	13(3.3%)	12
			김정일 건강문제	2(1.1%)	30	10(2.6%)	16
		정치적 통합성	권력 갈등	4(2.2%)	18	5(1.3%)	30
			군부의 체제수호	2(1.1%)	30	2(0.5%)	36
		정책방향 (통일의지)	지도부의 의지	5(2.7%)	16	15(3.8%)	8
			대남정책	2(1.1%)	30	5(1.3%)	30
	남한요인	남한 사회의 역량		7(3.8%)	6	19(4.8%)	4
		정부의 통일 의지		2(1.1%)	30	8(2.0%)	22
		대북 정책 및 통일 전략		4(2.2%)	18	9(2.3%)	19
	남북관계	남북한 상호신뢰		10(5.5%)	2	21(5.4%)	3
		남북한 통일 정책		3(1.6%)	25	7(1.8%)	24
		남북관계 수준		8(4.4%)	3	9(2.3%)	19
		남북한 통일 의지		3(1.6%)	25	6(1.5%)	26
		한반도 평화체제구축		3(1.6%)	25	11(2.8%)	14
		체제 이질성		2(1.1%)	30	4(1.0%)	34
경 제	북한요인	북한 경제체제의 개혁·개방		7(3.8%)	6	23(5.9%)	2
		북한 경제지속성		2(1.1%)	30	2(0.5%)	36
	남한요인	남한의 경제력		3(1.6%)	25	9(2.3%)	19
	남북관계	경제 격차		4(2.2%)	18	3(0.8%)	35
		경제사회 교류		2(1.1%)	30	6(1.5%)	26
		남북 경제협력		8(4.4%)	3	19(4.8%)	4
군사 (핵)	핵 문제			5(2.7%)	16	14(3.6%)	10
	군사적 긴장관계			7(3.8%)	6	5(1.3%)	30
국제 / 외교	주변국의 이해관계	한반도 통일에 대한 주변국의 이해관계		11(6.0%)	1	18(4.6%)	6
		중국의 대 한반도 정책		6(3.3%)	12	10(2.6%)	16
		미국의 대 한반도 정책		1(0.5%)	38	10(2.6%)	16

개념화	사 례		1차빈도	순위	2차빈도	순위
	미·북관계 정상화		4(2.2%)	18	8(2.0%)	22
	국제질서	국제사회의 협조	6(3.3%)	12	14(3.6%)	10
사 회	북한요인	북한 주민의 의식	6(3.3%)	12	15(3.8%)	8
		북한 사회의 통제 강화	1(0.5%)	38	0(0%)	39
		남북 간 이질성	4(2.2%)	18	2(0.5%)	36
		외부정보 유입	4(2.2%)	18	6(1.5%)	26
	남한요인	남한 국민들의 통일인식	7(3.8%)	6	17(4.3%)	7
		남한 국민들의 통일의지	4(2.2%)	18	11(2.8%)	14
	남북관계	남북 합의	2(1.1%)	30	5(1.3%)	30
		남북교류의 수준	7(3.8%)	6	12(3.1%)	13

1-2) 전반적인 통일요인(흡수형)

개념화	사 례			1차빈도	순위	2차빈도	순위
정 치	북한요인	체제정당성 (통치이념)	북한 체제의 변화	10(4.9%)	7	19(5.1%)	6
			북한 정권의 안정성	9(4.4%)	8	9(2.4%)	19
			주체사상 및 선군정치의 변화	1(0.5%)	28	2(0.5%)	29
		정치적 리더십	Post 김정일 체제의 불안정성	20(9.8%)	2	33(8.8%)	1
			김정일 건강악화	12(5.9%)	4	13(3.5%)	12
		정치적 통합성	권력 갈등	6(2.9%)	14	18(4.8%)	8
			군부의 영향력	3(1.5%)	20	3(0.8%)	27
	남한요인	남한 사회의 역량		14(6.9%)	3	23(6.2%)	4
		정부의 통일 의지		2(1.0%)	23	8(2.1%)	20
		대북정책		4(2.0%)	18	7(1.9%)	21
	남북관계	남북관계 수준		6(2.9%)	14	7(1.9%)	21
		남북한 국력 격차		2(1.0%)	23	14(3.8%)	11
		체제 이질성		1(1.0%)	28	0(0%)	32
경 제	북한요인	개혁 / 개방	북한 경제체제의 개혁·개방	5(2.4%)	16	11(2.9%)	15
		경제실태	경제위기 / 경제난	22(10.8%)	1	24(6.4%)	3
			경제격차 / 대남의존	2(1.0%)	23	5(1.3%)	25
	남한요인	남한의 경제력		2(1.0%)	23	16(4.3%)	9
	남북관계	남북 경제협력		1(0.5%)	28	3(0.8%)	27
사 회	북한요인	사회의식	북한 주민의 의식	12(5.9%)	4	21(5.6%)	5
		사회적 통제 약화	체제 저항과 이탈	9(4.4%)	8	25(6.7%)	2
	남한요인	사회의식	남한 국민들의 통일의지	3(1.4%)	20	13(3.5%)	12
			남한 국민의 의식	5(2.4%)	16	6(1.6%)	23

개념화	사 례			1차빈도	순위	2차빈도	순위
	남북관계	남북사회 교류	사회적 소통	1(0.5%)	28	1(0.3%)	31
			외부정보의 유입	1(0.5%)	28	11(2.9%)	15
			남북교류의 수준	3(1.5%)	10	5(1.3%)	25
군사 (핵)	핵 문제			4(2.0%)	18	11(2.9%)	15
	군사적 긴장관계			2(1.0%)	23	2(0.5%)	29
국제 / 외교	주변국의 이해관계	한반도 통일에 대한 주변국의 이해관계		12(5.9%)	4	19(5.1%)	6
		중국의 정책		7(3.4%)	11	12(3.2%)	14
		미국의 정책		7(3.4%)	11	6(1.6%)	23
	북한의 국제적 고립			9(4.4%)	8	15(4.0%)	10
	국제질서	국제사회의 협조		7(3.4%)	11	11(2.9%)	15

2-1) 정치적 측면의 통일요인(합의형)

다음은 1차 조사와 2차 조사에서 정치적 측면의 통일점수(합의형의 경우)를 부여할 때 고려한 통일요인(조건)들이다. 요인선택 빈도 및 순위를 1차 조사와 2차 조사를 비교할 수 있도록 정리하였다.

개념화	사 례		1차빈도	순위	2차빈도	순위
북한요인	체제정당성 (통치이념)	북한 체제의 통제력	9(5.2%)	6	8(3.3%)	11
		북한 체제의 변화	12(6.9%)	3	28(11.6%)	1
		북한 정권의 안정성	2(1.2%)	24	4(1.7%)	21
		통치이념의 약화	10(5.8%)	4	5(2.1%)	19
	정치적 리더십	개혁 리더십의 등장	6(3.5%)	13	21(8.7%)	3
		Post 김정일 체제의 안정성	7(4.0%)	9	10(4.1%)	9
		권력구조 변화	5(2.9%)	16	3(1.2%)	23
	정치적 통합성	권력엘리트 간 갈등	5(2.9%)	16	7(2.9%)	14
		군부의 역할 축소	3(1.7%)	21	3(1.2%)	23
	북한정책방향 (통일의지)	북한 지도부의 통일 의지	6(3.5%)	3	17(7.0%)	4
		대남 정책의 변화	7(4.0%)	9	6(2.5%)	16
	북한 주민의 의식변화	북한 주민의 저항	1(0.6%)	25	7(2.9%)	14
		북한 주민들의 의식변화	3(1.7%)	21	6(2.5%)	16
남한요인	통일 의지	최고결정자의 통일 의지	7(4.0%)	9	12(5.0%)	7
	통일 정책	대북 정책의 변화	10(5.8%)	4	13(5.4%)	6
	국민합의	국민합의	8(4.6%)	8	16(6.6%)	5
	정치적 안정도	정치적 안정도	14(8.1%)	2	9(3.7%)	10

개념화	사 례		1차빈도	순위	2차빈도	순위
	통일 인식	남한국민의 통일 인식과 의지	6(3.5%)	13	11(4.5%)	8
남북관계	남북한 상호신뢰 수준		20(11.6%)	1	23(9.5%)	2
	상호체제인정		3(1.7%)	21	6(2.5%)	16
	남북관계 상황		4(2.3%)	19	5(2.1%)	19
	남북한 통일정책		9(5.2%)	6	8(3.3%)	11
	합의통일 의지		7(4.0%)	9	8(3.3%)	11
	제도화 수준		4(2.3%)	19	4(1.7%)	21
	체제 간 이질성		5(2.9%)	16	2(0.8%)	25

2-2) 정치적 측면의 통일요인(흡수형)

개념화	사 례		1차빈도	순위	2차빈도	순위
북한요인	체제 정당성 (통치이념)	북한 체제의 통제력 약화	15(8.1%)	5	32(14.5%)	1
		북한 체제의 내구력	11(5.9%)	7	11(5.0%)	9
		북한 정권의 불안정성	16(8.6%)	4	18(8.1%)	4
		통치이념의 약화	9(4.8%)	8	5(2.3%)	15
	정치적 리더십	김정일의 건강 / 유고	25(13.4%)	1	14(6.3%)	6
		Post 김정일 권력 구조의 불안정성	20(10.8%)	3	28(12.7%)	2
	정치적 통합성	엘리트 간 권력 갈등	9(4.8%)	8	18(8.1%)	4
		군부의 권력 갈등	5(2.7%)	13	4(1.8%)	16
	북한 정책방향	북한 지도부의 의지	4(2.2%)	16	6(2.7%)	14
		대남 정책의 변화	3(1.6%)	17	2(0.9%)	17
	의식변화	북한 주민의 저항	5(2.7%)	13	8(3.6%)	13
		북한 주민의 의식변화	8(4.3%)	10	13(5.9%)	7
남한요인	최고결정자의 통일의지		5(2.7%)	13	11(5.0%)	9
	대북 정책의 변화		21(11.3%)	2	12(5.4%)	8
	국민합의		8(4.3%)	10	10(4.5%)	11
	남한 사회의 역량(정치적 안정도)		15(8.1%)	5	19(8.6%)	3
남북관계	남북한 상호신뢰 수준		7(3.8%)	12	10(4.5%)	11

3-1) 경제적 측면의 통일요인(합의형)

다음은 1차 조사와 2차 조사에서 경제적 측면의 통일점수(합의형의 경우)를 부여할 때 고려한 통일요인(조건)들이다. 요인선택 빈도 및 순위를 1차 조사와 2차 조사를 비교할 수 있도록 정리하였다.

개념화	사 례		1차빈도	순위	2차빈도	순위
북한요인	북한경제의 개혁·개방	북한 지도부의 개혁·개방 의지	10(5.7%)	6	28(13.3%)	2
		북한 경제시스템의 개혁·개방	6(3.4%)	12	9(4.3%)	11
		북한의 대외경제 협력 수준	15(8.5%)	3	11(5.2%)	8
	북한경제실태	북한 경제의 낙후성	7(4.0%)	10	3(1.4%)	14
		경제난 악화	12(6.8%)	4	20(9.5%)	4
		남북 경제격차심화 / 대남의존	10(5.7%)	6	20(9.5%)	4
		경제개선 의지	7(4.0%)	10	11(5.2%)	8
	경제정책결정	자급자족 경제(계획경제)의 지속	9(5.1%)	8	1(0.5%)	16
	시장요소의 도입	시장경제의 확산	18(10.2%)	2	24(11.4%)	3
남한요인	남한의 경제적 안정성 (통일비용부담 능력, 사회보장 및 담세 능력)	남한의 경제력	12(6.8%)	4	15(7.1%)	6
		대북 경제지원	4(2.3%)	15	8(3.8%)	12
		통일비용부담 의지	6(3.4%)	12	14(6.6%)	7
남북관계	남북 경제협력 수준		42(23.9%)	1	30(14.2%)	1
	남북 경제협력 의지		4(2.3%)	15	4(1.9%)	13
	남북 경제협력 제도화		9(5.1%)	8	11(5.2%)	8
	남북 경제체제의 유사성 / 상이성		5(2.8%)	14	2(0.9%)	15

3-2) 경제적 측면의 통일요인(흡수형)

개념화	사 례			1차빈도	순위	2차빈도	순위
북한요인	북한 경제 개혁·개방의 한계	개혁·개방의 한계		16(7.7%)	5	24(12%)	3
		대외경제협력 감소		8(3.9%)	10	3(1.5%)	12
	경제실태	북한 경제실태	북한 경제체제의 낙후성	14(6.8%)	7	13(6.5%)	6
			경제상황(위기) / 경제난	41(19.8%)	1	33(16.5%)	1
			경제적 불만	7(3.4%)	12	7(3.5%)	11
			대남의존 심화	8(3.9%)	10	9(4.5%)	9
	경제정책결정	자급자족경제(배급제)의 해체		16(7.7%)	5	13(6.5%)	6
	시장요소의 도입	시장요소의 도입과 사유화 확산		19(9.2%)	4	23(11.5%)	4
남한요인	남한의 경제적 안정성 (통일비용부담 능력, 사회보장 및 담세 능력)	남한의 경제적 역량		25(12.1%)	2	31(15.5%)	2
		대북 경제지원 감소		11(5.3%)	8	1(0.5%)	14
		통일비용부담 의지		10(4.8%)	9	9(4.5%)	9
남북관계	남북 경제협력 수준			22(10.6%)	3	19(9.5%)	5
	남북 경제협력 의지			4(1.9%)	13	3(1.5%)	12
	남북 경제체제의 유사성 / 상이성			2(1.0%)	15	0(0%)	15
	남북 경제격차 심화			4(1.9%)	13	12(6.0%)	8

4-1) 사회적 측면의 통일요인(합의형)

다음은 1차 조사와 2차 조사에서 사회적 측면의 통일점수(합의형의 경우)를 부여할 때 고려한 통일요인(조건)들이다. 요인선택 빈도 및 순위를 1차 조사와 2차 조사를 비교할 수 있도록 정리하였다.

개념화	사 례			1차빈도	순위	2차빈도	순위
북한 요인	사회적 의식	북한 주민의 의식변화		17(10.1%)	2	29(13.7%)	1
		사회주의 체제 인식의 변화		10(6.0%)	7	6(2.8%)	13
	사회 체제 변화			1(0.6%)	20	6(2.8%)	13
	사회적 통제	사회 통제의 완화	주민통제 및 사회이동	9(5.4%)	9	14(6.6%)	6
			탈북자 발생	2(1.2%)	17	3(1.4%)	16
			자유 및 다양성 보장	7(4.2%)	11	14(6.6%)	6
			지도층의 위상	3(1.8%)	16	1(0.5%)	20
	사회적 소통	자유화 및 민주주의 의식 확산	자유화 및 민주주의 의식	4(2.4%)	14	14(6.6%)	6
			북한 사회의 인권상황	5(3.0%)	13	2(0.0%)	18
남한 요인	사회적 소통	남한 국민의 의식	남한 국민의 북한 인식	13(7.7%)	6	11(5.2%)	9
			남한 사회의 성숙도	16(9.5%)	3	18(8.5%)	3
			통일에 대한 인식	16(9.5%)	3	16(7.6%)	4
			통일비용부담 의지	2(1.2%)	17	10(4.7%)	10
남북 관계	남북 간 사회적 유대		남북 간 동질성	10(6.0%)	7	16(7.6%)	4
			남북 간 이질성	15(8.9%)	5	7(3.3%)	12
			사회통합 기제	6(3.6%)	12	6(2.8%)	13
	남북 교류·협력		남북교류	18(10.7%)	1	22(10.4%)	2
			언론	2(1.2%)	17	2(0.9%)	18
			인도적 지원	4(2.4%)	14	3(1.4%)	16
			남북 상호방문(인적교류)	8(4.8%)	10	9(5.2%)	11

4-2) 사회적 측면의 통일요인(흡수형)

개념화	사 례				1차빈도	순위	2차빈도	순위
북한요인	사회적 의식	북한주민의 의식 변화	대남인식 변화		8(4.0%)	11	12(4.3%)	11
			북한 사회의식	사회의식	11(5.5%)	6	7(2.5%)	14
				체제불만	10(5.0%)	10	24(8.7%)	1
		사회주의 체제 지지도 악화			11(5.5%)	6	24(8.7%)	1
		사회변화			1(0.5%)	24	1(0.4%)	25

개념화	사 례			1차빈도	순위	2차빈도	순위
	사회적 통제	사회 통제	주민통제 및 사회이동	14(7.0%)	3	24(8.7%)	1
			탈 북	7(3.5%)	13	17(6.1%)	7
			사회 불평등 / 부정부패	4(2.0%)	19	9(3.2%)	13
	사회적 갈등	사회갈등 심화		15(7.5%)	2	16(5.8%)	8
	사회적 소통	외부정보 유입		16(8.0%)	1	24(8.7%)	1
		자유화 및 민주주의 의식 확산	자유화 및 민주주의 의식	11(5.5%)	6	16(5.8%)	8
			북한 사회 인권상황	3(1.5%)	22	2(0.7%)	22
남한요인	사회적 소통	남한국민의 인식	남한 국민의 북한 의식	14(7.0%)	3	11(4.0%)	12
			남한 사회의식(성숙도)	7(3.5%)	13	7(2.5%)	14
			통일에 대한 인식	6(3.0%)	16	7(2.5%)	14
			남한 국민들의 통일비용부담 의지	4(2.0%)	19	15(5.4%)	10
	사회적 역량	남한사회의 역량	남한 사회의 역량	11(5.5%)	6	21(7.6%)	5
			남한 사회 불안정요인	8(4.0%)	11	3(1.1%)	19
남북관계	남북 간 사회적 유대		남북 간 이질성	5(2.5%)	17	3(1.1%)	19
			사회적 유대	7(3.5%)	13	4(1.4%)	17
	남북 교류·협력		남북교류	13(6.5%)	5	18(6.5%)	6
			남북 상호방문	4(2.0%)	19	3(1.1%)	19
			사회통합 기제	2(1.0%)	23	2(0.7%)	22
			인도적 지원	1(0.5%)	24	2(0.7%)	22
	통합 의지			5(2.5%)	17	4(1.4%)	17
	남북당국의 정보통제			1(0.5%)	24	1(0.4%)	25

5-1) 군사적 영역의 통일요인(합의형)

다음은 1차 조사와 2차 조사에서 군사적 영역의 통일점수(합의형의 경우)를 부여할 때 고려한 통일요인(조건)들이다. 요인선택 빈도 및 순위를 1차 조사와 2차 조사를 비교할 수 있도록 정리하였다.

개념화	사 례		1차빈도	순위	2차빈도	순위
북한요인	핵 개발 및 위협	북한 핵 개발	27(15.1%)	1	37(16.6%)	1
	대남 군사위협 수준	군사적 긴장 관계	17(9.5%)	3	18(8.1%)	3
		전략무기	2(1.1%)	20	2(0.9%)	16
	북한의 군사태세	북한의 군사전략	9(5.0%)	8	10(4.5%)	10
		선군정치	11(6.1%)	6	14(6.3%)	6
		군사제도 변화	4(2.2%)	14	2(0.9%)	16

개념화	사 례			1차빈도	순위	2차빈도	순위
	북한 군부의 영향력			13(7.3%)	5	16(7.2%)	5
남한요인	대북군사태세	남한의 대북 군사태세		3(1.7%)	17	9(4.0%)	12
		대북의식	남한 국민의 의식	4(2.2%)	14	7(3.1%)	14
			역사적 경험	3(1.7%)	17	2(0.9%)	16
	한·미군사동맹			7(3.9%)	11	11(4.9%)	8
남북관계	군비통제와 군축(군사회담)	군사교류		18(10.1%)	2	11(4.9%)	8
		군사적 신뢰구축 / 군비통제		14(7.8%)	4	27(12.1%)	2
		군축		11(6.1%)	6	10(4.5%)	10
		평화체제전환		9(5.0%)	8	14(6.3%)	6
	남북간 군사력 격차	군사력 격차		7(3.9%)	11	7(3.1%)	14
		군사체계의 차이		4(2.2%)	14	0(0%)	20
	남북 군부의 역할	남북 군부의 역할		3(1.7%)	17	1(0.4%)	19
주변국 군사관계	국제협력 및 동맹관계			5(2.8%)	13	8(3.6%)	13
	주변국의 이해관계			8(4.5%)	9	17(7.6%)	4

5-2) 군사적 영역의 통일요인(흡수형)

개념화	사 례			1차빈도	순위	2차빈도	순위
북한 요인	핵 개발 및 위협	북한 핵 개발		31(15.5%)	1	36(12.9%)	1
	대남 군사위협 수준의 변화정도	군사적 긴장 관계		19(9.5%)	2	25(9.0%)	2
		전략무기		3(1.5%)	20	2(0.7%)	21
	북한의 군사태세	선군정치		10(5.0%)	7	14(5.0%)	9
		군사제도 변화		3(1.5%)	20	2(0.7%)	21
		군사통제 약화		6(3.0%)	12	12(4.3%)	12
		군사력 약화		11(5.5%)	6	18(6.5%)	5
		군의 성격		3(1.5%)	20	1(0.4%)	24
		기 타		1(0.5%)	26	0(0%)	26
	군부의 영향력	군부 갈등		13(6.5%)	3	19(6.8%)	3
		군부의 약화		10(5.0%)	7	12(4.3%)	12
		군부의 인식		7(3.5%)	11	4(1.4%)	18
		군 장악력(군사쿠데타 가능성)		6(3.0%)	12	8(2.9%)	14
	군부와 민간의 갈등			5(2.5%)	14	8(2.9%)	14
	미·북관계			2(1.0%)	23	6(2.2%)	14
남한 요인	대북 군사 태세	남한의 대북 군사태세	군사력	12(6.0%)	5	20(7.2%)	4
		대북의식	남한 군부의 의지	5(2.5%)	14	2(0.7%)	21

개념화	사 례		1차빈도	순위	2차빈도	순위
	한·미군사동맹		9(4.5%)	10	15(5.4%)	7
남북 관계	군비통제와 군축	군사교류 / 신뢰구축	10(5.0%)	7	14(5.0%)	9
		군 축	2(1.0%)	23	4(1.4%)	18
		평화체제전환	4(2.0%)	17	8(2.9%)	14
	남북 간 군사력 격차	군사력 격차	5(2.5%)	14	15(5.4%)	7
		군사체계의 차이	4(2.0%)	17	1(0.4%)	24
	남북 군부의 역할	남북 군부의 역할	2(1.0%)	23	3(1.1%)	20
주변국 군사관계	국제협력 및 동맹관계		4(2.0%)	17	13(4.7%)	11
	주변국의 이해관계		13(6.5%)	3	16(5.8%)	6

6-1) 국제관계 측면에서의 통일요인(합의형)

다음은 1차 조사와 2차 조사에서 국제관계 측면의 통일점수(합의형의 경우)를 부여할 때 고려한 통일요인(조건)들이다. 요인선택 빈도 및 순위를 1차 조사와 2차 조사를 비교할 수 있도록 정리하였다.

개념화	사 례	1차빈도	순위	2차빈도	순위
미국의 한반도 정책	미국의 대 한반도 정책	8(4.0%)	10	16(6.0%)	9
	미·북관계	15(7.6%)	6	29(10.9%)	2
	한·미관계	7(3.5%)	12	7(2.6%)	11
일본의 한반도 정책		4(2.0%)	14	1(0.4%)	14
중국의 한반도 정책		19(9.6%)	3	25(9.4%)	3
러시아의 한반도 정책		2(1.0%)	16	0(0%)	16
국제정세	국제환경	28(14.1%)	1	23(8.7%)	5
	유엔 및 국제기구의 역할	11(5.6%)	9	6(2.3%)	13
	평화체제 구축	3(1.5%)	15	21(7.9%)	7
동북아 상황 및 역학관계	주변국 이해관계	28(14.1%)	1	53(20.0%)	1
	동북아 지역협력	16(8.1%)	4	10(3.8%)	10
	미·중관계	15(7.6%)	6	22(8.3%)	6
국제안보위협 및 북핵협상요인	북핵문제 해결수준	13(6.6%)	8	24(9.1%)	4
남북한의 외교역량	남북관계	5(2.5%)	13	7(2.6%)	11
	북한의 외교역량	8(4.0%)	10	1(0.4%)	14
	남한의 외교역량	16(8.1%)	4	20(7.5%)	8

6-2) 국제관계 측면에서의 통일요인(흡수형)

개념화	사 례	1차빈도	순위	2차빈도	순위
미국의 한반도 정책	미국의 대외정책	12(5.2%)	7	18(6.2%)	8
	미·북관계	17(7.4%)	3	25(8.6%)	2
	한·미관계	10(4.3%)	10	17(5.9%)	9
일본의 한반도 정책		9(3.9%)	13	1(0.3%)	19
중국의 한반도 정책	중국의 대외정책	12(5.2%)	7	20(6.9%)	6
	북·중관계	15(6.5%)	5	23(7.9%)	3
	한·중관계	4(1.7%)	19	8(2.8%)	15
러시아의 한반도 정책		5(2.2%)	18	2(0.7%)	18
국제정세	국제환경	17(7.4%)	3	13(4.5%)	11
	국제사회의 지원 및 인식	10(4.3%)	10	14(4.8%)	10
	유엔 및 국제기구의 역할	6(2.6%)	16	10(3.4%)	14
	국제사회의 제제와 고립	13(5.7%)	6	13(4.5%)	11
동북아 상황 및 역학관계	주변국 이해관계	35(15.2%)	1	41(14.1%)	1
	동북아 지역협력	6(2.6%)	16	13(4.5%)	11
	미·중관계	10(4.3%)	10	21(7.2%)	5
국제안보위협 및 북핵 협상요인	북핵문제 해결수준	12(5.2%)	7	19(6.6%)	7
남북한의 외교역량	남북관계	9(3.9%)	13	6(2.1%)	16
	북한의 역량	8(3.5%)	15	3(1.0%)	17
	남한의 역량	20(8.7%)	2	23(7.9%)	3

라. 3차 전문가 델파이조사

1차, 2차 전문가 델파이 조사 결과를 취합 분석한 후, 3차 전문가 델파이 조사를 10월 19일에 실시하였다. 2차 조사 역시 응답이 지연되어 9월 10일에 시작 된 조사가 10월 13일에야 마무리 되었다. 전체 조사대상 역시 1차 조사 48명에서 2차 조사에는 45명으로 감소되었다.

3차 전문가 델파이 조사에서는 1차와 2차 전문가 델파이 조사에서 가장 많은 응답빈도를 나타낸 통일 영향요인들을 선정하여, 통일에 영향을 미치는 요인들에 대한 체계적이고 객관적인 측정이 가능하도록 10점 척도를 이용하여 평가하도록 설문하였다. 설문항은 전반적인 통일요인은 각 유형별(합의형, 흡수형) 10위까지, 개별영역에서의 통일요인은 각 영역별 5위까

지의 요인들을 선별하여 작성하였다. <3차 전문가 델파이 조사 설문지는 부록으로 “별첨” 함.>

■ 3차 전문가 델파이 조사 결과

3차 전문가 델파이조사는 10월 19일부터 11월 13일까지 수행되었다. 조사 종료 시까지 응답 하지 않는 분들을 제외하니 조사대상인원도 1차 조사 대상 51명에서 2차 조사 48명, 3차 조사에는 45명으로 감소되었다.

전체 응답자 45명 중 33명은 두 가지의 통일유형(합의형, 흡수형) 모두에 대하여 응답하였으며, 합의형에 대해서만 응답한 분은 5명, 흡수형에 대해서만 응답은 7명이다. 따라서 합의형의 경우에는 총 38명이, 흡수형의 경우에는 총 40명이 응답하였다.

다음은 통일시각에 대한 응답내용을 정리한 것이다.

━ 3차 델파이 통일시각

	통 일		정 치		경 제		사 회		군 사		국제관계	
	합의형	흡수형	합의형	흡수형	합의형	흡수형	합의형	흡수형	합의형	흡수형	합의형	흡수형
평 균	35.92	49.50	32.41	47.73	41.28	53.65	36.92	47.00	23.81	40.65	37.11	47.28
표준편차	15.17	16.52	16.01	18.25	15.51	17.44	14.78	16.78	13.84	21.04	16.01	17.00
중간값	37.50	50.00	30.00	50.00	42.50	55.00	40.00	50.00	24.50	40.00	40.00	48.50
최대값	70.00	80.00	80.00	80.00	75.00	90.00	55.00	90.00	50.00	95.00	65.00	80.00
최소값	5.00	15.00	5.00	10.00	10.00	20.00	10.00	15.00	0.00	5.00	5.00	15.00
시 각	**4:19**	**5:56**	**3:53**	**5:44**	**4:57**	**6:26**	**4:26**	**5:38**	**2:51**	**4:53**	**4:27**	**5:40**

(1) 전반적인 통일점수

통일이 이루어지는 시점을 100점으로 보았을 때, 현재는 통일에 어느 정도의 수준(즉, 몇 점)에 이르렀다고 생각하십니까? 라는 질문에 응답한 내용입니다.

<합의형의 경우(총 38명 응답)>

- 최소 5점에서부터 최대 70점까지의 점수를 부여하였으며,
- 응답의 평균(Mean)은 35.92점(표준편차 17.17)이며, 중간값(Median)은 37.50점

통일시각

- **평균 점수(35.92점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하면, 4시 19분



3차(4시 19분)



1차(4시 41분)





2차(4시 36분)

<홉수형의 경우(총 40명 응답)>

- 최소 15점에서부터 최대 80점까지의 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 49.50점(표준편차 16.52)이며, 중간값(Median)은 50.00점

통일시각

- **평균 점수(50.00점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때 5시 56분



3차(5시 56분)



1차(6시 03분)





2차(6시 11분)

(2) 정치적 측면에서의 통일점수

<합의형의 경우(총 38명 응답)>

- 최소 15점에서 최대 80점까지 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 32.41점(표준편차 16.01)이며, 중간값(Median)은 30점

통일시각

- **평균 점수(32.41점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, 3시 53분



3차(3시 53분)



1차(4시 10분)





2차(4시 00분)

<흡수형의 경우(총 40명 응답)>

- 응답은 최소 10점에서부터 최대 80점까지의 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 47.73점(표준편차 18.25)이며, 중간값(Median)은 50점

통일시각

- **평균 점수(47.73점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, 5시 44분



3차(5시 44분)



1차(5시 51분)





2차(5시 55분)

(3) 경제적 측면에서의 통일점수

<합의형의 경우(총 38명 응답)>

- 응답은 최소 10점에서 최대 75점까지 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 41.28점(표준편차 15.51)이며, 중간값(Median)은 42.50점

통일시각

- **평균 점수(41.28점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, 4시 57분



3차(4시 57분)



1차(5시 34분)



2차(5시 12분)

<흡수형의 경우(총 40명 응답)>

- 응답은 최소 20점에서부터 최대 90점까지의 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 53.65점(표준편차 17.44), 중간값(Median)은 55.00점

통일시각

- **평균 점수(53.65점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, 6시 26분



3차(6시 26분)



1차(6시 47분)



2차(6시 36분)

(4) 사회적 측면에서의 통일점수

<합의형의 경우(총 38명 응답)>

- 응답은 최소 10최대 55점까지 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 36.92점(표준편차 14.78)이며, 중간값(Median)은 40점

통일시각

- **평균 점수(36.92점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, 4시 26분



3차(4시 26분)



1차(4시 53분)





2차(4시 39분)

<흡수형의 경우(총 40명 응답)>

- 응답은 최소 15점에서부터 최대 90점까지의 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 47.00점(표준편차 16.78), 중간값(Median)은 50점

통일시각

- **평균 점수(47.00점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, 5시 38분



3차(5시 38분)



1차(5시 42분)





2차(5시 42분)

(5) 군사적 측면에서의 통일점수

<합의형의 경우(총 38명 응답)>

- 응답은 최소 0점에서 최대 50점까지 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 23.81점(표준편차 13.84)이며, 중간값(Median)은 24.50점

통일시각

- **평균 점수(23.81점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, 2시 51분



3차(2시 51분)



1차(3시 20분)



2차(3시 07분)

<흡수형의 경우(총 40명 응답)>

- 응답은 최소 5점에서부터 최대 95점까지의 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 40.65점(표준편차 21.04)이며, 중간값(Median)은 40점

통일시각

- **평균 점수(40.65점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, 4시 53분



3차(4시 53분)



1차(4시 33분)



2차(4시 25분)

(6) 국제관계 측면에서의 통일점수

<합의형의 경우(총 38명 응답)>

- 응답은 최소 5점에서 최대 65점까지 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 37.11점(표준편차 16.01), 중간값(Median)은 40점

통일시각

- **평균 점수(37.11점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, 4시 27분



3차(4시 27분)



1차(4시 57분)



2차(4시 46분)

<홉수형의 경우(총 40명 응답)>

- 응답은 최소 15점에서부터 최대 80점까지의 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 47.28점(표준편차 17.00)이며, 중간값(Median)은 48.50점

통일시각

- **평균 점수(47.28점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, 5시 40분



3차(5시 40분)



1차(5시 35분)



2차(5시 37분)



Ⅳ. 3차 전문가 델파이 조사 결과 분석

1. 1·2차 전문가 델파이 조사를 통해 선정된 주요 통일영향요인

1차와 2차 전문가 델파이 조사를 거쳐 가장 많은 응답빈도를 나타낸 통일영향요인들을 추출하여 3차 전문가 델파이 조사의 설문항으로 선정하였다. 설문항은 전반적인 통일요인은 각 유형별(합의형, 흡수형) 10위까지, 개별영역에서의 통일요인은 각 영역별 5위까지의 요인들을 선별하여 작성하였다.

가. 전반적 통일요인

(1) 합의형

1차 조사			2차 조사		
순 위	항 목(요 인)	빈 도	순 위	항 목(요 인)	빈 도
1	한반도 통일에 대한 주변국의 이해관계	11 (6.0%)	1	북한 체제의 변화	26 (6.6%)
2	남북한 상호신뢰	10 (5.5%)	2	북한 경제체제의 개혁·개방	23 (5.9%)
3	북한 체제의 변화	8 (4.4%)	3	남북한 상호신뢰	21 (5.4%)
3	남북관계 수준	8 (4.4%)	4	남한 사회의 역량	19 (4.8%)
3	남북경제협력	8 (4.4%)	4	남북 경제 협력	19 (4.8%)
6	군사적 긴장관계	7 (3.8%)	6	한반도 통일에 대한 주변국의 이해관계	18 (4.6%)
6	남한국민들의 통일인식	7 (3.8%)	7	남한 국민들의 통일인식	17 (4.3%)
6	남북교류의 수준	7 (3.8%)	8	북한 주민들의 의식	15 (3.8%)
6	북한 경제체제의 개혁·개방	7 (3.8%)	8	북한 지도부의 의지	15 (3.8%)
6	북한 정권의 안정성	7 (3.8%)	10	국제사회의 협조	14 (3.6%)
6	남한 사회의 역량	7 (3.8%)	10	핵문제	14 (3.6%)

(2) 흡수형

1차 조사			2차 조사		
순 위	항 목(요 인)	빈 도	순 위	항 목(요 인)	빈 도
1	경제위기 / 경제난	22 (10.8%)	1	Post 김정일 체제의 불안정성	33 (8.8%)
2	Post 김정일 체제의 불안정성	20 (9.8%)	2	체제저항과 이탈	25 (6.7%)
3	남한사회의 역량	14 (6.9%)	3	경제위기 / 경제난	24 (6.4%)
4	김정일 건강약화	12 (5.9%)	4	남한사회의 역량	23 (6.2%)
4	북한주민의 의식	12 (5.9%)	5	북한주민의 의식	21 (5.6%)
4	한반도 통일에 대한 주변국의 이해관계	12 (5.9%)	6	한반도 통일에 대한 주변국의 이해관계	19 (5.1%)
7	북한체제의 변화	10 (4.9%)	6	북한체제의 변화	19 (5.1%)
8	북한 정권의 안정성	9 (4.4%)	8	권력 갈등	18 (4.8%)
8	체제저항과 이탈	9 (4.4%)	9	남한의 경제력	16 (4.3%)
10	남북교류의 수준	3 (1.5%)	10	북한의 국제적 고립	15 (4.0%)

나. 개별적 영역의 통일요인

(1) 정치적 측면의 통일요인

(가) 합의형

1차 조사			2차 조사		
순 위	항 목(요 인)	빈 도	순 위	항 목(요 인)	빈 도
1	남북한 상호신뢰 수준	20 (11.6%)	1	북한체제의 변화	28 (11.6%)
2	정치적 안정도	14 (8.1%)	2	남북한 상호신뢰수준	23 (9.5%)
3	북한체제의 변화	12 (6.9%)	3	개혁리더십의 등장	21 (8.7%)

1차 조사			2차 조사		
순 위	항 목(요 인)	빈 도	순 위	항 목(요 인)	빈 도
4	통치이념의 약화	10 (5.8%)	4	북한지도부의 통일의지	17 (7.0%)
4	대북정책의 변화	10 (5.8%)	5	국민합의	16 (6.6%)

(나) 흡수형

1차 조사			2차 조사		
순 위	항 목(요 인)	빈 도	순 위	항 목(요 인)	빈 도
1	김정일의 건강 / 유고	25 (13.4%)	1	북한체제의 통제력 약화	32 (14.5%)
2	대북정책의 변화	21 (11.3%)	2	Post 김정일 권력구조와 불안정성	28 (12.7%)
3	Post 김정일 권력구조의 불안정성	20 (10.8%)	3	남한사회의 역량	19 (8.6%)
4	북한정권의 불안정성	16 (8.6%)	4	북한 정권의 불안정성	18 (8.1%)
5	북한 체제의 통제력 약화	15 (8.1%)	4	엘리트간 권력 갈등	18 (8.1%)
5	남한 사회의 역량	15 (8.1%)			

(2) 경제적 측면의 통일요인

(가) 합의형

1차 조사			2차 조사		
순 위	항 목(요 인)	빈 도	순 위	항 목(요 인)	빈 도
1	남북 경제협력 수준	42 (23.9%)	1	남북 경제협력 수준	30 (14.2%)
2	시장경제의 확산	18 (10.2%)	2	북한 지도부의 개혁·개방 의지	28 (13.3%)
3	북한의 대외경제 협력 수준	15 (8.5%)	3	시장경제의 확산	24 (11.4%)
4	경제난 악화	12 (6.8%)	4	경제난 악화	20 (9.5%)

1차 조사			2차 조사		
순 위	항 목(요 인)	빈 도	순 위	항 목(요 인)	빈 도
4	남한의 경제력	12 (6.8%)	4	남북경제격차심화 / 대남의존	20 (9.5%)

(나) 흡수형

1차 조사			2차 조사		
순 위	항 목(요 인)	빈 도	순 위	항 목(요 인)	빈 도
1	경제상황(위기) / 경제난	41 (19.8%)	1	경제상황(위기) / 경제난	33 (16.5%)
2	남한의 경제적 역량	25 (12.1%)	2	남한의 경제적 역량	31 (15.5%)
3	남북 경제협력 수준	22 (10.6%)	3	개혁·개방의 한계	19 (9.5%)
4	시장요소의 도입과 사유화 확산	19 (9.2%)	4	시장요소의 도입과 사유화 확산	23 (11.5%)
5	자급자족경제(배급제)의 해체	16 (7.7%)	5	남북 경제협력 수준	19 (9.5%)
5	개혁·개방의 한계	16 (7.7%)			

(3) 사회적 측면의 통일요인

(가) 합의형

1차 조사			2차 조사		
순 위	항 목(요 인)	빈 도	순 위	항 목(요 인)	빈 도
1	남북교류	18 (10.7%)	1	북한주민의 의식변화	29 (13.7%)
2	북한 주민의 의식변화	17 (10.1%)	2	남북교류	22 (10.4%)
3	남한 사회의 성숙도	16 (9.5%)	3	남한사회의 성숙도	18 (8.5%)
3	통일에 대한 인식	16 (9.5%)	4	통일에 대한 인식	16 (7.6%)
5	남북간 이질성	15 (8.9%)	4	남북간 동질성	16 (7.6%)

(나) 흡수형

1차 조사			2차 조사		
순 위	항 목(요 인)	빈 도	순 위	항 목(요 인)	빈 도
1	외부정보 유입	16 (8.0%)	1	체제불만	24 (8.7%)
2	사회갈등 심화	15 (7.5%)	1	사회주의 체제 지지도 약화	24 (8.7%)
3	주민통제 및 사회이동	14 (7.0%)	1	외부정보 유입	24 (8.7%)
3	남한 국민의 북한의식	14 (7.0%)	1	주민통제 및 사회이동	24 (8.7%)
5	남북교류	13 (6.5%)	5	남한사회의 역량	21 (7.6%)

(4) 군사적 영역의 통일요인

(가) 합의형

1차 조사			2차 조사		
순 위	항 목(요 인)	빈 도	순 위	항 목(요 인)	빈 도
1	북한 핵 개발	27 (15.1%)	1	북한 핵 개발	37 (16.6%)
2	군사교류	18 (10.1%)	2	군사적 신뢰구축 / 군비통제	27 (12.1%)
3	군사적 긴장관계	17 (9.5%)	3	군사적 긴장관계	18 (8.1%)
4	군사적 신뢰구축 / 군비통제	14 (7.8%)	4	주변국의 이해관계	17 (7.6%)
5	북한군부의 영향력	13 (7.3%)	5	북한군부의 영향력	16 (7.2%)

(나) 흡수형

1차 조사			2차 조사		
순 위	항 목(요 인)	빈 도	순 위	항 목(요 인)	빈 도
1	북한 핵 개발	31 (15.5%)	1	북한 핵 개발	36 (12.9%)
2	군사적 긴장관계	19 (9.5%)	2	군사적 긴장관계	25 (9.0%)

1차 조사			2차 조사		
순 위	항 목(요 인)	빈 도	순 위	항 목(요 인)	빈 도
3	주변국의 이해관계	13 (6.5%)	3	군부갈등	19 (6.8%)
3	군부 갈등	13 (6.5%)	4	남한의 대북군사태세(군사력)	20 (7.2%)
5	남한의 대북군사태세(군사력)	12 (6.5%)	5	군사력 약화	18 (6.5%)

(5) 국제관계 측면의 통일요인

(가) 합의형

1차 조사			2차 조사		
순 위	항 목(요 인)	빈 도	순 위	항 목(요 인)	빈 도
1	국제환경	28 (14.1%)	1	주변국의 이해관계	53 (20.0%)
1	주변국의 이해관계	28 (14.1%)	2	미·북관계	29 (10.9%)
3	중국의 한반도 정책	19 (9.6%)	3	중국의 한반도 정책	25 (9.4%)
4	동북아 지역협력	16 (8.1%)	4	북핵문제 해결수준	24 (9.1%)
4	남한의 외교역량	16 (8.1%)	5	국제환경	23 (8.7%)

(나) 흡수형

1차 조사			2차 조사		
순 위	항 목(요 인)	빈 도	순 위	항 목(요 인)	빈 도
1	주변국의 이해관계	35 (15.2%)	1	주변국의 이해관계	41 (14.1%)
2	남한의 역량	20 (8.7%)	2	미·북관계	25 (8.6%)
3	미·북관계	17 (7.4%)	3	북·중관계	23 (7.9%)
3	국제환경	17 (7.4%)	3	남한의 역활	23 (7.9%)
5	북·중관계	15 (6.5%)	5	미·중관계	21 (7.2%)

2. 통일영향요인에 대한 설문조사 결과 분석

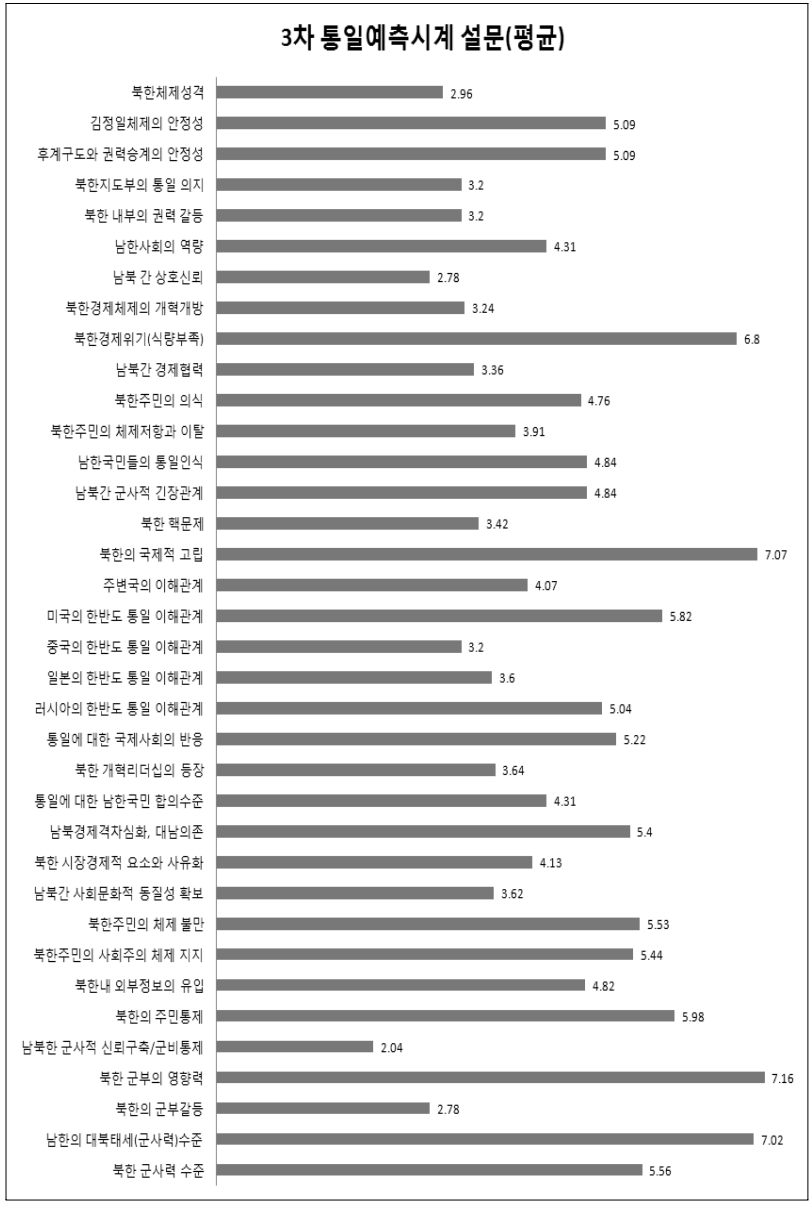
앞서 살펴본 바와 같이 1차, 2차 전문가 델파이 조사를 통하여 선별된 요인들을 바탕으로 3차 전문가 델파이 조사에서는 통일에 영향을 미치는 요인들에 대한 체계적이고 객관적인 측정이 가능하도록 10점 척도를 이용하여 평가하도록 하였다. 그 결과는 다음 <표 Ⅳ-1>과 같다.

표 Ⅳ-1 통일요인 설문 응답 결과 분석표

문 항	설문내용	N	평균	중간값	최빈값	표준편차
<문1>	북한체제의 성격	45	2.96	3	3	.928
<문2>	김정일 체제의 안정성	45	5.09	5	3	2.054
<문3>	후계구도와 권력승계의 안정성	45	5.09	5	7	1.952
<문4>	북한지도부의 통일 의지	45	3.2	3	3	1.575
<문5>	북한 내부의 권력 갈등	45	3.2	3	2	1.575
<문6>	남한사회의 역량	45	4.31	4	3	1.649
<문7>	남북 간 상호신뢰	45	2.78	3	3	.974
<문8>	북한경제체제의 개혁·개방	45	3.24	3	3	1.190
<문9>	북한경제위기(식량부족)	45	6.8	7	8	1.517
<문10>	남북 간 경제협력	45	3.36	3	3	1.171
<문11>	북한주민의 의식	45	4.76	5	3	1.640
<문12>	북한주민의 체제저항과 이탈	45	3.91	4	3	1.379
<문13>	남한국민들의 통일인식	45	4.84	5	5	1.224
<문14>	남북 간 군사적 긴장관계	45	4.84	5	7	1.718
<문15>	북한 핵문제	45	3.42	2	2	2.379
<문16>	북한의 국제적 고립	45	7.07	7	7	1.558
<문17>	주변국의 이해관계	45	4.07	4	5	1.572
<문17_1>	미국의 한반도 통일 이해관계	45	5.82	6	6	2.146
<문17_2>	중국의 한반도 통일 이해관계	45	3.2	3	3	1.590
<문17_3>	일본의 한반도 통일 이해관계	45	3.6	3	3	1.750
<문17_4>	러시아의 한반도 통일 이해관계	45	5.04	5	5	1.833
<문18>	통일에 대한 국제사회의 반응	45	5.22	5	5	1.536
<문20>	북한 개혁리더십의 등장	45	3.64	3	3	1.300
<문21>	통일에 대한 남한국민 합의수준	45	4.31	4	4	1.635

문 항	설문내용	N	평균	중간값	최빈값	표준편차
<문22>	남북경제격차 심화(대남의존)	45	5.4	6	6	1.698
<문23>	북한 시장경제적 요소와 사유화	45	4.13	4	3	1.687
<문24>	남북 간 사회문화적 동질성 확보	45	3.62	3	2	1.466
<문25>	북한주민의 체제 불만	45	5.53	6	7	1.926
<문26>	북한주민의 사회주의 체제 지지	45	5.44	6	7	1.925
<문27>	북한 내 외부정보의 유입	45	4.82	5	3	1.709
<문28>	북한의 주민통제(사회이동제한)	45	5.98	6	8	1.971
<문29>	남북한 군사적 신뢰구축 / 군비통제	45	2.04	2	2	.852
<문30>	북한 군부의 영향력	45	7.16	8	8	1.977
<문31>	북한의 군부갈등	45	2.78	3	2	1.146
<문32>	남한의 대북태세(군사력) 수준	45	7.02	7	7	1.699
<문33>	북한 군사력 수준	45	5.56	5	7	1.752

그림 Ⅳ-1 통일요인 설문 응답 결과 막대그래프



가. 전반적 통일요인

(1) 북한체제의 성격

통일을 위해서는 북한의 체제 변화가 선행되어야 한다는 것을 전제로 현재의 북한체제가 통제체제(1점)인가 민주주의와 시장경제에 기반 한 체제(10점)인가의 연장선상에서 평가한 결과, 전체응답의 **평균이 2.96(표준편차 0.928)**으로 나타났다. 이와 더불어 통제체제(1점)으로 평가한 사람은 2명(4.4%), 2점은 12명(26.7%), 3점 19명(42.2%), 4점 10명(22.2%)이며, 5점으로 평가한 사람2명(4.4%)으로 응답자의 대다수는 북한의 체제는 통제체제에 더 가깝다고 평가내리고 있음을 알 수 있었다.

<문 1> 북한체제의 성격

		빈도	퍼센트	유효 퍼센트	누적퍼센트
북한체제의 성격	**1 (통제체제)**	**2**	**4.4**	**4.4**	**4.4**
	2	12	26.7	26.7	31.1
	3	19	42.2	42.2	73.3
	4	10	22.2	22.2	95.6
	5	2	4.4	4.4	100.0
	6				
	7				
	8				
	9				
	10 (민주주의시장경제)				
	합 계	45	100.0	100.0	

(2) 김정일 체제의 안정성

통일의 영향요인으로 지적된 북한정권의 안정성 즉, 김정일 체제의 안정성을 평가하기 위하여 현재의 김정일 체제가 안정적이다(1점)에서 불안정하다(10점)까지의 척도로 살펴보았다. 전체 45명의 응답의 **평균은 5.09(표준편차 2.054, 중간값 5)**였으며, 김정일 체제의 안정성에 대한 응답의 범위는 2점에서부터 9점까지로 매우 넓게 분포되어 있으며, 표준 편차 역시 2.054로써 체제의 안정성에 대한 평가에 있어서는 평가자들이 굉장히 이질적인 사고를 표출하고 있음을 알 수 있었다. 즉, 평균값 5점(2명

4.4%)을 기준으로 안정적이라고 평가를 내리는 2점(4명, 8.8%), 3점, 4점(각 9명, 각 20%)이 48.9%를 차지하고, 불안정하다는 평가 역시 6점, 7점(각 7명, 각 15.6%), 8점(6명, 13.3%), 9점(1명, 2.2%)으로 46.7%를 나타내고 있다.

<문 2> 김정일 체제의 안정성

		빈도	퍼센트	유효 퍼센트	누적퍼센트
김정일체제의 안정성	**1 (체제 안정)**				
	2	**4**	**8.9**	**8.9**	**8.9**
	3	9	20.0	20.0	28.9
	4	9	20.0	20.0	48.9
	5	2	4.4	4.4	53.3
	6	7	15.6	15.6	68.9
	7	7	15.6	15.6	84.4
	8	6	13.3	13.3	97.8
	9	1	2.2	2.2	100.0
	10 (체제 불안정)				
	합 계	45	100.0	100.0	

(3) 후계구도와 권력승계의 안정성

현재 북한의 후계구도와 권력승계가 순조로이 이루어지고 있는지의 여부 역시 통일의 주요한 영향요인으로 부각되고 있다. 이에 따라 권력승계가 순조로이 잘 이루어지고 있다(1점)에서부터 잘 이루어지고 있지 않다(10점)까지 평가한 결과, 전체응답의 **평균이 5.09(표준편차 1.952, 중간값 5)**로 나타났다. 이는 위의 김정일 체제의 안정성과 같은 평균값을 나타내고 있으며, 분산의 측면에서도 응답범위가 1점에서부터 8점까지로 광범위하게 분포되어 있고, 표준 편차 역시 1.957로 체제의 안정성에 대한 평가와 마찬가지로 전문가들은 후계구도와 권력승계의 안정성 면에서는 다양한 평가를 내리고 있음을 알 수 있다.

<문 3> 후계구도와 권력승계의 안정성

		빈도	퍼센트	유효 퍼센트	누적퍼센트
유효	**1 (잘 이루어지고 있다)**	**1**	**2.2**	**2.2**	**2.2**
	2	3	6.7	6.7	8.9
	3	8	17.8	17.8	26.7
	4	6	13.3	13.3	40.0
	5	7	15.6	15.6	55.6
	6	6	13.3	13.3	68.9
	7	9	20.0	20.0	88.9
	8	5	11.1	1.1	100.0
	9				
	10 (잘 이루어지고 있지 않다)				
	합 계	45	100.0	100.0	

(4) 북한지도부의 통일의지

북한지도부의 통일의지 역시 통일의 주요한 영향요인으로 부각되고 있다. 이에 따라 북한지도부의 통일의지가 전혀 없다(1점)에서부터 매우 많다(10점)까지 평가한 결과, 전체응답의 **평균이 3.00(표준편차 1.846, 중간값 2)**으로 나타났다. 이는 위의 북한체제의 성격과 비슷한 평균값을 나타내고 있다. 또한 분산의 측면에서도 응답범위가 1점에서 9점으로 다양하게 분포되어 있는 것처럼 보이나, 실제로는 1점이 7명(15.6%), 2점(16명, 35.6%), 3점(17.8%), 4점(9명, 20.0%)으로, 1점에서부터 4점까지에 88.9%나 집중분포되어 있음에 따라 전문가들은 북한지도부의 통일의지는 없다고 평가를 내리고 있음을 알 수 있다.

<문 4> 북한지도부의 통일의지

		빈도	퍼센트	유효 퍼센트	누적퍼센트
유효	**1 전혀없다**	**7**	**15.6**	**15.6**	**15.6**
	2	16	35.6	35.6	51.1
	3	8	17.8	17.8	68.9
	4	9	20.0	20.0	88.9
	5	1	2.2	2.2	91.1
	7	2	4.4	4.4	95.6
	8	1	2.2	2.2	97.8
	9	1	2.2	2.2	100.0
	10 매우많다				
	합계	45	100.0	100.0	

(5) 북한 내부의 권력 갈등

통일의 주요한 영향요인으로 부각되고 있는 북한내부의 권력 갈등은 권력 갈등이 전혀 없다(1점)에서부터 권력 갈등이 매우 많다(10점)까지의 연장선 상에서 평가한 결과, 전체응답의 **평균이 3.20(표준편차 1.575, 중간값 3)**으로 나타났다. 응답범위가 2점(17명, 37.8.%), 3점(14명, 31.1%)으로서, 2점과 3점에 68.9%나 집중되어 분포되어 있고, 표준 편차 역시 1.575으로 전문가들은 북한내부의 권력 갈등이 거의 없다는 평가를 내리고 있음을 알 수 있다.

<문 5> 북한 내부의 권력 갈등

		빈도	퍼센트	유효 퍼센트	누적퍼센트
유효	**1 권력 갈등 전혀 없다**	**2**	**4.4**	**4.4**	**4.4**
	2	17	37.8	37.8	42.2
	3	14	31.1	31.1	73.3
	4	2	4.4	4.4	77.8
	5	4	8.9	8.9	86.7
	6	4	8.9	8.9	95.6
	7	2	4.4	4.4	100.0
	8				
	9				
	10 권력 갈등 아주 많다				
	합계	45	100.0	100.0	

(6) 남한사회의 역량

남한사회의 역량 역시 통일의 주요한 영향요인으로 부각되고 있다. 이에 따라 통일을 위한 남한 사회의 역량이 불충분(부족)하다(1점)에서부터 남한 사회의 역량이 충분하다(10점)까지 평가한 결과, 전체응답의 **평균이 4.31(표준편차 1.649, 중간값 4)**로 나타났다. 분산의 측면은 응답범위가 3점(11명, 24.4%), 4점(10명, 22.2%), 5점(11명, 24.4%)으로서, 3점부터 5점까지 72.0%나 집중되어 분포되어 있음에 따라 전문가들은 남한사회의 역량에 대하여 통일역량이 대체로 부족하다는 평가를 내리고 있음을 알 수 있다.

<문 6> 남한사회의 역량

		빈도	퍼센트	유효 퍼센트	누적퍼센트
유효	**1 (남한사회의 역량 부족)**				
	2	**5**	**11.1**	**11.1**	**11.1**
	3	11	24.4	24.4	35.6
	4	10	22.2	22.2	57.8
	5	11	24.4	24.4	82.2
	6	4	8.9	8.9	91.1
	7	1	2.2	2.2	93.3
	8	2	4.4	4.4	97.8
	9	1	2.2	2.2	100.0
	10 (남한사회의 역량 충분)				
	합 계	45	100.0	100.0	

(7) 남북 간 상호신뢰

남북 간 상호신뢰 역시 통일의 주요한 영향요인으로 손꼽히고 있었다. 이러한 남북한 간의 상호 신뢰 정도에 대한 평가결과 **평균이 2.78(표준편차 0.974, 중간값 3)**로 나타났다. 응답은 2점부터 4점까지가 88.9%나 집중되어 분포되어 있음을 볼 때(2점(14명, 31.1%), 3점(16명, 35.6%), 4점(10명, 22.2%)), 남북 간 상호신뢰의 정도에 대한 전문가의 평가는 남북 간에 상호신뢰가 그다지 잘 이루어져 있지 않음을 나타내고 있다.

<문 7> 남북 간 상호신뢰

		빈도	퍼센트	유효 퍼센트	누적퍼센트
유효	**1 (남북간 상호신뢰 낮다)**	**4**	**8.9**	**8.9**	**8.9**
	2	14	31.1	31.1	40.0
	3	16	35.6	35.6	75.6
	4	10	22.2	22.2	97.8
	5	1	2.2	2.2	100.0
	6				
	7				
	8				
	9				
	10 (남북간 상호신뢰 높다)				
	합 계	45	100.0	100.0	

(8) 북한경제체제의 개혁·개방

통일의 주요한 영향요인으로 지적된 북한경제체제의 개혁·개방의 정도를 평가하기 위하여 북한경제체제의 개혁 개방이 이루어지지 않았다(1점)에서부터 시장경제와 자본주의의 도입이 이루어졌다(10점)까지 평가한 결과, 전체응답의 **평균이 3.24(표준편차 1.190, 중간값 3)**로 나타났다. 분산의 측면에서 응답의 범위는 1점에서부터 7점까지 상대적으로 다양하게 분포되어 있는 것으로 나타나고 있으나, 응답빈도가 2점(10명, 22.2%), 3점(20명, 44.4%), 4점(9명, 20.0%)으로서, 2점부터 4점까지에 86.6%나 집중되어 분포되어 있음을 알 수 있었다. 따라서 북한경제체제의 개혁·개방에 대한 응답자들의 평가는 개혁·개방이 그다지 잘 이루어지지 않았다, 즉, 그다지 낙관적인 상황은 아니라고 인식하고 있는 것을 알 수 있다.

<문 8> 북한경제체제의 개혁·개방

		빈도	퍼센트	유효 퍼센트	누적퍼센트
유효	**1 (개혁·개방이 이루어지지 않았다)**	**1**	**2.2**	**2.2**	**2.2**
	2	10	22.2	22.2	24.4
	3	20	44.4	44.4	68.9
	4	9	20.0	20.0	88.9
	5	2	4.4	4.4	93.3
	6	2	4.4	4.4	97.8
	7	1	2.2	2.2	100.0
	8				
	9				
	10 (시장경제와 자본주의 도입)				
	합 계	45	100.0	100.0	

(9) 북한경제위기(식량부족)

북한경제위기(식량부족)가 통일의 주요한 영향요인으로 부각되고 있다. 이에 따라 북한 경제상황이 전혀 위기상황이 아니다(1점)에서부터 붕괴직전의 아주 극심한 위기상황이다(10점)까지 평가한 결과, 전체응답의 **평균이 6.80(표준편차 1.517, 중간값 7)**으로 나타났다. 분산의 측면에서 응답은 4점에서 9점까지 분포되어 있으나, 6점부터 9점까지에 77.7%나 집중되어 분포되어 있었다(응답빈도는 6점(8명, 17.8%), 7점(10명, 22.2%), 8점(11명, 24.4%),

9점 6명(13.3%)). 이러한 결과로 볼 때, 전문가들은 대체로 현재 북한의 경제위기(식량부족)가 심각한 위기상황이라고 평가하고 있음을 알 수 있다.

<문 9> 북한경제위기(식량부족)

		빈도	퍼센트	유효 퍼센트	누적퍼센트
유효	**1 (위기 상황이 아니다)**				
	2				
	3				
	4	4	8.9	8.9	8.9
	5	6	13.3	13.3	22.2
	6	8	17.8	17.8	40.0
	7	10	22.2	22.2	62.2
	8	11	24.4	24.4	86.7
	9	6	13.3	13.3	100.0
	10 (극심한 경제위기)				
	합 계	45	100.0	100.0	

(10) 남북 간 경제협력

남북간 경제협력 역시 통일의 주요한 영향요인으로 손꼽히고 있었다. 이러한 남북간 경제협력 정도에 대한 평가결과, **평균이 3.36(표준편차 1.171, 중간값 3)**으로 나타났다. 남북간 상호신뢰의 정도와 마찬가지로 응답이 주로 2점(9명, 20.0%), 3점(21명, 46.7%), 4점(10명, 22.2%)으로서, 2점부터 4점까지에 88.9%나 집중되어 분포되어 있음에 따라 전문가들은 남북간 경제협력이 대체로 미미하다는 인식을 하고 있음을 알 수 있다.

<문 10> 남북 간 경제협력

		빈도	퍼센트	유효 퍼센트	누적퍼센트
유효	**1 (남북간 경제협력 미흡)**				
	2	**9**	**20.0**	**20.0**	**20.0**
	3	21	46.7	46.7	66.7
	4	10	22.2	22.2	88.9
	5	1	2.2	2.2	91.1
	6	3	6.7	6.7	97.8
	7	1	2.2	2.2	100.0
	8				
	9				
	10 (남북간 경제협력 활발)				
	합 계	45	100.0	100.0	

(11) 북한주민의 의식

북한주민들의 의식이 자유화·개방화로의 변화가 통일에 큰 영향을 미칠 것이라는 데에는 이견이 있을 수 없다. 이에 따라 북한 주민들의 의식 수준의 변화정도에 대한 평가, 즉 변화가 없다(1점)에서부터 자유화·개방화로의 의식변화가 많이 이루어져 있다(10점)까지의 10점 척도로 평가를 수행하였다. 그 결과 전체응답의 **평균이 4.76(표준편차 1.640, 중간값 5)**으로 나타났으며, 응답의 범위는 2점부터 8점까지 골고루 분포되어 있고, 표준 편차 역시 1.640으로 전문가들은 각각 다양한 견해와 평가를 보이고 있음을 알 수 있다. 즉 전문가들의 응답평균을 고려해 보았을 때, 북한 주민들의 자유화·개방화에 대한 의식은 중간정도 수준으로 변화하고 있다는 추론을 가능케 한다.

<문 11> 북한주민의 의식

		빈도	퍼센트	유효 퍼센트	누적퍼센트
유효	**1 (의식수준의 변화 없음)**				
	2	**1**	**2.2**	**2.2**	**2.2**
	3	13	28.9	28.9	31.1
	4	8	17.8	17.8	48.9
	5	7	15.6	15.6	64.4
	6	9	20.0	20.0	84.4
	7	4	8.9	8.9	93.3
	8	3	6.7	6.7	100.0
	9				
	10 (의식수준의 변화 많음)				
	합 계	45	100.0	100.0	

(12) 북한주민의 체제저항과 이탈

북한주민의 체제저항과 이탈은 통일의 주요한 영향요인으로 부각되고 있다. 이에 따라 체제에 대한 저항과 이탈은 거의 없다(미미한 수준이다)(1점)에서부터 체제에 대한 저항과 이탈이 심각한 수준이다(10점)까지 평가한 결과, 전체응답의 **평균이 3.91(표준편차 1.379, 중간값 4)**로 나타났다. 응답의 범위는 1점에서 7점까지 분포되어 있으나, 응답빈도의 측면에서는 3점(14명, 31.1%), 4점(10명, 22.2%), 5점(8명, 17.8%)으로서, 3점부터 5점까지에 집중분포(71.1%)되어 있음을 볼 때, 전문가들은 대체로 북한주민의 체제저항과 이탈은 이루어지고는 있으나, 그 수준은 아직 대체로 미미

하다는 평가를 내리고 있는 것으로 보여진다.

<문 12> 북한주민의 체제저항과 이탈

		빈도	퍼센트	유효 퍼센트	누적퍼센트
유효	**1 (체제이탈 거의없다)**	**1**	**2.2**	**2.2**	**2.2**
	2	5	11.1	11.1	13.3
	3	14	31.1	31.1	44.4
	4	10	22.2	22.2	66.7
	5	8	17.8	17.8	84.4
	6	6	13.3	13.3	97.8
	7	1	2.2	2.2	100.0
	8				
	9				
	10 (저항과 이탈이 심각함)				
	합 계	45	100.0	100.0	

(13) 남한국민들의 통일인식

남한국민들의 통일인식 역시 통일에 영향을 미치는 주요한 요인임에 틀림없다. 이에 따라 남한국민들은 통일에 대한 인식을 평가한 결과(통일에 대한 인식이 전혀 없다(1점)에서부터 통일에 대한 인식이 대단히 높다(10점)), 전체응답의 **평균이 4.84(표준편차 1.224, 중간값 5)**로 나타났으며, 응답의 빈도는 3점(8명, 17.8%), 4점(8명, 17.8%), 5점(16명, 35.6%), 6점(10명, 22.2%)으로서, 응답의 93.3%가 3점부터 6점까지에 집중 분포되어 있음을 볼 때, 남한국민들의 통일인식은 중간정도 수준이라고 평가하는 것으로 보여진다.

<문 13> 남한국민들의 통일인식

		빈도	퍼센트	유효 퍼센트	누적퍼센트
유효	**1 (통일인식 전혀 없다)**				
	2				
	3	8	17.8	17.8	17.8
	4	8	17.8	17.8	35.6
	5	16	35.6	35.6	71.1
	6	10	22.2	22.2	93.3
	7	2	4.4	4.4	97.8
	8	1	2.2	2.2	100.0
	9				
	10 (통일인식 대단히 높다)				
	합 계	45	100.0	100.0	

(14) 남북 간 군사적 긴장관계

통일의 주요한 영향요인으로 주목되고 있는 남북간 군사적 긴장관계의 수준에 대한 평가를 위하여, 남북 간에 군사적 긴장관계는 그다지 없는 편이다(1점)에서부터 남북 간 군사적 긴장관계가 아주 고조되고 있다(10점)까지의 10점 척도로 응답하도록 하였다. 그 결과 전체응답자 45명의 응답 **평균이 4.84(표준편차 1.718, 중간값 5)**로 나타나, 중간수준의 군사적 긴장관계가 유지되고 있는 것으로 평가하고 있다. 응답범위는 2점에서 8점까지 이며, 응답빈도는 3점(7명, 15.6%), 4점(10명, 22.2%), 5점(8명, 17.8%), 6점(4명, 8.9%), 7점(11명, 24.4%)으로 나타나, 전문가들은 남북간 군사적 긴장관계에 대한 다양한 평가를 표출하고 있음을 알 수 있다.

<문 14> 남북 간 군사적 긴장관계

		빈도	퍼센트	유효 퍼센트	누적퍼센트
유효	**1 (군사적 긴장관계 없는 편)**				
	2	**4**	**8.9**	**8.9**	**8.9**
	3	7	15.6	15.6	24.4
	4	10	22.2	22.2	46.7
	5	8	17.8	17.8	64.4
	6	4	8.9	8.9	73.3
	7	11	24.4	24.4	97.8
	8	1	2.2	2.2	100.0
	9				
	10 (군사적 긴장관계 고조)				
	합 계	45	100.0	100.0	

(15) 북한 핵문제

북한의 핵문제는 최근 가장 중요한 통일 영향요인으로 부각되고 있다. 이에 따라 북한이 끝까지 핵을 포기하지 않아 위협요소로 상존할 것이다(1점)에서부터 북한이 핵을 포기할 것이다(10점)까지의 연장선상에서 평가한 결과, 전체응답의 **평균이 3.42(표준편차 2.379, 중간값 2)**로 나타났다. 북한 핵 문제에 대한 응답의 범위는 1점에서부터 9점까지로 매우 넓게 분포되어 있으며, 표준 편차 역시 2.379로써 북한 핵 문제에 대한 평가에 있어서는 평가자에 따라 극과 극의 평가를 하고 있는 것처럼 보여진다. 이처럼 응답의

편차는 크게 나타나고 있지만, 응답의 빈도 면에서는 1점이 9명(20.0%), 2점이 14명(31.1%), 3점 6명(13.3%)으로 1점부터 3점까지의 응답이 64.6%나 집중되어 있음을 볼 때, 대부분의 전문가들은 북한의 핵문제는 남북관계에 위협요소로 상존할 것으로 평가를 내리고 있는 것으로 추론되어진다.

<문 15> 북한 핵문제

		빈도	퍼센트	유효 퍼센트	누적퍼센트
유효	**1 (끝까지 포기하지 않을 것이다)**	**9**	**20.0**	**20.0**	**20.0**
	2	14	31.1	31.1	51.1
	3	6	13.3	13.3	64.4
	4	3	6.7	6.7	71.1
	5	4	8.9	8.9	80.0
	6	2	4.4	4.4	84.4
	7	3	6.7	6.7	91.1
	8	2	4.4	4.4	95.6
	9	2	4.4	4.4	100.0
	10 (핵을 포기할 것이다)				
	합 계	45	100.0	100.0	

(16) 북한의 국제적 고립

북한의 국제적 고립 역시 통일의 영향요인으로서 그 중요성이 부각되고 있다. 이에 따라 북한의 국제적 고립이 전혀 심각하지 않다(1점)에서부터 매우 심각하다(10점)까지 평가한 결과, 전체응답의 **평균이 7.07(표준편차 1.558, 중간값 7)**로 나타났다. 응답의 빈도에 있어서도 7점부터 9점까지에 75.6%나 분포되어 있어(7점(15명, 33.3%), 8점(12명, 26.7%), 9점(7명, 15.6%)), 전문가들은 북한의 국제적 고립이 심각한 수준이라고 진단내리고 있음을 알 수 있다.

<문 16> 북한의 국제적 고립

		빈도	퍼센트	유효 퍼센트	누적퍼센트
유효	**1 (국제적 고립 심각하지 않음)**				
	2	**1**	**2.2**	**2.2**	**2.2**
	3	1	2.2	2.2	4.4
	4	1	2.2	2.2	6.7
	5	3	6.7	6.7	13.3
	6	5	11.1	11.1	24.4
	7	15	33.3	33.3	57.8
	8	12	26.7	26.7	84.4
	9	7	15.6	15.6	100.0
	10 (국제적 고립의 심각함)				
	합 계	45	100.0	100.0	

(17) 주변국의 이해관계

통일의 주요한 영향요인으로 간주되고 있는 주변국의 이해관계에 대한 평가를 위하여, 주변국이 한반도 통일에 대해 전혀 우호적이지 않다(1점)에서부터 한반도 통일에 대해 매우 우호적이다(10점)까지의 10점 척도로 응답하도록 하였다. 그 결과 응답의 **평균이 4.07(표준편차 1.572, 중간값 4)**로 나타났으며, 응답의 범위가 1점에서부터 8점으로 고르게 분포되어 있으나, 응답의 빈도에 있어서는 2점(7명, 15.6%), 3점(9명, 20.0%), 4점(10명, 22.2%), 5점(12명, 26.7%)으로서 2점부터 5점까지에 84.5%가 분포되어 있음을 볼 때 응답자들은 주변국들이 한반도의 통일에 대해 그다지 우호적이라고는 판단하지 않는 것으로 보여진다.

<문 17> 주변국의 이해관계

		빈도	퍼센트	유효 퍼센트	누적퍼센트
유효	**1 (전혀 우호적이지 않다)**	**1**	**2.2**	**2.2**	**2.2**
	2	7	15.6	15.6	17.8
	3	9	20.0	20.0	37.8
	4	10	22.2	22.2	60.0
	5	12	26.7	26.7	86.7
	6	2	4.4	4.4	91.1
	7	3	6.7	6.7	97.8
	8	1	2.2	2.2	100.0
	9				
	10 (매우 우호적이다)				
	합 계	45	100.0	100.0	

(17-1) 미국의 한반도 통일 이해관계

미국의 한반도 통일에 대한 이해관계에 대한 평가결과는 **평균이 5.82(표준편차 2.146, 중간값 6)**로 나타났다. 분산의 측면에서 응답의 범위는 2점에서 10점으로 골고루 분포되어 있으며, 표준 편차 역시 2.146으로 전문가들은 미국이 한반도 통일에 대해서 우호적인가에 관해서는 상당한 이견을 나타내고 있는 것으로 보여진다.

<문 17-1> 미국의 한반도 통일 이해관계

		빈도	퍼센트	유효 퍼센트	누적퍼센트
유효	**1 (전혀 우호적이지 않다)**				
	2	2	4.4	4.4	4.4
	3	6	13.3	13.3	17.8
	4	8	17.8	17.8	35.6
	5	1	2.2	2.2	37.8
	6	10	22.2	22.2	60.0
	7	8	17.8	17.8	77.8
	8	4	8.9	8.9	86.7
	9	5	11.1	11.1	97.8
	10 (매우 우호적이다)	1	2.2	2.2	100.0
	합계	45	100.0	100.0	

(17-2) 중국의 한반도 통일 이해관계

중국의 한반도 통일에 대한 이해관계의 평가 결과는 **평균이 3.20(표준편차 1.590, 중간값 3)**으로 나타났다. 응답은 1점에서 7점까지의 범위를 가지지만, 1점(6명, 13.3%), 2점(10명, 22.2%), 3점(14명, 31.1%), 4점(6명, 13.3%)으로서 1점부터 4점까지에 80.0%가 집중적으로 분포 되어 있음에 따라, 전문가들은 중국이 한반도 통일에 대해서는 다소 우호적이지 않다는 평가를 내리고 있는 것으로 보여진다.

<문 17-2> 중국의 한반도 통일 이해관계

		빈도	퍼센트	유효 퍼센트	누적퍼센트
유효	**1 (전혀 우호적이지 않다)**	**6**	**13.3**	**13.3**	**13.3**
	2	10	22.2	22.2	35.6
	3	14	31.1	31.1	66.7
	4	6	13.3	13.3	80.0
	5	3	6.7	6.7	86.7
	6	5	11.1	11.1	97.8
	7	1	2.2	2.2	100.0
	8				
	9				
	10 (매우 우호적이다)				
	합 계	45	100.0	100.0	

(17-3) 일본의 한반도 통일 이해관계

일본의 한반도 통일에 대한 이해관계 역시 평가한 결과, **평균이 3.60(표준편차 1.750, 중간값 3)**이며, 응답의 68.9%가 2점부터 4점까지에 집중적으로 분포(2점(10명, 22.2%), 3점(13명, 28.9%), 4점(8명, 17.8%))되어 있음에 따라, 전문가들은 일본 역시 중국과 마찬가지로 한반도 통일에 대해서는 그다지 우호적이지 않다는 평가를 내리고 있음을 나타내준다.

<문 17-3> 일본의 한반도 통일 이해관계

		빈도	퍼센트	유효 퍼센트	누적퍼센트
유효	**1 (전혀 우호적이지 않다)**	**3**	**6.7**	**6.7**	**6.7**
	2	10	22.2	22.2	28.9
	3	13	28.9	28.9	57.8
	4	8	17.8	17.8	75.6
	5	3	6.7	6.7	82.2
	6	4	8.9	8.9	91.1
	7	3	6.7	6.7	97.8
	8	1	2.2	2.2	100.0
	9				
	10 (매우 우호적이다)				
	합 계	45	100.0	100.0	

(17-4) 러시아의 한반도 통일 이해관계

러시아의 한반도 통일에 대한 이해관계를 평가한 결과, 전체응답의 **평균이 5.04(표준편차 1.833, 중간값 5)**로 나타났다. 응답의 범위는 2점에서 9점까지 매우 다양하게 분포되어 있으며, 표준 편차 역시 1.833으로 전문가들은 러시아의 한반도 통일에 대한 이해관계에 대해서는 미국과 마찬가지로 상당한 의견 차이를 나타내고 있는 것으로 보여진다.

위와 같은 분석 결과로 볼 때 미국과 러시아는 상대적으로 우호적인데 반해, 중국과 일본은 상대적으로 덜 우호적인 것으로 판단하고 있음을 알 수 있다.

<문 17-4> 러시아의 한반도 통일 이해관계

		빈도	퍼센트	유효 퍼센트	누적퍼센트
유효	**1 (전혀 우호적이지 않다)**				
	2	**4**	**8.9**	**8.9**	**8.9**
	3	8	17.8	17.8	26.7
	4	3	6.7	6.7	33.3
	5	14	31.1	31.1	64.4
	6	3	6.7	6.7	71.1
	7	10	22.2	22.2	93.3
	8	2	4.4	4.4	97.8
	9	1	2.2	2.2	100.0
	10 (매우 우호적이다)				
	합 계	45	100.0	100.0	

(18) 통일에 대한 국제사회의 반응

한반도 통일에 대한 전반적인 국제사회의 반응은 중요한 통일의 영향요인들 중 하나임에 틀림이 없다. 이에 따라 전반적인 국제사회는 한반도 통일에 대해 전혀 우호적이지 않다(1점)에서부터 한반도 통일에 대해 매우 우호적이다(10점)까지 평가한 결과, 전체응답의 **평균이 5.22(표준편차 1.536, 중간값 5)**로 나타났다. 응답의 범위는 2점에서부터 10점까지로 매우 다양한 응답을 하고 있으나(표준편차 1.536), 응답의 빈도에서는 4점이 9명, (20.0%), 5점이 14명(31.1%), 6점이 9명(20.0%)으로 4점부터 6점까지에 71.1%가 집중되어 있음을 알 수 있다. 이러한 결과로 볼 때 전문가들

은 한반도 통일에 대한 전반적인 국제사회의 반응에 대하여 극단적인 평가가 아닌 중도적 입장에 가까움을 알 수 있다.

<문 18> 통일에 대한 국제사회의 반응

		빈도	퍼센트	유효 퍼센트	누적퍼센트
유효	**1 (전혀 우호적이지 않다)**				
	2	**1**	**2.2**	**2.2**	**2.2**
	3	4	8.9	8.9	11.1
	4	9	20.0	20.0	31.1
	5	14	31.1	31.1	62.2
	6	9	20.0	20.0	82.2
	7	5	11.1	11.1	93.3
	8	2	4.4	4.4	97.8
	9				
	10 (매우 우호적이다)	1	2.2	2.2	100.0
	합 계	45	100.0	100.0	

(19) 북한 변화에 영향을 미치는 분야

향후 북한체제가 점차 개방체제로 변화한다면 그 변화를 가져오는데 가장 영향을 미치는 분야가 어떤 분야라고 생각하십니까? 라는 질문에 대한 응답 결과를 살펴보면 다음과 같다. 가장 영향을 미치는 분야가 '**경제분야**'라고 응답한 사람이 24명(전체 응답 중 53.5%)으로 가장 많았으며, 그 뒤를 이어 '정치분야'가 9명(20.0%), '국제관계분야'가 4명(8.9%)의 순이었으며, '사회분야'와 '남북관계분야'는 각 3명, '이념분야'와 '군사분야'라고 응답한 사람은 각 1명에 불과하였다.

<문 19> 북한 변화에 영향을 미치는 분야

		빈도	퍼센트	유효 퍼센트	누적퍼센트
유효	**이념**	**1**	**2.2**	**2.2**	**2.2**
	정치	9	20.0	20.0	22.2
	경제	24	53.3	53.3	75.6
	사회	3	6.7	6.7	82.2
	군사	1	2.2	2.2	84.4
	국제관계	4	8.9	8.9	93.3
	남북관계	3	6.7	6.7	100.0
	합 계	45	100.0	100.0	

나. 개별영역에서의 통일요인

개별영역에서 통일요인으로 선정된 변인들 중 각 영역별 5위까지의 요인들을 선별하여 그 중 전반적 통일요인과 중복된 요인을 제외한 요인들을 설문항으로 작성하였으며, 각 문항별로 각 요인의 정도(수준)가 약하다(1점)에서 정도(수준)가 강하다(10점)까지 중에서 평가하도록 하였다. 그 결과는 다음과 같다.

◉ 정치적 측면에서의 통일요인

(20) 북한 개혁리더십의 등장

북한에 개혁리더십(실용적 리더)이 등장할 가능성이 어느 정도라고 생각하십니까? 라는 문항에 대한 평가의 결과는 **평균이 3.64(표준편차 1.300, 중간값 3)**로 나타났다. 응답은 2점에서부터 8점까지 다양하게 분포되어 있으나, 응답의 빈도를 살펴보면 대부분의 응답자들은 3점(23명, 51.1%)을 부여하고 있음에 따라, 북한의 개혁리더십의 등장에 대해서는 그다지 가능성이 낮은 것으로 평가하고 있음을 알 수 있다.

<문 20> 북한 개혁리더십의 등장

		빈도	퍼센트	유효 퍼센트	누적퍼센트
유효	**1 (낮다)**				
	2	**5**	**11.1**	**11.1**	**11.1**
	3	23	51.1	51.1	62.2
	4	7	15.6	15.6	77.8
	5	5	11.1	11.1	88.9
	6	4	8.9	8.9	97.8
	7				
	8	1	2.2	2.2	100.0
	9				
	10 (높다)				
	합 계	45	100.0	100.0	

(21) 통일에 대한 남한국민 합의수준

통일에 대한 남한국민의 합의수준에 대한 평가결과 **평균이 4.31(표준편차 1.635, 중간값 4)**로 나타났다. 이 항목 역시 응답이 다양하게 분포되어 있으나, 응답의 빈도는 주로 3점(10명, 22.2%), 4점(11명, 24.4%), 5점(8명, 11.1%)에 집중적으로 분포로 되어 있다. 이러한 결과로 볼 때, 전문가들은 통일에 대한 남한국민 합의수준은 보통에 약간 못 미치는 정도의 수준이라고 평가하는 것으로 보여 진다.

<문 21> 통일에 대한 남한국민 합의수준

		빈도	퍼센트	유효 퍼센트	누적퍼센트
유효	**1 (낮다)**	**2**	**4.4**	**4.4**	**4.4**
	2	3	6.7	6.7	11.1
	3	10	22.2	22.2	33.3
	4	11	24.4	24.4	57.8
	5	8	17.8	17.8	75.6
	6	5	11.1	11.1	86.7
	7	6	13.3	13.3	100.0
	8				
	9				
	10 (높다)				
	합 계	45	100.0	100.0	

◉ 경제적 측면에서의 통일요인

(22) 남북경제격차 심화(대남의존)

남북경제격차심화, 즉 대남의존이 어느 정도라고 평가하느냐는 질문에 대한 응답결과로 **평균이 5.40(표준편차 1.698, 중간값 6)**인 것으로 나타났다. 응답은 1점에서부터 9점까지 매우 다양하게 분포되어 있으며, 응답의 빈도는 4점(9명, 20.0%), 5점(5명, 11.1%), 6점(12명, 26.7%), 7점(7명, 15.6%)으로 나타남에 따라 응답자들은 남북 간의 경제격차의 심화정도에 대해서는 중간을 약간 상회하는 정도로 평가를 내리는 것으로 보여 진다.

<문 22> 남북경제격차 심화(대남의존)

		빈도	퍼센트	유효 퍼센트	누적퍼센트
유효	**1 (낮다)**				
	2	**1**	**2.2**	**2.2**	**2.2**
	3	6	13.3	13.3	15.6
	4	9	20.0	20.0	35.6
	5	5	11.1	11.1	46.7
	6	12	26.7	26.7	73.3
	7	7	15.6	15.6	88.9
	8	4	8.9	8.9	97.8
	9	1	2.2	2.2	100.0
	10 (높다)				
	합계	45	100.0	100.0	

(23) 북한 시장경제적 요소와 사유화

북한에 시장경제적 요소와 사유화가 얼마나 확산되어 있다고 생각하십니까? 라는 질문에 대한 응답의 **평균이 4.13(표준편차 1.697, 중간값 4)**으로 나타났다. 응답은 1점에서부터 7점까지 골고루 분포되어 있으나, 빈도에 있어서는 3점(15명, 33.3%)이 가장 많은 응답을 차지하고 있다. 전문가들은 북한의 시장경제적 요소와 사유화 정도에 대해서는 다양한 의견을 갖고 있으나, 전반적으로 보통 정도보다는 다소 낮은 평가를 내리고 있음을 알 수 있다.

<문 23> 북한 시장경제적 요소와 사유화

		빈도	퍼센트	유효 퍼센트	누적퍼센트
유효	**1 (낮다)**	**1**	**2.2**	**2.2**	**2.2**
	2	5	11.1	11.1	13.3
	3	15	33.3	33.3	46.7
	4	8	17.8	17.8	64.4
	5	4	8.9	8.9	73.3
	6	6	13.3	13.3	86.7
	7	6	13.3	13.3	100.0
	8				
	9				
	10 (높다)				
	합계	45	100.0	100.0	

◉ 사회적 측면에서의 통일요인

(24) 남북 간 사회문화적 동질성 확보

남북 간 사회문화적 동질성 확보(상호이해)의 수준에 대한 평가 결과를 살펴보면, 전체응답의 **평균이 3.62(표준편차 1.466, 중간값 3)**로 나타났다. 응답은 2점(12명, 26.7%), 3점(11명, 24.4%), 4점(12명, 26.7%)으로서 2점부터 4점까지에 집중적으로 분포(77.8%) 되어 있음을 알 수 있다. 이에 따라 응답자들은 남북 간의 사회문화적 동질성 확보는 아직 미미한 수준으로 평가되고 있는 것으로 보여진다.

<문 24> 남북간 사회문화적 동질성 확보

		빈도	퍼센트	유효 퍼센트	누적퍼센트
유효	**1 (낮다)**				
	2	**12**	**26.7**	**26.7**	**26.7**
	3	11	24.4	24.4	51.1
	4	12	26.7	26.7	77.8
	5	5	11.1	11.1	88.9
	6	3	6.7	6.7	95.6
	7	1	2.2	2.2	97.8
	8	1	2.2	2.2	100.0
	9				
	10 (높다)				
	합계	45	100.0	100.0	

(25) 북한주민의 체제 불만

북한주민들의 체제에 대한 불만이 어느 정도라고 생각하십니까? 라는 질문에 대한 응답은 **평균이 5.53(표준편차 1.926, 중간값 6)**으로 나타났다. 응답의 범위는 2점부터 9점까지로 고르게 분포로 되어 있으나, 다만 상대적으로 다수의 응답자가 7점(11명, 24.4%)으로 평가하고 있음을 알 수 있다. 이에 따라 전문가들에 따라 북한주민의 체제에 대한 불만 정도에 대한 평가는 서로 이견을 나타내고 있는 것으로 보여지며, 체제불만의 정도는 보통을 약간 상회하는 정도라고 평가를 내리고 있음을 알 수 있다.

<문 25> 북한주민의 체제 불만

		빈도	퍼센트	유효 퍼센트	누적퍼센트
유효	1 (낮다)				
	2	**1**	**2.2**	**2.2**	**2.2**
	3	8	17.8	17.8	20.0
	4	8	17.8	17.8	37.8
	5	4	8.9	8.9	46.7
	6	6	13.3	13.3	60.0
	7	11	24.4	24.4	84.4
	8	5	11.1	11.1	95.6
	9	2	4.4	4.4	100.0
	10 (높다)				
	합 계	45	100.0	100.0	

(26) 북한주민의 사회주의 체제 지지

북한주민의 사회주의 체제에 대한 지지도의 약화정도를 평가한 결과, **평균이 5.44(표준편차 1.925, 중간값 6)**로 나타났다. 응답의 범위는 2점부터 9점까지로 고르게 분포로 되어 있으며, 표준 편차 역시 1.925로 전문가들은 북한주민의 사회주의체제에 대한 지지도의 약화 정도에 대해서는 서로 상이한 평가를 내리고 있음을 알 수 있다.

<문 26> 북한주민의 사회주의 체제 지지

		빈도	퍼센트	유효 퍼센트	누적퍼센트
유효	1 (낮다)				
	2	**3**	**6.7**	**6.7**	**6.7**
	3	5	11.1	11.1	17.8
	4	9	20.0	20.0	37.8
	5	4	8.9	8.9	46.7
	6	8	17.8	17.8	64.4
	7	10	22.2	22.2	86.7
	8	4	8.9	8.9	95.6
	9	2	4.4	4.4	100.0
	10 (높다)				
	합 계	45	100.0	100.0	

(27) 북한 내 외부정보의 유입

북한 내 외부정보의 유입 정도에 대한 평가를 수행한 결과, 응답의 **평균이 4.82(표준편차 1.709, 중간값 5)**로 나타났다. 응답은 2점부터 8점까지 고르게 분포로 되어 있는 것으로 나타나 전문가에 따라 북한 내 외부정보의 유입에 대한 평가는 서로 다르게 나타나고 있음을 알 수 있다. 또한 외부정보 유입의 정도는 중간정도의 수준에 약간 못 미치는 정도로 평가되어지고 있다.

<문 27> 북한 내 외부정보의 유입

		빈도	퍼센트	유효 퍼센트	누적퍼센트
유효	**1 (낮다)**				
	2	**3**	**6.7**	**6.7**	**6.7**
	3	9	20.0	20.0	26.7
	4	9	20.0	20.0	46.7
	5	8	17.8	17.8	64.4
	6	7	15.6	15.6	80.0
	7	6	13.3	13.3	93.3
	8	3	6.7	6.7	100.0
	9				
	10 (높다)				
	합 계	45	100.0	100.0	

(28) 북한의 주민통제(사회이동제한)

북한의 주민통제(사회이동제한) 수준에 대한 평가 결과, 전체응답의 **평균이 5.98(표준편차 1.971, 중간값 6)**로 나타났다. 응답은 2점부터 9점까지 고르게 분포로 되어 있으나, 6점(6명, 13.3%), 7점(8명, 17.8%), 8점(13명, 28.9%)으로, 응답자의 60%가 6점부터 8점까지로 응답한 것으로 보아 전문가들은 북한의 주민통제(사회이동제한) 수준이 다소 높은 수준인 것으로 평가를 내리고 있는 것으로 보여진다.

<문 28> 북한의 주민통제(사회이동제한)

		빈도	퍼센트	유효 퍼센트	누적퍼센트
유효	**1 (낮다)**				
	2	2	4.4	4.4	4.4
	3	5	11.1	11.1	15.6
	4	5	11.1	11.1	26.7
	5	5	11.1	11.1	37.8
	6	6	13.3	13.3	51.1
	7	8	17.8	17.8	68.9
	8	13	28.9	28.9	97.8
	9	1	2.2	2.2	100.0
	10 (높다)				
	합계	45	100.0	100.0	

◉ 군사적 측면에서의 통일요인

(29) 남북한 군사적 신뢰구축/군비통제

남북한 군사적 신뢰구축/군비통제가 어느 정도로 이루어지고 있다고 생각하십니까? 라는 질문에 대한 평가 결과, **평균이 2.04(표준편차 0.852, 중간값 2)**로 나타났다. 1점부터 3점까지에 응답의 93.3%(1점(12명, 26.7%), 2점(22명, 48.9), 3점(8명, 17.8%))가 분포되어 있음에 따라, 전문가들은 남북한 군사적 신뢰구축/군비통제의 수준은 약한 수준이라는 평가를 내리고 있음을 알 수 있다.

<문 29> 남북한 군사적 신뢰구축/군비통제

		빈도	퍼센트	유효 퍼센트	누적퍼센트
유효	**1 (낮다)**	**12**	**26.7**	**26.7**	**26.7**
	2	22	48.9	48.9	75.6
	3	8	17.8	17.8	93.3
	4	3	6.7	6.7	100.0
	5				
	6				
	7				
	8				
	9				
	10 (높다)				
	합 계	45	100.0	100.0	

(30) 북한 군부의 영향력

북한 군부의 영향력의 수준에 대한 평가 결과는 **평균이 7.16(표준편차 1.977, 중간값 8)**으로 나타났다. 응답의 범위는 2점에서부터 9점까지 다양하게 분포되어 있으나, 주로 7점부터 9점까지에 73.4%(7점(7명, 15.6%), 8점(17명, 37.8%), 9점(9명, 20.0%))가 응답하고 있음에 따라, 전문가에 따라 상이한 의견을 개진하고 있으나, 북한 군부의 영향력의 수준은 다소 높게 평가하고 있는 것으로 나타난다.

<문 30> 북한 군부의 영향력

		빈도	퍼센트	유효 퍼센트	누적퍼센트
유효	**1 (낮다)**				
	2	**2**	**4.4**	**4.4**	**4.4**
	3	2	4.4	4.4	8.9
	4	2	4.4	4.4	13.3
	5	2	4.4	4.4	17.8
	6	3	6.7	6.7	24.4
	7	7	15.6	15.6	40.0
	8	17	37.8	37.8	77.8
	9	9	20.0	20.0	97.8
	10 (높다)	1	2.2	2.2	100.0
	합 계	45	100.0	100.0	

(31) 북한의 군부갈등

북한의 군부갈등의 수준이 어느 정도인가에 대한 평가를 수행한 결과, 응답의 **평균이 2.78(표준편차 1.146, 중간값 3)**로 나타났으며, 응답 빈도 역시 주로 2점(18명, 40.0%), 3점(16명, 35.6%)에 75.6%가 분포 되어 있음에 따라 북한의 군부갈등 수준은 다소 낮은 정도라는 평가를 가능케 한다.

<문 31> 북한의 군부갈등

		빈도	퍼센트	유효 퍼센트	누적퍼센트
유효	**1 (낮다)**	**3**	**6.7**	**6.7**	**6.7**
	2	18	40.0	40.0	46.7
	3	16	35.6	35.6	82.2
	4	4	8.9	8.9	91.1
	5	2	4.4	4.4	95.6
	6	2	4.4	4.4	100.0
	7				
	8				
	9				
	10 (높다)				
	합 계	45	100.0	100.0	

(32) 남한의 대북태세(군사력) 수준

남한의 대북태세(군사력) 수준이 어느 정도라고 생각하는 지에 대한 평가 결과에 따르면, 전체응답의 **평균이 7.02(표준편차 1.699, 중간값 7)**로 나타났다. 응답은 3점에서 10점까지 분포되어 있으나, 주로 6점부터 9점까지에 응답의 82.2%(6점(9명, 20.0%), 7점(11명, 24.4%), 8점(7명, 15.6%), 9점(10명, 22.2%))가 분포되어 있다. 이에 따라 전문가들은 남한의 대북태세(군사력)의 수준은 다소 높은 수준 이라고 평가를 내렸음을 알 수 있다.

<문 32> 남한의 대북태세(군사력) 수준

		빈도	퍼센트	유효 퍼센트	누적퍼센트
유효	**1 (낮다)**				
	2				
	3	2	4.4	4.4	4.4
	4	2	4.4	4.4	8.9
	5	3	6.7	6.7	15.6
	6	9	20.0	20.0	35.6
	7	11	24.4	24.4	60.0
	8	7	15.6	15.6	75.6
	9	10	22.2	22.2	97.8
	10 (높다)	**1**	**2.2**	**2.2**	**100.0**
	합계	45	100.0	100.0	

(33) 북한 군사력 수준

다음으로는 북한 군사력의 수준에 대한 평가를 한 결과, **평균이 5.56(표준편차 1.752, 중간값 5)**으로 나타났으며, 응답은 2점에서 9점까지 골고루 분포되어 있음을 알 수 있었다. 전문가들에 따라 북한 군사력의 수준에 대해서는 다소 상이한 의견을 보이고 있지만, 전반적으로는 중간수준을 약간 상회하는 수준으로 평가를 하고 있음을 알 수 있다.

<문 33> 북한 군사력 수준

		빈도	퍼센트	유효 퍼센트	누적퍼센트
유효	1 (낮다)				
	2	1	2.2	2.2	2.2
	3	5	11.1	11.1	13.3
	4	8	17.8	17.8	31.1
	5	9	20.0	20.0	51.1
	6	5	11.1	11.1	62.2
	7	12	26.7	26.7	88.9
	8	3	6.7	6.7	95.6
	9	2	4.4	4.4	100.0
	10 (높다)				
	합계	45	100.0	100.0	

3. 통일영향요인 설문을 이용한 주요인자군 선별

전반적 통일요인으로 선정된 변인(설문항)들을 이용하여 인자분석(factor analysis)을 수행하였다. 즉, 많은 변인들 내에 존재하는 상호관계를 분석함으로써 그들이 공통적으로 가지고 있는 잠재적인 특성(차원)을 밝혀내고자 하였다. 인자분석을 수행함에 있어서는 인자들 사이의 상호독립성을 가정함으로써 변인들 사이의 중다공선성(Multicollinearity)이 제거되는 직각회전 방법을 채택하였다. 또한 인자분석 수행의 유의성을 검증한 결과 표본추출 적합검증척도인 KMO지수[7]가 0.550이며, Bartlett의 구형성 검정[8]이

7- 관찰된 상관관계 계수와 부분 상관관계 계수 간의 크기를 비교하기 위한 지표이다. 1에서 0까지의 값을 갖는데 0에 가까울수록 변인쌍 간의 상관관계가 다른 변인들에 의해 설명될 수 없으므로 이들 변인에 대한 인자분석은 다시 고려되어야 함을 보여준다. 반대로

유의하게 나타남에 따라 인자분석의 수행이 가능하다.

인자분석은 많은 변인들을 상호응집양상에 따라 소수의 인자(차원)로 분류해 주기 때문에, 상정한 변인들이 다음의 표와 같이 7개의 상이한 차원으로 구분되어 나타나고 있음을 알 수 있다. 인자분석을 수행한 결과 각 인자별로 인자적재값(factor loading)이 가장 높게 적재된 변인들만을 선별하여 인자군을 설정하였다. 설정된 인자군은 1) 인자1(국제환경), 2) 인자2(개방개혁으로의 정책변화), 3) 인자3(남한의 통일역량), 4) 인자4(북한 핵의지), 5) 인자5(북한 내부정치환경), 6) 인자6(군사적 환경), 7) 인자7(국제사회에 대한 적응) 등으로 구성되어 진다.

KMO와 Bartlett의 검정

표준형성 적절성의 Kaiser-Meyer-Olkin 측도.		.550
Bartlett의 구형성 검정	근사 카이제곱	367.818
	자유도	190
	유의확률	.000

	인자1 주변국의 이해관계	인자2 남북관계 개선과 북한의 개혁·개방	인자3 남한의 통일역량	인자 4 북한 핵 해결	인자 5 김정일의 권력승계 안정	인자 6 남북간 군사긴장 관계	인자 7 북한의 국제사회 협력
(문1) 북한체제변화	-.140	.301	.196	-.090	.025	.082	**-.768**
(문2) 김정일체제의 안정성	.092	-.126	.286	.134	**.805**	-.098	.094
(문3) 후계구도와 권력승계의 안정성	-.248	.160	-.106	-.215	**.710**	.050	-.092
(문4) 북한지도부의 통일 의지	-.158	.272	.128	**.648**	.198	-.158	.102

1에 가까울수록 이들 변인에 대한 인자분석이 바람직함을 나타낸다.

8- 인자모델이 적합한지를 나타내주는 검정방법으로써, 상관관계 행렬표가 identity 행렬표인지를 검증하는 방법을 취한다.

	인자1 주변국의 이해관계	인자2 남북관계 개선과 북한의 개혁·개방	인자3 남한의 통일역량	인자 4 북한 핵 해결	인자 5 김정일의 권력승계 안정	인자 6 남북간 군사긴장 관계	인자 7 북한의 국제사회 협력
(문6) 남한사회의 역량	.155	.032	**.822**	.046	.166	.309	.024
(문7) 남북 간 상호신뢰	.090	**.720**	.173	.148	-.285	.254	-.017
(문8) 북한경제체제의 개혁 개방	.131	**.819**	.147	.244	-.062	-.056	-.112
(문10) 남북간 경제협력	.001	**.519**	-.018	.446	.029	-.522	-.090
(문11) 북한주민의 의식	.070	**.741**	-.189	-.068	.147	-.047	-.017
(문12) 북한주민의 체제저항과 이탈	-.224	**.620**	.383	-.266	.243	-.279	.001
(문13) 남한국민들의 통일인식	.055	.102	**.686**	.054	-.017	-.307	.014
(문14) 남북간 군사적 긴장관계	.104	-.001	-.032	.063	-.038	**.827**	-.065
(문15) 북한 핵문제	-.053	-.044	-.016	**.830**	-.231	.181	-.133
(문16) 북한의 국제적 고립	.088	.100	.198	-.136	.025	.015	**.867**
(문17) 주변국의 이해관계	**.880**	.108	.018	.063	-.001	.097	.105
(문17_1) 미국의 한반도 통일 이해관계	**.797**	-.148	.252	-.026	-.093	-.097	-.074
(문17_2) 중국의 한반도 통일 이해관계	**.607**	.257	-.017	.019	-.363	.350	.027
(문17_3) 일본의 한반도 통일 이해관계	**.857**	.110	-.009	-.066	.074	-.147	-.007

	인자1 주변국의 이해관계	인자2 남북관계 개선과 북한의 개혁·개방	인자3 남한의 통일역량	인자 4 북한 핵 해결	인자 5 김정일의 권력승계 안정	인자 6 남북간 군사긴장 관계	인자 7 북한의 국제사회 협력
(문17_4) 러시아의 한반도 통일 이해관계	**.670**	.057	-.209	-.024	-.111	.164	.161
(문18) 통일에 대한 국제사회의 반응	**.767**	-.063	.226	-.160	-.002	.122	.112
Eigenvalue(아이겐 값)	3.791	2.783	1.728	1.601	1.599	1.575	1.468
Percent of Variance	18.953	13.692	8.640	8.003	7.997	7.873	7.342

다음으로는 각 인자군에 포함된 변인들을 살펴보면 다음과 같다.

가. 인자1(국제환경)

합의형의 통일이든 흡수형의 통일이든 국제환경 즉, 한반도 주변국의 이해관계 및 국제사회의 협조가 한반도 통일의 가장 중요한 영향인자임을 알 수 있다. 따라서 인자분석을 통하여 첫 번째 인자로 선별된 국제환경을 구성하고 있는 변인들은 다음과 같다.

주변국의 이해관계 (.880)
일본의 한반도 통일 이해관계 (.857)
미국의 한반도 통일 이해관계 (.797)
통일에 대한 국제사회의 우호도 (.767)
러시아의 한반도 통일 이해관계 (.670)
중국의 한반도 통일 이해관계 (.607)

나. 인자2(개방개혁으로의 정책변화)

통일을 위한 필수적인 선결과제로는 북한의 개혁·개방으로의 정책변화임을 다시 한 번 확인할 수 있다. 인자분석을 통하여 두 번째 인자로 선별된

개혁·개방으로의 정책변화를 구성하고 있는 변인들은 다음과 같다.

북한경제체제의 개혁·개방 (.819)
북한주민의 개방화·자유화 의식 (.741)
남북 간 상호신뢰 (.720)
북한주민의 체제저항과 이탈 (.620)
남북 간 경제협력 (.519)

다. 인자3(남한의 통일역량)

한반도 통일을 위한 과제는 북한뿐만 아니라 남한의 통일역량 역시 강화되어야 함을 잘 나타내고 있다. 세 번째 인자로 선별된 남한의 통일역량을 구성하고 있는 변인들은 다음과 같다.

남한사회의 역량 (.822)
남한국민들의 통일인식 (.686)

라. 인자4(북한 핵 의지)

북한의 핵 의지가 역시 통일의 중요한 인자로서 부각되었다. 네 번째 인자로 선별된 북한 핵 의지를 구성하고 있는 변인들은 다음과 같다.

북한 핵(포기) 문제 (.830)
북한지도부의 통일의지 (.648)

마. 인자5(북한내부 정치환경)

통일의 중요한 영향요인으로 북한 내부의 정치환경 역시 필수적으로 고려해야할 요소임에 틀림이 없다. 다섯 번째 인자로 선별된 북한 내부 정치환경을 구성하고 있는 변인들은 다음과 같다.

김정일 체제의 안정성 (.805)
후계구조와 권력승계의 안정성 (.710)

바. 인자6(군사적 환경)

여섯 번째 인자로 선정된 군사적 환경은 **남북간 군사적 긴장관계(.827),** 단 하나의 변인만을 인자군에 포함시키고 있다.

사. 인자7(국제사회에 대한 적응)

마지막 인자로 선정된 북한의 국제사회의 적응에 관한 변인은 다음의 두 가지 변인이다.

북한의 국제적 고립 (.867)
북한체제의 성격 (-.768)



Ⅴ. 요약 및 향후 계획

2009년 하반기 현재 한반도의 통일시각을 설정하기 위하여, 전문가 델파이 조사를 3차에 걸쳐 수행한 결과를 살펴보면 아래의 <표 Ⅴ-1>과 같다. 통일시계는 합의형과 흡수형의 두 가지 통일유형에 대한 종합적인 통일시계와 영역별(정치, 경제, 사회, 군사, 국제관계) 통일시계로 나누어 조사하였으며, 이와 병행하여 통일시각(점수)을 설정하는 데 고려된 통일요인(조건)에 대한 조사도 실시하였다.

연구 결과 각 시행회차에 따른 종합통일 시각과 영역별 시각(점수)에서는 큰 변동이 없었으나, 합의형 통일 또는 흡수형 통일의 통일유형에 따라서는 통일시각(점수)에 상당한 차이를 보이는 것으로 나타났다.

표 Ⅴ-1 2009 통일시계 - 1, 2, 3차 델파이 조사 결과 비교표

	종 합		정 치		경 제		사 회		군 사		국제관계	
	합의형	흡수형	합의형	흡수형	합의형	흡수형	합의형	흡수형	합의형	흡수형	합의형	흡수형
1차(평균)	39.00	50.40	34.67	48.79	46.41	56.52	40.67	47.52	27.82	37.86	41.31	46.57
2차(평균)	38.37	51.58	33.38	49.25	43.38	55.03	38.73	47.45	26.00	36.75	39.68	46.77
3차(평균)	35.92	49.50	32.41	47.73	41.28	53.65	36.92	47.00	23.81	40.65	37.11	47.28
1차(평균)	4:41	6:03	4:10	5:51	5:34	6:47	4:53	5:42	3:20	4:33	4:57	5:35
2차(평균)	4:36	6:11	4:00	5:55	5:12	6:36	4:39	5:42	3:07	4:25	4:46	5:37
3차(평균)	4:19	5:56	3:53	5:44	4:57	6:26	4:26	5:38	2:51	4:53	4:27	5:40

또한 1차와 2차 전문가 델파이 조사를 거쳐 가장 많은 응답빈도를 나타낸 통일 영향요인들을 추출하여 3차 전문가 델파이 조사의 설문항으로 선정하였다. 전반적인 통일요인은 각 유형별(합의형, 흡수형) 10위까지, 개별영역에서의 통일요인은 각 영역별 5위까지의 요인들을 선별하여 작성하였다. 이를 바탕으로 3차 전문가 델파이 조사에서는 통일에 영향을 미치는 요인들에 대한 체계적이고 객관적인 측정이 가능하도록 10점 척도를 이용하여 평가하도록 하였다.

이와 함께 전반적 통일요인으로 선정된 변인(설문항)들을 이용하여 인자분석(factor analysis)을 수행하여, 많은 변인들 내에 존재하는 상호독립적인 특성(차원)을 밝혀내고자 하였다. 요인분석은 많은 변인들을 상호응집양상에 따라 소수의 인자(차원)로 분류해 주기 때문에, 상정한 변인들이 다음

과 같이 7개의 상이한 차원으로 구분되어 나타나고 있음을 알 수 있다. 인자분석을 수행한 결과 인자군은 1) 인자1(국제환경), 2) 인자2(개방개혁으로의 정책변화), 3) 인자3(남한의 통일역량), 4) 인자4(북한 핵 의지), 5) 인자5(북한 내부 정치환경), 6) 인자6(군사적 환경), 7) 인자7(국제사회에 대한 적응) 등으로 구성됨을 알 수 있었다.

이와 같은 성격의 본 연구를 기초로, 향후 지속적으로 전문가 패널을 이용한 분기별 또는 반기별 패널조사(Panel survey)를 수행함으로써, 각 분기별 또는 반기별 한반도 내외 정세의 변화에 따른 통일조건에 대한 추세(trend)를 파악하는 추세분석을 실시할 수 있다. 또 이를 기초로 예측모델을 구축한 후 선별된 통일조건을 이용한 각 영역별 통일예측시계 및 총괄적인 통일예측시계를 구축할 수 있을 것이다. 또한 이렇게 선별된 통일요인에 대한 고려와, 이러한 요인들에 대한 전반적인 이해와 인식의 제고를 통하여 향후 대북정책 및 통일정책 대안의 수립 및 집행에 큰 기여를 할 것으로 생각된다.

또한 본 연구는 전문가들의 인식을 기반으로 현 시점의 통일시각과 통일영향요인의 탐색에 그 초점을 맞추어 진행하였으나, 앞으로는 본 연구 결과를 토대로 선정된 영향요인에 대한 추가적인 탐색과 아울러 일반인들을 대상으로 통일영향요인에 대한 인식 및 평가 작업을 병행하여 수행함으로써 전문가의 인식과 일반인들의 인식의 차이를 비교분석 할 수 있을 것이다.

다음으로는 여전히 북한내부의 사정을 직접 파악하는 것이 현실적으로 불가능한 상황에서 탈북자를 대상으로 통일예측 시각 및 영향요인에 대한 조사, 평가 작업을 수행함으로써, 남한에서 바라보는 북한체제의 성격 및 북한의 실태에 대한 정보 수용의 한계를 보완할 수 있을 것으로 판단된다. 이와 동시에 2003년 통일연구원에서 수행한『통일예측모형 연구: 지표 개발과 북한체제 변화 추세 분석』연구에서 탈북자를 대상으로 조사한 북한체제의 변화추세와 북한변수만을 이용한 통일예측 모형을 구축한 경험을 되살려, 2010년 현재 코호트 분석(Cohort Analysis)[9]을 수행함으로써 북한체

9- "코호트란 "(다양한 맥락에 있어서) 동일한 출발점을 지닌 개인들이나 집단들"을 지칭한다. 따라서 코호트 분석은 동종집단이 나타내는 시간적 변모양태를 추적하려는 목적을 지니고 있다.

제의 변화추세를 2003년 연구와 비교분석하고, 통일시기를 예측할 수 있을 것이다.



부 록

통일 예측 시계(UC: Unification Chronograph) 구축을 위한 전문가 조사

안녕하십니까? 저희 통일연구원에서는 통일이 완성되는 시기는 언제쯤이 될 것이며, 또한 현재는 통일에 어느 정도 다다르고 있는가를 파악하기 위한 "통일 예측시계 구축" 과제를 수행하고 있습니다. 이를 위해 통일문제 전문가이신 선생님의 고견을 듣고자 합니다.

본 조사는 본격적인 연구를 위한 기초 작업의 일환으로 실시되는 사전조사(Pilot Study)입니다. 바쁘시더라도 꼭 조사에 참여하셔서 적극적으로 의견을 개진해 주시기 바랍니다. 또한 응답 시에 발견되는 질문지상의 오류 혹은 응답상의 문제점 등에 대해서도 말씀해 주시면 연구에 많은 도움이 되겠습니다. 다시 한 번 선생님의 협조에 감사드립니다.

2009. 6.

통일연구원 선임연구위원 박 영 호 拜上

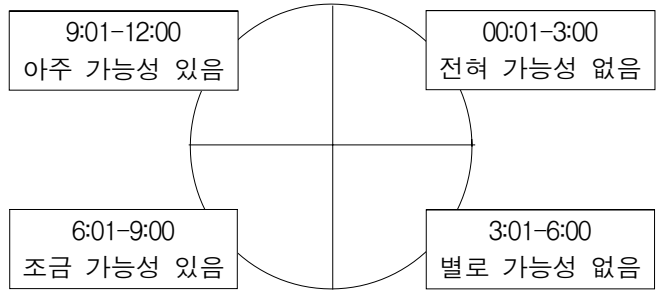
※ 본 조사와 관련 의문사항이 있으시면 아래 연락처로 문의하여 주십시오.
전화: (02) 901-2627 (통일연구원 프로젝트 연구위원 김지희 박사)

I. 통일시각

1. 통일을 시간개념으로 보아 통일이 이루어지는 시각을 12시로 보았을 때, 현재는 몇 시 몇 분에 도달해 있다고 생각하시는지 말씀하여 주십시오.

   00시 01분에서 12시까지의 범위에서 선생님께서 느끼시는 시각을 기록해 주십시오. (　　시　　분) (예: 6시 45분)

   또 1점에서 100점(통일)까지의 범위에서 선생님이 느끼시는 현재의 점수를 기입하여 주십시오. (　　점) (예: 55점)



   1-1. 선생님께서 위의 통일시각(점수)을 부여하실 때 고려하신 통일요인(조건)들 중에서 상대적으로 우선순위를 갖는 요인을 5가지만 말씀하여 주십시오.

   ①_____
   ②_____
   ③_____
   ④_____
   ⑤_____

2. 그렇다면 현재 정치적 측면에서의 통일시각은 몇 시 몇 분이라고 생각하십니까?

00시 01분에서 12시까지의 범위에서 선생님께서 느끼시는 시각을 기록해 주십시오. (　　시　　분) (예: 6시 45분)

또 1점에서 100점(통일)까지의 범위에서 선생님이 느끼시는 현재의 점수를 기입하여 주십시오. (　　점) (예: 55점)

2-1. 정치적 측면에서 통일시각(점수)을 부여하실 때 고려하신 통일요인(조건)을 5가지만 말씀하여 주십시오.

①_____
②_____
③_____
④_____
⑤_____

3. 현재 경제적 측면에서의 통일시각은 몇 시 몇 분이라고 생각하십니까?

00시 01분에서 12시까지의 범위에서 선생님께서 느끼시는 시각을 기록해 주십시오. (　　시　　분)

또 1점에서 100점(통일)까지의 범위에서 선생님이 느끼시는 현재의 점수를 기입하여 주십시오. (　　점)

3-1. 선생님께서 경제적 측면에서 통일시각(점수)을 부여하실 때 고려하신 통일요인을 5가지만 말씀하여 주십시오.

①_____
②_____
③_____
④_____
⑤_____

4. 사회적 측면에서 바라보았을 때 현재의 통일시각은 몇 시 몇 분이라고 생각하십니까?

00시 01분에서 12시까지의 범위에서 선생님께서 느끼시는 시각을 기록해 주십시오. (　　시　　분)

또 1점에서 100점(통일)까지의 범위에서 선생님이 느끼시는 현재의 점수를 기입하여 주십시오. (　　점)

4-1. 선생님께서 사회적 측면에서 통일시각(점수)을 부여하실 때 고려하신 통일요인을 5가지만 말씀하여 주십시오.

①_____
②_____
③_____
④_____
⑤_____

5. 현재 군사적 영역에서의 통일시각은 어떠하다고 생각하십니까?

00시 01분에서 12시까지의 범위에서 선생님께서 느끼시는 시각을 기록해 주십시오. (　　시　　분)

또 1점에서 100점(통일)까지의 범위에서 선생님이 느끼시는 현재의 점수를 기입하여 주십시오. (　　점)

5-1. 선생님께서 군사적 측면에서 통일시각(점수)을 부여하실 때 고려하신 통일요인을 5가지만 말씀하여 주십시오.

①_____
②_____
③_____
④_____
⑤_____

6. 현시점에서 바라보았을 때 국제관계 측면에서의 통일시각은 몇 시 몇 분이라고 생각하십니까?

00시 01분에서 12시까지의 범위에서 선생님께서 느끼시는 시각을 기록해 주십시오. (　　시　　분)

또 1점에서 100점(통일)까지의 범위에서 선생님이 느끼시는 현재의 점수를 기입하여 주십시오. (　　점)

6-1. 선생님께서 국제관계 측면에서 통일시각(점수)을 부여하실 때 고려하신 통일요인을 5가지만 말씀하여 주십시오.

①_____
②_____
③_____
④_____
⑤_____

통일교육원 교수 응답결과

	통일(09:01, 70점)	정치(8:30, 60점)	경제(9:01, 70점)	사회(8:30, 60점)	군사(7:30, 55점)	국제관계(9:01, 70점)
A	국제변수	김정일의 건강	식량사정	식량구입을 위한 거주이전	북한 내 급변사태에 따른 북한군 도발	중국의 한반도 정책
	북한내부 정치적요인	후계구도 구축에 따른 내부변화	무역상황, 북·중교역	시장 확대에 따른 사회변화	군부의 권력 장악에 따른 남북한 군사적 긴장 고조	미·중의 전략대화
	군사적 요인	국가통제력 약화	남북교역	빈부격차에 따른 사회적 이완, 체제불만 확산	북한 정권의 핵 포기 거부에 따른 대북제재강화	주변 4강의 한반도 미래 구상
	경제적 요인	권력엘리트 내부의 분열	원자재, 에너지 부족(전력부족)	자본주의 문화, 의식의 침투	북한군의 도발에 대한 한·미군사동맹의 반격	남북관계의 제도화수준
	사회적 요인	주체사상에 대한 신념약화, 체제에 대한 충성심 약화	경제위기	돈에 대한 인식	북한군부내부의 권력투쟁	한국의 통일 미래상과 주변4강 입장과의 조화
	통일(6:30, 65점)	**정치(5:30, 50점)**	**경제(7:00, 65점)**	**사회(6:00, 60점)**	**군사(5:30, 50점)**	**국제관계(7:00, 65점)**
B	북한의 경제상황	현 정부의 이념성향	북한의 경제적 어려움	민족주의적 사고의 존속	북핵문제에 대한 북·미 간 논의 여부 및 타협의지	대화와 타협 중시 오바마 행정부의 등장
	북한의 정치 / 군사 현황 및 개방의지	북한의 권력 구도	기존 남북협력(경협)의 진전 경험	개인주의적 사고의 만연	한·미동맹	독일의 통일 선례 존재
	한국의 정치발전 수준	현 경제위기에 따른 통일이슈에 대한 무관심 증대	한국의 경제적 역량	남한 내 지역별 통일정서의 상이함	북한의 일인 독재적 군부 장악 현황	중국의 반대적 입장(한반도 통일에 대한)
	한반도 주변정세의 변환	남한 내 남남갈등 (통일이슈관련)	북한의 지하자원 등 활용가능성	북한주민들의 남한체제 수용의식 수준	중국과 일본 등 주변국 변수	EU국가 등 국제사회의 남북통일에 대한 우호적 태도
	한국의 국력	동북아의 세력구도	북한의 개혁 / 개방 의지	사회단체들 간의 이념적 대립수준	군사적 영역의 정치적 영역(결정)에 대한 종속성	동북아 세력구도의 전이
	통일(10:00, 80점)	**정치(6:00, 50점)**	**경제(11:50, 90점)**	**사회(6:00, 50점)**	**군사(10:00, 80점)**	**국제관계(9:00, 60점)**
C 북한의 붕괴 상정	북한체제의 체제유지능력 고갈	정치체제의 상대적 자율성	경제능력의 고갈	사회적 통합요인의 지속적 존재(이데올로기 or 적대감)	비군사적 요소들의 비중 부족	북한 핵 문제의 해결전망 (부정적 or 긍정적)
	경제의 불능화 심화	정치적 경쟁세력의 부재 or 불가능성	해외무역의 적자 or 불능	사회적 대안세력의 부재	군사적 요소들의 결정력 강성(强性)	북·미관계의 향방
	사회의 이탈 가능성 증대	사회의 국가에 대한 도전능력 부재	기존 경제체제의 붕괴	남북한 간 이질성의 존재	군사적 대치상황의 장기화와 극적 우발적 사태 가능성	북·중관계의 성격
	남한의 안정적 존재(정치적,경제적 안정성)	정치체제의 재생산능력 부재	남한경제의 안정성	한반도 사회문화의 통합성 부재	군사적 방식으로의 해결가능성 (시나리오로만 판단)	남북관계
	주변국가들의 협력강화	장기적 체제유지 곤란	흡수 및 통합경제 가능성 증대	한국사회의 포용능력 부족	군사적 요소들의 경쟁결과에 의한 체제경쟁의 종결	국제적 질서에 대한 북한의 해결능력(or 의지)

	통일(4:10, 45점)	정치(3:30, 35점)	경제(4:30, 40점)	사회(4:00, 40점)	군사(2:50, 30점)	국제관계(4:50, 45점)
D	북한의 변화와 개방	북한의 대남정책	북한의 경제개방	남북한의 사회문화교류	휴전협정의 평화협정으로의 전환	중국의 대북정책 변화
	남북관계	북한지도부의 의식	남한의 경협정책	남한 주민의 북한 사회이해	북한의 선군체제변화	북·미관계
	통일환경	남한의 대북정책	남북경협규모	북한 주민의 남한 사회 이해	한반도 비핵화	북·일관계
	북한주민의 계몽의식	남한의 통일의식	남북경협의 질적 내용	북한주민의 세계정보 수용수준	북한의 대남정책	북한의 대외정책
	남한 주민의 의지	한반도 평화상태	남북 간 경제적 상호의존성	남한 주민의 통일역량	남한의 대북정책	남한의 외교역량
	통일(7:30, 60점)	정치(5:50, 45점)	경제(10:10, 80점)	사회(7:30, 60점)	군사(3:10, 30점)	국제관계(6:10, 55점)
E	북한 내부상황(경제난)	북한의 대외정책(미국과 적대)	심각한 경제난	북한 주민의 가치관 변화	북한의 대남전략	미국과 대치(주적 개념)
	북한 내부상황(권력승계)	북한의 대남전략(남한과 적대)	배급제 붕괴	북한 주민의 의식구조 변화	북한의 선군정치	일본과 대치(납북자 문제)
	북한 내부상황(핵실험)	북한의 대외관계(일본)	자본주의 시장제도 일부 도입	북한주민의 자본주의 의식 확대	북한의 비상통치체제	남한과 대치
	북한 외부상황(중국, 러시아)	북한의 대외관계(중국)	성과급제도	남한사회 실상 인식 확대	북한의 남북간 군사적 대치	중국과의 관계도 과거보다는 약화(핵개발 등)
	북한 외부상황(한국, 미국, 일본 등)	북한의 대외관계(러시아)	남북교역 규모 확대 (북한무역규모의 60%)	주변 실상 인식 확대	북한의 핵개발, 미사일 개발 등	러시아와의 관계도 과거보다는 약화(핵개발 등)
	통일(3:30, 30점)	정치(3:30, 30점)	경제(3:30, 30점)	사회(3:45, 35점)	군사(3:15, 25점)	국제관계(3:00, 20점)
F	한반도 통일에 대한 주변국의 비우호적인 입장	북한 권력층의 기득권 포기 어려움	남한의 경제력 한계	세계화 시대 한민족 공동체 의식 희박	북한의 대량 살상무기 포기 가능성 희박	주변국이 한반도 통일에 우호적이지 않은 입장
	북한의 muddle through 전략 위협	남북한 정치협상의 타결가능성 희박	남북한 경제적 수준격차	이질적인 사회문화, 가치관	남북한 군사적 신뢰구축 어려움	국제사회 내 통일한국의 위상, 역할 미정립
	한국정부의 통일준비 부족	상대적으로 분단의 혜택(남북한 각각) 누리는 기득권자들의 기득권포기 어려움	쉽게 회복되기 어려운 북한의 경제난	경쟁, 대립으로 인한 화해 어려움	남북한 군축 협상 어려움	한반도 주변 세력의 복잡한 역학구도
	국제사회 내 통일한국의 위상 미정립	남북한 정치인들의 정치협상력 부재	세계경제불황으로 국제사회의 경제적 지원 획득 어려움	전쟁후유증 극복 어려움	남북한 군사적 긴장 완화 가능성 약화	주변국의 동의 내지 협조 어려움
	중국이 북한붕괴 내지 흡수통일 경계	남북한 권력층들의 통일의지력 약화	북한 경제재건 위한 해외투자유치 어려움	차이, 다름, 이질성 공론을 허용 흑백논리 잔존		
	통일(10:30, 60점)	정치(9:00, 50점)	경제(10:00, 65점)	사회(10:30, 70점)	군사(7:00, 60점)	국제관계(6:00, 50점)
G	지도자 의지	지도층 의지	경제 산업 공동체	유교적 정신문화	군 고위 엘리트 양성 축적	한반도 통일지원 국제여론
	국민 여론	국민 수준	남북 경제 교류 조건	사회윤리 및 학구열	군사 지도층의 현실 인식	주변국내 친한파 형성
	재정 여건	경제력		역사의식 공유	대치상태의 균형 유지	통일한국의 위험성 없음을 인식
	주변국 외교	통일 외교력	투자 및 경협 여건, 제도, 법규	NGO의 활약	남북한 군사엘리트의 접촉선 유지(도로소통 등)	주변 강대국의 대한민족 죄과를 인지
	남북 건전 소통 세력의 힘	남북한의 건전 소통 정도	남북 경협 전문가	한국사회의 모범상 제시	생명의 존엄성 숙지	통일방해세력 감소, 지원세력 구축

통일교육원 통일미래지도자 과정 응답결과

	통일(08:00, 60점)	정치(5:00, 50점)	경제(6:00, 60점)	사회(6:00, 60점)	군사(5:00, 50점)	국제관계(3:00, 30점)
1	한반도를 둘러싼 주변정세	남북 간의 체제상이	남북 간의 경제 격차	남북 간 사회적 통합	남북 간 군사지도자들의 시각 차	한반도를 둘러싼 4대국의 시각
	남북 간의 통일을 위한 합치된 노력	김일성 독재체제	북한의 경제기반 취약	북한의 사회적 계급	남북 간의 무기체계	중국의 반대
	남북주민 간의 사회문화적 관계개선	북한 군부의 득세	북한 노동력의 비생산성	남한의 사회적 빈부격차	남북병사들의 가치관 차이	일본의 반대
	북한 군부의 득세 등 북한정세의 변화	남한 내 지도층의 분열	남한의 경제 침체	남한 사회의 분열	북한지역에서의 군 시설 취약	미국의 적극적 의지 결여
	남한 국민의 통일에 대한 의지 결여	북한체제에 대한 불신	남북경제 시각 차	사회적 통합 의지	주변국의 우려 시각	통일로 인한 세력 변화 반대
	통일(5:00, 40점)	정치(0:00, 0점)	경제(4:00, 40점)	사회(04: 30, 40점)	군사(0:00, 0점)	국제관계(04:00, 30점)
2	북한 지도부의 권력욕	선군정치사상	북한경제회생	경협에 따른 북한주민의 대남의식 변화	북한 군부의 생존권 전략	미국, 중국의 한반도에 대한 시각차
	주민 사상 통제력	군부의 반대	남북경제협력	접경지역 북한 주민의 동요 및 탈북현상	북한의 군비확장	한반도를 둘러싼 강대국의 역량 확대
	군부의 저항	조선노동당 불변	북한내부 외화벌이	탈북자 단체의 활동(NGO단체 포함)	군부의 지도력 강화	
	중국 / 미국 등 주변국의 반대			남한사회에 대한 동경		
	통일(9:30, 70점)	정치(6:30, 50점)	경제(9:30, 70점)	사회(8:30, 60점)	군사(4:00, 35점)	국제관계(8:30, 60점)
3	미·소냉전종식	진정 통일을 추구하는 건전세력의 존재	정부적 차원의 경제협력의 성과	대북 인도적 지원	타국의 통일전개 과정을 고려(반 통일)	러시아와 미국의 입장
	중·일 포함 국제관계 호전	반 통일세력의 상존(반 통일)	민간차원의 경제협력의 성과	민족 의식	주변국의 민감한 반응(반 통일)	중국과 일본의 이해관계 (반 통일)
	남북경제협력	이기심에 기초한 천민자본주의적 요소(반 통일)	통일 비즈니스에 대한 남북의 공감대 형성	통일 교육의 효과	군사조직의 성질(반 통일)	정부 외교력의 신장
	민족의식	안정추구 본성에 따른 통일 후 혼란 우려(반 통일)	경제 흐름의 일반적 원리	매스 미디어의 발달	합리적 조직 개편, 통합의 어려움(반 통일)	한국의 국제적 위상 향상
	정치군사적 요인(반 통일)	역사적, 국제관계적 측면에서의 통일지향의 방향성	경제적 통일의 상대적 수월성	더불어 사는 사회에 대한 교육 미흡(반 통일)	신중한 결정에 따른 전쟁의 절대방지	외교력 있는 국제정치가의 부재(반 통일)

	통일(8:05, 65점)	정치(6:00, 50점)	경제(8:00, 75점)	사회(7:00, 70점)	군사(6:30, 65점)	국제관계(5:00, 45점)
4	북한체제 안정성	-	-	-	군사력	중·미 이해관계
	북한 경제문제	-	-	-	미군주둔	러-중-북-일 물류중심 경제문제
	북한 핵 보유	-	-	-	한·미동맹	
	주변국가 정세	-	-	-	PSR	
		-	-			
	통일(11:00, 90점)	정치(7:30, 70점)	경제(11:10, 90점)	사회(9:00, 85점)	군사(10:00, 85점)	국제관계(10:00, 85점)
5	북한 경제붕괴	북한의 군사위주적 체제 공고	북한의 경제실패	북한주민의 의식변화	핵문제로 인한 한국, 미국 등과의 관계 악화	핵문제로 인한 북한과 남한, 미국, 일본 등과의 관계악화
	북한 핵에 대한 세계의 반응 (악화)	북한의 공산적화 목표 불변	식량위기	세습에 따른 사회불만	전쟁 발발(한국, 미국 승리)	전쟁발발 우려
	중국의 변화	남북 정치교류 미흡	외국의 북한에 대한 금융제재	북한주민의 내부불만 (식량부족 등)	북한 군대내부 분열	일본의 핵무장에 따른 긴장 고조
	북한주민들 변화	김정일의 사망 예상	만성적인 물자부족	북한이탈주민 증가	동북아 핵무장에 따른 긴장	북한의 핵개발 등 자주노선 강화에 따른 주변국가 긴장
	한국의 NGO들에 의한 삐라 살포 등 북한변화요구	김정은으로 세습체제 실패 우려	중국의 경제발전 영향	남한의 미디어 등 북한에 영향	중국의 북한에 대한 영향력 강화	북한에 대한 중국 영향력 강화
	통일(9:20, 75점)	정치(7:00, 65점)	경제(10:30, 85점)	사회(8:30, 70점)	군사(5:00, 55점)	국제관계(8:00, 65점)
6	북한 정권교체에 따른 지도부의 흔들림	이명박 정부의 대북정책 방향	북한의 경제적 궁핍	남북한 인력교류 현황 (관광, 무역, 적십자 문화 등)	북한의 핵무기	북한의 국제적 고립 (경제, 사회, 문화, 정치 등)
	북한의 경제사정 악화	중국정부의 통일에 대한 부정적 시각(자국 이권과 관련)	북한 주민들의 자유시장 경제의 발전에 따른 인식전환과 변화	남한의 문화(영화, TV, 노래) 이전 확대	북한국부권력의 강화	북한의 중국 및 러시아 (우호국가)에 대한 관계 약화
	세계 강대국들의 북한 정책 부정적 시각	김정일 정권의 교체에 따른 과도기 / 대남강경정책	대북 경제적 지원 (한국, UN등)	남한의 북한사회에 대한 이해와 포용 정도	미군의 군사적 영향력 (TMD, 군사동맹 등)	핵무기 개발, 인권, 경제난, 위폐 등에 따른 국제적 인식 약화
	남한 정권의 대북정책 방향	주변강대국가들(일본, 미국, 러시아 등)의 협조	북한경제여건을 감안한 세계각국들의 인식과 고립	북한사회가 북한 정치적 예속화 / 북한체제강화	북한의 통일전략 : 무력을 통한 적화 통일	세계유일의 장기독재, 세습체제에 따른 변혁의 한계
	북한 사회의 세계적 고립	남남갈등 및 통일기에 대한 국민들의 인식	향후 우리정부 및 민간단체의 경제지원 방향	북한사회의 고립화	남한의 국방정책 방향 : 신무기 도입, 전작권 이행등	동아시아에서의 미국의 영향력
	통일(9:00, 40점)	정치(9:00, 30점)	경제(9:00, 50점)	사회(7:00, 50점)	군사(10:00, 30점)	국제관계(10:00, 30점)
7	북한주민의 의식변화	북한정치지도자의 인식	남북경제교류	문화적이질감	남한 군사력 증강	중국의 의식변화
	남북교류	남한정치지도자의 인식	북한경제력 향상	북한의 폐쇄적 사회	비무장지대 평화적 이용	주변열강의 이해관계
	주변이해관계국	북한의 대미전략(북·미수교)	남한경제력 향상	남북교류 확대	주변국의 군사력	국제행사 남북공동참여기회 확대
	경제력 향상	남북한 통일방식의 통일	기업체 북한진출확대	대북지원 확대	남북한 군비축소	북한의 민주국가 교류
	군사력 증강	남북지도자 왕래	한·중국제교류 확대	북한문화행사교류	남한의 핵무기 개발	북한의 국제적 인식도 변화노력

	통일(7:30, 60점)	정치(6:00, 50점)	경제(9:30, 70점)	사회(6:30, 55점)	군사(5:30, 45점)	국제관계(6:00, 50점)
8	경제난	주민에 대한 사상강화(공고화)	중국과의 활발한 밀무역 등 주민참여 확대	북한주민의 세뇌심화	북한 군부의 강경한 태도	중국의 확고한 한반도 현상유지 정책
	장마당 등 시장개념 일부정착	선군정치에 따른 군부입김강화	심각한 식량난	남북한 간 체제차이 심화	핵 보유에 따른 자신감	일본의 한국대국화 견제
	3세대 후계에 따른 반감	주변강국의 현상유지 태도 (중국, 일본)	탈북자 증가	남남갈등 증가	선군정치에 따른 군부 영향력 확대	주변국과의 통일이후 북방, 독도 등 영토문제
	노동당 약화	대북정책	북한 경제체제 붕괴	남한주민의 통일에 대한 부정적 시각	군사주의 국가화 공고	주한미군의 역할과 향후 주둔문제
	경제우선 시각(주민)	우리국민의 통일에 대한 부정적 시각	중국의 고속성장	핵 보유에 따른 주변강국의 견제	남북한 군사력 차이	한국의 주변강국과 통일에 대한 미숙한 외교력
	통일(7:00, 50점)	정치(5:15, 40점)	경제(7:30, 65점)	사회(7:00, 60점)	군사(3:00, 25점)	국제관계(5:30, 45점)
9	정부 대북정책	북한이해(부족)	남북한 경제협력 필요성대두	북한 주민의 식량난	군사분야의 특성(상 가장 늦어)	중국의 안보정책
	북한 강성대국 목표	지배층의 특성	북한의 식량난 등 경제위기 심화	일자리 확보를 통한 생활안정 기회	북한 핵문제, 미사일개발	미국의 국익
	남북한 통일인식 약화	집권세력의 의지(부족)	남한 중소기업의 활로 계획	남(북)한 사정 인식도 증대	군축문제	일본의 대응(방해책동)
	주변 4강의 현상유지 정책	북한의 개방반대 정책	북한의 중국에 대한 경제 의존도 우려	북한사회 퇴폐성	주변 4강의 군사 싸움	한국의 외교능력
	분단세대의 소멸	북한의 지도자교체시기	북한지도자 교체(세습)후 경제협력 분위기, 남한 차기 정권 등장에 따른 정책변화	주체(철학)사상의 허구적 인식	북한의 적화통일 정책	남북한 집권세력의 외교방향
	통일(9:30, 50점)	정치(6:50, 30점)	경제(9:30, 50점)	사회(9:00, 45점)	군사	국제관계(9:00, 45점)
10	북한의 열악한 경제력	(정치적)우리정부의 통일 의지	현재까지의 대북경제교류 실적	사회적 교류	-	중국의 핵무장
	북한 젊은 층의 IT를 통한 외국문화접촉 -> 체제붕괴	국제적 흐름과 주변국 정세	개성공단의 성공적 추진	남북한 문화예술교류 현황	-	중국의 대북한 무역 증대
	북한 내 공조직의 이원화(당과 행정부) -> 체제혼란	북한의 핵 실험	북한의 열악한 경제력	북한에 대한 지원 축소	-	주변국의 현 남북분단 유지 희망
	북한의 국제적 고립	오바마의 정책 방향	남한 민간자본의 북한 투자의지	북한에 대한 우리국민의 이해와 노력 부족(우월의식)	-	미국의 동아시아 경영전략
	북한에 만연한 부정부패 -> 체제붕괴	남한내 국민의 통일에 대한 여론	-	우리국민의 통일에 대한 의지 부족(부담감, 거부감)	-	일본의 군사강국 부상 야심
	통일(9:15, 59점)	정치(9:15, 59점)	경제(10:10, 61점)	사회(7:30, 52점)	군사(6:15, 45점)	국제관계(10:45, 62점)
11	북한의 현실정치	북 체제 유지 곤란	식량난	체제유지곤란	북핵 체제 옹위	4대강국의 태도
	국제 정세	북한의 국제 고립	에너지난	사회변동	선군정치	UN의 무능력
	남한의 의지	남한의 통일 의지	산업파괴	식량난	ICBM 체제	북한과의 외교단절
	탈북	미국 과의 관계	국제 교역 단절	탈북	UN협정 무력화	남측의 무능력
	경제난	UN 대립	국제 통화 동결	남측의 일부선동	한·미동맹	타국의 사례

	통일(6:50, 70점)	정치(5:30, 40점)	경제(7:30, 80점)	사회(6:30, 70점)	군사(3:30, 20점)	국제관계(6:30, 50점)
12	김정일 건강	김정일 건강	북한경제 어려움	북한사회 부패	북핵문제	북핵
	북한경제파탄	북한사회부패	부패 만연	북한주민 동요	남북군사긴장	미국정세
	공산주의 체제붕괴	남한 정치적 환경	주민불안	북한사회 자본주의적 요소 침투	-	중국정세
	북한사회 부패	남한 주민의 의지	세계경제추세, 경기	북한주민 탈북	-	일본정세
	남한의 의지	국제환경	개성공단	남한사회 의지	-	남한정세
	통일(8:30, 70점)	정치(9:30, 70점)	경제(10:00, 80점)	사회(10:10, 85점)	군사(7:30, 60점)	국제관계(7:30, 60점)
13	북한의 붕괴가능성(정치,경제)	권력 집중도가 높은	정치보다는 이해관계가 적음	같은 언어, 같은 민족	과다한 통일전력으로 축소 불가피	주변국가의 이해와 통일과는 괴리
	남한의 경제적 우위	권력 권위성 높은	각자 필요한 부분	역사적, 정서적 유사성 유지	사회주의 국가와 국경을 맞대어 북한장교 유지 곤란	특히 중국과 일본의 방해 예상
	역사적 민족적 동질성	정치적 합의(이익) 부합	서로 부족한 부분 상호보완 가능성	비록 주체사상, 수령일당 체제라도 변화가능성 높음	인적자원 축소로 갈등심화	미국의 미온적 태도로 부정적
	북한의 군사적 모험	민족적 동일성	정치에 의해 관계 발전 저해	경제적 교류가 사회적 통합에 기여	경제적 지위보장으로 해소가능성	동서독 통일시 주변정세 변화가능성 없음
	주변 4강의 이해 충돌	가장 먼저 이루어져야 할 통합	군사적 대결에 의한 발전 저해	경제적 격차가 사회통합에 부정적	급격보다는 점진적 감축예상(장비유지)	남북한 UN동시가입으로 2국가체제 정착 가능성
	통일(5:30, 55점)	정치(5:00, 50점)	경제(6:00, 60점)	사회(6:00, 60점)	군사(7:00, 70점)	국제관계(6:00, 60점)
14	중국의 동북공정	남남갈등(보수, 진보, 좌, 우 파)	남북한 경제교류활성화	인적교류 활성화	북한의 비핵화 및 핵보유 포기	6자회담 성사 또는 양자(북·미) 회담 전환
	북한주민의 고착되고 신성시 된 사상	대가(조건) 없는 대북지원	남북 경제적 격차해소	문화, 체육, 관광 교류	북, 중, 미, 일, 러 간의 군사적 균형	중국, 일본의 한반도 국제관계 공교화
	남남갈등	6자회담에서 북·미간의 양자회담성사	先 기업활동유도(대기업 중심)	NGO등 사회당국의 지원활성화 유도	중국과 북한간의 군사협정	유엔기구를 통한 북한의 외교협상 우위화
	북·미 대립과 갈등	일관된 대북정책	교통등 물류장벽 해소	역사의식 공유 (백두산, 공북공정 등)	선군정치의 변화	국제사회를 통한 한국의 의식고양
	민족공동체 의식	중국의 동북공정 등 중국설득	경제적 강성기초가 되도록 호혜지원	학술지원교류	북한대응 군사적 역량강화	북한의 고립을 통한 국제관계에서 벗어나 상대적 가치 인정
	통일(5:30, 45점)	정치(6:00, 50점)	경제(8:00, 66점)	사회(4:30, 40점)	군사(3:00, 25점)	국제관계(4:00, 30점)
15	북한엘리트의 생각	김정일 후계체제 확대 및 지속예감	북한에 대하 경제혜택 또는 남측시각	통일에 대한 남한국민의 시각	북한 핵 개발	미국의 입장
	남한정부의 정책추진방향	남남갈등	한국의 경제발전 정도	남북한의 동질성 회복	남한 군사력의 우위정도	중국의 입장
	국제사회의 지원 수준	북한군부의 위상	북한의 경제난 정도	인도적 차원 등 빈번한 접촉 예감	미국, 일본, 중국의 입장	러시아, 일본의 입장
	남한 내각 갈등 수준	6자회담 참가국의 입장	북한 경제관료의 생각	북한주민의 남한에 대한 인식정도	북한 국부의 입지	국제관계에서 남한의 입지
	북한의 경제난 정도	북한 엘리트 계층의 정책	국제사회의 북한에 대한 신뢰	경제개혁 진척 정도	-	국제사회의 북한체제에 대한 신뢰

	통일(11:00, 88점)	정치(11:00, 88점)	경제(11:00, 88점)	사회(11:00, 88점)	군사(3:00, 25점)	국제관계(4:00, 25점)
16	주민 의식 변화	김정일 유고 가능성	정치,경제,사회의 연관성	-	심각한 군사적 불균형	주변 강대국의 이해관계
	경제난에 따른 체제 붕괴	정권승계 경쟁	현실 분석의 왜곡	-	군사행동에 대한 주변국의 동의 내지 묵인	미국의 동아시아 운용전략 (중국, 러시아, 일본)
	김정일 건강악화에 따른 정권 약화	정권불안에 따른 내부 혼란	-	-	정권의 행동양식의 불가측성	중국의 대미전략
	정권 승계 관련 내부 경쟁	경제난에 따른 민심 이반	-	-	우발적 사태 발생	핵 등 북한의 위험수준
	사회주의, 주체사상의 내재적 한계	남한문화 등 자본주의 영향 만연	-	-	군사행동에 대한 국민정서(의식)	경제적 측면에서 주변국에 미치는 통일의 효용
	통일(11:00, 90점)	정치(10:30, 85점)	경제(11:00, 90점)	사회(10:30, 85점)	군사(10:00, 80점)	국제관계(11:00, 90점)
17	북한 붕괴 가능성, 급변 사태	북한붕괴, 급변 사태	북한 경제악화, 남북경제력 격차	탈북자	북한 핵무장	북한 고립(북핵문제 등)
	북한 김정일 건강	김정일 건강	제한된 시장경제 도입	주민의식변화, 불만고조	WMD 강화(미사일 등)	북·미관계, 한·미동맹
	북핵 문제	후계체제 불안	식량난	국제체제 불안	남한의 재래식 전력 감축영향	북·중관계
	남북격차	북핵문제 악화	주민불만	민족의식	북한 호전성	역사법칙(사회주의 몰락)
	통일의지	미국의 대북정책	탈북자	사회적 통제 이완	남북의 경제력 격차	북한지도부의 개혁, 개방 성향
	통일(7:00, 58점)	정치(6:00, 50점)	경제(8:00, 67점)	사회(6:00, 58점)	군사(6:00, 50점)	국제관계(6:00, 50점)
18	경제 협력	여야 정치권의 합의	민간의 대북지원	북한 주민의 통일 염원	북한의 핵개발 중지	미·중의 북한지역 완충지대 역할
	남남 합의	국민적 남남합의	개성공단의 확대, 발전	남한 내의 남남 합의	북한의 미사일 개발 중지 위기	중국의 북한지역 전쟁 발발시 참전
	한반도 주변국(미, 일, 중, 러)의 승인	국제 정치적 지원 합의 (한반도 주변국)	평양관광 지속	북한 내의 사회단체의 통일 의지	북한의 선군정치 중지	한반도 주변국의 현상태 고착 포기
	국내 정치적 합의	김정일 정권의 적화야욕 포기	금강산 관광 지속여부	남한 사회단체의 통일의지 및 결속력	중국의 한반도 전쟁 발발시 참전	국제사회의 북한의 핵개발 포기제제
	남북 군사력	통일비용의 부담 감수	북한 생산수단(제조업체)의 붕괴	사회적 측면의 대북지원	미국의 남한에 대한 핵우산 제공	일본의 납북자 및 남북 현상태 유지
	통일(10:59, 93점)	정치(11:25, 93점)	경제(10:30, 89점)	사회(11:15, 92점)	군사(6:31, 59점)	국제관계(10:00, 75점)
19	김정일의 '09년 통수권 후퇴	절대적 우상지도자들의 붕괴	사실상 계획경제 -> 사유화 어느 정도 감암	당주민들의 의식변화	북한의 핵, 화학 무기의 현대화	통일시 불안한 격변 가능성
	많은 국민과 실제적 당원들의 정치문화	당지도급의 살 길 우려	소규모이나, 주민들의 사업 다소 인정	직, 간접적인 외국흐름 인지	동맹의 억제력	중국, 러시아에 대한 대북관계에 따른 안보 지원을 원함
	국가에 대한 애착심 없어짐	당지도급의 중간, 하급 관료의 부패	보이지 않는 루트의 보조(경제), 필수품 구입	여러 전자 매체 접촉으로 생활 향상	중국 및 러시아가 경제적으로 성장기로에 전쟁	통일시 강국으로 부상할 때에, 상대력 권력 약화 우려
	경제와 치안의 불완전(붕괴)	당과 국민들의 뚜렷한 일체감 상실	중소기업의 간접적 지원	도덕성 상실, 부패 등	북한에 대한 지지와 동맹불안	미국은 국력의 소진우려
	지도자들의 실제적 중추지주가 없음	-	자체 생간의(간접?)사유화 인정에 따른 생산량 제고	주민들의 당이나, 공무원 등에 대한 불신	국부를 지원할 수 있는 경제력, 사회의 불안요소의 영향	자국 영향력 상실 우려

	통일(8:20, 65점)	정치(7:30, 60점)	경제(9:00, 80점)	사회(6:00, 40점)	군사(6:00, 50점)	국제관계(9:00, 80점)
20	주변국(미국, 중국, 일본, 러시아) 협조	진보, 보수세력의 통일된 정책	북한경제의 남한경제의존도 확대	진보, 보수세력의 대립	북한의 핵무기	가장 중요한 미국과의 혈맹관계 유지
	북한 내부의 급변사태	북한주민들을 위한 퍼주기는 지속	북한이 필요로 하는 경제분야 적극 지원	남한국민의 북한주민무시	전력상 재래식 무기의 북한, 첨단 현대무기의 남한 전력 우위	러시아의 남북한 통일지지 움직임
	남북한 간의 동질성 회복	미국과의 혈맹관계 지속	북한의 중공업, 지하자원의 남한 경공업, IT, BT등 첨단산업	북한주민의 남한불신	남북한 군 간부의 사상문제	통일에 대한 중국 지지를 이끌어낼 수 있다는 가능성
	북한주민의 남한에 대한 신뢰회복	중국과의 외교, 경제, 정치적 유화체제	북한의 경제자유무역(나진선봉, 남포, 개성등) 진출	북한의 주체사상	무력통일은 남북한 공멸을 초래한다는 공동인식	미국을 통한 일본의 지지가능성
	남한정부의 의지	러시아의 적극적 자세(통일에 대한) 도출	평양의 변화를 가져오는 경제분야 협력 강화	남북한 간의 경제적 격차	-	-
	통일(8:00, 60점)	정치(3:30, 30점)	경제(9:00, 75점)	사회(6:10. 55점)	군사(2:00, 10점)	국제관계(6:00, 55점)
21	북한 경제의 결핍성	남한 집권당이 누가 되는 지에 따른 정책변화	핵 불포기에 따른 외부 압박 가중(북한 경제 핍박)	같은 민족으로서 언젠가는 통일되어야 하는 신념	군사적 측면에서는 현재 전혀 가능성이 없다고 생각됨	북한의 급작스런 붕괴시 국제사회에서 논의 / 결정의 필요
	김정일 권력세습 체제의 한계성	-	남한에 대한 동족으로서 원조 요청	개성공단 등을 통한 남북한 사회 이해	-	-
	군부세력의 노화(노령화)	-	북한에 대해 경제적인 도움을 표시(거절이유 없음)	-	-	-
	주민들의 욕구 불만 팽배	-	-	-	-	-
	핵 불포기에 따른 대외 압박 가중	-	-	-	-	-
	통일(10:00, 90점)	정치(4:00, 35점)	경제(11:00, 95점)	사회(6:00, 50점)	군사(4:00, 30점)	국제관계(5:00, 45점)
22	김정일 건강(사망)	기득권 고수	이미 시장경제가 도입되어 있음	남남갈등	북한은 군사(병영) 국가이므로 군수뇌부의 기득권 인정 또는 배제	중국의 개입
	경제적 위기	정치도 결국은 돈을 추구하기 위한 수단임	인간은 근본적으로 잘살려고 하는 욕망이 있음	남북간 문화적 이질성	인민군의 직업 전환(인원, 기술수준, 산업개발)	일본의 이해관계
	주체사상의 허구성	이념의 차이를 좁히기가 힘듬	-	-	-	러시아의 이해관계
	사회주의체제모순, 결국은 자본주의가 최고	다른 체제를 받아들이기가 힘듬	-	-	-	미국의 이해관계
	언젠가는 개방 물결이 옴	통일 후 북한 주민이 각종 선거에서 인구가 적어 불리함	-	-	-	-

	통일(9:55, 83점)	정치(7:00, 60점)	경제(10:15, 89점)	사회(9:30, 80점)	군사(7:00, 66점)	국제관계(10:05, 86점)
23	남한사회의 통일의지(준비 등)	김정일 체제의 모순(문제점)	북한사회의 경제난 / 식량난	북한주민의 이탈 및 해체과정	핵무기 무장에 따른 오판	국제사회의 압박(UN등) / 제제
	북한주민의 이탈 및 해체현상	김정일 이후의 후계자 선정과정에서의 혼란	자원요소의 고갈(개발권 요인)	배급체제의 붕괴에 따른 인민의 국가관 변화	재래식 무기체계의 비교우위적 판단	중국-일본 등의 최인접국가들의 대한반도 정책
	북한의 체제 실태	국제사회에서의 고립(또는 요구)	국제 금융거래의 통제로 인한 폐해	외부세계와의 제한된 정보교류	전 사회적 전도자로서의 북한군 위상	남한의 대북, 통일정책의 실천력
	북한 지도체계의 세습화 과정(김정일 이후)	체제우위상의 남한사회의 요구(의지)	불가피한 대외의존성	국가이념(지배이데올로기)에 대한 회의	중국-북한 군사적 동맹에 대한 과신	개별국가 간 네트워크 구성 및 친화력 검토
	불가피한 북한의 개방 추세(개성공단 등)	지배이데올로기에 대한 회의 / 실패	3분화 된 국가계획 체제 (군-당-내각)	제한된 계층구조의 운용에 대한 불만	비의도적 국지전의 확전 가능성	남한의 국제사회 기여도 및 위상
	통일(5:30, 40점)	정치(4:00, 30점)	경제(6:00, 50점)	사회(6:00, 50점)	군사(2:00, 20점)	국제관계(4:00, 30점)
24	북한의 정치, 사상체제 특수성	전혀 다른 정치체제	사회주의 경제체제의 한계 노정	한민족, 동질성 유지	남북군사회담(장성급, 실무급)	6자회담 체제 운영
	중국 등 주변국가의 무관심	정치적 교류 미미	북한의 경제특구 운영, 남한기업진출	이산가족문제, 상호방문	경의선, 동해선 지구 통관 보장	미국, 중국의 미온적 태도 (한반도에서의 국익)
	대한민국 국민들의 통일에 대한 인식 부정적	북한 정치인들의 획일적 사고	경제 교류 필요성, 가능성 증대(잠재)	문화, 체육 교류활동	군사적 신뢰구축 미흡	주변국들의 이해관계 복잡
	분단장기화, 고착화에 따른 적대감	6.15 공동선언, 10.4 선언	상호이익추구분야로 인식	방북인원증가추세 등	군비증강(대량살상무기개발)	북한과의 외교관계
	-	-	농업기술제공, 종자개량사업등	-	NLL문제등 북의 도발 위험 상존	-
	통일(7:35, 60점)	정치(7:00, 65점)	경제(9:00, 75점)	사회(7:00, 60점)	군사(5:00, 50점)	국제관계(6:30, 55점)
25	경제적 측면(남북 경협 활성시 자본주의 장점 인식)	포스트 김정일 체제의 불확실성	북한내 자본주의에 대한 주민의식이 점증	남한소식의 최하층 주민에 침투로 인한 사회주의체제 우월성 급감	북한의 미사일발사 및 핵실험 추가실시	국제사회의 경고에도 불구하고 장거리 로켓 발사
	북한의 사회주의 경제체제위기(장마당 활성화)	북의 선군정치로 인한 결속체계의 갈등 노정의 개연성	폐쇄경제로 인한 자체 자급자족부족으로 주민불만확대	평양과 여타지역과의 빈부격차로 인한 주민들의 불만고조	서해 NLL 에 대한 북한의 무력화	제2차 핵실험
	북한사회의 남한사회에 대한 동경 급진(드라마를 통한)	북한주민의 기아 급증으로 인한 체제불신 점증	중국의 경제지원 급감 예상	남한 드라마 시청 및 그 외 외국문화접촉등을 통한 인식전환	남북 군사화합의 경색지속	6자회담의 지지부진
	국제정치측면에서 북한의 고립화 고조로 자체급변사태 발생가능성	과거 6.15 및 10.4 남북정상간 만남	서방의 금융제제의 극대화로 인한 체제유지 타격	지속적인 탈북자 발생	-	국제금융제제 강화 (안보리 1874로 결의)
	김정일 체제 이후 북한체제의 체제유지 불확실성	-	-	-	-	그들만의 북한식 외교에서의 고립화 자초

통일 예측 시계(UC: Unification Chronograph) 구축을 위한 전문가 델파이 조사

안녕하십니까? 저희 통일연구원에서는 통일이 달성되는 시기는 언제쯤이 될 것이며, 또 현재 통일에 어느 정도 접근해 있는가를 파악하기 위한 "통일예측시계 구축" 과제를 수행하고 있습니다. 이를 위해 통일문제 전문가이신 선생님의 고견을 듣고자 합니다.

본 조사는 한반도 통일문제 전문가들로 참여진이 구성되며, 2주의 간격으로 3차에 걸쳐 진행될 예정입니다.

선생님께서 응답하신 내용은 전체적으로 취합되어 종합적인 결과와 내용만이 2차 조사에 제공될 예정입니다. 따라서 선생님의 개인적인 응답은 익명이 보장됩니다.

본 델파이 조사는 전적으로 전문가들의 참여에 기반을 두고 있습니다. 바쁘시더라도 꼭 참여하셔서 적극적으로 의견을 개진해 주시기를 부탁드립니다.

2009. 7.

통일연구원 북한인권연구센터 소장 박 영 호 拜上

※ 본 조사와 관련 의문사항이 있으시면 아래 연락처로 문의하여 주십시오.
통일연구원 프로젝트연구위원 김지희 박사 전화: (02) 901-2627
이동전화: 010-****-****

1. 연구의 방향

○ 본 연구가 구축하려는 '통일예측시계'는 현재 통일의 조건이 실질적으로 어느 정도 확보되었는가를 일목요연하게 파악하도록 하는데 그 목적을 두고 있으며, 또한 이를 바탕으로 향후 통일이 이루어지는 시기를 예측하려는 것임.

○ 전문가 패널 구성
- 50여명의 전문가로 구성된 패널을 대상으로 3회에 걸쳐 델파이 조사를 수행하여 통일조건(요인) 선별 작업을 진행
- 패널분석을 위해 통일의 핵심조건(정치, 경제, 사회, 군사, 국제관계 등 각 영역에서의 요인)에 대한 검토를 선행
- 50여명의 패널은 향후 모델 구축 후 분기별 패널조사(Panel survey)의 구성원으로 참여요청 예정

1 설문의 기본 구도

1) 통일시각을 설정하는데 있어서 3가지 통일유형(합의형, 흡수형, 전쟁형) 중 어떤 유형을 전제로 하느냐에 따라 상이한 결과가 초래됨. 그러나 전쟁형 통일은 결코 바람직하지 않고, 또 현실적으로도 배제되어야 할 유형임.

○ 따라서 본 조사에서는 **점진적 평화통일(합의형)**과 북한체제의 붕괴로 인한 **흡수형 통일**의 두 가지 유형을 상정함.

▣ 합의형 통일은 평화적 남북관계 개선과 점진적인 통일을 상정하는 경우임.
- 합의형 통일은, 북한체제의 변화 방향을 정치적 측면에서의 민주화(Democratization), 경제적 측면에서의 시장경제화(Marketization), 사회적 측면에서의 자유화(Liberalization) 혹은 다원화, 군사적 측면에서의 평화지향으로 상정함.

▣ 흡수형 통일은 북한체제가 붕괴되어 남한체제에 흡수됨으로써 통일이 이루어지는 방식임.

- 북한체제의 급격한 변화로 달성되기 때문에, 불안정성이 높고 대처하기 어렵지만 여타 유형에 비해 상대적으로 가능성이 높은 것으로 평가됨.

2) 통일 구성 요인으로 **정치, 경제, 사회, 군사, 국제관계 등 5개 영역**으로 나누어 조사함.

○ 5개 영역 모두에 응답하는 것을 원칙으로 함.

2 설문 응답을 위한 참고자료

아래 제시된 자료들은 그간 이 분야에서 축적되어 온 연구결과들을 정리한 것이며, 응답하시는데 도움이 될 수 있는 참고자료로 제공된 것입니다.

▣ 다음의 자료들은 통일연구원과 서울대 통일평화연구소가 수행한 '통일가능시기'에 대한 국민여론조사 결과이다.

통일 가능 시기에 대해 다수의 우리 국민들은 조사 시기와는 무관하게 대체적으로 10년에서 20년 사이로 예상하고 있다(<표 1> 참조). 특별한 사정이 없는 한, 가장 무난한 시기를 선택한 것으로 볼 수 있다. 다만, 2000년대에 들어서는 1990년대 보다 통일의 시기를 장기적으로 예측하는 경향이 증가하고 있다.

<표 1> 통일 가능 시기 예측

(통일연구원 / 서울대 통일평화연구소 국민여론조사 결과)

년도	5년 이내	10년 이내	20년 이내	30년 이내	30년 이상	기타
1993	7.8%	37.3%	-	30.8%①	9.2%	13.3%②
1995	9.5%	40.9%	26.9%	7.1%	15.5%	-
1998	4.7%	28.3%	27.1%	7.2%	10.6%	22.1%③

년도	5년 이내	10년 이내	20년 이내	30년 이내	30년 이상	기타
1999	3.0%	27.0%	28.3%	7.4%	11.3%	22.9%③
2002④	0.0%	13.0%	44.9%⑤	40.6%⑥	-	1.4%⑦
2007⑧	3.7%	23.5%	30.8%	14.7%	13.8%	13.3%②
2008⑧	2.3%	13.0%	22.1%	15.5%	24.9%	22.3%②

① 1993년에는 20-30년이 응답항목이었음. ② '절대 불가능하다' 응답자임. ③ '모르겠다' 응답자임. ④ 2002년은 전문가 대상 조사 결과임. ⑤ 10-15년(21.7%), 15-20년(23.2%)로 나누어 짐. ⑥ '20년 이후'가 응답항목이었음. ⑦ '통일은 이루어지지 않을 것이다' 응답자임. ⑧ 2007, 2008년은 서울대 통일평화연구소 조사 자료임(박명규 외, 『2008 통일의식조사』 (서울: 서울대학교 통일평화연구소, 2008), p. 19).

출처: 박영호. 2009. " 한반도 통일시나리오와 국가전략으로서의 통일정책." 통일미래 지도자과정 강의록, p. 7.

▣ 다음은 2002년 10월 31일 통일연구원 집중 워크숍에서 제시된 의견과 2002년 8월 미국의 전략국제문제연구소(CSIS)가 발표한 「통일한국에 대한 미국의 정책 청사진」의 한반도의 통일유형을 정리한 것으로 <표 2>와 같다.

<표 2> 통일 유형

견해 1	견해 2	견해 3	CSIS
· 합의형(연방·완전) · 흡수형 · 전쟁형	· 의도적 흡수형 (전쟁형) · 의도적 공존형 (합의형) · 우발적 흡수형 (흡수형) · 우발적 공존형	· 합의형 · 흡수형 · 전쟁형	· 평화적 통합형 (soft landing) · 체제붕괴 / 흡수형 (hard landing) · 전쟁형

출처: 박영호 외. 『통일시나리오와 통일과정상의 정책추진 방안: 이론적 모델과 전문가 인식조사』 (서울: 통일연구원, 2002), p. 13.

대체적으로 합의형, 흡수형, 전쟁형의 세 가지로 분류할 수 있다. 각 유형의 특징적 성격을 다음과 같이 요약할 수 있다.

첫째, 합의형 통일은 평화적 남북관계 개선과 점진적인 통일을 상정하는 경우이다. 합의형 통일은 개혁·개방정책의 성공적 추진을 통

한 북한체제의 변화를 상정하고 있다.

둘째, 흡수형 통일은 북한체제의 실패로 인한 비교적 급격한 통일을 상정하는 것이다. 이 유형의 통일 방식에서도 북한체제의 일정한 변화가 전제된다.

셋째, 전쟁형 통일은 이론상의 한 유형으로 상정할 수 있으나, 우리의 통일 유형으로서는 결코 바람직하지 않으며, 또한 현실적으로도 배제되어야 할 통일의 유형이다.

▣ 다음은 통일유형에 따라 중요하게 영향을 미칠 수 있는 영향요인을 정리한 것으로 <표 3>과 같다.

일반적으로 통일에 미치는 여러 가지 영향 요인 중에서 국내적 요인과 국제적 요인의 영향력 수준에 대한 평가가 다르다.

<표 3> 통일에 영향을 미치는 요인

견해 1	국내·북한·국제적 차원	국제요인보다 남북한의 통일의지와 여건이 가장 중요
견해 2		외적인 환경보다는 북한의 내부적 상황이 더욱 중요
견해 3	국내·북한·국제적 차원	· 합의형 – 북한체제의 안정 유지 및 변화 추진 가능성, 주변국의 지속적인 변화 유도 및 지원 가능성 · 흡수형 – 국제변수가 상당히 강조되고 있으나, 실제로는 한국의 전반적인 상황관리 능력과 함께 북한 지도부와 주민의 인식과 의도가 중요
CSIS		· 평화적 통합형 – 남북간 경제교류의 중요성 강조. 미국은 남북한간 중개인 역할, 동북아 지역의 불안정해소 등의 중요한 역할 담당 · 체제붕괴 / 흡수형 – 북한 內 '대중 소요 또는 엘리트 개혁세력'이 촉발 요인. 미국의 역할은 북한 재건을 위한 개입, 한반도 지역 국가들간의 조율 · 전쟁형 – 중국 변수가 가장 심각. 미군은 가장 주요한 역할 맡게 될 것이며, 미군 주둔에 대해 반감도 가장 덜할 것으로 예상

출처: 박영호 외. 『통일시나리오와 통일과정상의 정책추진 방안: 이론적 모델과 전문가 인식조사』, p. 18.

통일 유형에 따라 중요하게 영향을 미칠 수 있는 요인을 추론해 보면 다음과 같다.

- 합의형 통일에서는 무엇보다도 북한의 최고정치리더십이 개방·개혁의 지도자가 될 수 있는가의 여부이다. 체제의 안정적 관리가 유지되면서 개혁·개방에 성공하여, 경제안정과 사회 전반의 전환적 변화를 달성할 수 있는지의 여부가 중요 요인이 될 수 있다. 더불어 한·미를 비롯한 주변국이 지속적으로 북한의 변화를 추동하고 지원·협력하는 수준도 중요 요인으로 작용할 수 있다.

- 흡수형 통일에 있어서는 북한정권의 성격, 북한 체제의 내구력(군부동향), 엘리트와 주민의 의식(통일/대남) 등 북한 내부 변수가 가장 중요한 요인으로 지적된다. 아울러 통일 추진에 대한 남한 측의 의지와 역량, 국민적 공감대 형성과 함께 상황관리(외교) 능력도 중요 요인으로 들 수 있다.

2. 통일예측시계구축 전문가 델파이 조사문항

▣ 선생님께서는 본 조사에서 상정된 두 가지의 통일유형(합의형, 흡수형) 모두에 대하여 응답하셔도 되고, 또 두 가지의 통일유형 중 선생님이 생각하시기에 상대적으로 가능성이 있는 통일유형을 선택하여 응답하셔도 됩니다.

I. 통일시각

1. 통일이 이루어지는 시점을 100점으로 보았을 때, 현재 우리 사회는 어느 정도 수준(즉, 몇 점)에 이르렀다고 생각하십니까?

1점에서 100점(통일)까지의 범위에서 선생님이 적합하다고 판단하시는 현재의 점수를 기입하여 주십시오.

합의형: (점). (예: 63점)
흡수형: (점). (예: 63점)

1-1 선생님께서 위의 통일점수를 부여하실 때 고려하신 통일요인(조건)들 중에서 상대적으로 우선순위를 갖고 있는 요인을 가급적 구체적으로 5가지만 말씀하여 주십시오.

유의사항: 다음의 예와 같은 응답은 피해주십시오
(예: 정치, 경제, 사회, 군사, 국제관계, 남북관계, 통일 환경, 내부 상황 등)

요인	합의형	흡수형
①		
②		
③		
④		
⑤		

2. 그렇다면 현재 정치적 측면에서의 통일점수는 몇 점이라고 생각하십니까?

1점에서 100점(통일)까지의 범위 내에서 선생님께서 판단하신 현재의 점수를 기입하여 주십시오.

합의형: (점). (예: 63점)

흡수형: (점). (예: 63점)

2-1. 정치적 측면에서 통일점수를 부여하실 때 고려하신 통일요인(조건)을 5가지만 말씀하여 주십시오.

요인	합의형	흡수형
①		
②		
③		
④		
⑤		

3. 현재 경제적 측면에서의 통일점수는 몇 점이라고 생각하십니까?

1점에서 100점(통일)까지의 범위 내에서 선생님께서 판단하신 현재의 점수를 기입하여 주십시오.

합의형: (점).

흡수형: (점).

3-1. 선생님께서 경제적 측면에서 통일점수를 부여하실 때 고려하신 통일요인을 5가지만 말씀하여 주십시오.

요인	합의형	흡수형
①		
②		
③		
④		
⑤		

4. 사회적 측면에서 바라보았을 때 현재의 통일점수는 몇 점이라고 생각하십니까?

1점에서 100점(통일)까지의 범위 내에서 선생님께서 판단하신 현재의 점수를 기입하여 주십시오.

합의형: (점).

흡수형: (점).

4-1. 선생님께서 사회적 측면에서 통일점수를 부여하실 때 고려하신 통일요인을 5가지만 말씀하여 주십시오.

요인	합의형	흡수형
①		
②		
③		
④		
⑤		

5. 현재 군사적 영역에서의 통일점수는 어떠하다고 생각하십니까?

1점에서 100점(통일)까지의 범위 내에서 선생님께서 판단하신 현재의 점수를 기입하여 주십시오

합의형: (점).

흡수형: (점).

5-1. 선생님께서 군사적 측면에서 통일점수를 부여하실 때 고려하신 통일요인을 5가지만 말씀하여 주십시오.

요인	합의형	흡수형
①		
②		

③		
④		
⑤		

6. 현시점에서 바라보았을 때 국제관계 측면에서의 통일점수는 몇 점이라고 생각하십니까?

1점에서 100점(통일)까지의 범위 내에서 선생님께서 판단하신 현재의 점수를 기입하여 주십시오.

합의형: (점).
흡수형: (점).

6-1. 선생님께서 국제관계 측면에서 통일점수를 부여하실 때 고려하신 통일요인을 5가지만 말씀하여 주십시오.

요인	합의형	흡수형
①		
②		
③		
④		
⑤		

◈ 많은 사고와 판단을 요하는 힘든 문항들에 진지하게 응답해 주신 선생님께 다시 한 번 감사드립니다. 본 연구는 선생님과 같은 통일문제 전문가들의 도움이 없이는 성과를 이루기 어려운 성격을 가지고 있습니다. 따라서 적극적으로 참여하여 본 연구에 도움을 주신 점 깊이 감사드립니다. 1차 조사에 대한 선생님의 응답 내용을 정리하여 2차 조사 문항을 작성하여 보내드리겠습니다. ☺

■ 1차전문가델파이조사결과(합의형)

통 일 분 야

개념화	사 례			
정 치	북한 정치적 요인	체제정당성 (통치이념)	북한 체제변화(8)	북한의 통제체제, 북한정치제제의 개혁, 북한체제 변화, 북한 정부가 보다 민주적으로 바뀜, 북한 체제의 수용력, 북한의 정상국가화, 김정일 정권의 변화, 북한에서 민주주의와 시장경제에 기반한 정부 등장, 북한의 민주화 수준,
			북한정권의 안정성(7)	북한 정권의 정치적 안정, 북한정치체제의 안정성, 북한의 안정 / 변화 가능성, 북한의 급변적 붕괴 가능성, 북한 김정일 정권, 북한 사회의 불안정성, 북한 주민들의 항거·데모·북한체제 내구력 저하,
			주체사상 및 선군정치의 변화(3)	북한의 선군노선 고수, 주체사상의 포기와 일당지배 정치구조의 다원화, 북한 군부의 붕괴,
		정치적리더십	후계구도와 권력 승계의 안착(6)	북한의 후계구도, 3세대 체제의 약화, 후계자 김정은의 국제화된 정치적 성향, 북한 내 후계체제 등 차기 정권 성격 및 방향, 3대 권력세습의 실패와 실용적 리더의 등장, 북한 권력 자원 변화,
			김정일 건강(2)	김정일 건강악화, 김정일의 건강이상과 사망,
		정치적통합성	권력갈등(4)	북한 지도체제의 변화, 북한의 권력 갈등, 북한 기득권자, 북한의 내부 여건,
			군부의 체제수호(2)	북한군부의 반대, 체제와 함께 공생해 온 북한군부의 존재,
		정책방향 (통일의지)	지도부의 의지(5)	북한지도부의 개혁·개방의지, 북 지도부의 의사, 북한 지도부의 의지, 북한지도부의 의지(+) / 체제수호에 목숨을 걸어야 하는 북한 지도층의 처지(-),
			대남정책(2)	북한의 대남 정책, 북한의 대남정책 변화,
	남한 정치적 요인	남한사회의 역량(7)	남한사회의 불완전성, 남한의 내부 상황, 우리의 상황관리 능력, 한국의 정치적 역량, 한국 국민의 수용력, 남한의 준비, 남한 우위로 체제경쟁 종식,	
		정부의 통일의지(2)	한국 정부의 의지, 북한권력집단 수용(불처벌, 불이익 등)을 비롯 대북포용정책을 남한정부가 약속,	
		대북정책(4)	남측 정부의 대북정책, 한국정부의 통일전략, 정부 통일방안의 실효성, 현정부의 대결적 정책,	
	남북관계	남북한 상호신뢰(10)	상호체제인정, 남북한 신뢰수준, 남북 간에 정치적 화해가 진지하게 이루어지지 않았다(국가보안법 / 미군철수, 북한의 형법 / 노동당규약 등에 대한 건강한 논의를 할 수 없는 분위기다), 남북한 간의 상호 신뢰 정도, 현재의 남북 경색관계 및 남북의 상호인식, 남북의 상대방 체제 인정 여부, 남북화해진전 여부, 합의 존중, 지도자간 신의, 대북 이해	
		통일정책(3)	남북한의 통일정책, 남과 북의 통일정책·통일방안, 민족공동체통일방안,	
		남북관계 수준(8)	현 남북관계의 악화상황, 남북관계, 그 동안 이루어진 남북한 간 분야별 협력의 결과, 당국간 관계, 남북한 간 정치적 관계, 대결적 남북관계, 남-북 관계 진전, 남북대화의 성과,	
		통일의지(3)	남북지도부의 정치적 의지, 남북 지도자의 리더십(특히 통합·통일의 의지력·실천력과 같등조정력), 정상회담,	
		한반도평화체제구축(3)	한반도 평화체제 구축 노력, 한반도 평화체제 구축 정도,	
		체제이질성(2)	체제 이질성, 상호간 이질적 체제, 정치-경제체제의 차이,	
경 제	개혁·개방	북한경제체제의 개혁·개방(7)	경제특구(개성공단 등)의 활성화, 북한개혁: 시장경제도입과 자본주의의 부분적 도입, 북한체제의 개혁과 개방, 북한 경제체제의 변화, 북한의 개혁·개방 수준, 북한 내 시장화 정도, 시장경제 정책의 본격적 도입,	
		경제사회교류(2)	경제 및 사회문화교류, 남북 인적·물적 교류 수준,	
	경제실태	경제격차(4)	남북한 경제 격차, 경제적 격차, 남북간 비대칭성, 북한의 경제발전(한국의 70% 정도 경제수준 도달),	
		북한경제지속성(2)	북한의 자급자족형 경제의 지속성 여부, 자력갱생에 기초한 보수적 경제정책 추구,	
	남북경제협력(8)	남북간 경제적 의존도 상승, 남북의 경제협력, 남북간 경제협력 증대, 남북한 경제협력의 정도, 개성공단, 남북경제공동체 형성, 남북 경제협력 증대, 남북간 경제협력이 튼튼하지 못하다,		
	남한의 경제력(3)	남한의 경제력, 한국의 경제적 능력, 통일비용 부담능력,		

개념화	사 례			
군사(핵)	핵문제(5)	북한이 '비핵개방3000' 정책의 수용, 국제관계(핵문제를 둘러싼), 북한 핵 문제, 북한정권의 핵무기 포기, 비핵화 및 남북군축,		
	군사적 긴장관계(7)	남북간 군사력 격차 크지 않음, 남북한 전쟁불원, 군사적 대결 지속, 한반도의 군사적 긴장관계 정도(군사력, 핵·미사일 등 대량살상무기문제, 주한미군철수문제), 남북 군사적 긴장완화, 한국 전쟁, 한반도 냉전구조 해체,		
국제 / 외교	주변국의 이해관계	주변국의 한반도 통일 이해관계(11)	주변국의 국가이해, 주변 국가의 관심, 주변 이해국가의 이해관계, 미국과 중국의 통일 승인, 한반도 통일에 대한 미·중의 입장, 미국과 중국 등 주변국의 지지, 미국, 중국이 한반도 통일을 아직 현실로 받아들이지 않고 있다, 관련국의 동의기반 확보, 남북통일에 대한 미·일 등 주변국의 지지, 한반도 주변 4강의 이해관계(특히 미국과 중국의 대한반도정책, 정전협정문제), 6자회담경험과 주변국의 한반도정책,	
		중국의 대 한반도 정책(6)	중국의 이해관계, 중국의 대북 인식 변화, 중국의 대북정책 변화, 중국의 한반도 통일 수용, 한반도 통일국가 수립에 대한 중국의지지, 중국의 선택,	
		미국의 대 한반도정책(1)	미국의 대한반도정책,	
	북·미관계 정상화(4)	북·미관계 개선, 북·미관계 정상화, 북·미관계 개선을 통한 체제난 돌파에 주력, 북-미 관계 정상화,		
	국제정세	국제사회의 협조(6)	국제적 지원, 대내외 정세의 안전성, 국제적 협조, 국제사회의 용인, 한반도안정을 원하는 국제안보환경, 국제적 역학관계, 동북아지역통합, 동북아 국제질서,	
사 회	북한 주민 사회의식		북한주민의 의식(6)	북한주민의 정치사회적 의식 성장, 북한주민들의 의지, 북한 주민 다수의 흡수통일 희망, 북 인민의 남한 접촉도, 남한체제에 대한 북한주민들의 선망, 북한 주민의 대남 선망도 증가,
	북한 사회적 통제		비사회주의적 사회현상의 증가와 통제 강화,	
	북한 사회적 소통		남북 간 이질성(4)	오랜 기간 동안의 격리로 인한 이질감 및 의심, 남북 주민간 이질감 완화, 남북간 이질성 증가, 남북상호간 적대감·이질화 정도(특히 북한인권문제, 이념갈등문제, 국가보안법 존폐문제),
			외부정보 유입(4)	북한 주민들의 무지, 북한주민의 준비, 주민들의 대외정보 접근의 자유로움, 북한 주민이 느끼는 통일이후의 불확실성,
	남북합의 및 남북교류		남북합의(2)	남북한 국민의 합의, 남북한 정부 및 주민들의 통일에 대한 의지와 실제적 준비·노력이 없다,
			남북교류의 수준(7)	남북교류가 진전되었지만 비대칭성이 너무 크다. 북한사람들이 남한에 오는 경우는 드물다, 남북의 민간협력, 남북간 교류 증대, 남북한 사회문화 교류 수준, 인도적 지원,
	남한요인		통일인식(7)	한국 내 국민의 여론, 남한 주민들의 급격한 통일 반대, 국민의사 통합, 한국 국민의 희생정신, 우리 국민의 의식수준, 통일에 대한 한국의 국민적 합의, 남한국민 일부의 개인주의적 성향(통일이 경제적 피해를 가져온다는 우려),
			통일의지(4)	남한주민의 통일 의지, 남한주민의 통일에 대한 의지, 남한 주민 다수의 통일 희망, 생활수준저하·사회혼란 등 남한주민들의 반대,

정 치 분 야

개념화	사 례		
북한정치적요인	체제정당성(통치이념)	북한체제의 통제력(9)	북한체제의 폐쇄성, 북한의 체제경직성, 북한 정권성격, 김일성체제 정당화, 북한 리더십의 체제수호 의지, 북한 정부의 통제력 약하나 보유, 북한의 독재체제 견고성, 북한의 유일독재체제, 김정일 유일체제,
		북한 체제의 변화(12)	북한정치체제의 개혁(김일성의 주체사상 포기 등), 북한에서 민주주의와 시장경제에 기반한 정부 등장, 과도기적 체제공존 계획 마련, 북한 정부가 보다 민주적으로 바뀜, 평화체제로의 전환, 북한의 민주화 수준, 반정부적 시민운동의 자유 보장과 활동 전개, 북한 민주적 선거제도 도입, 제도의 정비, 북한의 권력체제변화 가능성, 북한의 개혁·개방 수준, 북한의 개혁 개방,
		북한정권의 안정성(2)	북한 정권 건재, 북한 내부 정치적 불안정 증가
		통치 이념의 약화(9)	노동당의 위상 약화, 사회주의 이념의 고수, 선군정치, 북한 선군정치와 반개혁, 북한주민의 체제 충성심 유지, 체제고수, 선군정치의 포기, 북한 내 다당제의 도입, 노동당
	정치적리더십	개혁리더십의 등장(6)	김정일 축출, 정권교체, 충성 일변도의 엘리트 집단의 분열과 실용적 성향의 엘리트 집단의 권력 장악, 정권의 안정성(특히 지도자의 리더십), 실용적 리더의 등장과 권력 장악 그리고 정치구조의 다원화, 개방형 리더십,
		Post 김정일 권력 구조 안정성(6)	북한후계체제(김정일 건강), 포스트-김정일 체제의 성격, 김정일 사망과 후계체제, 북한 내 후계체제 구축을 둘러싼 정치적 위기 고조, 북한 후계구도의 불안정성, 3대 권력 세습의 실패와 주체사상의 포기
		권력구조 변화(4)	북 권력 자원의 대 인민 지지 의존성 정도 여부, 북 지도부의 변화, 새 북한통치기구의 권력구조 변화, 새 북한통치기구의 정책결정과정 변화,
	정치적통합성	권력엘리트 간 갈등(5)	변화를 갈구하는 북한 내 실용주의 세력의 존재, 내부적인 제도적 장애물 제거, 북한 내 당·군에 대한 조직적 저항 잠재력 / 가능성, 권력엘리트 세대교체, 북한 지도층 기득권 유지,
		군부의 역할 축소(2)	선군정치의 퇴장과 국방위원회의 위상과 역할 축소, 군 내부 조직으로의 귀속
	북한 정책방향 (통일의지)	북한 지도부의 통일의지(5)	북한지도부의 의지, 북한 지도부의 의지, 북한당국의 통일의지, 북한 지도자의 사회주의 포기와 통일에 대한 의지, 북한 엘리트의 개혁·개방의지,
		대남정책의 변화(6)	북측의 대남정책, 북한 지도부의 개방정책, 북한 측의 준비 부족, 새 북한지도부의 대남정책 변화 가능성, 북한의 수용(체제경쟁) 가능성, 북한노동당의 대남정책 성향,
	북한 주민의 의식변화	북한주민의 저항(1)	북한 주민들의 항거, 데모
		북한주민들의 의식변화(3)	북한주민의 준비, 북한 주민 다수의 흡수통일 희망, 북한 주민의 변화
남한정치적요인	통일 의지	최고결정자의 통일의지(7)	남한 지도자의 통일 실현 의지와 능력, 한국정부의 의지, 지도자의 리더십, 정치적 리더십, 남한 정부의 통일 의지, 한국정부의 통일의지, 통일에 대한 정치적의지 부족, 정치적 유연성, 합의이행 의지,
	정책	대북정책의 변화(10)	남북관계의 악화, 남측의 대북정책, 남한 보수진영의 포용정책, 정부의 대북정책 방향, 정부 통일방안의 실효성, 남한정부의 대북정책 성향, 남한정부의 대북정책, 남한 정권성격, 대북인식 갈등, 현 정부의 남북관계 및 대화불능상태,
	국민합의	국민합의(8)	남한의 국민적 합의, 남한 여론의 수렴, 한국 국민의 여론, 국민합의 창출능력, 통일문제에 대한 국내적 합의, 주요 정당별 통일 정책 / 비전, 체제공존 후 통일에 대한 남북한 국민의 합의, 합의통일에 대한 한국 국민의 지지
	정치적 안정도	정치적 안정도(14)	남한 내 정치균열상황, 남한 정치(남남갈등), 남한 내의 정치적 역학관계, 남남갈등, 한국 국내정치의 안정, 우리의 정치적 성숙도, 국민들의 정치적 성숙도, 남남갈등의 극복, 남남갈등, 한국의 민주주의 공고화, 남한사회의 민주화 정도, 남한 내 중립통일을 원하는 세력의 존재 및 영향력, 한국 정치권의 역량, 정치적 다양성,
		국민의 통일 인식과 의미(6)	남한에서의 반공의식, 남한 국민들의 무관심, 남한 사회의 대북 여론, 남한 시민사회의 통일의지, 남한 주민 다수의 통일 희망, 국내 통일 관심 저조,

개념화	사 례	
남북관계	남북한 상호신뢰 수준(20)	남북한 합의사항의 성실한 이행, 남북정상회담, 남북최고책임자간 신뢰도, 남북 당국 간 정치·군사 대화, 남북 정치지도자 차원의 상호 불신, 남북 간 합의 불이행, 남북 간 정치적 신뢰구축, 남북한 당국 간 대화 수준, 남북 간에 통일방안(연합제 / 연방제)에 대한 솔직한 대화와 토론, 남북 정치인들 사이의 상호왕래와 대화 진전, 당국 간 정치적 신뢰의 수준, 남북한의 정치적 신뢰성, 남북한 합의서 경험, 남북한의 수용력, 남북정상회담의 합의, 남북 상호 접촉의 증가, 당국 간 대화·교류 정례화(특히 정상회담의 정례화), 과거 10년 남북대화의 정례화, 남한 내 보수세력과 북한 내 강경세력간의 적대감 증가, 남한의 대북정책에 대한 북한의 의구심 증가와 남북대화의 단절,
	상호체제인정(3)	상대의 정치적 실체 인정, 상호체제인정, 남북한의 상대방 체제 인정,
	남북관계상황(3)	남북관계(국력 불균형), 남북관계 상황, 남북 군사적 대치,
	남북간 통일정책(8)	합리적 대북·대남정책의 결정·실행, 합의를 지향하는 남북한의 통일정책, 연방제의 구체화, 통일과정의 문제점 극복, 민족공동체통일방안, 통일방안과 통일정책, 상호대북·대남정책, 남북한 통일방안의 유사성
	합의통일의지(2)	남북한 정부의 합의통일 추진 의지, 남북한 주민들의 정치적 요구,
	제도화 수준(3)	남북간 공동정치기구와 제도의 마련 – 평양 / 서울 상주사무소 등, 남북관계 제도화의 수준, 남-국가보안법, 북-형법 / 노동당규약 개선 논의,
	체제간 이질성(5)	남북 이질적 정치경제체제, 정당·사법제도 차이, 언론 차이, 통일방안에서의 접점 모색 어려움, 남북간 정치적 공통점,
기 타	경제실태(1)	북한의 경제난 증대,
	핵 개발 및 위협(1)	대량살상무기(핵, 미사일) 포기,
	국제사회의 협조(6)	미국·중국 등 국제적 동의, 국제관계(핵문제), 국제사회의 지지 여부, 국제정치적 조건, 국제무대에서의 협력, 국제사회에 대한 외교력,
	주변국의 이해관계(4)	주변국 호응도, 주변국들의 이해관계 상충, 주변국의 지지, 주변국의 정책,
	북·미관계(4)	북·미갈등, 북·미관계의 정상화, 북-미 관계 / 긴장 파고, 북·미 관계정상화,
	북핵문제(2)	북핵 문제, 북한 핵문제의 진전 여부,
	미·중관계(1)	미·중의 한반도 통일 지원
	미분류(2)	역사적 경험, 실현 가능성,

경 제 분 야

개념화		사 례	
북한 요인	북한경제의 개혁·개방	북한지도부의 개혁·개방 의지(10)	북한 내 개혁 / 개방의 한계, 북한지도부의 개혁·개방 의지, 북한의 개혁·개방 의지, 북한 지도층의 경제적 개방 의지, 북한의 개혁·개방의지, 북한의 개혁·개방 의지, 김정은 후계체제의 개방적 리더십, 북한당국의 시장통제 조치 강화, 북한 지도부의 시장화 추구 의지, 북한의 선택,
		북한 경제 시스템의 개혁·개방(5)	북한경제의 개방 및 경제특구의 확대, 북한 경제의 안정적 개방, 북한의 경제 개혁 개방 정도, 북한경제의 개혁·개방, 북한의 개혁·개방 불가피성,
		북한의 대외경제협력 수준(13)	북한과 국제사회의 경협 수준, 북한의 대외경제협력, 북·중 경협 상황, 북한당국의 해외자본유치 의지, 외국자본의 유입확대 등 외부 세계와 경제협력 추구, 중국의 대북 투자 및 북·중 교역 확산, 개발협력에 대한 국제적 자본들의 요구, 북한의 대중무역의존도 심화(2008년도 27.8억달러로 73% 점유), 남-북-중국 / 러시아 연계개발, 에너지와 식량에 대한 대외 의존도, 북한 경제의 대외의존도 증가, 대중국 경제의존도 심화, 중국의 지원 감소,
	북한경제실태	북한경제의 낙후성(7)	북한경제의 낙후성, 북한 산업 인프라의 낙후, 북한 기간 시설의 낙후, 북한 낙후성에 대한 지도부의 인식, 북한의 경제발전 속도, 북한의 사회간접자본 수준, 북한 내 사회간접자본의 구축,
		경제난 악화(10)	북한 경제난 지속, 경제난, 경제난 악화, 북한의 경제위기, 북한 경제위기, 만성적 식량부족, 기대했던 경제성장 저조와 심각한 경제난 지속, 북한 사회주의경제체제 고립, 북한의 경제 붕괴 대외경제관계 약화,
		남북경제격차심화 / 대남의존(10)	남북한 경제 격차, 북한경제의 대남 의존도, 북한의 남한경제에 대한 의존도, 남북 간 국력 불균형, 남북 경제 격차 심화, 북한경제의 대남의존, 남북간 경제적 격차, 북한경제의 대남의존도, 북한의 대남 교역의존도, 남한경제에 대한 기대,
		경제개선의지(6)	북한의 경제적 필요성, 북한주민의 경제적 필요성, 북한주민 다수의 생활의 질 개선 희망, 북한 주민이 경제발전 의지, 주민들의 경제의식 변화, 북한정부의 폐쇄정책 불구 점진적 대외인식의 불가피성,
북한 요인	경제정책결정	자급자족 경제의 지속(9)	북한의 경제적 내구성, 북 경제 체제의 건전성, 북한 지도부내 경제개혁 희구세력 존재, 경제인력의 연수 / 훈련, 자생력 확보 능력 부족, 북한의 자력갱생에 기초한 보수적 경제정책으로의 회귀, 사회주의체제 전환의 경험, 북한의 계획경제 강화와 시장통제 강화(주민의 시장활동 약화), 북한의 자급자족형 경제의 지속성 여부
	시장요소의 도입	시장경제의 확산(17)	제2경제의 확대(장마당 등), 북한 시장경제제도의 확산, 자본주의(소유권) 제도의 부분적 도입, 북한경제의 자본주의 세계경제 편입, 북한 내 시장경제 정착, 북한내 시장경제 확대, 북한 지도부의 시장화 추구 의지, 북한 경제의 시장화 수준, 북한 관료들의 시장경제 이해정도, 개성공단경험, 북한 경제의 시장화 지속, 북한의 국제금융기관 가입, 북한경제의 재건 및 시장화, 북한내 자본주의화 진척도, 장마당의 시장경제 확산 정도, 시장경제의 본격적 도입과 이에 따른 부작용 심각, 북한 내 시장경제시스템 존재 여부, 시장경제에 대한 신뢰,
남한 요인	남한의 경제적 안정성 (통일비용부담 능력, 사회보장 및 담세 능력)	남한의 경제력(12)	남한 경제력의 한계, 한국의 경제발전, 남한주민들의 요구, 남한의 국력 강화, 남한 경제의 여력, 북한경제 지원으로 인한 한국의 부담 감수 여부, 한국의 통일비용 흡수능력, 한국의 경제적 역량, 한국정부의 통일비용 부담능력, 한국의 경제능력, 남한 경제위기, 대북경제 견인력,
		대북경제지원(4)	한국의 대북 지원 증가, 남한 경제의 대북지원 역량, 남측의 북한경제특구 개발, 인도적지원,
		통일비용부담 의지(6)	한국 국민의 희생정신, 남한의 통일비용 지출 의지, 경제통합에 대한 국민적 공감대, 통일의지, 한국 국민의 선택, 한국정부의 의지,

개념화		사 례
남북 관계	남북 경제협력 수준(39)	남북한 경제교류의 확대, 남북한 경제협력 경험, 자연적 통상 증가, 남북경제통합의 효과, 기존에 이루어진 경협사업의 성과, 남북교류협력, 남북경제교류협력의 발전, 경협에 대한 남북당국의 신뢰 수준, 경제협력 규모 증대, 경제협력 방법 다양화, 경제협력 필요성 증대, 경제교류협력 성과, 남북 경협의 발전, 남북한 경제교류협력, 현행 남북 경제협력사업 진행 정도, 향후 예상되는 남북 경협사업의 수익성 전망, 남북경제 협력 / 교류 확대, 남북한 당국 간 경제대화 수준, 개성공단 등 남북경협 수준, 남북경제협력 수준, 개성공단 등 남북경제협력지대의 발전, 남북 간 무역의 증대, 남북 노동시장의 교류 내지 통합 정도, 남북 경제교류, 개성공단, 남북한 경제협력 경험, 구체적 협력사업 존재여부, 남북경협 경험, 남북 경제협력사업의 약화, 남측의 북한 인프라 개발, 남북간 경제 교류, 남북교역의 확대(2008년도 교역량 18.2억 달러)와 불안정성(올 1~6월 남북교역규모가 6억4,985만 달러로 지난해 같은 기간의 73.4% 수준에 그침), 금강산 관광사업의 중단과 개성공단사업의 불안정성, 개성공단의 북한근로자수 증가(현대아산 직원 억류사태 이전인 지난 2월 3만8,323명으로 전년도 같은 달보다 63% 증가, 북한의 미사일 발사와 핵실험 이후인 5월에도 3만9,238명으로 동 기간 36% 증가), 남북한 경협 상황 남북한 공동 사업 증가, 남북경협의 낮은 수준, 남북 경제협력 구조의 미비, 남북경협 현황, 금강산·개성 관광 수준, 공동이익 기대 증대,
	남북 경제협력 의지(4)	남북교류협력경험과 기대, 남한 민간의 경제 교류협력 의지, 북한당국의 대남경협 의지, 남한당국의 대북경협 의지,
	남북 경제협력 제도화(8)	경제분야 공동사무 영역 증대, 경추위 등이 상주기구로 발전, 공동경제기구의 설립, 경제공동체 비전, 경제공동체 관련 남북합의, 남북한 사이의 3통(通) 실현과 경제협력 활성화, 경제합의 이행, 남북간 비관세장벽의 제거정도,
	남북 경제체제의 유사성 / 상이성(5)	경제체제의 상이성, 경제 토대의 유사성, 경제 시스템의 이질성, 경제체제원리의 차이, 남북경제구조의 보완성,
기타	정치(6)	우리 정부의 대북정책, 정상회담, 국방산업중시 정책의 폐기, 북한의 정치우선주의, 북한 체제의 안정적 전환, 한국 정부의 선택 가능성,
	국제(8)	동북아 지역협력, 국제사회의 대북지원, 중국의 변화, 동북아경제통합, 북·미관계, 대북 생존지원에 대한 중국의 피로감, 경제적 세계화 및 지역화, 동북아지역 협력 필요성, 주변국의 정책,
	사회(2)	인적 교류, 남북 교류 한계,

사 회 분 야

개념화			사 례	
북한 요인	사회적 의식	북한 주민의 의식변화(17)	북한 주민의 의식 변화, 북한 주민의 대남인식 변화, 북한 주민의 변화, 북한 주민들의 대남 인식, 북한의 남한이해 정도, 북한주민의 대남인식, 북한주민들의 대남 인식, 북한 주민의 남한 경계-적대심리, 북한 사회의 수용력, 주민들의 대남인식 변화, 북한 내부 통일교육 내용의 변화여부: '우리민족끼리', 지난 10년간의 교류협력으로 인한 남북한 주민간 적대감 및 이질감 약화, 북한 주민의 통일 의지, 북한 국민들의 동의, 북한 주민의 남한에 대한 정보 증가, 개방사회, 북한 주민의 남한 선망 의식 확대,	
		사회주의 체제 인식의 변화(10)	북한주민들의 태도, 북한 주민의 체제전환 욕구, 북한 주민들의 체제 충성도, 주체사상의 붕괴, 북한주민들의 자본주의화, 김정일 정권에 대한 북한주민들의 인식, 북한의 민족주의, 특한 주민의 이념적 응집성, 북한주민 충성심 변화 완만, 김일성 비신격화운동 가속,	
		사회체제 변화(1)	북한의 개혁·개방으로 인한 사회변화,	
	사회적 통제	사회통제의 완화	주민통제 및 사회이동(9)	북한사회의 폐쇄성, 북한주민의 이동권 보장, 북한주민의 자유의지에 따른 선택권의 확대, 북한내 지식인 및 반체제 집단의 조직화 가능성, 북한당국의 사회통제 능력, 이주민 증가, 사회일탈현상의 증가, 북한 사회의 이완, 남북 거주이전의 자유,
			탈북자 발생(2)	탈북자 증가, 대량 탈북 발생 가능성,
			자유 및 다양성 보장(7)	언론, 정보, 여행, 이동, 여가의 자유 허용, NGO의 다양한 활동 보장, 국가종교 활동에서 벗어나 순수 종교 활동 보장, 북한내 사회계층의 의식 다양성 여부, 사회적 다양성, 남한의 통일관련 NGO의 역할, 대북 / 통일 관련 사회단체,
			지도층의 위상(3)	북한기득권층 이익 유지, 북한 지도층의 몰락, 북한 핵심층의 부패,
	사회적 소통	자유화 및 민주주의 의식 확산	자유화 및 민주주의 의식(4)	북한 주민들의 시장경제와 민주주의에 대한 인식 여부, 북한 주민의 보편적 인권 가치인정, 인권·민주주의·종교자유 등에 대한 북한주민의 열망, 자유민주주의와 관련된 교육내용의 포함 및 확대,
			북한사회 인권 상황(5)	사회적 약자(아동, 여성, 장애인 등)의 인권보장, 북한 주민의 인권 신장, 국제공조 통한 북한주민 인권 제고, 북한 주민의 인권상황, 국제사회에서 대북인권압박의 강화,
남한 요인	사회적 소통	남한시민의 의식	남한시민의 북한 인식(13)	북한주민에 대한 한국 국민의 인식, 한국 국민의 대북인식 변화, 국민의 대북 인식 수준, 남한내 북한에 대한 동정적 여론 확대, 배타적 우월감, 한국의 남남갈등 극복여부, 남남갈등, 한국의 북한이해 정도, 우리정부의 대북정책, 언론의 경향, 탈북자들에 대한 남한 주민들의 인식, 남한주민들의 북한 주민들에 대한 부정적 평가, 북한의 흡수통일 경계,
			남한 사회의 성숙도(16)	남한 국민의식의 성숙, 남한내 국민적 합의 수준, 한국 사회의 수용력, 한국 정부의 정책, 민주적 노사문화 통한 자율적 질서의식 제고, 부정부패의 근절, 합리적 공공의식, 남한의 시민사회로의 발전, 한국 사회의 갈등구조, 한국의 정쟁, 관용적 이해, 남한주민의 준비, 북한주민들을 수용할 수 있는 한국국민들의 시민의식의 성숙성, 남한의 민주화와 반공이데올로기의 약화, 남한의 지역주의, 정치상황의 악화, 북한주민들을 수용할 수 있는 한국사회의 제반 제도적 장치,
			통일에 대한 인식(16)	한민족이라는 인식, 가족공동체 정서 잔존, 통일교육의 내용·사전편찬 등 이질화해소노력, 남한 사회의 통일 의지, 통일 이후에 대한 남한 주민들의 불안감, 남북한 통합갈등 최소화에 묵시적 합의, 남한 국민들의 동의, 남북한의 사회적 통합 수준, 남북한 주민이 통일을 바라는가?, 한국사회의 통일인식 변화, 한국의 통일교육수준, 한국내 통일 무관심 증가, 남북한의 상대방 이념에 대한 수용성, 민족적 동질성에 대한 태도, 남북한내 기득권층의 반통일성향, 한국의 통일 무관심,
			통일비용부담 의지(2)	남한의 빈부격차, 통일후 사회적 갈등비용,

개념화		사 례	
남북한 요인	남북간 사회적 유대	남북간 동질성(10)	사회문화적 동질성 회복, 남북간 동질성 확대, 언어·관습의 유사성, 언어문화적 동질성, 가족간의 정서 / 유대, 남북간 언어 소통, 이산가족의 존재, 통일이후 남북 갈등과 차별의 극복, 상호 이해의 부족, 상호 이해의 심화,
		남북간 이질성(15)	사회통합 인프라 수준, 남북사회의 이질성 증대, 남북 주민들의 문화적 이질감, 남북 주민간 문화적 이질감, 남북한 주민의 사고의 이질화, 이질성, 남북 이질성 감소, 교육체계의 차이, 직업구조, 생활방식, 지역성, 남북한 제도의 상이성, 남북한 주민들의 가치관 차이, 남북 이질적 사회 고착화,
		사회통합 기제(3)	북한의 사회화체제 및 교육·문화정책, 남북한 사회문화 교류 및 통합을 위한 제도의 미비, 사회통합 인프라 수준,
	남북 교류·협력	남북교류(17)	남북사회교류의 부족, 자연스런 교류 증가, 남북교류협력, 사회문화적 교류 수준, 남북간 사회적 교류 확대, 남한당국의 사회문화교류 의지, 북한당국의 사회문화교류 의지, 남북의 역사·음악 등 문화 이해 정도 - (남북의 문화적 거리감, 종교, 학술, 체육, 방송 등 다양한 분야의 남북교류), 사회문화교류의 성과, 남북교류와 왕래의 법제화 정도, 남북한 사회문화 교류 실태, 남북한 당국간 사회문화협력 수준, 남북한 사회문화교류 수준, 남북한 제도 단일화를 위한 접촉 증가, 기타 경제교류, 극히 초보적인 접촉과 교류, 기존 남북교류의 성과, 개성공단,
		언론(2)	매스컴의 상호개방, 남북한 정보소통,
		인도적 지원(4)	이산가족·납북자·탈북자·국군포로 등 남북인도주의 문제 해결 정도, 인도적 지원, 한의 인도적 대북지원과 지원사업 유지·확대,
		남북 상호방문 (인적교류)(7)	남북주민의 상호방문, 남북한 인적 교류 증가, 남북의 민간·민간단체간 교류·협력 증대, 남북 주민간의 빈번한 접촉, 비정치적 영역 남북한 인적 교류 증대, 남북주민의 자유로운 왕래 / 접촉 / 관광, 이산가족,
기 타		기타(3)	역사적 한반도 구속력, 남과 북의 사회내 각각 강경파와 온건파 내재, 북한의 흡수통일 강력 반대와 남한의 공식적 흡수통일 배제 선언 및 비평화·전쟁형 통일 절대 반대에 대한 당국의 의지와 여론의 형성,
		정 치	북한요인(7) 북한의 대남 사회 교란, 합의이행에 대한 이해, 김정일 사망이후 북한사회 분위기 급변 가능성, 북한 리더십의 폐쇄사회 유지정책 한계에 대한 인식, 북한 군부의 변화, 북한식 사회주의 집착, 체제통합의 경험,
		경 제(5)	남북간 민간협력 발전, 북한경제 연착륙 성공, 남북경협 통한 북한주민의 직업훈련, 남한자본의 투자로 북한주민 일자리 창출, 경제상황의 악화,
		국 제(2)	해외 한인 동포의 지원, 외부 사회의 호의,

군 사 분 야

개념화			사 례
북한 요인	핵 개발 및 위협	북한 핵 개발(26)	대량살상무기의 포기(NPT 복귀 등), 북한 미사일 핵 문제, 북한의 핵무장, 북한의 대량살무기개발, 북핵 폐기 노력 유지, 북핵 등 대량살상무기, 핵문제 해결, 북핵 미사일 WMD, 북한의 WMD 능력 약화, 북한의 비핵화 정도, 북한의 대량살상무기 및 비대칭 전력 수준, 북한의 WMD 보유, 북핵 문제의 해결 정도, 북한의 핵무기 포기, 북한 핵전략, 북한 핵무기 제거, 북핵문제, 북한 핵포기 가능성, 북핵문제 해결정도, 북한핵무기, 북한의 대량살상무기 개발과 남북한 군사력의 비대칭성, 북핵 개발, 북한 핵무기, 북한의 핵무기폐기 여부, 북한 핵, 핵무기 등 대량살상무기 폐기와 군비축소,
	대남 군사위협 수준	군사적 긴장 관계(17)	북한의 군사적 의도, 북한의 안보 위협 감소, 북한의 군사적 도발, 서해 NLL 문제의 해결, 군사적 긴장완화 및 안정성, 북한의 군사력 위협 약화, 북한의 군사력 약화, NLL 인정·조정여부, 서해긴장 지속, 정전협정 지속, 북한의 안보위협 / 불신, 남북한 군사적 대결의 완화, 남북 군사대치, 남북간 군사적 긴장도, 남북의 군사적 긴장 완화, 현재 남북간 군사적 긴장, NLL 원만한 타협,
		전략무기(2)	북한의 전략무기, 공격형 무기 배치 제한,
	북한의 군사태세	북한의 군사전략(9)	북한의 군사중심주의, 체제생존 / 보위, 북한군부의 대남전략 수정, 북한의 군사능력(재래식 포함), 북한 대남 전쟁도발 의지 실질적 약화, 북한체제의 민주화, 남북한 통합군 구축 가능성, 군사적 충돌 정도, 체제에 대한 군의 충성심과 상대방에 대한 호전성,
		선군정치(11)	선군정치, 북한 선군정치의 완화, 북한 선군정치 포기, 북한 선군주의, 선군정치 양상, 선군정치의 폐기, 후계체제 구축과 선군노선의 지속 불가피성, 북한의 선군정치, 북한 군부의 정치적 영향력(선군정치 지속 여부), 선군정치 약화, 후계정권의 개혁·개방으로 선군정치체제 해체,
		군사제도 변화(4)	병력 규모, 군복무 연한의 대폭 축소, 비무장지대 전진초소 제거 및 비무장지대 병력의 후방배치, 북한 군대의 낙후도,
	북한 군부의 영향력(13)	국방위원회의 위상·역할 축소(군내부 조직으로 귀책), 선군정치폐기에 따른 군내부 개혁, 북한 군부의 위상 약화, 북한군부의 대남 정책 영향력과 정치적 위상, 북한 군부 기득권, 북한내 최대 고용산업으로서의 군의 위치, 강력한 체제수호 의지를 가진 북한군의 존재, 북한군부의 정치화, 북한군부의 동의, 북한 사회내 군의 역할, 북한 군부의 비대화, 북한의 문민통치 확대, 북한 지도자의 군 장악 능력,	
남한 요인	대북군사태세	남한의 대북 군사태세(3)	한국 군사력에 대한 북한의 두려움 증대, 남한의 군사력 강화, 남한의 군사정책,
		대북의식 남한 주민의 의식(4)	남한주민의 안보의식, 남한 내 안보의식 성숙, 한국 국민의 정서, 적대감 상존,
		대북의식 역사적 경험(3)	전쟁의 경험, 사회주의 체제전환의 경험, 사회주의체제전환의 경험,
	한·미군사동맹(7)	한·미동맹, 한·미군사동맹, 한·미군사동맹, 주한미군 지위 변경을 포함한 한·미군사동맹의 성격전환 문제, 주한미군 등 군사관계, 한·미동맹과 주한미군, 남한의 주한미군 철수 여부,	
남북한 요인	군비통제와 군축(군사회담)	군사교류(18)	남북의 실제적 군사교류, 남북한 군사통합의 어려움, 남북 군사접촉의 더딘 성과, 남북 국방회담의 정례화, 한반도 공동안보 필요성 증대, 남북한 군사당국간 협의 수준, 남북공동군사기구의 존재와 진지한 활동, 남북한 군사 접촉 상례화, 국방장관회담, 정상회담, 국방장관회담 정례화, 남북한 군사합의 정도, 남북한 군사교류 실태, 남북군사대화의 빈도와 내용, 남북 군사대화, 군사적 통합의 가능성, 남북 군인력의 교류와 상호훈련 참관, 교류의 제한,
		군사적 신뢰구축 / 군비통제(14)	군비통제 및 신뢰구축, 남북화해 협력진전, 군사적 신뢰구축 시도 경험 축적, 남북한 군사신뢰구축, 남북간 군사적 신뢰구축 / 군비통제 확대, 군사적 신뢰부재, 남북한 군사적 신뢰수준, 남북군사신뢰구축 경험 미비, 남북 군사적 신뢰구축, 남북한 당국간 정치적 신뢰구축, 핫라인 설치 등 운용적 군비통제, 운용적 군비통제의 정도, 남북한 군비통제, 군비경쟁 및 군비통제,
		군축(11)	남북의 군축 노력, 군축회담의 어려움, 군축 등 구조적 군비통제, 남북한 군축, 남북군비경쟁, 남북 군비축소, 군축협상여부, 남북한의 군사력 감축, 남북간 군비축소 가능성, 남북간 군비(화력 / 병력) 축소, 군비경쟁의 포기와 군축합의,
		평화체제전환(9)	평화협정의 체결, 한반도 평화체제, 새 평화체제 구축 논의 필요성 공감, 한반도 평화체제 구축 정도, 한반도 평화협정 체결, 정전협정의 평화협정 전환 여부, 평화체제로의 전환, 비무장지대의 평화적 이용합의 및 실행, DMZ평화적 이용,
	남북간 군사력 격차	군사력 격차(7)	군사력의 대칭성, 남북간 군사력 격차, 남북 군사력 균형 정도, 남북간 군사력 격차 확대, 한반도내 군사적 균형상태, 남북한 비대칭 군사균형, 군사력 감축 문제,
		군사체계의 차이(4)	무기 운용의 차이, 군수공업 수준 차이, 군대의 편제 차이, 남북한 군대통합의 복잡성,
	남북 군부의 역할	남북 군부의 역할(3)	남북 군부의 반대, 남북 군부의 충성도, 남북 군부 엘리트의 의지,
주변국 군사관계		국제협력 및 동맹관계(5)	북·중군사동맹, 중국의 군사적 지원 차단, 국제적 협력 수준, 국가안보의 대외의존 증가, 북-미 관계정상화,
		주변국의 이해관계(8)	주변국가의 견제 여부, 6자 회담 주체국들의 정치군사적 긴장 구조, 주변국의 군사협력과 관계: 북·중, 한·미, 군비 경쟁의 한계, 동북아 군비경쟁 가열, 주변국의 용인, 한반도 주변 군사안보적 국제관계, 주변 국가의 이기주의화,
기 타		정 치(6)	남북 정치지도자의 의지, 북한정권의 정치적 안정, 남한정권의 민주적 성격, 정치적인 통합 우선, 남북관계(정치, 경제) 개선, 통일의지,
		기 타(1)	남북 공동의 적,

국 제 관 계

개념화	사 례	
미국의 한반도 정책	미국의 대 한반도 정책(8)	미국의 한반도 정책, 미국의 의중 및 역할, 미국의 지지, 미국의 한반도 통일 수용, 미국의 미온적 입장, 미국의 대한반도 정책, 미국의 정책, 미국의 의지
	미·북관계(10)	북·미관계의 정상화, 북·미관계의 변화, 북·미 국교정상화, 북·미관계의 진전 / 관계정상화, 북·미관계정상화, 미국의 대북정책, 미국의 대북정책과 북·미 관계, 미국의 대북포용정책, 오바마정부의 포괄적 패키지에 입각한 대북정책, 미국의 대북정책,
	한·미관계(7)	한·미 공조, 한·미동맹, 한·미 동맹관계의 변화, 한·미의 대북정책 공조와 한·미 관계, 한·미동맹, 한·미 관계의 공고화, 한·미관계, 한국 정부의 정책(한·미동맹 등)
일본의 한반도 정책(4)	일본의 한반도 통일 수용, 일본의 반대, 일본의 대북 경제재건 참여, 일본의 아시아 전략,	
중국의 한반도 정책(17)	중국설득(북한지역에 주한미군 주둔 금지 등), 중국의 한반도정책, 중국의 의중 및 역할, 북·중관계 및 한·중관계, 북·중관계, 중국의 한반도 안정 희망·북한 포기·북한의 체제변화 압박, 중국의 대북정책과 북·중 관계, 한·중 간 협력 및 신뢰 수준, 중국의 지지, 중국의 한반도 통일 수용, 중국의 반대, 한·중관계, 중국의 북한붕괴 방지 노력, 중국의 북한 유지정책, 중국의 대북정책, 한·중관계, 중국의 선택,	
러시아의 한반도 정책(2)	러시아의 한반도 통일 수용, 러시아의 반대,	
국제정세	우호적(?) 국제환경(21)	북한 정권의 국제적 인정, 남북의 국제적 위상 건전, 세계적 차원의 평화지향 분위기, 사회주의권 붕괴와 냉전해체, 세계적인 지역통합 추세, 국제사회에서 남북한 협력, 북한의 국제사회 편입, 남한의 국제사회 신뢰도, 중·미의 한반도 통일지지, 남북관계에 대한 국제이해, 탈이념 국제구도, 국제적 고립 심화, 통일에 대한 국제사회의 우려 해소, 한반도 평화체제지지, 북한의 대외관계 개선 가능성, 한반도안정을 원하는 국제안보환경, 국제사회에서의 남북외교공조, 통일한국에 대한 국제적 인식, 세계화 진전, 국제사회의 한반도 통일 지원 미비, 합의통일에 성공한 국제사례 전무,
	유엔 및 국제기구의 역할(11)	유엔의 역할, 유엔의 역할, 국제기구의 간섭, 유엔의 역할, 북한의 주권국가로 인정분위기 고정화(유엔동시가입), 북한 국제기구 가입 확대, 한반도 통일 위한 유엔 결의, 유엔의 지원, 유엔 안보리의 대북제재 해제, 북한의 국제안보기구 적극 참여, 국제 금융기구의 대북 지원 전개,
	평화체제 구축(3)	한반도 긴장완화와 평화체제 구축, 정전체제 전환, 한반도 평화체제의 논의,
동북아 상황 및 역학관계	주변국 이해관계(22)	주변국의 이해관계 상충, 한반도 통일에 대한 주변 4강의 거부감 불식, 주변국가 호응도, 6자회담 복귀 및 성공, 주변국가의 지지와 협력, 한반도 통일에 대한 일·러의 입장, 주변국의 현상 유지 정책 지속, 주변국의 개입 가능성, 6자회담틀, 통일된 한반도에 대한 주변강대국들의 이해관계, 한반도를 둘러싼 중국과 일본간 경쟁의 완화, 주변국의 현상유지정책, 북한·중국·러시아 대(對) 한·미·일의 외교공조대결, 주변국가의 의지, 남북한 통합모델 시나리오에 대한 주변국의 전략, 북·미 및 북·일 관계의 정상화, 6자회담, 일본·러시아의 의중 및 역할, 북한-미국 / 북한-일본관계 정상화, 북·미·일관계 개선 및 정상화, 주변국의 통일에 대한 지지 정도, 우호적인 한·미 및 한·중관계,
	동북아 지역협력(13)	한반도 세력균형, 한반도의 안정, 동북아의 번영, 동북아안보협력기구 설치, 동북아 평화안보체제 수립, 동북아 지역의 평화체제구축, 동북아 4강의 한반도 통일에 대한 동의, 동북아 다자안보틀 부재, 동북아지역협력, 동북아 지역협력 증진, 동북아 세력협조체제의 등장, 동북아 다자협력 / 공동안보체제 논의 확대, 동아시아 지역화 본격화,
	미·중관계(14)	한반도 통일에 대한 미·중의 입장, 중국과 미국의 긴장 회피 경향, 미·중 간의 대북 관계 협력 강화, 미·중관계, 미·중 협력질서의 구축, 협력적 미·중관계 정착, 미·중관계, 미·중간 갈등, 중국과 미국의 한반도 패권경쟁, 미·중 협력관계, 미·중의 북한문제에 대한 이해관계 절충 시도, 미국-중국 관계, 미·중 협력 구도, 미·중간의 대략대화,
국제안보위협 및 북핵협상요인	북핵문제 해결수준(11)	북핵 문제의 해결 정도, 북한 핵문제의 해소, 북한 핵문제, 북핵문제, 북한 비핵화 가능성, 북한 핵개발, 6자회담 재개와 북핵문제 해결, 북핵문제의 해결정도, 북핵문제와 미국관계, 대량살상무기확산방지, 북핵문제의 전개방향,
남북한의 외교역량	남북관계(5)	남북화해진전, 남북한 상호체제 존중 약속 유효, 유사국 통일사례, 남북특수관계론, 남북관계 정상화,
	북한의 외교역량(8)	북한의 국제사회 진출도, 북한의 개방, 북한통치체제 안정화, 북한의 개혁·개방, 탈북자 및 북한인권, 북한의 내구력, 북한정부의 역량, 북한의 벼랑끝외교전략·통미봉남전략 포기,
	남한의 외교역량(15)	우리의 대외통일전략과 노력, 한국의 외교적 노력, 한국의 외교역량, 남한정부의 국제적 준비 부족, 한국의 국제사회 기여도, 한국정부의 외교적 역량과 노력, 한국의 동아시아 전략, 남한의 외교력 부재, 한국의 국가 이미지, 한국 국민의 수용력, 한국 주도의 남북 공존·공영 관계 유지, 한국의 대외정책, 통일외교, 민족자결원칙, 별도의 한반도평화포럼 논의합의 유효(9.19),
기 타(4)		경제적 부담 / 투자가치, 경제의 세계화(금융위기 해결 등 세계경제의 상호연계 및 의존성), 두만강 개발사업 재개, 대북 경제·식량 지원,

1차전문가델파이조사결과(흡수형)

통 일 분 야

개념화	사 례			
정 치	북한정치적요인	체제정당성	북한 체제 변화(10)	북한의 체제유지 능력, 북한주민의 충성심 약화, 북한의 급변 사태, 오랜 세월동안 축적되어온 체제경직성으로 인한 부작용, 북한 체제 붕괴, 북한 공산 체제, 북한체제의 전반적 쇠퇴 지속, 북한의 정치·경제·사회적 혼란, 김정일 체제 붕괴, 북한의 급격한 변화 가능성,
			북한정권의 안정성(9)	북한 공권력의 안정성, 북한체제의 안정성, 북한체제 불안정, 북한 체제의 위기 정도, 북한체제 난, 김정일 정권의 안정성 수준(특히 김정일 정권의 내부통제력, 탈북자문제, 3대 부자권력세습구도, 남한 내 대북문제 접근의 여야갈등문제), 김정일 체제 응집력 한계,
			주체사상 및 선군정치의 변화(1)	북한의 선군정치 지속 여부,
			북한 체제 통제력(6)	북한내부의 반체제세력부재, 북한의 내부 여건(사회경제적), 사회통제력 약화, 북한 급변 시 북한 내부 관리 능력 정도, 북한 집권세력의 내부 결속력 약화 정도 여부, 북한의 내구성 약화,
		정치적 리더십	Post 김정일 체제의 안정성(20)	김정일 사후 북한 지도자들 간의 권력투쟁, 북한권력승계의 실패, 제2기 권력승계의 불안정성, 권력승계과정의 정치적 불안정, 차기 지도자의 불안정성, 북한의 정치(김정일 건강 등), 후계체제의 불안정, 후계구축의 불안정, 권력후계자의 절대권력 약화, 후계자의 나이 등 정치적 능력, 북한의 권력 이양 실패, 북한 후계구도 논란의 가시화, 후계자구도의 불안정성, 후계체제의 불안정성, 김정일 질환과 후계구도 불안, 권력세습기반이 약한 후계자로 인해 권력집단내의 권력투쟁의 내전화, 북한 군부의 쿠데타, 지도부의 통제 능력 약화, 후계체제 구축의 불안정성과 권력엘리트들의 공멸방지 심리, 북한정치리더십 불투명성 증가,
			김정일의 건강(12)	김정일의 죽음, 김정일의 건강악화, 김정일 위원장의 건강, 김정일 위원장의 건강, 김정일 건강 악화, 김정일의 건강 악화, 김정일 건강이상 이후의 급변 가능성, 김정일 위원장의 건강 악화, 김정일 건강악화, 김정일의 건강문제, 북한의 체제불안(김정일사망), 병으로 인해 5년 이내 김정일의 사망,
		정치적 통합성	권력 갈등(6)	북한 기득권층의 반발, 북한지도자 실각, 북 지도부의 위기, 북한지도부의 권력 포기, 북한 권력층과 주민의 의식, 북한 엘리트 계층의 분열과 충돌,
			군부의 영향력(3)	군부의 영향력 증대, 북한 군부의 중립여부, 북한군부의 내부반발,
	남한정치적요인	남한 사회의 역량(14)		남한의 역량 부족, 북한을 관리할 수 있는 남한의 정치·경제적 능력, 남한지도부의 외교력, 정부정책 지지도, 우리의 흡수통일 의지와 역량, 한국사회의 통일수용 능력, 한국의 경제적 능력, 한국사회의 통일준비 미흡, 한국의 정치갈등 심화, 남남갈등 정도, 한국의 외교적 역량, 국내외 정세의 불가측성, 남한 사회의 분열, 남한의 흡수통일 역량,
		정부의 통일의지(2)		국내 통일의지의 상대적 약화, 한국 정부의 정책 의지,
		대북정책(4)		한국의 대북정책, 남측의 대북강경정책, 한국정부의 북한체제 붕괴 정책 실행, 한국의 대북정책 성격,
	남북관계	남북관계 수준(5)		남북관계, 최근 남북관계의 악화, 남북한 간 정치적 관계, 남북간 경색국면 장기화, 상호 이해와 신뢰,
		남북한 국력 격차(2)		남북한 국력차, 남북한 국력격차 심화,
		미분류(2)		정상회담, 체제이질성,
경 제	북한의 개혁·개방	북한 경제 체제의 개혁·개방(5)		북한의 개혁·개방 수준, 북한의 사회변화(시장화), 북한의 개혁·개방정도(특히 자본주의시장경제 투입정도, 남한의 대북투자수준), 북한 내 사회주의 경제체제 붕괴 및 시장제도의 확대, 북한정권의 시장경제 도입,
	북한경제실태	경제위기 / 경제난(22)		북한 식량 부족, 북한의 경제상황 악화, 북한 경제상황의 악화로 인한 붕괴 가능성, 북한의 경제상황 악화, 경제질서 붕괴, 경제위기 심화, 북한의 사회경제적 붕괴 상황, 북한 경제난, 북한 경제 붕괴, 북한의 경제적 난국 수준, 북한의 경제난 악화, 북한경제의 침체, 경제구조의 취약성, 북한 경제위기, 북한의 경제난, 자체 경제회생 불가능, 경제 식량난의 지속, 심각한 경제난으로 주민의 폭동 사태 발발, 광범하고 심각한 기아 발발, 농지부족 등 식량문제, 북 인민 생활의 형편, 북한 경제위기, 대량아사자 발생,
		경제격차 / 대남의존(2)		남북경제력 격차정도(특히 북한경제의 붕괴수준), 북한 경제의 대남 의존도,
	남북경제협력(1)	남북관계의 교류·협력수준(특히 상호경제의존문제, 대북지원문제),		
	남한의 경제력(2)	경제 능력·정치 경제적 통일비용, 대북 경제 부담 능력 정도,		

개념화	사 례			
군사(핵)	핵문제(4)	북한핵실험, 핵문제로 인한 북한의 외교적 고립, 국제관계(핵문제 등), 북핵 문제 악화,		
	군사적 긴장관계(2)	남북한 군사 관계, 북한군의 저항,		
국제 / 외교	주변국의 이해관계(12)	주변국의 이해 갈등, 주변국가와의 관계, 북·중관계 악화, 주변 국가의 영향력, 주변 이해국가의 이해관계, 주변국의 합의 및 인정, 흡수통일에 대한 주변국의 지지, 주변국의 적대시정책, 미, 일, 중, 러, EU가 중심이 된 국제사회의 대북 제제 강화, 남한 주도 통일에 대한 주변국의 용인, 주변국가가 북한 체제 유지를 희망하는 경향, 한반도 통일에 대한 미·중의 입장,		
	북한의 국제적 고립(9)	국제사회의 제재(중국 포함), 국제적 고립, 2차 핵실험 이후 국제사회의 대북제재 강화 양상, 국제사회의 대북제재, 북한체제에 대한 국제사회 집단적 불만 증대, 북한의 국제적 고립, 국제적인 제재, 국제사회의 대북 경제제재, 국제적 고립의 심화,		
	국제정세	국제사회의 협조(7)	국제사회의 통일 수용, 국제적 동의, 북한 불안정문제에 대한 국제사회의 조율 및 협력 여건 유리, 흡수통일을 인정 받을 수 있는 국제여건의 개선, 국제적 조건, 미·중협조체제의 등장, 남과 북의 대외관계 수준(특히 대미·대중관계 접근수준),	
		중국의 정책(7)	중국의 역할, 중국의 대북 인식 변화, 중국과의 관계 약화, 중국의 대북지원 중단, 후원국 중국의 대북 혈맹관계 인식에서의 점진적 탈피, 중국의 북한 개입 여부, 중국의 변화,	
		미국의 정책(7)	미국의 대북 적대시정책, 미국의 공격, 미국의 강경태도, 미국의 지원 여부, 한·미신뢰의 강화, 미국 및 국제사회의 판단, 한·미동맹의 지속성,	
사 회	북한	사회의식	북한 주민의 의식(12)	주민들의 의식구조의 변화, 북한주민들의 의지, 북한 주민의 의식 변화, 북한주민 의식화 속도, 북한주민의 반중감정, 개선된 삶의 질에 대한 북한주민의 갈구, 강력한 사회통제 수단과 능력 보유, 북한주민의 흡수통일 선택, 북한 주민들의 선택, 주민들의 민심이반 확산, 주민의식의 변화(외부세계요인), 북한의 사회적 불안,
		사회적 통제 약화	체제저항과 이탈(9)	북한사회의 일탈현상의 증대, 북한 주민의 이탈성, 탈북자, 북한 대민통제체제의 효율성, 탈북자 발생, 북한사회의 일탈현상의 증대, 북한 주민들의 태도(체제변화를 위한 시위 등), 북한 주민들의 체제에 대한 불만 증대, 북한 주민들의 항거·데모,
	남한	사회의식	남한 시민의 통일의지(3)	한국 국민의 희생정신, 북한변화가 담보되지 않은 지원에 국민 반대, 한국 국민들의 수용력,
			남한 시민의 의식(5)	남한주민들의 요구, 경제적 가치를 상회하는 통일의 민족적 가치를 인정하는 남한 지식층의 존재, 북한 실상에 대한 이해 정도, 통일에 대한 신념의 정도, 흡수통일에 대한 국민적지지,
	남북관계	남북사회 교류	사회적 소통(1)	사회적 수용태세,
			외부정보의 유입(1)	외부세계의 북한 내 침투력 증대,
			남북교류의 수준(3)	남북간 비대칭성, 남북교류, 남북한 사회문화교류 수준,

정 치 분 야

개념화	사 례		
북한정치적 요인	체제정당성 (통치이념)	북한 체제의 통제력(12)	북한체제의 경직성, 공권력의 약화, 체제의 경직성, 북한의 국력 약화, 북한 대민통제체제의 효율성, 체제경직성이 축적해 온 부작용의 임계점 도달 여부, 북한정권의 감시와 통제의 약화, 당-군 관계 약화에 따른 내부통제 불능, 당의 사회통제력 약화, 북한 정부의 통제력 상실, 북의 정치적 구심점 상실, 북한내 체제저항세력 부재,
		북한 체제의 내구력(10)	북한체제의 이완, 북한 정치경제체의 한계, 북한체제 위기 가능성, 북한 체제의 내구력, 북한체제의 전반적 쇠퇴 지속, 북한 체제의 불안정성, 북한식 사회주의제도화의 위기(특히 주체사상의 효력반감, 관료들의 부정부패 증대), 군부 내 알력에 따른 선군정치 체제 와해, 북한체제의 불안정성, 북한의 지지기반 약화,
		북한정권의 안정성(9)	북한 정권의 불안정성, 북 권력의 위기, 북한 정치권력의 안정성, 정권에 대한 저항, 무정부상태, 북한체제의 불안정, 북한의 장기적 정치 혼란, 북한당국의 불안감 증폭, 북한 권력층의 안정성,
		통치 이념의 약화(6)	선군정치의 한계, 선군정치(군 우위구조), 사회주의 이념의 고수, 노동당의 붕괴, 조선로동당 일당지배체계의 작동마비(국방위지도체계의 작동우위 지속), 교조적 이념,
	정치적리더십	김정일의 건강 / 유고(25)	김정일 죽음, 김정일 위원장의 건강, 김정일 위원장의 건강, 김정일 건강, 지도자의 리더십, 김정일 사망 및 후계자 경쟁, 김정일 건강문제, 김정일 건강 악화 / 급작스러운 유고, 김정일 위원장의 건강 악화, 지도부 통제력 존재, 김정일 위원장의 건강 이상, 김정일 건강악화, 김정일 유일지배체제, 김정일 유고 여부, 김정일의 건강문제, 김정일의 사망, 김정일체제의 버팀능력, 북한정치리더십 불투명성 증가, 김정일 사망에 따른 수령체제 붕괴, 김정일 정권의 정통성 위기(특히, 김정일 건강악화에 따른 리더십부재, 김정일의 권위에 대한 도전사례 증가), 김정일의 건강이상, 김정일의 조기(早期)병사(病死), 김정일의 리더십을 능가할 인물이 없다, 김정일의 사망과 북한정권의 혼란, 정치적 리더십,
		Post 김정일 권력 구조 안정성(20)	권력승계의 실패, 차기 지도자의 불안정성, 후계구도 준비의 미흡, 권력세습, 3대 세습 이후 정권 약화, 후계체제 구축 및 공개화 여부, 후계자의 정치적 무능력, 김정은의 리더십 부재, 북한의 권력 이양 실패, 북한당국의 후계자 구도 불명확 권력 이양후계체제 구축을 둘러싼 정치적 위기 고조, 후계구도의 불안정성, 김정일 아들들을 둘러싼 권력암투가 가능하다, 김정일의 아들들이 자본주의방식에 물들어 있다, 3대세습의 실패에 따른 리더십 약화, 북한 후계구도의 불안정성, 후계자가 군부와 당 장악에 실패하면서 권력 집단내의 투쟁 격화, 김정일 사후 북한 지도자들 간의 권력투쟁, 북한의 권력승계 성공여부, 북한 후계체제의 안정성 여부, 제2기 권력승계에 따른 엘리트간의 암투, 북한후계체제, 후계 둘러싼 권력투쟁,
	정치적통합성	엘리트 간 권력 갈등(9)	북한내부의 권력갈등, 당정군간 이견 여부, 북한 권력엘리트들의 갈등 / 권력투쟁 / 쿠데타, 북한 엘리트 계층의 분열과 충돌, 북한의 당·정·군 지배엘리트와 국가기관 간 갈등·불만 표출(특히 개혁·개방과 3대부자권력세습체제에 따른 이해관계 표출), 북한 내 다양한 정치적 목소리의 조직화 가능성, 북한 지도부의 권력 포기, 당과 군의 지배세력간의 갈등이 표면화될 것이다, 북한 집권세력의 내부 결속력 약화 정도 여부,
		군부의 권력 갈등(5)	북한 군부의 움직임, 군부의 반발과 권력투쟁, 북한 군부의 붕괴, 군부의 충성심 변질 여부, 군부의 권력 장악 쿠데타 이후 갈등으로 인한 군부 파벌간의 내전 양상,
	북한정책방향	북한 지도부의 의지(4)	북한 정치 지도층의 기득권 수호 의지, 북한의 체제고수의지, 북한 지도부의 개혁 의지, 개혁의지,
		대남정책의 변화(3)	북한노동당의 대남정책 성향, 대의제도 미비, 북한정권의 개혁·개방정책 실행,
	북한주민의 의식변화	북한 주민의 저항(5)	북한 주민들의 항거·데모, 주민들의 폭동 발전가능성, 북한 주민의 이반, 북한내부의 반정부 소요, 북한 주민의 반체제 확산,
		북한 주민의 의식변화(8)	주민들의 정치적 의식 변화, 북한주민의 준비, 북한주민의 대남한(정부)인식, 북한주민의 대남 경계심 약화, 북한주민들의 성향, 통일로 인한 정치혼란 두려움 완화 / 기대감 증대, 북한 주민의 민주화 욕구, 북한인민의 폐쇄성과 무지,
남한정치적 요인	최고결정자의 통일의지(5)		남한 정치지도자의 의지박약, 한국정부의 의지, 남한 정부의 통일 의지, 한국 지도자의 통일의지, 대통령리더십 발휘 한계,
	대북정책의 변화(14)		남한의 대북정책, 남측의 대북강경정책, 남한 지도부의 통일전략, 한국 정부의 개입의지, 정부의 대북정책 방향, 급변사태 이후 한국의 개입 가능성, 흡수통일에 대비하는 한국정부 및 정치권의 의식 및 대비태세, 남한정부의 대북정책 성향 정부의 북한 붕괴 정책 실행, 국내 대북정책의 침체, 한국정부의 원칙적 대북정책, 정부의 통일대비 미흡, 한국정부의 대북정책(역효과), 통일방안, 한국정부의 통일의지,
	국민합의(8)		남한내 친북용공세력의 반발, 남한 사회의 충격 흡수 능력, 한국국민의 여론, 남한주민들의 정치적 요구, 흡수통일 불가피성에 대한 한국사회 공감대 확산·유지, 남측에 우호적인 북한내 정치조직의 결성·세력 확대, 국민합의 창출능력, 정치적 명분, 남북관계에 대한 국내 여론의 분열, 흡수통일에 대한 국민적 지지,
	남한사회의 역량 (정치적 안정도)(14)		정치적 유연성, 우리 정부의 위기관리 능력, 한국 정치권의 역량, 남한 정권의 정치적 역량, 남한의 흡수 역량, 한국 국내정치의 안정, 우리의 정치적 의지와 역량, 우리의 수용 수준과 가능성, 남남갈등, 국민들의 정치적 성숙도, 한국의 통일역량 불충분, 한국의 여야간 정쟁 심화, 정치민주화, 남한의 국력 증대,

개념화	사 례		
남북관계	남북한 상호신뢰 수준(5)	남북대화 정도, 남북관계(국력 불균형), 남북한 격차 심화, 남북교류, 남북체제의 상극성, 남북한 당국간 대화 수준,	
기 타	경 제(2)	북한의 개혁·개방(시장화), 경제개혁의 부작용,	
	사 회(2)	북한 사회기강의 영향, 북한 주민들의 대량 탈북,	
	군사 (핵 개발 및 위협)(7)	3차 핵실험, 북한의 핵무기 포기, 북한 핵무기 등 대량 살상 무기 폐지 내지 사용 불능, 북핵문제, 전쟁의 공포, 북한의 도발, 군사적 안정성,	
	국제관계	국제사회의 동향(10)	국제관계(핵문제로 인한 제재), 국제사회의 정치적 지지, 급변사태 이후 미국, 중국, 국제사회의 개입 가능성, 국제사회의 한반도 통일 수용, 국제사회의 대북압박 증대(특히 중국과 러시아의 유엔대북제재 동참), 국제사회의 대북압박, 국제사회의 정치적 합의가능성, 국제적 협력, 북한에 대한 국제사회의 제재 강화로 인한 정치적 고립 심화, 한국주도 흡수통일에 대한 국제사회의 공감대,
		주변국의 이해관계(10)	중국의 개입 여부, 중국의 동의, 주변국 정세, 주변국의 정책, 한·미동맹, 중국정부의 북한 사태 불개입 및 남한 개입 용인, 주변 강대국의 이해관계, 중국의 대북인식 변화, 중국의 불개입, 주변국의 지지,
		미·북관계(2)	미국의 지원, 미국의 대북강경정책,
		미·중관계(1)	중국과 미국과의 관계,
		한·미관계(1)	한·미동맹의 강화,
		기타(3)	역사적 경험(선행 사회주의 국가) 실현 가능성, 통일과정의 문제점 극복, 대북 유인(소구력),

경 제 분 야

개념화			사 례	
북한 요인	북한 경제의 개혁·개방의 한계		개혁·개방의 한계(13)	경제규모(양 / 질)확대에 대한 기대, 북한경제재건에 대한 자신감, 국경의 실질적 개방 여부, 북한경제의 개혁·개방 가능성, 개혁·개방 의지 및 노력 미비, 북한의 경제개방 수준, 비자발적 개혁·개방, 북한의 개혁·개방, 북한당국의 해외자본 유치 의지, 북한의 개혁 의지, 제3국의 북한진출 장애 유지, 북한내 개혁 / 개방의 한계 / 개방, 김정일의 아들들이 자본주의 방식에 물들어 있다.
			대외경제협력 감소(8)	국제사회의 협력 가능성, 중국의 대북경제지원 포기, 국제적 제재의 지속, 미국의 인도주의 및 대북 경제지원 정책 실효성 여부, 외부투자 및 국제지원 감소, 대외경제관계 약화, 북한의 대중 / 대외 경제의존도심화 및 중국의 대북 경제정책 변화 여부, 동북아 지역협력,
	경제 실태	북한경제 실태	북한 경제체제의 낙후성(11)	북한경제의 낙후성, 북한 사회주의 경제체제의 붕괴, 에너지난의 가중으로 공장 가동률의 지속 저하, 폐쇄경제의 지속으로 기술낙후, 북한의 경제붕괴, 북한의 경제붕괴, 북한경제의 자생력, 북한의 경제적 붕괴, 북한 경제의 붕괴, 북한경제체제의 한계, 북한경제의 모순,
			경제상황(위기) / 경제난(38)	핵문제 등으로 인한 북한 경제상황의 악화, 북한 경제 위기 심화, 북한의 경제위기 정도, 자본과 기술의 부족, 북한 내 일자리 마련, 북한의 경제적 난국 수준, 장기침체, 북한 경제위기, 개혁·개방 거부–경제회생 불가, 북한 경제의 현실, 북한 내 빈부 격차 발생 및 심화 가능성, 외부의 경제제재가 강화될 것이다, 만성적 경제난 해결, 식량난 / 에너지난의 지속, 식량난의 가중과 아사자의 발생, 식량난 악화, 북한 내 생필품 부족, 재해 / 재난 등으로 경제난 최악 상황 / 기아 급증, 광범위하고 심각한 기아 발발, 북한 경제난 심화, 경제난, 북한의 식량난 지속, 주민의 불만 초래하는 식량난, 국제사회와의 교역을 어렵게 하는 외화난, 북한의 경제난, 만성적 식량부족, 식량난이 심화될 것이다(인플레이션이 급등할 것이다), 물류이동을 어렵게 하는 에너지난, 북한의 총체적 경제난(특히 식량난), 식량난 에너지난의 지속, 선군정치 중심의 국방경제우선 정책 추진으로 인한 경제난 가속, 식량·에너지 등 기본적 물자의 절대적 부족 현상의 지속, 북한의 경제난 지속, 식량문제 심각, 인민의 경제생활, 북한 주민의 생활 수준, 북한 주민 경제의 피폐, 식량난 악화,
			경제적 불만(7)	북한주민의 경제의식 및 생활의 변화, 북한주민들의 과도한 욕구, 상대적 빈곤 인식 확산, 주민의 경제적 불만, 주민들의 경제의식 변화, 북한주민의 한국 관심도, 남한경제와의 비교에서 오는 좌절감,
			대남의존 심화(8)	남한경제에 대한 기대, 북한의 남한 경제에 대한 의존도 상승, 북한경제의 대남의존, 북한재정의 대남의존 증대, 북한경제의 대남 의존도, 북한의 한국의존도, 북한의 대남 교역의존도, 대남 의존도 확대를 모색할 수밖에 없다,
	경제정책 결정	자급자족 경제의 해체(16)		북한의 비공식 경제활동 급증, 자생력 확보 능력 부족, 배급제의 붕괴와 주민불만 증가, 내부예비의 고갈과 대외의존의 점진적 심화, 선군경제 한계, 북한 경제의 내구성, 북한의 국가계획경제체제의 붕괴, 북한경제침체 장기화, 북한의 배급체계 붕괴와 사경제 확산, 경제난으로 배급제의 중단 등으로 핵심계층 내부의 동요, 사회주의적 경제운영방식의 지속(대안의 사업체계, 청산리 방법), 장기화·누적화·지속화와 사회주의경제제도 한계 노출(경제정책·경제계획 잇따른 실패, 쌀값 및 환율 인상, 경제특구정책 실패), 자립적 경제체제의 한계, 북한의 대외 의존적 경제체제, 중앙계획경제 붕괴, 북 내부 대 장마당 압력의 증가,
	시장요소의 도입	시장요소의 도입과 사유화 확산(18)		북한 내 시장제도의 확대, 북한으로 흘러드는 중국의 자본주의 영향, 북한경제의 자본주의세계경제 편입, 북한 주민의 시장경제 선호, 북한시장경제 도입, 시장경제에 대한 신뢰, 북한내 시장경제 확대, 시장경제 체제에 대한 국제사회의 압도적 지지, 남한내 시장경제 체제에 불만을 느끼는 소외세력의 역할 / 영향력, 북한의 시장화 개혁, 시장에 대한 이해관계세력 형성, 북한 내 풀뿌리 자본주의 발아, 시장의 확산, 당국의 시장통제에도 불구하고 시장의 관성 유지, 북한 시장경제 확산, 북한 내 시장경제시스템의 존재, 장마당의 시장경제 확산 정도, 시장경제요소 확대의 필요성,
남한 요인	남한의 경제적 안정성 (통일비용부담 능력, 사회보장 및 담세 능력)		남한의 경제력 역량(24)	남한 경제력의 한계, 남한 경제의 체질 약화, 남한의 경제적 역량, 남한 경제 상황, 남한 사회의 준비 정도, 한국의 경제 발전 동력, 북한을 유지할 수 있는 남한의 경제적 능력, 남측경제의 북한정치에 대한 영향력 증대, 국제기구를 통한 한국의 대북경제 간섭 수단 증대, 통일비용 확보, 남북한 경제 격차, 우리의 통일비용 능력, 남한의 경제력 강화, 북한의 대남 경제의존도 증가, 남한의 월등한 경제력, 북한의 개혁·개방시 남한기업의 압도적 역할 예상, 한국의 경제적 역량, 한국의 북한경제 운용능력, 국민들의 경제적 부담능력, 남측의 북한 인프라 개발, 한국의 경제성장 지속, 한국의 경제 능력, 한국 경제력의 우위, 한국선진경제역량접근 저력, 민간경제역량 지속 증가,
			대북경제지원 감소(11)	한국의 경제지원 감소, 남한의 대북경제지원 규모, 한국의 대북 지원 증가, 대북 경제지원, 국제사회와 한국의 대북 경제지원 중단 및 경제제재 지속, 인도적지원, 국제사회의 제재, 남한 및 국제사회의 지원 감소, 북한의 대외경제압박 강화(유엔 안보리 결의 1718과 1874에 의한 국제사회의 금융제재와 선박차단과 같은 사실상의 대외교역 봉쇄 조치 효과 가시화, 중국도 동참), 국제적 경제지원의 감소, 국제사회의 제재,
			통일비용부담의지(10)	통일비용에 대한 우려, 한국정부의 의지, 한국정부의 의지, 남한내 흡수통일 후 북한경제 재건을 위한 희생에 대한 가치를 인정하는 세력 존재, 남북한 경제교류에 대한 남한 내 긍정적 여론, 한국 정부의 의지, 한국 국민의 선택, 남한주민들의 요구, 통일의지, 대북사업을 추진하는 기업인의 의지,

개념화		사 례
남북한 요인	남북 경제협력 수준(20)	남북교류협력, 남북의 경제교류협력 발달, 남북한 당국간 경제대화 수준, 남북한 공동 사업 증가, 남북 경제 교류, 대북 경제제재, 남북 경제관계 침체, 남측의 북한경제특구 개발, 경제통합 가능성, 경제교류협력 성과, 남북교류협력경험과 기대, 개성공단 등 남북경제협력, 남북한 경제교류협력, 경제통합 인프라, 경제교류, 개성공단, 남북 경제 교류협력 효과, 남북교역의 점진적 확대(2002년 6억4,100만달러의 남북교역이 2007년 17억9700만달러, 2008년 18억2000만달러로 점차 증가해오고 있음. 현재 남한이 북한의 2위 교역상대국임.), 각종 위기 속에서도 끊어지지 않은 남북한 경제교류,
	남북 경제협력 의지(3)	남한당국의 남북경제통합 의지, 북한당국의 남북경제통합 의지, 경제교류에 대한 남북한 당국의 관심,
	남북 경제체제의 유사성 / 상이성(1)	남북한 경제구조의 이질성 정도,
	남북 경제격차 심화(4)	남북경제격차(대북 견인력), 남북경제력 격차 심화(2008년도 북한의 GNI가 27조 3,472억원으로 남한의 약 38분의 1 수준이고, 1인당 GNI도 남한의 18분의 1 가량인 117만 4,000원 정도에 불과함. 남한의 자유무역협정(FTA) 체결 확대), 남북 간 국력 불균형, 남북한 경제력 격차,
기 타	기 타(3)	미래지향적 개발사업, 대북 유인(소구력), 사회주의 체제전환의 경험,
	국 제(4)	동북아 경제권의 성립여부, 동북아 경제권의 성립여부, 남-북-중국 / 러시아 연계개발, 주변국의 정책, 북·미관계 변화 전망,
	정 치(5)	150일 전투의 지속과 같은 자력 갱생식 사회주의 정책 고수, 북한지도층의 이탈 속도, 정부의 경제리더십 유지, 군중노선에 의한 전시행정, 정상회담,
	사 회(3)	탈북현상, 당국의 동원프로그램에 대한 주민들의 피로감 증가, 북한의 부정부패 심화,

사 회 분 야

개념화			사 례		
북한 요인	사회적 의식	북한주민의 의식 변화	대남인식 변화(8)		북한주민의 대남의존심리 확산, 흡수통일에 대한 북한 주민들의 동의, 북한주민의 대남인식 개선, 북한주민들의 대남 인식, 남한체제에 대한 동경이 확산될 것이다, 북한주민의 한국인식 수준, 주민들의 대남인식 변화, 남한의 다양한 정보와 문화 유입에 따른 북한주민의 대남인식 변화,
			북한사회의식	사회의식(11)	북한주민의 의식, 북한 주민의 인식, 북한주민의 경향, 주민의식의 변화, 북한주민들의 의식변화, 북한 사회의 수용력, 북한 내부 통일교육, 북한주민의 패배의식 확산, 북한 주민의 이념적 응집성 약화, 북한 주민의 정체성 상실, 자포자기식의 사회 정서가 확산될 것이다,
				체제불만(10)	북한 주민의 실질적 저항, 북한 주민의 폭동, 사회 일탈현상의 증가, 주민들의 저항 확대, 배급제도의 붕괴와 북한 지도부에 대한 불신의 확산, 주민의 체제불만, 주민들의 봉기, 북한 내 사회적 소요 가능성, 주민들의 정권에 대한 민심이반 현상이 심각할 것이다, 유효한 정치적 저항,
		사회주의 체제 지지도 약화(10))	북한주민의 이데올로기 약화, 체제의 약점 인식, 주체사상의 붕괴, 북한 주민들의 시민의식 및 정권에 대한 저항 의식 확대, 반체제 단체 / 집단 형성, 김정일 정권에 대한 북한주민들의 인식, 북한사회체제정당성 위기 증가, 북한 주민의 북한 포기, 체제에 대한 절대적인 충성심 약화, 절박한 경제 현실로 주민의 체제부정 및 반발 확산,		
		사회변화(1)	북한의 개혁·개방으로 인한 사회변화,		
	사회적 통제	사회 통제	주민통제 및 사회이동(12)		교류의 인위적 제한, 사회통제력의 약화, 북한사회통제 기능 와해, 북한 주민들의 체제불만 해방구 존재 여부, 북한의 대주민 통제체제 이완 여부, 공안기구의 통제 / 감시 강화, 북한의 주민에 대한 중앙통제력 약화, 북한당국의 사회통제 능력, 북한사회 통제능력 이완현상, 북한 내부 통제 정도, 북한에서 사회통제의 약화와 일탈현상의 증대, 사상 및 행위 통제 강화, 북한 사회적 이완,
			탈 북(5)		탈북자들의 북한 주민 접촉, 대량 탈북, 북한내 체제 일탈현상(탈북 등)의 증가 여부, 대규모 탈북 상황 발생, 북한 주민의 대량 탈북, 탈북자 증가,
			사회불평등 / 부정부패(3)		배금주의의 팽배와 북한식 빈부격차의 확산, 관료들의 부정부패, 북한 권력엘리트의 부정부패 만연,
	사회적 갈등	사회갈등 심화 (14)	북 사회 통합성 저하, 북한 지도부의 억압 완화, 노동당의 정치사회화 기능 소멸지향적 약화, 북한 기득권층 결속 약화, 북한 군부의 통제 상실, 김정일의 사망과 권력 갈등, 핵심층의 붕괴, 북한내 동요 / 적대 계층의 확산 여부, 북한내 지식인 및 반체제 집단의 조직화 가능성, 군부에 대한 불만 증대, 개인주의 확산, 북한의 지도부 세습에 따른 사회적 불안감 증폭 가능성, 엘리트들의 이반 가능성, 계층간 불평등 의식이 확산될 것이다, 권력 엘리트 집단 내부의 이완 현상,		
	사회적 소통	외부정보 유입 (15)	남한 드라마, 영화 등 남한 문화의 북한 침투, 북한 주민들의 제3국(예, 중국)을 통한 남한 정보 접촉, 국경지대를 통한 서방의 합리적 사고의 지속유입으로 인해 대량탈북지속, 북한이탈주민들의 남한 정착경험, 남한 사회 동경심 상승, 서방 및 남한사회에 대한정보, 북한 주민의 남한에 대한 기대, 해외문물 동경, 북한사회의 문화 개방 정도, 외부 정보 유입, 북한 주민의 남한에 대한 정보 증가, 북한 내 여론 전파 속도의 증가, 점진적인 외부 정보 유입, 라디오·전단 등에 의한 남한사회에 대한 동경심, 한류의 영향,		
		자유화 및 민주주의 의식 확산	자유화 및 민주주의 의식(11)		관용적 이해, 자본주의 의식 확산, 자유민주주의에 대한 열망, 극도의 물질중심적 가치가 확산될 것이다, 북한주민의 반사회주의적·자본주의적 생활문화(특히 개인주의·물질만능주의) 풍조 확산, 공정한 재판제도 도입의 지연, 북한 주민들의 자유에 대한 의식 수준 증가, 다원성, 북한의 시민사회 형성, 시민적 자율성, 개방적 대외자세,
			북한사회 인권 상황(3)		북한 주민의 인권 신장, 인권유린, 정치범 수용소의 강화와 인권유린 행위의 지속,
남한 요인	사회적 소통	남한시민의 인식	남한시민의 북한 의식(13)		한국국민의 인식, 사회주의·공산주의에 대한 부정의식, 대북 주민 이해, 국민의 대북 인식 수준, 통일문제에 대한 남한 일반국민의 무지, 한국 국민들의 북한체제 흡수 동의 정도, 배타적 우월감, 한국 국민의 북한 주민 포용력, 햇볕정책의 영향, 한국사회의 대북 적대감 감소, 탈북자 소식, 남한주민의 대북경쟁 우위 인식 확산, 경제적 격차로 인한 북한 주민에 대한 편견,
			남한 사회의식 (성숙도)(7)		한국인의 진취성 / 모험심, 남한 사회의 성장, 한국 국민들의 선진의식정도, 한국국민들의 공동체 의식, 남한주민의 준비, 한국 내 남남갈등 극복, 경제력 차이에 따른 갈등 극복,
			통일에 대한 인식(6)		통일에 대한 당위성 / 기대감, 흡수통일 대비 필요성에 대한 남한 지도자들의 인식 부족, 민족적 동질성 회복에 대한 기대감, 한국사회 통일열망 경향적 하락, 한민족이라는 인식, 남한주민의 사회적 요구,
			남한 시민들의 통일비용부담 의지(3)		한국국민의 통일의지, 통일비용 / 분단비용에 대한 남한주민의 인식 증가, 국민적 지지,
	사회적 역량	남한사회의 역량	남한사회의 역량(11)		탈북자 관리미흡에서 보듯 남한사회의 준비미흡 상태, 흡수통일 대비 법규 부재, 한국 사회의 수용력, 한국사회통일대비 미흡, 통일에 대한 사회적 대비 부족, 새터민에 대한 한국정부의 지원 문제, 한국의 탈북자 관리 능력, 한국사회의 위기관리 능력, 한국의 흡수통일 준비 정도, 한국사회 시스템의 발전 정도, 한국 사회의 다문화 수용 미흡,
			남한사회 불안정 요인(8)		대량 탈북으로 인한 한국사회 교란, 탈북자의 한국내 입국수 증대, 남한 내 남남갈등 및 사회적 분열, 한국사회 남남갈등 심화, 한국 사회의 갈등 구조, 대북지원 관련 남남갈등, 남한사회의 계층갈등구조, 한국의 정쟁,

개념화		사 례	
남북한 요인	남북간 사회적 유대	남북간 이질성(5)	남북사회의 이질성, 남북사회의 이질성, 남북한간 사회문화적 이질성, 사회문화적 이질성 수준, 이질성, 남북간 상극성 감소,
		사회적 유대(6)	가족간의 유대관계, 남북교류 증가에 따른 상대방 집단에 대한 인식 증가, 상호 이해의 부족, 민족정서, 남북한 주민간 적대감 약화, 남북주민간의 심리적·정신적 갈등, 남북간 언어 소통,
	남북 교류·협력	남북교류(13)	과거 10년간의 남북사회문화교류 경험 축적, (자생적)시민사회단체의 출현, 남북사회교류의 부족, 남북 민간의 사회문화교류, 사회문화적 교류 수준, 남북한 당국간 사회문화협력 수준, 남북한 사회문화교류 수준, 남북한 정보소통, 극히 초보적인 접촉과 교류, 남북한 사회문화 교류 실태, 기존 남북교류의 성과, 남북 교류협력을 통해 고양된 비교의식, 남북한 인적 교류 증가,
			남북 상호방문(4) 남북 거주이전의 자유, 남북 주민간의 빈번한 접촉, 이산가족의 상봉, 이산가족상봉,
			사회통합 기제(1) 사회통합 인프라 수준,
		인도적 지원(1)	인도적 지원,
	통합의지(3)	남한당국의 사회통합 의지, 북한당국의 사회통합 의지, 이념 대결 완화,	
	기 타(1)	남북당국의 정보통제,	
기 타 (18)	정 치(7)	정치경제 상황의 영향, 정치경제상황의 영향, 한국 정부의 정책, 정상회담, 체제통합의 경험, 김일성 신정체제의 고수, 우리정부의 대북정책,	
	경 제(7)	직업구조, 노동시장, 북한체제의 생산성 저하, 개성공단, 북한주민의 노동효율 저하, 북한주민의 식량난, 북한 개혁·개방 실패,	
	국 제(1)	외부사회의 관심,	
	기 타(3)	성취한계, 가치관, 언론의 태도,	

군 사 분 야

개념화		사 례	
북한 요인	핵 개발 및 위협	북한 핵 개발(24)	북한 핵 보유, 대량살상무기의 확산으로 국제사회의 제재강화, 북한 핵 미사일 문제, 북한 미사일 핵 문제, 비대칭적 우위(핵), 북한의 대량살무기개발, 북핵의 군사적 가치 무력화: 한·미연합방위태세 및 핵우산, 북핵 등 대량살상무기, 대량살상무기 이전 시도 실패, 핵문제 해결 실패, 북핵 미사일 WMD, 핵무기 포기 등 WMD 전력 약화, 북한의 핵폐기 및 군사력 약화, 북핵 문제의 해결 정도, 북한의 핵무기 포기, 북핵문제, 대량살상무기 확산억제 능력, 핵전력 해체, 북한 핵개발, 북한 핵무기, 북한의 핵무기 개발, 핵·미사일 중심의 전력 편중이 심화될 것이다, 북한의 핵무기 보유, 대량살상무기 관리 문제, 핵무기 등 대량살상무기의 지속적 개발로 인한 국가경제의 부도 현상,
	대남 군사위협 수준의 변화정도	군사적 긴장 관계(19)	전쟁 가능성 우려, 국지적 군사도발(NLL, DMZ), 남북한 적대관계, 국제적 군사위협의 증대, 전쟁 발발, 북한 군부의 남침시도, 대남 군사 위협, 북한급변시 북한군부의 태도(저항 or 투항), 과거에 비해 상대적으로 약화된 북한군의 전투능력, 북한군 무장해제 능력, 북한 군사력 피폐, 남북간 군사적 긴장도, 북한군의 대남적대감, 군사력 대치 수준, 휴전선의 긴장도, 북한의 대남전쟁(도발) 감행여부, 남북간 또는 미국과의 군사적 충돌, 현재까지의 군사적 충돌 사례, DMZ 유엔군 철수여부,
		전략무기(3)	북한의 전략무기, 북한군의 재래식 무기 성능 저하, 재래식무기 감축,
	북한의 군사태세	선군정치(10)	선군정치, 선군정치, 선군정치의 경직성, 북한 선군정치와 군사대국화, 북한 군부의 정치적 영향력(선군정치 지속 여부), 선군정치체제 해체, 북한의 선군노선, 선군정치 하의 과도한 군 유지비용, 북한 선군주의로 자원 배분 부작용, 선군정치 약화,
		군사제도 변화(3)	군 구조 및 개혁 여부, 노농적위대 대폭 삭감, 군 우대정책 폐기,
		군사통제 약화(6)	북한군 장병의 정신전력 약화, 북한 군인들의 대규모 탈북, 북한군의 영양상태 약화, 보급 부족 등으로 인해 사병들의 사기 저하와 군집단내부의 핵심장교들의 쿠데타 성격의 반발, 북한의 군사적 통제 약화, 일선 군인들의 자포자기식의 의식이 확산될 것이다,
		군사력 약화(11)	북한 군사력의 붕괴, 북한군사능력의 저하, 군수경제를 위한 자금부족, 북한의 군사능력, 북한의 군사능력(재래식 포함), 북한 국방경제의 약화, 군사 능력, 병력 규모, 북한 군대의 낙후도, 병력과 기술체계의 낙후가 가중될 것이다, 북한 군부 경제의 붕괴
		군의 성격(3)	북한군의 독자성 / 자부심, 북한 사회의 군사문화, 군의 성격(강경),
		기 타(1)	북한 군인의 인권 신장,
	군부의 영향력	군부갈등(13)	북한 군부의 반발 / 갈등, 북한 비핵화 과정의 군부불만 표출 가능성, 북한 군부 파벌화 가능성, 군부간 갈등 여부, 군의 대정부 불만 증대, 핵폐기를 둘러싼 군부의 반발 가능성, 후계체제 구축을 둘러싼 군부 내의 균열 가능성, 후계구도를 둘러싼 군엘리트간의 대립이 일어날 것이다, 핵을 둘러싼 권력암투가 일어날 것이다, 선군정치 하에서 당-군 간 갈등 점증, 군부 내 갈등 여부, 포스트김정일 체제수립과정에서 북한군 분열, 국방위원회 중심의 국가운영과 부작용 심각,
		군부의 약화(10)	북한의 군사적 의도, 북한군부의 투항, 북한 군부의 붕괴, 북한의 급변사태 발생 가능성, 북한 군사지휘체제의 붕괴, 북 군대의 안정성 여부, 북한 군부 주도, 북한 군부의 지도력 약화, 북한군부의 지위, 북한 군부의 약화,
		군부의 인식(7)	북한군지도부의 인식, 북한 군부의 개방 의식 확대, 북한 대량살상무기 해체시 군부의 인식, 재래군사력 증강에 대한 군부의 조합적 이익, 흡수에 대한 부정적의식, 북한군의 대남 신뢰도, 체제수호의지,
		군 장악력 (군사쿠데타 가능성)(6)	군부반발과 권력투쟁으로 김정일의 군부장악실패, 군부의 충성심 여부, 북한 내 친한 군사 쿠데타 성공, 김정은 후계체제의 군에 대한 통제력 약화, 군부 쿠데타 성공 이후 신집권 군부세력 남한에 항복, 북한지도자의 군 장악 능력, 충성심,
	군부와 민간의 갈등(5)	북한 주민의 체제저항 여부, 민간 부문과 군 부문의 갈등과 충돌, 북한군부에 대한 주민들의 신뢰도, 북한주민의 군부에 대한 불신감, 선군에 등 돌린 민심의 동요,	
	미·북관계(2)	북·미간의 대립, 북·미관계정상화,	
남한 요인	대북 군사태세	남한의 대북 군사태세	군사력(12) 남한군의 자율성, 남한의 군사적 역량, 한국군의 군사능력, 한국군의 군사력 증대, 과거에 비해 상대적으로 강화된 한국군의 전투능력, 대북군사력 억제 능력, 군 병력 삭감, 한국의 재래식 군사력 우위, 한국군의 군사기술적 우위, 한국군의 군사비 우위, 남한의 확고한 대북군사력 확보여부, 작계5029의 섬세한 발전,
		대북의식 / 남한 군부의 의지(5)	남한 군부의 의지, 남한의 군사적 흡수통일 대비, 한국의 군사적 통일대비 미흡, 한국의 군사적 리더십 발휘 한계, 한국군의 통일 의지 확고,
	한·미군사동맹(9)	한·미군사동맹, 한·미동맹, 한·미동맹, 한·미동맹의 강화, 한·미군사동맹 정도, 한·미 동맹의 신뢰강화, 한·미 군사동맹 변화여부, 주한미군 등 군사관계, 주한미군,	

개념화		사 례	
남북한 요인	군비통제와 군축	군사교류 / 신뢰구축(10)	남북한 군사교류 노력, 남북 군사적 신뢰구축, 남북한 당국간 정치적 신뢰구축, 남북 군사적 신뢰구축, 교류의 제한, 국방장관회담, 남북군사대화의 빈도와 내용, 남북한 군사당국간 협의 수준, 군사교류 정도, 적대감 상존,
		군 축(2)	남북한 군축협상 부재, 남북 군비축소,
		평화체제전환(4)	한반도 평화체제 구축 정도, 평화체제로의 전환, DMZ평화적이용, 군사적 통합의 가능성,
	남북간 군사력 격차	군사력 격차(5)	남북 군사 균형 상실, 확대되는 남북한 군사력격차, 남북간 군사력 격차, 남북한 군사력 비교에서 한국의 군사적 우위 강화 추세, 군사력 차이,
		군사체계의 차이(4)	군대의 편제 차이, 군수공업 수준의 차이, 무기 운용의 차이, 남북한 군사력,
	남북 군부의 역할	남북 군부의 역할(2)	남북 군부의 반대, 남북한 군부의 충성도,
주변국 군사관계		국제협력 및 동맹관계(4)	북·중우호협정조약의 폐기, 남한주도 흡수통일에 대한 국제적 공감대, 유엔 평화유지군의 지원, 중국을 포함 국제 사회의 대북 군사적 압박,
		주변국의 이해관계(13)	주변국가의 무관심, 중국의 북한 관련 안보정책, 주변국의 이해관계, 중국의 간섭 회피, 중국의 군사적 개입, 주변국의 용인, 한-중 군사협력 정도, 북·중군사관계 변화여부, 주변국의 군사협력, 미국의 군사적 능력, 북한급변시 미국의 통일지원 의지, 미국의 군사적 지원, 북한급변시 중국의 군사적 개입,
기 타		정 치(4)	북한의 체제안정성, 정권의 안정 여부, 한국의 미래 비전, 북한체제의 민주화,
		경 제(2)	경제적인 통합 전제, 북한의 경제위기 심화,
		사 회(2)	통일후 신분변화문제, 한국 국민의 정서,
		기 타(2)	동독 / 사회주의권 경험, 사회주의체제전환의 경험,

국 제 관 계

개념화	사 례	
미국의 한반도 정책	미국의 대외정책(12)	미국의 한반도 정책의 변화, 미국의 한반도 정책, 미국 군부의 태도, 미국의 동북아정책, 미국의 통일지원, 미국의 외교적 지원, 미국의 미온적 입장, 미국의 세계전략, 미국의 정책, 미국의 동북아 전략, 미국의 패권쇠퇴 경향, 미국의 의지,
	미·북관계(14)	북·미관계의 변화, 북·미관계의 악화, 북·미관계의 변화, 미국의 대북정책과 북·미 관계, 북·미관계정상화, 미·북 간 대치, 미국의 북한지역 관리정책, 북·미간의 대립 지속, 북핵문제와 미국관계, 미국의 대북정책, 북핵 문제로 미국의 대북 압박 강화, 미국의 대북 강경 외교 정책, 미국의 대북 압박 정도, 북핵개발 지속에 따른 미국의 군사적 압박 강화,
	한·미관계(9)	한·미동맹의 지역안정화 역할에 대한 주변국의 긍정적 평가 증대, 한·미의 대북정책 공조와 한·미 관계, 한·미동맹, 한·미관계, 한·미동맹의 결속력 회복, 한·미동맹, 한·미동맹의 강화, 통일뒤 주한미군의 한강이남 주둔 약속, 한·미관계 신뢰증진,
일본의 한반도 정책(9)	일본의 보통국가화, 일본의 보수화 경향, 일본의 통일반대, 일본의 대북 강경 정책, 일본의 반대, 한·일관계, 일본의 북한 불신 고조, 일본의 대북 경제제재 정도, 일본 정부의 대북 군사적·경제적 대응 조치 강화,	
중국의 한반도 정책	중국의 대외정책(12)	중국의 동북3성 안정 미확신, 중국의 한반도 정책, 중국의 한반도정책, 중국의 세계적 지도국 지향성, 중국의 개입 가능성, 중국의 통일방해, 중국의 반대 정도, 중국의 반대, 중국과의 핵갈등이 심화될 것이다, 중국의 위상 강화, 중국의 영향력 증대, 중국 정부의 탈북자 수용,
	북·중관계(15)	전통적인 북·중관계의 변화, 북·중관계 악화, 중국의 북한에 대한 지지 철회, 북·중 관계, 중국의 대북 정책, 북·중 군사동맹 붕괴, 북·중관계, 중국의 대북정책 변화, 중국의 강력한 대북제재 동참, 중국의 대북정책과 북·중 관계, 중국의 대북제재 동참, 북·중 간 갈등, 중국의 대북 개입 가능성, 중국의 대북관 변화 조짐, 중국의 대북 협력 정도,
	한·중관계(4)	한·중협력의 질적인 발전, 한·중 간 협력 및 신뢰 수준, 한·중관계, 한·중관계,
러시아의 한반도 정책(5)	러시아의 남북 등거리 외교, 러시아의 통일 무관심, 러시아의 대북 강경 정책, 러시아의 반대, 러시아의 대북 협력 정도,	
국제정세	국제환경(7)	남북 국제지위 불균형심화, 북한지역의 전략적 가치 약화, 국제법적 평가, 국제사회의 여론, 외부세계의 북한내 침투력이 증가할 것이다, 국제경제체제에의 적응력이 갈수록 퇴행할 것이다, 국제관계의 특성 변화,
	국제사회의 지원 및 인식(9)	국제사회의 경제적 지원, 국제사회의 한반도 통일 지원 미비, 통일한국에 대한 국제적 인식, 북한의 "위협" 요인에 대한 국제사회의 인식 증대, 한반도 평화유지의 중요성에 대한 국제사회의 인식 증대, 국제자본 협력의 북한경제 재건, 국제사회의 한반도 안정 추구, 통일에 대한 국제사회의 우려 해소, 한반도 통일에 대한 국제사회의 낮은 관심도
	유엔 및 국제기구의 역할(6)	북한의 UN탈퇴, 유엔 등 국제 기구의 대북압력, 유엔의 통일 지지, 유엔의 대북결의안, 북핵문제 등 북한문제 해결 위한 유엔군 / 다국적군 결성, 유엔의 지원,
	국제사회의 제재와 고립(13)	국제적 고립, 국제사회의 일반적 규범위배(마약밀매, 위폐제조 등), 국제적 고립 심화, 국제사회의 대북제재, 북한의 국제적 고립, 대북 제재, 국제적 대북제재가 강화될 것이다, 국제사회에서의 고립이 심화될 것이다, EU의 대북 압박 정도, 국제사회의 대북외교압박 강화(경제제재, 대북인권), UN을 비롯 국제사회의 제재 지속, 북한의 국제적 고립, 북한의 고립성, 국제적 압력(인권, 민주화),
동북아 상황 및 역학관계	주변국 이해관계 (24)	6자회담, 6자회담 붕괴, 주변국의 현상 유지 정책 지속, 주변국가의 무관심, 중·러의 대북인식의 변화, 북한체제에 대한 주변국의 거부감 증대, 주변국 개입 가능성, 북한지도자에 대한 주변국의 거부감 증대, 주변국가의 의지, 동북아 정세, 주변 강대국의 이해관계 변화, 남북한과 주변 4강관계, 미국과 일본의 남한 지지, 북·미·일관계약화, 주변국가의 지지와 협력, 한반도 통일에 대한 일·러의 입장, 주변국들의 한국주도 흡수통일에 대한 입장, 주변국들의 한반도 현상유지 전략, 한-미-일 협조체제 유지, 중국과 미국의 대북개입, 러 관계 악화 지속, 김정일 후계구도 확립과 관련한 주변국가의 태도, 남북한 통합모델 시나리오에 대한 주변국의 전략, 핵무장 고수로 인한 중·러 관계 악화 지속,
	동북아 지역협력(3)	동북아 다자안보틀 부재, 한반도 세력균형, 동북아 신질서 구축 기대,
	미·중관계(9)	미·중의 흡수통일 승인, 미·중간의 영향력 경쟁, 협력적 미·중관계 정착, 미·중간 갈등, 한반도 통일에 대한 미·중의 입장, 한반도 통일에 대한 미국과 중국의 의견 대립 가능성 증대, 미국과 중국의 대북 강경 정책 공조, 미·중 협력관계, 미·중관계,
국제안보위협 및 북핵 협상요인	북핵문제 해결수준(12)	주변 국가의 북한 핵 보유 반대, 핵실험, 미사일 발사 등으로 인한 고립의 자초, 북핵문제의 전개방향, 북핵문제의 전개방향, 대량살상무기확산 방지, 북핵문제, 북핵문제, 북핵문제의 해결 정도, 북한의 핵폐기, 미·중 갈등 구도, 북한 핵문제,
남북한의 외교역량	남북관계(9)	대량난민발생 우려, 갈등 보다는 통일희망, 개방의 필연성, 정전체제, 글로벌 경제위기 극복 추세, 정상회담, 남북한의 외교력 격차, 남북관계 악화와 한반도 긴장 고조, 남북교류,
	북한의 역량(8)	북한의 국제적 반발, 북한의 체제불안정, 북한의 급변사태 발생 가능성, 북한 체제의 내구력, 북한의 급변사태와 개입, 북한정부의 역량, 북한의 고립정책, 북한의 개혁·개방,
	남한의 역량(20)	한국의 對주변국 외교정책, 한국의 대북정책, 한국의 국제적 지위 상승, 한국의 외교역량 수준, 한국의 주변4강 외교력, 한국주도, 한국정부의 의지, 남한의 대외관계 건전, 한국의 주도적 지위, 우리의 대외통일전략과 노력, 남한의 외교력 부재, 남한정부의 국제적 준비 부족, 한국의 국가 이미지, 한국 정부의 정책, 한국 사회의 수용력, 한국의 외교적 역량 증가, 남한의 국제외교무대 위상 확대, 한국정부의 역량과 노력, 한·러 한·중 관계, 한국자본의 개성공단 및 나선지구 단독개발,
기 타(1)	통일비용 / 신시장 개척,	

1차 델파이조사 합의형 / 흡수형 점수

	통일		정치		경제		사회		군사		국제관계	
열1	합의형	흡수형	합의형 2	흡수형 2	합의형 3	흡수형 3	합의형 4	흡수형 4	합의형 5	흡수형 5	합의형 6	흡수형 6
1	48	50	30	40	70	60	50	70	40	30	50	50
2		60		40		70		40		20		75
3	54	58	48	57	64	60	57	62	44	52	56	59
4	40	70	30	70	50	80	50	70	30	80	40	80
5	35	25	10	20	50	30	50	30	20	10	20	10
6	50	70	50	90	50	90	50	90	30	70	50	90
7	50	80	40	80	60	80	50	70	50	80	50	80
8	15	45	10	40	7	50	10	15	10	25	40	20
9	60	50	70	50	80	40	50	30	60	70	70	50
10												
11		60		55		60		70		45		60
12	60	55	50	60	60	65	50	50	50	65	65	50
13	63	37	53	50	70	20	65	15	30	20	50	30
14	70		50		70		55		40		55	
15	49	79	49	65	69	79	48	82	42	70	65	85
16	55	45	65	50	60	55	50	45	40	30	60	40
17												
18	20	55	15	40	40	50	20	40	10	70	50	20
19	56	58	55	57	63	67	60	61	54	56	55	55
20	50	60	50	50	60	70	60	60	30	30	50	50
21	45	50	50	60	55	70	40	50	30	40	25	25
22		57		59		65		65		30		65
23	20	30	10	30	20	30	20	30	10	20	20	40
24	0	50	5	20	50	70	5	60	0	0	0	10
25												
26	10	10	10	10	15	15	10	10	5	5	10	10
27	20	70	20	70	30	80	40	60	10	10	80	80
28	50	40	50	40	40	30	60	40	20	0	50	40
29	25		10		35		20		0		5	
30	30	70	20	70	40	60	40	70	20	60	30	70
31	20	30	20	20	30	40	20	30	10	10	10	10
32		50		40		70		60		80		50
33	10	30	5	20	10	35	5	5	5	5	5	10
34	30		30		40		30		10		10	
35	10	20	20	30	35	45	25	15	5	25	30	40
36	64		72		62		68		48		70	
37	20	40	10	40	20	30	10	30	5	20	20	30

	통일		정치		경제		사회		군사		국제관계	
열1	합의형	흡수형	합의형 2	흡수형 2	합의형 3	흡수형 3	합의형 4	흡수형 4	합의형 5	흡수형 5	합의형 6	흡수형 6
38	45	35	40	35	55	40	50	30	30	20	50	50
39	40	60	40	60	40	60	40	60	40	60	40	50
40	15	30	15	30	30	40	20	20	10	10	20	20
41	40	62		65		70		65		50		60
42	50	70	30	65	50	80	60	60	10	70	60	55
43		39		41		40		40		34		39
44		17		7		35		23		2		18
45		70		68		73		68		71		70
46		75		80		90		75		60		85
47	30	70	25	75	15	85	60	40	85	25	45	55
48	60		45		60		65		40		65	
49	65		60		70		68		62		65	
50	66	55	80	70	75	65	50	60	40	40	65	40
51	20	30	10	30	10	30	5	30	10	20	10	30
합계	1560	2117	1352	2049	1810	2374	1586	1996	1085	1590	1611	1956
평균	39.00	50.40	34.67	48.79	46.41	56.52	40.67	47.52	27.82	37.86	41.31	46.57
표준 편차	19.17	17.76	21.04	20.19	20.19	20.12	19.92	21.52	20.26	25.48	22.04	23.39
중간값	42.50	52.50	30.00	50.00	50.00	60.00	50.00	50.00	30.00	30.00	50.00	50.00
최대값	70.00	80.00	80.00	90.00	80.00	90.00	68.00	90.00	85.00	80.00	80.00	90.00
최소값	0.00	10.00	5.00	7.00	7.00	15.00	5.00	5.00	0.00	0.00	0.00	10.00
분 환산	281	363	250	351	334	407	293	342	200	273	297	335
시계 환산	4:41	6:03	4:10	5:51	5:34	6:47	4:53	5:42	3:20	4:33	4:57	5:35

1차 전문가 델파이조사 통일요인 분석

1-1) 전반적인 통일요인(합의형)

개념화	사 례			1차빈도	순위
정 치	북한 요인	체제정당성 (통치이념)	북한 체제의 변화	8(4.4%)	3
			북한 정권의 안정성	7(3.8%)	6
			주체사상 및 선군정치의 변화	3(1.6%)	25
		정치적 리더십	후계구도와 권력승계의 안착	6(3.3%)	12
			김정일 건강문제	2(1.1%)	30
		정치적 통합성	권력 갈등	4(2.2%)	18
			군부의 체제수호	2(1.1%)	30
		정책방향 (통일의지)	지도부의 의지	5(2.7%)	16
			대남정책	2(1.1%)	30
	남한 요인	남한 사회의 역량		7(3.8%)	6
		정부의 통일 의지		2(1.1%)	30
		대북 정책 및 통일 전략		4(2.2%)	18
	남북관계	남북한 상호신뢰		10(5.5%)	2
		남북한 통일 정책		3(1.6%)	25
		남북관계 수준		8(4.4%)	3
		남북한 통일 의지		3(1.6%)	25
		한반도 평화체제구축		3(1.6%)	25
		체제 이질성		2(1.1%)	30
경 제	북한요인	북한 경제체제의 개혁·개방		7(3.8%)	6
		북한 경제지속성		2(1.1%)	30
	남한요인	남한의 경제력		3(1.6%)	25
	남북관계	경제 격차		4(2.2%)	18
		경제사회 교류		2(1.1%)	30
		남북 경제협력		8(4.4%)	3
군사(핵)	핵 문제			5(2.7%)	16
	군사적 긴장관계			7(3.8%)	6
국제 / 외교	주변국의 이해관계	한반도 통일에 대한 주변국의 이해관계		11(6.0%)	1
		중국의 대 한반도 정책		6(3.3%)	12
		미국의 대 한반도 정책		1(0.5%)	38
	미·북관계 정상화			4(2.2%)	18
	국제질서	국제사회의 협조		6(3.3%)	12
사 회	북한요인	북한 주민의 의식		6(3.3%)	12
		북한 사회의 통제 강화		1(0.5%)	38
		남북 간 이질성		4(2.2%)	18
		외부정보 유입		4(2.2%)	18
	남한요인	남한 국민들의 통일인식		7(3.8%)	6
		남한 국민들의 통일의지		4(2.2%)	18
	남북관계	남북 합의		2(1.1%)	30
		남북교류의 수준		7(3.8%)	6

1-2) 전반적인 통일요인(흡수형)

개념화	사 례			1차빈도	순위
정 치	북한요인	체제정당성 (통치이념)	북한 체제의 변화	10(4.9%)	7
			북한 정권의 안정성	9(4.4%)	8
			주체사상 및 선군정치의 변화	1(0.5%)	28
		정치적 리더십	Post 김정일 체제의 불안정성	20(9.8%)	2
			김정일 건강악화	12(5.9%)	4
		정치적 통합성	권력 갈등	6(2.9%)	14
			군부의 영향력	3(1.5%)	20
	남한요인	남한 사회의 역량		14(6.9%)	3
		정부의 통일 의지		2(1.0%)	23
		대북정책		4(2.0%)	18
	남북관계	남북관계 수준		6(2.9%)	14
		남북한 국력 격차		2(1.0%)	23
		체제 이질성		1(1.0%)	28
경 제	북한요인	개혁 / 개방	북한 경제체제의 개혁·개방	5(2.4%)	16
		경제실태	경제위기 / 경제난	22(10.8%)	1
			경제격차 / 대남의존	2(1.0%)	23
	남한요인	남한의 경제력		2(1.0%)	23
	남북관계	남북 경제협력		1(0.5%)	28
사 회	북한요인	사회의식	북한 주민의 의식	12(5.9%)	4
		사회적 통제 약화	체제 저항과 이탈	9(4.4%)	8
	남한요인	사회의식	남한 국민들의 통일의지	3(1.4%)	20
			남한 국민의 의식	5(2.4%)	16
	남북관계	남북사회교류	사회적 소통	1(0.5%)	28
			외부정보의 유입	1(0.5%)	28
			남북교류의 수준	3(1.5%)	10
군사(핵)	핵 문제			4(2.0%)	18
	군사적 긴장관계			2(1.0%)	23
국제 / 외교	주변국의 이해관계	한반도 통일에 대한 주변국의 이해관계		12(5.9%)	4
		중국의 정책		7(3.4%)	11
		미국의 정책		7(3.4%)	11
	북한의 국제적 고립			9(4.4%)	8
	국제질서	국제사회의 협조		7(3.4%)	11

2-1) 정치적 측면의 통일요인(합의형)

개념화	사 례			1차빈도	순위
북한요인	체제정당성 (통치이념)		북한 체제의 통제력	9(5.0%)	5
			북한 체제의 변화	12(6.7%)	3
			북한 정권의 안정성	2(1.1%)	24
			통치이념의 약화	9(5.0%)	5
	정치적 리더십		개혁 리더십의 등장	6(3.3%)	10
			Post 김정일 체제의 안정성	6(3.3%)	10
			권력구조 변화	4(2.2%)	17
	정치적 통합성		권력엘리트 간 갈등	5(2.8%)	14
			군부의 역할 축소	2(1.1%)	24
	북한정책방향 (통일의지)		북한 지도부의 통일 의지	5(2.8%)	14
			대남 정책의 변화	6(3.3%)	10
	북한 주민의 의식변화		북한 주민의 저항	1(0.6%)	29
			북한 주민들의 의식변화	3(1.7%)	20
남한요인	통일 의지		최고결정자의 통일 의지	7(3.9%)	9
	통일 정책		대북 정책의 변화	10(5.6%)	4
	국민합의		국민합의	8(4.4%)	7
	정치적 안정도		정치적 안정도	14(7.8%)	2
	통일 인식		남한국민의 통일 인식과 의지	6(3.3%)	10
남북관계	남북한 상호신뢰 수준			20(11.1%)	1
	상호체제인정			3(1.7%)	20
	남북관계 상황			3(1.7%)	20
	남북한 통일정책			8(4.4%)	7
	합의통일 의지			2(1.1%)	24
	제도화 수준			3(1.7%)	28
	체제 간 이질성			5(2.8%)	14
기 타	경제	경제실태	북한의 경제난 증대	1(0.6%)	29
	군사	핵 개발 및 위협	대량살상무기(핵, 미사일) 포기	1(0.6%)	29
	국제 관계	국제사회의 협조	미국·중국 등 국제적 동의, 국제관계(핵문제), 국제사회의 지지 여부, 국제정치적 조건, 국제무대에서의 협력, 국제사회에 대한 외교력	6(3.3%)	10
		주변국의 이해관계	주변국 호응도, 주변국들의 이해관계 상충, 주변국의 지지, 주변국의 정책	4(2.2%)	17
		미·북관계	미·북갈등, 미·북관계의 정상화, 북-미 관계 / 긴장 파고, 미·북관계정상화	4(2.2%)	17
		북핵문제	북핵 문제, 북한 핵문제의 진전 여부	2(1.1%)	24
		미·중의 정책	미·중의 한반도 통일 지원	1(0.6%)	28
	기타(역사적 경험, 실현가능성)			2(1.1%)	24

1-2) 정치적 측면의 통일요인(흡수형)

개념화	사 례			1차빈도	순위
북한 요인	체제 정당성 (통치이념)		북한 체제의 통제력 약화	12(6.0%)	5
			북한 체제의 내구력	10(5.0%)	6
			북한 정권의 불안정성	9(4.5%)	9
			통치이념의 약화	6(3.0%)	14
	정치적 리더십		김정일의 건강 / 유고	25(12.4%)	1
			Post 김정일 권력 구조의 불안정성	20(10.0%)	2
	정치적 통합성		엘리트 간 권력 갈등	9(4.5%)	9
			군부의 권력 갈등	5(2.5%)	15
	북한 정책방향		북한 지도부의 의지	4(2.0%)	19
			대남 정책의 변화	3(1.5%)	21
	의식변화		북한 주민의 저항	5(2.5%)	15
			북한 주민의 의식변화	8(4%)	11
남한 요인	최고결정자의 통일의지			5(2.5%)	15
	대북 정책의 변화			14(7%)	3
	국민합의			8(4%)	11
	남한 사회의 역량(정치적 안정도)			14(7%)	3
남북관계	남북한 상호신뢰 수준			5(2.5%)	15
기 타	경 제	북한의 개혁·개방(시장화), 경제개혁의 부작용		2(1%)	22
	사 회	북한 사회기강의 영향, 북한 주민들의 대량 탈북		2(1%)	22
	군사 (핵 개발 및 위협)	3차 핵실험, 북한의 핵무기 포기, 북한 핵무기 등 대량 살상 무기 폐지 내지 사용 불능, 북핵문제, 전쟁의 공포, 북한의 도발, 군사적 안정성		7(3.5%)	13
	국제 관계	국제 사회의 동향	국제관계(핵문제로 인한 제재), 국제사회의 정치적 지지, 급변사태 이후 미국, 중국, 국제사회의 개입 가능성, 국제사회의 한반도 통일 수용, 국제사회의 대북압박 증대(특히 중국과 러시아의 유엔대북제재 동참), 국제사회의 대북압박, 국제사회의 정치적 합의가능성, 국제적 협력, 북한에 대한 국제사회의 제재 강화로 인한 정치적 고립심화, 한국주도 흡수통일에 대한 국제사회의 공감대	10(5%)	6
		주변국의 이해 관계	중국의 개입 여부, 중국의 동의, 주변국 정세, 주변국의 정책, 한·미동맹, 중국정부의 북한 사태 불개입 및 남한 개입용인, 주변 강대국의 이해관계, 중국의 대북인식 변화, 중국의 불개입, 주변국의 지지	10(5%)	6
		미·북관계	미국의 지원, 미국의 대북강경정책	2(1%)	22
		미·북관계	중국과 미국과의 관계	1(0.5%)	25
		한·미관계	한·미동맹의 강화	1(0.5%)	25
	기 타	역사적 경험(선행 사회주의 국가)실현 가능성, 통일과정의 문제점 극복, 대북 유인(소구력)		3(1.5%)	20

3-1) 경제적 측면의 통일요인(합의형)

개념화	사 례		1차빈도	순위
북한요인	북한경제의 개혁·개방	북한 지도부의 개혁·개방 의지	10(5.5%)	5
		북한 경제시스템의 개혁·개방	5(2.8%)	15
		북한의 대외경제 협력 수준	13(7.2%)	3
	북한경제실태	북한 경제의 낙후성	7(3.9%)	11
		경제난 악화	10(5.5%)	5
		남북 경제격차심화 / 대남의존	10(5.5%)	5
		경제개선 의지	6(3.3%)	12
북한요인	경제정책결정	자급자족 경제(계획경제)의 지속	9(5.0%)	8
	시장요소의 도입	시장경제의 확산	17(9.4%)	2
남한요인	남한의 경제적 안정성 (통일비용부담 능력, 사회보장 및 담세 능력)	남한의 경제력	12(6.6%)	4
		대북 경제지원	4(2.2%)	17
		통일비용부담 의지	6(3.3%)	12
남북관계	남북 경제협력 수준		39(21.5%)	1
	남북 경제협력 의지		4(2.2%)	17
	남북 경제협력 제도화		8(4.4%)	9
	남북 경제체제의 유사성 / 상이성		5(2.8%)	15
기타	정 치	우리 정부의 대북정책, 정상회담, 국방산업중시 정책의 폐기, 북한의 정치우선주의, 북한 체제의 안정적 전환, 한국 정부의 선택 가능성	6(3.3%)	12
	국 제	동북아 지역협력, 국제사회의 대북지원, 중국의 변화, 동북아 경제통합, 북·미관계, 대북 생존지원에 대한 중국의 피로감, 경제적 세계화 및 지역화, 동북아지역 협력 필요성, 주변국의 정책	8(4.4%)	9
	사 회	인적 교류, 남북 교류 한계	2(1.1%)	19

3-2) 경제적 측면의 통일요인(흡수형)

개념화	사 례			1차빈도	순위
북한 요인	북한 경제 개혁·개방의 한계	개혁·개방의 한계		13(6.3%)	6
		대외경제협력 감소		8(3.9%)	10
	경제실태	북한경제실태	북한 경제체제의 낙후성	11(5.3%)	7
			경제상황(위기) / 경제난	38(18.4%)	1
			경제적 불만	7(3.4%)	12
			대남의존 심화	8(3.9%)	16
	경제정책결정	자급자족경제(배급제)의 해체		16(7.7%)	5
	시장요소의 도입	시장요소의 도입과 사유화 확산		18(8.7%)	4
남한 요인	남한의 경제적 안정성 (통일비용부담 능력, 시회보장 및 담세 능력)	남한의 경제적 역량		24(11.6%)	2
		대북 경제지원 감소		11(5.3%)	7
		통일비용부담 의지		10(4.8%)	9
남북 관계	남북 경제협력 수준			20(9.7%)	3
	남북 경제협력 의지			3(1.4%)	16
	남북 경제체제의 유사성 / 상이성			1(0.5%)	19
	남북 경제격차 심화			4(1.9%)	14
기 타	국 제	동북아 경제권의 성립여부, 동북아 경제권의 성립여부, 남-북-중국 / 러시아 연계개발, 주변국의 정책, 북·미관계 변화 전망		4(1.9%)	14
	정 치	150일 전투의 지속과 같은 자력 갱생식 사회주의 정책 고수, 북한지도층의 이탈 속도, 정부의 경제리더십 유지, 군중노선에 의한 전시행정, 정상회담		5(2.4%)	13
	사 회	탈북현상, 당국의 동원프로그램에 대한 주민들의 피로감 증가, 북한의 부정부패 심화		3(1.4%)	16
	기 타	미래지향적 개발사업, 대북 유인(소구력), 사회주의 체제전환의 경험		3(1.4%)	16

4-1) 사회적 측면의 통일요인(합의형)

개념화	사 례			1차빈도	순위
북한 요인	사회적 의식	북한 주민의 의식변화		17(9.4%)	1
		사회주의 체제 인식의 변화		10(5.6%)	7
	사회 체제 변화			1(0.6%)	24
	사회적 통제	사회통제의 완화	주민통제 및 사회이동	9(5.0%)	9
			탈북자 발생	2(1.1%)	23
			자유 및 다양성 보장	7(3.9%)	10
			지도층의 위상	3(1.7%)	17
	사회적 소통	자유화 및 민주주의 의식 확산	자유화 및 민주주의 의식	4(2.2%)	15
			북한 사회의 인권상황	5(2.8%)	13
남한 요인	사회적 소통	남한국민의 의식	남한 국민의 북한 인식	13(7.2%)	6
			남한 사회의 성숙도	16(8.9%)	3
			통일에 대한 인식	16(8.9%)	3
			통일비용부담 의지	2(1.1%)	22
남북 관계	남북 간 사회적 유대		남북 간 동질성	10(5.6%)	7
			남북 간 이질성	15(8.3%)	5
			사회통합 기제	3(1.7%)	17
	남북 교류·협력		남북교류	17(9.4%)	1
			언론	2(1.1%)	21
			인도적 지원	4(2.2%)	15
			남북 상호방문(인적교류)	7(3.9%)	10
기 타	정 치 (북한요인)	북한의 대남 사회 교란, 합의이행에 대한 이해, 김정일 사망이후 북한사회 분위기 급변 가능성, 북한 리더십의 폐쇄사회 유지정책 한계에 대한 인식, 북한 군부의 변화, 북한식 사회주의 집착, 체제통합의 경험		7(3.9%)	10
	경 제	남북간 민간협력 발전, 북한경제 연착륙 성공, 남북경협 통한 북한주민의 직업훈련, 남한자본의 투자로 북한주민 일자리 창출, 경제상황의 악화		5(2.8%)	13
	국 제	해외 한인 동포의 지원, 외부 사회의 호의		2(1.1%)	20
	기 타	역사적 한반도 구속력, 남과 북의 사회내 각각 강경파와 온건파 내재, 북한의 흡수통일 강력 반대와 남한의 공식적 흡수통일 배제 선언 및 비평화·전쟁형 통일 절대 반대에 대한 당국의 의지와 여론의 형성		3(1.7%)	17

4-2) 사회적 측면의 통일요인(흡수형)

개념화	사 례				1차빈도	순위
북한 요인	사회적 의식	북한주민의 의식 변화	대남인식 변화		8(3.9%)	11
			북한 사회의식	사회의식	11(5.4%)	6
				체제불만	10(4.9%)	9
		사회주의 체제 지지도 악화			10(4.9%)	9
		사회변화			1(0.5%)	26
	사회적 통제	사회 통제	주민통제 및 사회이동		12(5.9%)	5
			탈 북		5(2.5%)	18
			사회 불평등 / 부정부패		3(1.5%)	21
	사회적 갈등	사회갈등 심화			14(6.9%)	2
	사회적 소통	외부정보 유입			15(7.4%)	1
		자유화 및 민주주의 의식 확산	자유화 및 민주주의 의식		11(5.4%)	6
			북한 사회 인권상황		3(1.5%)	21
남한 요인	사회적 소통	남한국민의 인식	남한 국민의 북한 의식		13(6.4%)	3
			남한 사회의식(성숙도)		7(3.4%)	13
			통일에 대한 인식		6(3.0%)	16
			남한 국민들의 통일비용부담 의지		3(1.5%)	21
	사회적 역량	남한사회의 역량	남한 사회의 역량		11(5.4%)	6
			남한 사회 불안정요인		8(3.9%)	11
남북 관계	남북 간 사회적 유대		남북 간 이질성		5(2.5%)	18
			사회적 유대		6(3.0%)	16
	남북 교류·협력		남북교류		13(6.4%)	3
			남북 상호방문		4(2.0%)	20
			사회통합 기제		1(0.5%)	26
			인도적 지원		1(0.5%)	26
	통합 의지				3(1.5%)	21
	기 타	남북당국의 정보통제			1(0.5%)	26
기 타	정 치	정치경제 상황의 영향, 정치경제상황의 영향, 한국 정부의 정책, 정상회담, 체제통합의 경험, 김일성 신정체제의 고수, 우리정부의 대북정책			7(3.4%)	13
	경 제	직업구조, 노동시장, 북한체제의 생산성 저하, 개성공단, 북한주민의 노동효율 저하, 북한주민의 식량난, 북한 개혁·개방 실패			7(3.4%)	13
	국 제	외부사회의 관심			1(0.5%)	26
	기 타	성취한계, 가치관, 언론의 태도			3(1.5%)	21

5-1) 군사적 영역의 통일요인(합의형)

개념화	사 례			1차빈도	순위
북한요인	핵 개발 및 위협	북한 핵 개발		26(14.1%)	1
	대남 군사위협 수준	군사적 긴장 관계		17(9.2%)	3
		전략무기		2(1.1%)	20
	북한의 군사태세	북한의 군사전략		9(4.9%)	8
		선군정치		11(5.9%)	6
		군사제도 변화		4(2.2%)	15
	북한 군부의 영향력			13(7.0%)	5
남한요인	대북군사태세	남한의 대북 군사태세		3(1.6%)	18
		대북 의식	남한 국민의 의식	4(2.2%)	15
			역사적 경험	3(1.6%)	18
	한·미군사동맹			7(3.8%)	11
남북관계	군비통제와 군축(군사회담)	군사교류		18(9.7%)	2
		군사적 신뢰구축 / 군비통제		14(7.6%)	4
		군축		11(5.9%)	6
		평화체제전환		9(4.9%)	8
	남북간 군사력 격차	군사력 격차		7(3.8%)	11
		군사체계의 차이		4(2.2%)	15
	남북 군부의 역할	남북 군부의 역할		3(1.6%)	18
주변국 군사관계	국제협력 및 동맹관계			5(2.7%)	14
	주변국의 이해관계			8(4.2%)	10
기 타	정 치	남북 정치지도자의 의지, 북한정권의 정치적 안정, 남한정권의 민주적 성격, 정치적인 통합 우선, 남북관계(정치, 경제) 개선, 통일의지		6(3.2%)	13
	기 타	남북 공동의 적		1(0.5%)	21

5-2) 군사적 영역의 통일요인(흡수형)

개념화	사 례			1차빈도	순위
북한요인	핵 개발 및 위협	북한 핵 개발		24(11.8%)	1
	대남 군사위협 수준의 변화정도	군사적 긴장 관계		19(9.4%)	2
		전략무기		3(1.5%)	21
	북한의 군사태세	선군정치		10(4.9%)	7
		군사제도 변화		3(1.5%)	21
		군사통제 약화		6(3.0%)	12
		군사력 약화		11(5.4%)	6
		군의 성격		3(1.5%)	21
		기 타		1(0.5%)	30
	군부의 영향력	군부 갈등		13(6.4%)	3
		군부의 약화		10(4.9%)	7
		군부의 인식		7(3.4%)	11
		군 장악력 (군사쿠데타 가능성)		6(3.0%)	12
	군부와 민간의 갈등			5(2.5%)	14
	미·북관계			2(1.0%)	24
남한요인	대북 군사태세	남한의 대북 군사태세	군사력	12(5.9%)	5
		대북의식	남한 군부의 의지	5(2.5%)	14
	한·미군사동맹			9(4.4%)	10
남북관계	군비통제와 군축	군사교류 / 신뢰구축		10(4.9%)	7
		군 축		2(1.0%)	24
		평화체제전환		4(2.0%)	17
	남북 간 군사력 격차	군사력 격차		5(2.5%)	14
		군사체계의 차이		4(2.0%)	17
	남북 군부의 역할	남북 군부의 역할		2(1.0%)	24
주변국 군사관계	국제협력 및 동맹관계			4(2.0%)	17
	주변국의 이해관계			13(6.4%)	3
기 타	정 치	북한의 체제안정성, 정권의 안정 여부, 한국의 미래 비전, 북한체제의 민주화		4(2.0%)	17
	경 제	경제적인 통합 전제, 북한의 경제위기 심화		2(1.0%)	24
	사 회	통일 후 신분변화문제, 한국 시민의 정서		2(1.0%)	24
	기 타	동독 / 사회주의권 경험, 사회주의체제전환의 경험		2(1.0%)	24

6-1) 국제관계 측면에서의 통일요인(합의형)

개념화	사 례	1차빈도	순위
미국의 한반도 정책	미국의 대 한반도 정책	8(4.6%)	10
	미·북관계	10(5.7%)	9
	한·미관계	7(4.0%)	12
일본의 한반도 정책		4(2.3%)	14
중국의 한반도 정책		17(9.7%)	3
러시아의 한반도 정책		2(1.1%)	17
국제정세	국제환경	21(12.0%)	2
	유엔 및 국제기구의 역할	11(6.3%)	7
	평화체제 구축	3(1.7%)	16
동북아 상황 및 역학관계	주변국 이해관계	22(12.3%)	1
	동북아 지역협력	13(7.4%)	6
	미·중관계	14(8.0%)	5
국제안보위협 및 북핵협상요인	북핵문제 해결수준	11(6.3%)	7
남북한의 외교역량	남북관계	5(2.9%)	13
	북한의 외교역량	8(4.6%)	10
	남한의 외교역량	15(8.6%)	4
기 타	경제적 부담 / 투자가치, 경제의 세계화 (금융위기 해결 등 세계경제의 상호연계 및 의존성), 두만강 개발사업 재개, 대북 경제·식량 지원	4(2.3%)	14

6-2) 국제관계 측면에서의 통일요인(흡수형)

개념화	사 례	1차빈도	순위
미국의 한반도 정책	미국의 대외정책	12(6.0%)	6
	미·북관계	14(7.0%)	4
	한·미관계	9(4.5%)	9
일본의 한반도 정책		9(4.5%)	9
중국의 한반도 정책	중국의 대외정책	12(6.0%)	6
	북·중관계	15(7.5%)	3
	한·중관계	4(2.0%)	18
러시아의 한반도 정책		5(2.5%)	17
국제정세	국제환경	7(3.5%)	15
	국제사회의 지원 및 인식	9(4.5%)	9
	유엔 및 국제기구의 역할	6(3.0%)	16
	국제사회의 제제와 고립	13(6.5%)	5
동북아 상황 및 역학관계	주변국 이해관계	24(11.9%)	1
	동북아 지역협력	3(1.5%)	19
	미·중관계	9(4.5%)	9
국제안보위협 및 북핵 협상요인	북핵문제 해결수준	12(6.0%)	6
남북한의 외교역량	남북관계	9(4.5%)	9
	북한의 역량	8(4.0%)	14
	남한의 역량	20(10.0%)	2
기 타	통일비용 / 신 시장 개척	1(0.5%)	20

통일 예측 시계(UC: Unification Chronograph) 구축을 위한 2차 전문가 델파이 조사

안녕하십니까? 많은 사고와 판단을 요하는 힘든 문항들에 진지하게 응답해 주신 선생님께 다시 한 번 감사드립니다. 본 연구는 선생님과 같은 통일문제 전문가들의 도움이 없이는 성과를 이루기 어려운 성격을 가지고 있습니다. 따라서 적극적으로 참여하여 본 연구에 도움을 주신 점 깊이 감사드립니다.

본 2차 조사에서는 1차 조사에 대한 전문가 선생님들의 응답 내용을 정리하여 보내드립니다. 다른 분들의 의견을 참조하시어, 1차 조사 때에 밝히신 선생님의 의견을 수정하실 수도 있습니다. 또 다른 분들과 의견의 차이가 있을 시에는 그에 따른 견해를 피력하셔도 됩니다.

원래 조사는 2주의 간격으로 8월 말까지 진행될 예정이었습니다만, 응답이 다소 지체되어 전체 조사 일정의 변경이 불가피하게 되었습니다. 따라서 이번 2차 조사는 **바쁘시더라도 꼭 기한 내에 응답해 주시면 정말 감사하겠습니다.**

2009. 9.

통일연구원 북한인권연구센터 소장 박 영 호 拜上

※ 본 조사와 관련 의문사항이 있으시면 아래 연락처로 문의하여 주십시오.

통일연구원 프로젝트연구위원 김지희 박사 전화: (02) 901-2627
이동전화: 010-****-****

1. 2차 전문가 델파이 조사 문항

▣ 1차 델파이조사를 7월 23일 시작하여 8월 16일에 종료하였습니다. 조사대상자 총 51명 중 48명이 응답하였습니다. 원래는 8월 말경에 모든 조사를 종료할 예정이었으나, 응답의 지연과 더불어 응답한 요인의 방대함으로 말미암아 체계적 분류작업을 수행하는데 다소 시일이 소요되어 전체 일정의 변경이 불가피하게 되었습니다.

전체 응답자 48명 중 34명의 전문가 선생님께서는 두 가지의 통일유형(합의형, 흡수형) 모두에 대하여 응답하여 주셨으며, 합의형에 대해서만 응답하신 분은 6명, 흡수형에 대해서만 응답하신 분은 8명입니다. 따라서 합의형의 경우에는 총 40여분이 응답하여 주셨으며, 흡수형의 경우에는 총 42명이 응답하셨습니다.

본 2차 조사에서는 1차 조사 때에 밝히신 전체응답을 최대한의 공통점을 담을 수 있는 용어로 정리하여 제공하고 있습니다. 다수의 의견을 중심으로 분류작업을 수행하였으며, 어디에도 분류되지 않는 응답들은 기타로 분류되었습니다. 또 질문된 영역이 아닌 다른 영역의 응답을 하신 경우에도 기타로 분류하였습니다. 분류는 응답자의 의도를 최대한 존중하면서 본 연구의 목적에 부합되도록 또 조사의 편의성을 고려하였기 때문에 항목이 중복되어 있는 경우도 있을 것입니다. 그러나 응답자 선생님들의 전문적 의견은 최대한 살릴 수 있도록 하였습니다. 따라서 전체 응답자의 견해를 취합·정리하여 제공된 자료들을 참조하시어 1차 조사 때에 부여하신 통일점수와 통일요인을 수정하실 수 있습니다.

다음은 통일시각과 통일요인에 대한 선생님들의 응답내용을 정리한 것입니다.

▣ 통일시각

	통 일		정 치		경 제		사 회		군 사		국제관계	
	합의형	흡수형	합의형	흡수형	합의형	흡수형	합의형	흡수형	합의형	흡수형	합의형	흡수형
평 균	39.00	50.40	34.67	48.79	46.41	56.52	40.67	47.52	27.82	37.86	41.31	46.57
표준편차	19.17	17.76	21.04	20.19	20.19	20.12	19.92	21.52	20.26	25.48	22.04	23.39
중간값	42.50	52.50	30.00	50.00	50.00	60.00	50.00	50.00	30.00	30.00	50.00	50.00
최대값	70.00	80.00	80.00	90.00	80.00	90.00	68.00	90.00	85.00	80.00	80.00	90.00
최소값	0.00	10.00	5.00	7.00	7.00	15.00	5.00	5.00	0.00	0.00	0.00	10.00
시 각	**4:41**	**6:03**	**4:10**	**5:51**	**5:34**	**6:47**	**4:53**	**5:42**	**3:20**	**4:33**	**4:57**	**5:35**

1) 전반적인 통일점수

통일이 이루어지는 시점을 100점으로 보았을 때, 현재는 통일에 어느 정도의 수준(즉, 몇 점)에 이르렀다고 생각하십니까? 라는 1차 조사의 질문에 응답한 내용입니다.

〈합의형〉 4시 41분.



〈흡수형〉 6시 03분.



<합의형의 경우(총 40명 응답)>

- 최소 0점에서부터 최대 70점까지의 점수를 부여하였으며,
- 응답의 평균(Mean)은 39점(표준편차 19.17)이며, 중간값(Median)은 42.5점

통일시각

- **평균 점수(39점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하면,

<흡수형의 경우(총 42명 응답)>

- 최소 10점에서부터 최대 80점까지의 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 50.40점(표준편차 17.76)이며, 중간값(Median)은 52.50점

통일시각

- **평균 점수(50.40점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때는,

2차 조사 질문: 1차 조사 결과를 참조하시어 지난 조사 때의 견해를 수정하실 수 있습니다. 만일 지난 조사 때와 점수가 동일하더라도 다시 한 번 기입하여 주십시오.

1. 통일이 이루어지는 시점을 100점으로 보았을 때, 현재는 통일에 어느 정도의 수준(즉, 몇 점)에 이르렀다고 생각하십니까? 1점에서 100점(통일)까지의 범위에서 선생님이 적합하다고 판단하시는 현재의 점수를 기입하여 주십시오.

합의형: (점).

흡수형: (점).

1-1) 전반적인 통일요인(합의형)

선생님들께서 1차 조사에서 합의형의 통일점수를 부여할 때 고려하신 통일요인(조건)들입니다. 본 2차 조사에서는 **아래 항목들 중에서 "매우 중요한 요인"이라고 판단되는 항목들에 ○표하여 주십시오.**

아래 항목에 포함되지 않은 의견 중에서도 영향력이 높다고 판단되는 요인이 있으면 말씀해 주십시오.

* ( )안의 수치는 1차 조사에서의 응답분포입니다.

개념화	사 례			1차빈도	표기(○)
정 치	북한 요인	체제정당성 (통치이념)	북한 체제의 변화	8(4.4%)	
			북한 정권의 안정성	7(3.8%)	
			주체사상 및 선군정치의 변화	3(1.6%)	
		정치적 리더십	후계구도와 권력승계의 안착	6(3.3%)	
			김정일 건강문제	2(1.1%)	
		정치적 통합성	권력 갈등	4(2.2%)	
			군부의 체제수호	2(1.1%)	
		정책방향 (통일의지)	지도부의 의지	5(2.7%)	
			대남정책	2(1.1%)	
	남한 요인	남한 사회의 역량		7(3.8%)	
		정부의 통일 의지		2(1.1%)	
		대북 정책 및 통일 전략		4(2.2%)	
	남북관계	남북한 상호신뢰		10(5.5%)	
		남북한 통일 정책		3(1.6%)	

개념화	사 례		1차빈도	표기(○)
		남북관계 수준	8(4.4%)	
		남북한 통일 의지	3(1.6%)	
		한반도 평화체제구축	3(1.6%)	
		체제 이질성	2(1.1%)	
경 제	북한요인	북한 경제체제의 개혁·개방	7(3.8%)	
		북한 경제지속성	2(1.1%)	
	남한요인	남한의 경제력	3(1.6%)	
	남북관계	경제 격차	4(2.2%)	
		경제사회 교류	2(1.1%)	
		남북 경제협력	8(4.4%)	
군사(핵)	핵 문제		5(2.7%)	
	군사적 긴장관계		7(3.8%)	
국제 / 외교	주변국의 이해관계	한반도 통일에 대한 주변국의 이해관계	11(6.0%)	
		중국의 대 한반도 정책	6(3.3%)	
		미국의 대 한반도 정책	1(0.5%)	
	미·북관계 정상화		4(2.2%)	
	국제질서	국제사회의 협조	6(3.3%)	
사 회	북한요인	북한 주민의 의식	6(3.3%)	
		북한 사회의 통제 강화	1(0.5%)	
		남북 간 이질성	4(2.2%)	
		외부정보 유입	4(2.2%)	
	남한요인	남한 국민들의 통일인식	7(3.8%)	
		남한 국민들의 통일의지	4(2.2%)	
	남북관계	남북 합의	2(1.1%)	
		남북교류의 수준	7(3.8%)	

(기타요인:_____)

1-2) 전반적인 통일요인(흡수형)

다음은 선생님들께서 1차 조사에서 흡수형의 통일점수를 부여할 때 고려하신 통일요인(조건)들입니다. 본 2차 조사에서는 **아래 항목들 중에서 "매우 중요한 요인"이라고 판단되는 항목들에 ○표해 주십시오.** 아래 항목에 포함되지 않은 의견 중에서도 영향력이 높다고 판단되는 요인이 있으면 말씀해 주십시오.

* ( )안의 수치는 1차 조사에서의 응답분포입니다.

개념화	사 례			1차빈도	표기(○)
정 치	북한요인	체제정당성 (통치이념)	북한 체제의 변화	10(4.9%)	
			북한 정권의 안정성	9(4.4%)	
			주체사상 및 선군정치의 변화	1(0.5%)	
		정치적 리더십	Post 김정일 체제의 불안정성	20(9.8%)	
			김정일 건강악화	12(5.9%)	
		정치적 통합성	권력 갈등	6(2.9%)	
			군부의 영향력	3(1.5%)	
	남한요인	남한 사회의 역량		14(6.9%)	
		정부의 통일 의지		2(1.0%)	
		대북정책		4(2.0%)	
	남북관계	남북관계 수준		6(2.9%)	
		남북한 국력 격차		2(1.0%)	
		체제 이질성		1(1.0%)	
경 제	북한요인	개혁 / 개방	북한 경제체제의 개혁·개방	5(2.4%)	
		경제실태	경제위기 / 경제난	22(10.8%)	
			경제격차 / 대남의존	2(1.0%)	
	남한요인	남한의 경제력		2(1.0%)	
	남북관계	남북 경제협력		1(0.5%)	
사 회	북한요인	사회의식	북한 주민의 의식	12(5.9%)	
		사회적 통제 약화	체제 저항과 이탈	9(4.4%)	
	남한요인	사회의식	남한 국민들의 통일의지	3(1.4%)	
			남한 국민의 의식	5(2.4%)	
	남북관계	남북사회교류	사회적 소통	1(0.5%)	
			외부정보의 유입	1(0.5%)	
			남북교류의 수준	3(1.5%)	
군사(핵)	핵 문제			4(2.0%)	
	군사적 긴장관계			2(1.0%)	
국제 / 외교	주변국의 이해관계	한반도 통일에 대한 주변국의 이해관계		12(5.9%)	
		중국의 정책		7(3.4%)	
		미국의 정책		7(3.4%)	
	북한의 국제적 고립			9(4.4%)	
	국제질서	국제사회의 협조		7(3.4%)	

(기타요인:_____)

2) 정치적 측면에서의 통일점수

현재 정치적 측면에서의 통일점수는 몇 점이라고 생각하십니까? 라는 질문에 대한 응답 결과입니다.

〈합의형〉 4시 10분임.



〈흡수형〉 5시 51분임.



<합의형의 경우(총 40명 응답)>

- 최소 5점에서 최대 80점까지 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 34.67점(표준편차 21.04)이며, 중간값(Median)은 30점

통일시각

- **평균 점수(34.67점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하면,

<흡수형의 경우(총 42명 응답)>

- 응답은 최소 7점에서부터 최대 90점까지의 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 48.79점(표준편차 20.19)이며, 중간값(Median)은 50점

통일시각

- **평균 점수(48.79점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때는,

2차 조사 질문

2. 현재 정치적 측면에서의 통일점수는 몇 점이라고 생각하십니까? 1점에서 100점(통일)까지의 범위에서 선생님이 적합하다고 판단하시는 현재의 점수를 기입하여 주십시오.

합의형: (점).

흡수형: (점).

2-1) 정치적 측면의 통일요인(합의형)

선생님들께서 1차 조사에서 정치적 측면의 통일점수(합의형의 경우)를 부여하실 때 고려하신 통일요인(조건)들입니다. 본 2차 조사에서는 **아래 항목들 중에서 "매우 중요한 요인"이라고 판단되는 항목들에 O표 하여 주십시오.**

아래의 항목에 포함되지 않은 의견 중에서도 영향력이 높다고 판단되는 요인이 있으시면 말씀해 주십시오.

* ( )안의 수치는 1차 조사에서의 응답분포입니다.

개념화	사 례		1차빈도	표기(○)
북한 요인	체제정당성 (통치이념)	북한 체제의 통제력	9(5.0%)	
		북한 체제의 변화	12(6.7%)	
		북한 정권의 안정성	2(1.1%)	
		통치이념의 약화	9(5.0%)	
	정치적 리더십	개혁 리더십의 등장	6(3.3%)	
		Post 김정일 체제의 안정성	6(3.3%)	
		권력구조 변화	4(2.2%)	
	정치적 통합성	권력엘리트 간 갈등	5(2.8%)	
		군부의 역할 축소	2(1.1%)	
	북한정책방향 (통일의지)	북한 지도부의 통일 의지	5(2.8%)	
		대남 정책의 변화	6(3.3%)	
	북한 주민의 의식변화	북한 주민의 저항	1(0.6%)	
		북한 주민들의 의식변화	3(1.7%)	
남한 요인	통일 의지	최고결정자의 통일 의지	7(3.9%)	
	통일 정책	대북 정책의 변화	10(5.6%)	
	국민합의	국민합의	8(4.4%)	
	정치적 안정도	정치적 안정도	14(7.8%)	
	통일 인식	남한국민의 통일 인식과 의지	6(3.3%)	
남북 관계	남북한 상호신뢰 수준		20(11.1%)	
	상호체제인정		3(1.7%)	
	남북관계 상황		3(1.7%)	
	남북한 통일정책		8(4.4%)	
	합의통일 의지		2(1.1%)	
	제도화 수준		3(1.7%)	
	체제 간 이질성		5(2.8%)	

개념화	사 례			1차빈도	표기(○)
기타	경제	경제실태	북한의 경제난 증대	1(0.6%)	
	군사	핵 개발 및 위협	대량살상무기(핵, 미사일)포기	1(0.6%)	
	국제관계	국제사회의 협조	미국·중국 등 국제적 동의, 국제관계(핵문제), 국제사회의 지지 여부, 국제정치적 조건, 국제무대에서의 협력, 국제사회에 대한 외교력	6(3.3%)	
		주변국의 이해관계	주변국 호응도, 주변국들의 이해관계 상충, 주변국의 지지, 주변국의 정책	4(2.2%)	
		미·북관계	미·북갈등, 미·북관계의 정상화, 북-미 관계 / 긴장 파고, 미·북관계정상화	4(2.2%)	
		북핵문제	북핵 문제, 북한 핵문제의 진전 여부	2(1.1%)	
		미·중의 정책	미·중의 한반도 통일 지원	1(0.6%)	
	기타(역사적 경험, 실현가능성)			2(1.1%)	

(기타요인:_____)

**** 위의 표에서 기타로 분류된 항목은 정치적 영역이외의 다른 영역의 항목으로 분류된 요인들과 어느 항목으로도 분류되지 않는 요인들입니다. 다른 영역의 항복들은 2차 조사 이후에는 이 요인들을 각 해당영역으로 이동시켜 분류하고자 합니다. 이러한 분류작업에 대하여 이의가 있으시면 의견을 제시하여 주십시오.**

2-2) 정치적 측면의 통일요인(흡수형)

선생님들께서 1차 조사에서 정치적 측면의 통일점수(흡수형의 경우)를 부여하실 때 고려하신 통일요인(조건)들입니다. 본 2차 조사에서는 **아래 항목들 중에서 "매우 중요한 요인"이라고 판단되는 항목들에 ○표 하여 주십시오.**

아래의 항목에 포함되지 않은 의견 중에서도 영향력이 높다고 판단되는 요인이 있으시면 말씀해 주십시오.

* ( )안의 수치는 1차 조사에서의 응답분포입니다.

개념화	사 례		1차빈도	표기(○)
북한 요인	체제 정당성 (통치이념)	북한 체제의 통제력 약화	12(6.0%)	
		북한 체제의 내구력	10(5.0%)	
		북한 정권의 불안정성	9(4.5%)	
		통치이념의 약화	6(3.0%)	

개념화	사 례			1차빈도	표기(○)
	정치적 리더십		김정일의 건강 / 유고	25(12.4%)	
			Post 김정일 권력 구조의 불안정성	20(10.0%)	
	정치적 통합성		엘리트 간 권력 갈등	9(4.5%)	
			군부의 권력 갈등	5(2.5%)	
	북한 정책방향		북한 지도부의 의지	4(2.0%)	
			대남 정책의 변화	3(1.5%)	
	의식변화		북한 주민의 저항	5(2.5%)	
			북한 주민의 의식변화	8(4%)	
남한 요인	최고결정자의 통일의지			5(2.5%)	
	대북 정책의 변화			14(7%)	
	국민합의			8(4%)	
	남한 사회의 역량(정치적 안정도)			14(7%)	
남북관계	남북한 상호신뢰 수준			5(2.5%)	
기 타	경 제	북한의 개혁·개방(시장화), 경제개혁의 부작용		2(1%)	
	사 회	북한 사회기강의 영향, 북한 주민들의 대량 탈북		2(1%)	
	군사 (핵 개발 및 위협)	3차 핵실험, 북한의 핵무기 포기, 북한 핵무기 등 대량 살상 무기 폐지 내지 사용 불능, 북핵문제, 전쟁의 공포, 북한의 도발, 군사적 안정성		7(3.5%)	
	국제 관계	국제 사회의 동향	국제관계(핵문제로 인한 제재), 국제사회의 정치적 지지, 급변사태 이후 미국, 중국, 국제사회의 개입 가능성, 국제사회의 한반도 통일 수용, 국제사회의 대북압박 증대(특히 중국과 러시아의 유엔대북제재 동참), 국제사회의 대북압박, 국제사회의 정치적 합의가능성, 국제적 협력, 북한에 대한 국제사회의 제재 강화로 인한 정치적 고립 심화, 한국주도 흡수통일에 대한 국제사회의 공감대	10(5%)	
		주변국의 이해 관계	중국의 개입 여부, 중국의 동의, 주변국 정세, 주변국의 정책, 한·미동맹, 중국정부의 북한 사태 불개입 및 남한 개입용인, 주변 강대국의 이해관계, 중국의 대북인식 변화, 중국의 불개입, 주변국의 지지	10(5%)	
		미·북관계	미국의 지원, 미국의 대북강경정책	2(1%)	
		미·북관계	중국과 미국과의 관계	1(0.5%)	
		한·미관계	한·미 동맹의 강화	1(0.5%)	
	기 타	역사적 경험(선행 사회주의 국가) 실현 가능성, 통일과정의 문제점 극복, 대북 유인(소구력)		3(1.5%)	

(기타요인:_____)

3) 경제적 측면에서의 통일점수

현재 경제적 측면에서의 통일점수는 몇 점이라고 생각하십니까? 라는 질문에 대한 응답 결과입니다.

〈합의형〉 5시 34분임.



〈흡수형〉 6시 47분.



<합의형의 경우(총 40명 응답)>

- 응답은 최소 7점에서 최대 80점까지 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 46.41점(표준편차 20.19)이며, 중간값(Median)은 50점

통일시각

- **평균 점수(46.41점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때는,

<흡수형의 경우(총 42명 응답)>

- 응답은 최소 15점에서부터 최대 90점까지의 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 56.52점(표준편차 20.12), 중간값(Median)은 60점

통일시각

- **평균 점수(56.52점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때는,

2차 조사 질문

3. 현재 경제적 측면에서의 통일점수는 몇 점이라고 생각하십니까? 1점에서 100점(통일)까지의 범위에서 선생님이 적합하다고 판단하시는 현재의 점수를 기입하여 주십시오.

합의형: (점).

흡수형: (점).

3-1) 경제적 측면의 통일요인(합의형)

선생님들께서 1차 조사에서 경제적 측면의 통일점수(합의형의 경우)를 부여하실 때 고려하신 통일요인(조건)들입니다. 본 2차 조사에서는 **아래 항목들 중에서 "매우 중요한 요인"이라고 판단되는 항목들에 ○표 하여 주십시오.**

아래의 항목에 포함되지 않은 의견 중에서도 영향력이 높다고 판단되는 요인이 있으시면 말씀해 주십시오.

* ( )안의 수치는 1차 조사에서의 응답분포입니다.

개념화	사 례		1차빈도	표기(○)
북한 요인	북한경제의 개혁·개방	북한 지도부의 개혁·개방 의지	10(5.5%)	
		북한 경제시스템의 개혁·개방	5(2.8%)	
		북한의 대외경제 협력 수준	13(7.2%)	
	북한경제실태	북한 경제의 낙후성	7(3.9%)	
		경제난 악화	10(5.5%)	
		남북 경제격차심화 / 대남의존	10(5.5%)	
		경제개선 의지	6(3.3%)	
북한 요인	경제정책결정	자급자족 경제(계획경제)의 지속	9(5.0%)	
	시장요소의 도입	시장경제의 확산	17(9.4%)	
남한 요인	남한의 경제적 안정성 (통일비용부담 능력, 사회보장 및 담세 능력)	남한의 경제력	12(6.6%)	
		대북 경제지원	4(2.2%)	
		통일비용부담 의지	6(3.3%)	
남북 관계	남북 경제협력 수준		39(21.5%)	
	남북 경제협력 의지		4(2.2%)	
	남북 경제협력 제도화		8(4.4%)	
	남북 경제체제의 유사성 / 상이성		5(2.8%)	
기타	정 치	우리 정부의 대북정책, 정상회담, 국방산업중시 정책의 폐기, 북한의 정치우선주의, 북한 체제의 안정적 전환, 한국 정부의 선택 가능성	6(3.3%)	
	국 제	동북아 지역협력, 국제사회의 대북지원, 중국의 변화, 동북아 경제통합, 북·미관계, 대북 생존지원에 대한 중국의 피로감, 경제적 세계화 및 지역화, 동북아지역 협력 필요성, 주변국의 정책	8(4.4%)	
	사 회	인적 교류, 남북 교류 한계	2(1.1%)	

(기타요인:_____)

3-2) 경제적 측면의 통일요인(흡수형)

선생님들께서 1차 조사에서 경제적 측면의 통일점수(흡수형의 경우)를 부여하실 때 고려하신 통일요인(조건)들입니다. 본 2차 조사에서는 **아래 항목들 중에서 "매우 중요한 요인"이라고 판단되는 항목들에 ○표 하여 주십시오.**

아래의 항목에 포함되지 않은 의견 중에서도 영향력이 높다고 판단되는 요인이 있으시면 말씀해 주십시오.

* ( )안의 수치는 1차 조사에서의 응답분포입니다.

개념화	사 례			1차빈도	표기(○)
북한 요인	북한 경제 개혁·개방의 한계	개혁·개방의 한계		13(6.3%)	
		대외경제협력 감소		8(3.9%)	
	경제실태	북한경제 실태	북한 경제체제의 낙후성	11(5.3%)	
			경제상황(위기) / 경제난	38(18.4%)	
			경제적 불만	7(3.4%)	
			대남의존 심화	8(3.9%)	
	경제정책결정	자급자족경제(배급제)의 해체		16(7.7%)	
	시장요소의 도입	시장요소의 도입과 사유화 확산		18(8.7%)	
남한 요인	남한의 경제적 안정성 (통일비용부담 능력, 시회보장 및 담세 능력)	남한의 경제적 역량		24(11.6%)	
		대북 경제지원 감소		11(5.3%)	
		통일비용부담 의지		10(4.8%)	
남북 관계	남북 경제협력 수준			20(9.7%)	
	남북 경제협력 의지			3(1.4%)	
	남북 경제체제의 유사성 / 상이성			1(0.5%)	
	남북 경제격차 심화			4(1.9%)	
기 타	국 제	동북아 경제권의 성립여부, 동북아 경제권의 성립여부, 남-북-중국 / 러시아 연계개발, 주변국의 정책, 북·미관계 변화 전망		4(1.9%)	
	정 치	150일 전투의 지속과 같은 자력 갱생식 사회주의 정책 고수, 북한지도층의 이탈 속도, 정부의 경제리더십 유지, 군중노선에 의한 전시행정, 정상회담		5(2.4%)	
	사 회	탈북현상, 당국의 동원프로그램에 대한 주민들의 피로감 증가, 북한의 부정부패 심화		3(1.4%)	
	기 타	미래지향적 개발사업, 대북 유인(소구력), 사회주의 체제전환의 경험		3(1.4%)	

(기타요인:_____)

4) 사회적 측면에서의 통일점수

사회적 측면에서 바라보았을 때 현재의 통일점수는 몇 점이라고 생각하십니까? 에 대한 응답 결과입니다.

〈합의형〉 4시 53분임.



〈흡수형〉 5시 42분임.



<합의형의 경우(총 40명 응답)>

- 응답은 최소 5점에서 최대 68점까지 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 40.67점(표준편차 19.92)이며, 중간값(Median)은 50점

통일시각

- **평균 점수(40.67점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때는,

<흡수형의 경우(총 42명 응답)>

- 응답은 최소 5점에서부터 최대 90점까지의 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 47.52점(표준편차 21.52), 중간값(Median)은 50점

통일시각

- **평균 점수(47.52점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때는,

2차 조사 질문

4. 현재 사회적 측면에서의 통일점수는 몇 점이라고 생각하십니까? 1점에서 100점(통일)까지의 범위에서 선생님이 적합하다고 판단하시는 현재의 점수를 기입하여 주십시오.

합의형: (점).

흡수형: (점).

4-1) 사회적 측면의 통일요인(합의형)

선생님들께서 1차 조사에서 사회적 측면의 통일점수(합의형의 경우)를 부여하실 때 고려하신 통일요인(조건)들입니다. 본 2차 조사에서는 **아래 항목들 중에서 "매우 중요한 요인"이라고 판단되는 항목들에 ○표 하여 주십시오.**

아래의 항목에 포함되지 않은 의견 중에서도 영향력이 높다고 판단되는 요인이 있으시면 말씀해 주십시오.

* ( )안의 수치는 1차 조사에서의 응답분포입니다.

개념화	사 례			1차빈도	표기(○)
북한 요인	사회적 의식	북한 주민의 의식변화		17(9.4%)	
		사회주의 체제 인식의 변화		10(5.6%)	
	사회 체제 변화			1(0.6%)	
	사회적 통제	사회통제의 완화	주민통제 및 사회이동	9(5.0%)	
			탈북자 발생	2(1.1%)	
			자유 및 다양성 보장	7(3.9%)	
			지도층의 위상	3(1.7%)	
	사회적 소통	자유화 및 민주주의 의식 확산	자유화 및 민주주의 의식	4(2.2%)	
			북한 사회의 인권상황	5(2.8%)	
남한 요인	사회적 소통	남한국민의 의식	남한 국민의 북한 인식	13(7.2%)	
			남한 사회의 성숙도	16(8.9%)	
			통일에 대한 인식	16(8.9%)	
			통일비용부담 의지	2(1.1%)	
남북 관계	남북 간 사회적 유대		남북 간 동질성	10(5.6%)	
			남북 간 이질성	15(8.3%)	
			사회통합 기제	3(1.7%)	
	남북 교류·협력		남북교류	17(9.4%)	
			언론	2(1.1%)	
			인도적 지원	4(2.2%)	
			남북 상호방문(인적교류)	7(3.9%)	
기 타	정 치 (북한요인)	북한의 대남 사회 교란, 합의이행에 대한 이해, 김정일 사망이후 북한사회 분위기 급변 가능성, 북한 리더십의 폐쇄사회 유지정책 한계에 대한 인식, 북한 군부의 변화, 북한식 사회주의 집착, 체제통합의 경험		7(3.9%)	

개념화	사 례		1차빈도	표기(○)
	경 제	남북간 민간협력 발전, 북한경제 연착륙 성공, 남북경협 통한 북한주민의 직업훈련, 남한자본의 투자로 북한주민 일자리 창출, 경제상황의 악화	5(2.8%)	
	국 제	해외 한인 동포의 지원, 외부 사회의 호의	2(1.1%)	
	기 타	역사적 한반도 구속력, 남과 북의 사회내 각각 강경파와 온건파 내재, 북한의 흡수통일 강력 반대와 남한의 공식적 흡수통일 배제 선언 및 비평화·전쟁형 통일 절대 반대에 대한 당국의 의지와 여론의 형성	3(1.7%)	

(기타요인: _____)

4-2) 사회적 측면의 통일요인(흡수형)

선생님들께서 1차 조사에서 사회적 측면의 통일점수(흡수형의 경우)를 부여하실 때 고려하신 통일요인(조건)들입니다. 본 2차 조사에서는 **아래 항목들 중에서 "매우 중요한 요인"이라고 판단되는 항목들에 ○표 하여 주십시오.**

아래의 항목에 포함되지 않은 의견 중에서도 영향력이 높다고 판단되는 요인이 있으시면 말씀해 주십시오.

* ( )안의 수치는 1차 조사에서의 응답분포입니다.

개념화	사 례				1차빈도	표기(○)
북한 요인	사회적 의식	북한주민의 의식 변화	대남인식 변화		8(3.9%)	
			북한 사회의식	사회의식	11(5.4%)	
				체제불만	10(4.9%)	
		사회주의 체제 지지도 악화			10(4.9%)	
		사회변화			1(0.5%)	
	사회적 통제	사회 통제	주민통제 및 사회이동		12(5.9%)	
			탈 북		5(2.5%)	
			사회 불평등 / 부정부패		3(1.5%)	
	사회적 갈등	사회갈등 심화			14(6.9%)	
	사회적 소통	외부정보 유입			15(7.4%)	
		자유화 및 민주주의 의식 확산	자유화 및 민주주의 의식		11(5.4%)	
			북한 사회 인권상황		3(1.5%)	

개념화	사 례			1차빈도	표기(○)
남한 요인	사회적 소통	남한국민의 인식	남한 국민의 북한 의식	13(6.4%)	
			남한 사회의식(성숙도)	7(3.4%)	
			통일에 대한 인식	6(3.0%)	
			남한 국민들의 통일비용부담 의지	3(1.5%)	
	사회적 역량	남한사회의 역량	남한 사회의 역량	11(5.4%)	
			남한 사회 불안정요인	8(3.9%)	
남북 관계	남북 간 사회적 유대		남북 간 이질성	5(2.5%)	
			사회적 유대	6(3.0%)	
	남북 교류·협력		남북교류	13(6.4%)	
			남북 상호방문	4(2.0%)	
			사회통합 기제	1(0.5%)	
			인도적 지원	1(0.5%)	
	통합 의지			3(1.5%)	
	기 타	남북당국의 정보통제		1(0.5%)	
기 타	정 치	정치경제 상황의 영향, 정치경제상황의 영향, 한국 정부의 정책, 정상회담, 체제통합의 경험, 김일성 신 정체제의 고수, 우리정부의 대북정책		7(3.4%)	
	경 제	직업구조, 노동시장, 북한체제의 생산성 저하, 개성공단, 북한주민의 노동효율 저하, 북한주민의 식량난, 북한 개혁·개방 실패		7(3.4%)	
	국 제	외부사회의 관심		1(0.5%)	
	기 타	성취한계, 가치관, 언론의 태도		3(1.5%)	

(기타요인:_____)

5) 군사적 영역에서의 통일점수

현재 군사적 영역에서의 통일점수는 어떠하다고 생각하십니까? 에 대한 응답결과입니다.

〈합의형〉 3시 20분임.



〈흡수형〉 4시 33분임.



<합의형의 경우(총 40명 응답)>

- 응답은 최소 0점에서 최대 85점까지 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 27.82점(표준편차 20.26)이며, 중간값(Median)은 30점

통일시각

- **평균 점수(27.82점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때는,

<흡수형의 경우(총 42명 응답)>

- 응답은 최소 0점에서부터 최대 80점까지의 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 37.86점(표준편차 25.48)이며, 중간값(Median)은 30점

통일시각

- **평균 점수(37.86점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때는,

2차 조사 질문

5. 현재 군사적 영역에서의 통일점수는 몇 점이라고 생각하십니까? 1점에서 100점(통일)까지의 범위에서 선생님이 적합하다고 판단하시는 현재의 점수를 기입하여 주십시오.

합의형: (점).

흡수형: (점).

5-1) 군사적 영역의 통일요인(합의형)

선생님들께서 1차 조사에서 군사적 영역의 통일점수(합의형의 경우)를 부여하실 때 고려하신 통일요인(조건)들입니다. 본 2차 조사에서는 **아래 항목들 중에서 "매우 중요한 요인"이라고 판단되는 항목들에 ○표 하여 주십시오.**

아래의 항목에 포함되지 않은 의견 중에서도 영향력이 높다고 판단되는 요인이 있으시면 말씀해 주십시오.

* ( )안의 수치는 1차 조사에서의 응답분포입니다.

개념화	사 례		1차빈도	표기(○)
북한요인	핵 개발 및 위협	북한 핵 개발	26(14.1%)	
	대남 군사위협 수준	군사적 긴장 관계	17(9.2%)	
		전략무기	2(1.1%)	

개념화	사 례			1차빈도	표기(○)
	북한의 군사태세	북한의 군사전략		9(4.9%)	
		선군정치		11(5.9%)	
		군사제도 변화		4(2.2%)	
	북한 군부의 영향력			13(7.0%)	
남한요인	대북군사태세	남한의 대북 군사태세		3(1.6%)	
		대북 의식	남한 국민의 의식	4(2.2%)	
			역사적 경험	3(1.6%)	
	한·미군사동맹			7(3.8%)	
남북관계	군비통제와 군축(군사회담)	군사교류		18(9.7%)	
		군사적 신뢰구축 / 군비통제		14(7.6%)	
		군축		11(5.9%)	
		평화체제전환		9(4.9%)	
	남북간 군사력 격차	군사력 격차		7(3.8%)	
		군사체계의 차이		4(2.2%)	
	남북 군부의 역할	남북 군부의 역할		3(1.6%)	
주변국 군사관계	국제협력 및 동맹관계			5(2.7%)	
	주변국의 이해관계			8(4.2%)	
기 타	정 치	남북 정치지도자의 의지, 북한정권의 정치적 안정, 남한정권의 민주적 성격, 정치적인 통합 우선, 남북관계(정치, 경제) 개선, 통일의지		6(3.2%)	
	기 타	남북 공동의 적		1(0.5%)	

(기타요인:_____)

5-2) 군사적 영역의 통일요인(흡수형)

선생님들께서 1차 조사에서 군사적 영역의 통일점수(흡수형의 경우)를 부여하실 때 고려하신 통일요인(조건)들입니다. 본 2차 조사에서는 **아래 항목들 중에서 "매우 중요한 요인"이라고 판단되는 항목들에 ○표 하여 주십시오.**

아래의 항목에 포함되지 않은 의견 중에서도 영향력이 높다고 판단되는 요인이 있으시면 말씀해 주십시오.

* ( )안의 수치는 1차 조사에서의 응답분포입니다.

개념화	사 례			1차빈도	표기(○)
북한요인	핵 개발 및 위협	북한 핵 개발		24(11.8%)	
	대남 군사위협 수준의 변화정도	군사적 긴장 관계		19(9.4%)	
		전략무기		3(1.5%)	
	북한의 군사태세	선군정치		10(4.9%)	
		군사제도 변화		3(1.5%)	
		군사통제 약화		6(3.0%)	
		군사력 약화		11(5.4%)	
		군의 성격		3(1.5%)	
		기 타		1(0.5%)	
	군부의 영향력	군부 갈등		13(6.4%)	
		군부의 약화		10(4.9%)	
		군부의 인식		7(3.4%)	
		군 장악력(군사쿠데타 가능성)		6(3.0%)	
	군부와 민간의 갈등			5(2.5%)	
	미·북관계			2(1.0%)	
남한요인	대북 군사태세	남한의 대북 군사태세	군사력	12(5.9%)	
		대북의식	남한 군부의 의지	5(2.5%)	
	한·미군사동맹			9(4.4%)	
남북관계	군비통제와 군축	군사교류 / 신뢰구축		10(4.9%)	
		군 축		2(1.0%)	
		평화체제전환		4(2.0%)	
	남북 간 군사력 격차	군사력 격차		5(2.5%)	
		군사체계의 차이		4(2.0%)	
	남북 군부의 역할	남북 군부의 역할		2(1.0%)	
주변국 군사관계	국제협력 및 동맹관계			4(2.0%)	
	주변국의 이해관계			13(6.4%)	
기 타	정 치	북한의 체제안정성, 정권의 안정 여부, 한국의 미래 비전, 북한체제의 민주화		4(2.0%)	
	경 제	경제적인 통합 전제, 북한의 경제위기 심화		2(1.0%)	
	사 회	통일 후 신분변화문제, 한국 시민의 정서		2(1.0%)	
	기 타	동독 / 사회주의권 경험, 사회주의체제전환의 경험		2(1.0%)	

(기타요인: _____)

6) 국제관계 측면에서의 통일점수

현시점에서 바라보았을 때 국제관계 측면에서의 통일점수는 몇 점이라고 생각하십니까? 라는 1차 조사 질문에 대한 응답결과입니다.

〈합의형〉 4시 57분임.



〈흡수형〉 5시 35분임.



<합의형의 경우(총 40명 응답)>

- 응답은 최소 0점에서 최대 80점까지 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 41.31점(표준편차 22.04), 중간값(Median)은 50점

통일시각

- **평균 점수(41.31점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때는,

<흡수형의 경우(총 42명 응답)>

- 응답은 최소 0점에서부터 최대 90점까지의 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 46.57점(표준편차 23.39)이며, 중간값(Median)은 50점

통일시각

- **평균 점수(46.57점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때는,

2차 조사 질문

6. 현재 국제관계 측면에서의 통일점수는 몇 점이라고 생각하십니까? 점에서 100점(통일)까지의 범위에서 선생님이 적합하다고 판단하시는 현재의 점수를 기입하여 주십시오.

합의형: (점).

흡수형: (점).

6-1) 국제관계 측면에서의 통일요인(합의형)

선생님들께서 1차 조사에서 국제관계 측면에서의 통일점수(합의형의 경우)를 부여하실 때 고려하신 통일요인(조건)들입니다. 본 2차 조사에서는 **아래 항목들 중에서 "매우 중요한 요인"이라고 판단되는 항목들에 ○표하여 주십시오.**

아래의 항목에 포함되지 않은 의견 중에서도 영향력이 높다고 판단되는 요인이 있으시면 말씀해 주십시오.

* ( )안의 수치는 1차 조사에서의 응답분포입니다.

개념화	사 례	1차빈도	표기(○)
미국의 한반도 정책	미국의 대 한반도 정책	8(4.6%)	
	미·북관계	10(5.7%)	
	한·미관계	7(4.0%)	
일본의 한반도 정책		4(2.3%)	
중국의 한반도 정책		17(9.7%)	
러시아의 한반도 정책		2(1.1%)	
국제정세	국제환경	21(12.0%)	
	유엔 및 국제기구의 역할	11(6.3%)	
	평화체제 구축	3(1.7%)	
동북아 상황 및 역학관계	주변국 이해관계	22(12.3%)	
	동북아 지역협력	13(7.4%)	
	미·중관계	14(8.0%)	
국제안보위협 및 북핵협상요인	북핵문제 해결수준	11(6.3%)	
남북한의 외교역량	남북관계	5(2.9%)	
	북한의 외교역량	8(4.6%)	
	남한의 외교역량	15(8.6%)	
기 타	경제적 부담 / 투자가치, 경제의 세계화(금융위기 해결 등 세계경제의 상호연계 및 의존성), 두만강 개발사업 재개, 대북 경제·식량 지원	4(2.3%)	

(기타요인:_____)

6-2) 국제관계 측면에서의 통일요인(흡수형)

선생님들께서 1차 조사에서 국제관계 측면에서의 통일점수(흡수형의 경우)를 부여하실 때 고려하신 통일요인(조건)들입니다. 본 2차 조사에

서는 **아래 항목들 중에서 "매우 중요한 요인"이라고 판단되는 항목들에 ○표하여 주십시오.**

아래의 항목에 포함되지 않은 의견 중에서도 영향력이 높다고 판단되는 요인이 있으시면 말씀해 주십시오.

* ( )안의 수치는 1차 조사에서의 응답분포입니다.

개념화	사 례	1차빈도	표기(○)
미국의 한반도 정책	미국의 대외정책	12(6.0%)	
	미·북관계	14(7.0%)	
	한·미관계	9(4.5%)	
일본의 한반도 정책		9(4.5%)	
중국의 한반도 정책	중국의 대외정책	12(6.0%)	
	북·중관계	15(7.5%)	
	한·중관계	4(2.0%)	
러시아의 한반도 정책		5(2.5%)	
국제정세	국제환경	7(3.5%)	
	국제사회의 지원 및 인식	9(4.5%)	
	유엔 및 국제기구의 역할	6(3.0%)	
	국제사회의 제제와 고립	13(6.5%)	
동북아 상황 및 역학관계	주변국 이해관계	24(11.9%)	
	동북아 지역협력	3(1.5%)	
	미·중관계	9(4.5%)	
국제안보위협 및 북핵 협상요인	북핵문제 해결수준	12(6.0%)	
남북한의 외교역량	남북관계	9(4.5%)	
	북한의 역량	8(4.0%)	
	남한의 역량	20(10.0%)	
기 타	통일비용 / 신 시장 개척	1(0.5%)	

(기타요인:_____)

2차 델파이조사 합의형 / 흡수형 점수

	통일		정치		경제		사회		군사		국제관계	
	합의형	흡수형	합의형 2	흡수형 2	합의형 3	흡수형 3	합의형 4	흡수형 4	합의형 5	흡수형 5	합의형 6	흡수형 6
1	45	55	35	45	65	65	50	65	35	30	50	55
2		55		40		60		45		25		60
3	54	58	48	57	64	60	57	62	44	46	43	49
4	40	75	30	80	50	70	40	50	30	50	50	70
5	40	35	20	30	50	40	45	30	20	20	30	20
6	30	90	30	90	30	90	30	90	30	90	30	85
7	50	80	40	80	60	80	50	70	50	80	50	80
8	20	50	15	50	10	50	10	20	10	30	30	30
9	60	50	60	50	60	40	60	60	70	50	70	50
10												
11												
12	55	50	50	55	55	50	50	50	50	60	50	40
13	55	40	45	55	60	30	55	35	25	30	47	37
14	70		50		70		55		40		55	
15												
16	50	35	55	40	55	55	40	35	30	20	50	30
17												
18	30	60	20	50	40	60	30	70	40	50	40	40
19	56	58	55	57	63	67	60	61	54	56	55	55
20	50	60	50	60	60	50	50	60	20	30	50	40
21	45	48	50	55	50	60	40	45	30	40	35	30
22		52		49		65		55		30		57
23	20	30	20	30	30	30	30	40	10	20	20	30
24												
25												
26	15	15	10	10	20	20	15	15	10	10	15	15
27	20	70	20	70	30	80	40	60	10	10	80	80
28	40	40	20	30	30	50	40	40	10	10	40	30
29	25		10		35		20		0		5	
30	30	70	20	70	40	60	20	60	20	60	30	70
31	20	30	20	20	30	40	20	30	10	10	20	20
32		60		40		60		60		70		50

	통일		정치		경제		사회		군사		국제관계	
	합의형	흡수형	합의형 2	흡수형 2	합의형 3	흡수형 3	합의형 4	흡수형 4	합의형 5	흡수형 5	합의형 6	흡수형 6
33	20	35	10	20	20	35	10	10	5	5	10	15
34	30		30		40		30		10		10	
35	15	25	20	30	35	50	30	20	5	30	35	50
36	64	68	62	68	60	63	46	53	34	41	68	77
37	20	40	10	30	30	30	20	30	10	20	20	30
38	30	40	30	15	50	45	55	45	25	20	50	35
39	40	60	40	50	40	60	40	50	30	40	40	50
40	10	30	10	30	30	30	20	30	10	10	20	
41	40	62		65		70		65		50		60
42	40	70	40	70	20	80	50	50	15	30	30	50
43		39		41		40		34		34		39
44		25		15		38		35		7		20
45		73		68		73		68		71		70
46		75		80		80		65		55		80
47	30	70	25	75	20	80	55	45	30	70	45	55
48	60		45		60		60		40		65	
49	53		50		58		55		50		55	
50	66	55	80	70	75	65	50	60	40	40	65	40
51	20	30	10	30	10	30	5	30	10	20	10	30
합계	1458	2063	1235	1970	1605	2201	1433	1898	962	1470	1468	1824
평균	38.37	51.58	33.38	49.25	43.38	55.03	38.73	47.45	26.00	36.75	39.68	46.77
표준 편차	16.48	17.64	18.11	20.70	17.60	17.52	16.13	17.46	16.79	21.68	18.77	19.63
중간값	40.00	53.50	30.00	50.00	40.00	60.00	40.00	50.00	25.00	30.00	40.00	49.00
최대값	70.00	90.00	80.00	90.00	75.00	90.00	60.00	90.00	70.00	90.00	80.00	85.00
최소값	10.00	15.00	10.00	10.00	10.00	20.00	5.00	10.00	0.00	5.00	5.00	15.00
분 환산	276	371	240	355	312	396	279	342	187	265	286	337
시계 환산	**4:36**	**6:11**	**4:00**	**5:55**	**5:12**	**6:36**	**4:39**	**5:42**	**3:07**	**4:25**	**4:46**	**5:37**

2차 전문가 델파이 통일요인 분석 결과

1-1) 전반적인 통일요인(합의형)

개념화	사 례			2차빈도	순위
정 치	북한요인	체제정당성 (통치이념)	북한 체제의 변화	21(6.3%)	1
			북한 정권의 안정성	6(1.8%)	24
			주체사상 및 선군정치의 변화	6(1.8%)	24
		정치적 리더십	후계구도와 권력승계의 안착	11(3.3%)	12
			김정일 건강문제	9(2.7%)	17
		정치적 통합성	권력 갈등	4(1.2%)	31
			군부의 체제수호	1(0.3%)	35
		정책방향 (통일의지)	지도부의 의지	13(3.9%)	8
			대남정책	4(1.2%)	31
	남한요인	남한 사회의 역량		15(4.5%)	5
		정부의 통일 의지		7(2.1%)	22
		대북 정책 및 통일 전략		8(2.4%)	18
	남북관계	남북한 상호신뢰		18(5.4%)	3
		남북한 통일 정책		6(1.8%)	24
		남북관계 수준		7(2.1%)	22
		남북한 통일 의지		6(1.8%)	24
		한반도 평화체제구축		10(3.0%)	14
		체제 이질성		2(0.6%)	34
경 제	북한요인	북한 경제체제의 개혁·개방		19(5.7%)	2
		북한 경제지속성		2(0.6%)	34
	남한요인	남한의 경제력		8(2.4%)	18
	남북관계	경제 격차		1(0.3%)	35
		경제사회 교류		6(1.8%)	24
		남북 경제협력		17(5.1%)	4
군사(핵)	핵 문제			12(3.6%)	10
	군사적 긴장관계			4(1.2%)	31
국제 / 외교	주변국의 이해관계	한반도 통일에 대한 주변국의 이해관계		14(4.2%)	6
		중국의 대 한반도 정책		10(3.0%)	14
		미국의 대 한반도 정책		10(3.0%)	14
	미·북관계 정상화			8(2.4%)	18
	국제질서	국제사회의 협조		13(3.9%)	8
사 회	북한요인	북한 주민의 의식		14(4.2%)	6
		북한 사회의 통제 강화		0(0%)	36
		남북 간 이질성		1(0.3%)	35
		외부정보 유입		5(1.5%)	29
	남한요인	남한 국민들의 통일인식		8(2.4%)	18
		남한 국민들의 통일의지		11(3.3%)	12
	남북관계	남북 합의		5(1.5%)	29
		남북교류의 수준		12(3.6%)	10

1-2) 전반적인 통일요인(흡수형)

개념화	사 례			2차빈도	순위
정 치	북한요인	체제정당성 (통치이념)	북한 체제의 변화	16(4.9%)	6
			북한 정권의 안정성	7(2.1%)	18
			주체사상 및 선군정치의 변화	2(0.6%)	27
		정치적 리더십	Post 김정일 체제의 불안정성	28(8.6%)	1
			김정일 건강악화	13(4.0%)	10
		정치적 통합성	권력 갈등	17(5.2%)	5
			군부의 영향력	3(0.9%)	25
	남한요인	남한 사회의 역량		18(5.5%)	4
		정부의 통일 의지		7(2.1%)	18
		대북정책		7(2.1%)	18
	남북관계	남북관계 수준		6(1.8%)	20
		남북한 국력 격차		12(3.7%)	11
		체제 이질성		0(0%)	30
경 제	북한요인	개혁 / 개방	북한 경제체제의 개혁·개방	10(3.1%)	13
		경제실태	경제위기 / 경제난	21(6.4%)	3
			경제격차 / 대남의존	5(1.5%)	23
	남한요인	남한의 경제력		14(4.3%)	8
	남북관계	남북 경제협력		3(0.9%)	25
사 회	북한요인	사회의식	북한 주민의 의식	16(4.9%)	6
		사회적 통제 약화	체제 저항과 이탈	22(6.7%)	2
	남한요인	사회의식	남한 국민들의 통일의지	12(3.7%)	11
			남한 국민의 의식	6(1.8%)	20
	남북관계	남북사회교류	사회적 소통	1(0.3%)	29
			외부정보의 유입	9(2.8%)	17
			남북교류의 수준	5(1.5%)	23
군사(핵)	핵 문제			10(3.1%)	13
	군사적 긴장관계			2(0.6%)	27
국제 / 외교	주변국의 이해관계	한반도 통일에 대한 주변국의 이해관계		15(4.6%)	7
		중국의 정책		10(3.1%)	13
		미국의 정책		6(1.8%)	20
	북한의 국제적 고립			14(4.3%)	8
	국제질서	국제사회의 협조		10(3.1%)	13

2-1) 정치적 측면의 통일요인(합의형)

개념화	사 례			2차빈도	순위
북한요인	체제정당성 (통치이념)		북한 체제의 통제력	7(2.9%)	12
			북한 체제의 변화	22(9.0%)	1
			북한 정권의 안정성	4(1.6%)	22
			통치이념의 약화	2(0.8%)	27
	정치적 리더십		개혁 리더십의 등장	18(7.3%)	3
			Post 김정일 체제의 안정성	6(2.4%)	16
			권력구조 변화	2(0.8%)	27
	정치적 통합성		권력엘리트 간 갈등	7(2.9%)	12
			군부의 역할 축소	2(0.8%)	27
	북한정책방향 (통일의지)		북한 지도부의 통일 의지	15(6.1%)	4
			대남 정책의 변화	4(1.6%)	22
	북한 주민의 의식변화		북한 주민의 저항	3(1.2%)	26
			북한 주민들의 의식변화	6(2.4%)	16
남한요인	통일 의지		최고결정자의 통일 의지	12(4.9%)	6
	통일 정책		대북 정책의 변화	12(4.9%)	6
	국민합의		국민합의	13(15.3%)	5
	정치적 안정도		정치적 안정도	7(2.9%)	8
	통일 인식		남한국민의 통일 인식과 의지	10(4.1%)	2
남북관계	남북한 상호신뢰 수준			19(7.8%)	19
	상호체제인정			5(2.0%)	19
	남북관계 상황			5(2.0%)	12
	남북한 통일정책			7(2.9%)	12
	합의통일 의지			7(2.9%)	12
	제도화 수준			4(1.6%)	22
	체제 간 이질성			2(0.8%)	27
기 타	경제	경제실태	북한의 경제난 증대	6(2.4%)	8
	군사	핵 개발 및 위협	대량살상무기(핵, 미사일)포기	10(4.1%)	8
	국제 관계	국제사회의 협조	미국·중국 등 국제적 동의, 국제관계(핵 문제), 국제사회의 지지 여부, 국제정치적 조건, 국제무대에서의 협력, 국제사회에 대한 외교력	9(3.7%)	10
		주변국의 이해관계	주변국 호응도, 주변국들의 이해관계 상충, 주변국의 지지, 주변국의 정책	5(2.0%)	19
		미·북관계	미·북갈등, 미·북관계의 정상화, 북·미 관계 / 긴장 파고, 미·북관계정상화	8(3.3%)	11
		북핵문제	북핵 문제, 북한 핵문제의 진전 여부	4(1.6%)	22
		미·중의 정책	미·중의 한반도 통일 지원	2(0.8%)	27
	기타(역사적 경험, 실현가능성)			0(0%)	32

2-2) 정치적 측면의 통일요인(흡수형)

개념화	사 례			2차빈도	순위
북한요인	체제 정당성 (통치이념)	북한 체제의 통제력 약화		23(9.8%)	2
		북한 체제의 내구력		8(3.4%)	11
		북한 정권의 불안정성		14(6.0%)	6
		통치이념의 약화		3(1.3%)	23
	정치적 리더십	김정일의 건강 / 유고		12(5.1%)	7
		Post 김정일 권력 구조의 불안정성		24(10.3%)	1
	정치적 통합성	엘리트 간 권력 갈등		16(6.8%)	4
		군부의 권력 갈등		4(1.7%)	20
	북한 정책방향	북한 지도부의 의지		6(2.6%)	16
		대남 정책의 변화		2(0.9%)	24
	의식변화	북한 주민의 저항		8(3.4%)	11
		북한 주민의 의식변화		10(4.3%)	8
남한요인	최고결정자의 통일의지			9(3.8%)	8
	대북 정책의 변화			7(3.0%)	9
	국민합의			9(3.8%)	8
	남한 사회의 역량(정치적 안정도)			15(6.4%)	5
남북관계	남북한 상호신뢰 수준			8(3.4%)	11
기 타	경 제	북한의 개혁·개방(시장화), 경제개혁의 부작용		7(3.0%)	15
	사 회	북한 사회기강의 영향, 북한 주민들의 대량 탈북		5(2.1%)	18
	군사 (핵 개발 및 위협)	3차 핵실험, 북한의 핵무기 포기, 북한 핵무기 등 대량살상 무기 폐지 내지 사용 불능, 북핵문제, 전쟁의 공포, 북한의 도발, 군사적 안정성		8(3.4%)	11
	국제관계	국제사회의 동향	국제관계(핵문제로 인한 제재), 국제사회의 정치적 지지, 급변사태 이후 미국, 중국, 국제사회의 개입 가능성, 국제사회의 한반도 통일 수용, 국제사회의 대북압박 증대(특히 중국과 러시아의 유엔대북제재 동참), 국제사회의 대북압박, 국제사회의 정치적 합의가능성, 국제적 협력, 북한에 대한 국제사회의 제재 강화로 인한 정치적 고립 심화, 한국 주도 흡수통일에 대한 국제사회의 공감대	6(2.6%)	16
		주변국의 이해관계	중국의 개입 여부, 중국의 동의, 주변국 정세, 주변국의 정책, 한·미동맹, 중국 정부의 북한 사태 불개입 및 남한 개입 용인, 주변 강대국의 이해관계, 중국의 대북인식 변화, 중국의 불개입, 주변국의 지지	17(7.3%)	3
		미·북관계	미국의 지원, 미국의 대북강경정책	4(1.7%)	20
		미·중관계	중국과 미국과의 관계	5(2.1%)	18
		한·미관계	한·미동맹의 강화	4(1.7%)	20
	기 타	역사적 경험(선행 사회주의 국가)실현 가능성, 통일과정의 문제점 극복, 대북 유인(소구력)		0(0%)	25

3-1) 경제적 측면의 통일요인(합의형)

개념화	사 례		2차빈도	순위
북한요인	북한경제의 개혁·개방	북한 지도부의 개혁·개방 의지	23(12.0%)	1
		북한 경제시스템의 개혁·개방	9(4.7%)	10
		북한의 대외경제 협력 수준	9(4.7%)	10
	북한경제실태	북한 경제의 낙후성	3(1.6%)	15
		경제난 악화	11(5.8%)	8
		남북 경제격차심화 / 대남의존	18(9.4%)	3
		경제개선 의지	8(4.2%)	12
북한요인	경제정책결정	자급자족 경제(계획경제)의 지속	1(0.5%)	18
	시장요소의 도입	시장경제의 확산	18(9.4%)	3
남한요인	남한의 경제적 안정성 (통일비용부담 능력, 사회보장 및 담세 능력)	남한의 경제력	13(6.8%)	6
		대북 경제지원	7(3.7%)	13
		통일비용부담 의지	13(6.8%)	6
남북관계	남북 경제협력 수준		23(12.0%)	1
	남북 경제협력 의지		4(2.1%)	14
	남북 경제협력 제도화		11(5.8%)	8
	남북 경제체제의 유사성 / 상이성		2(1.0%)	17
기타	정 치	우리 정부의 대북정책, 정상회담, 국방산업중시 정책의 폐기, 북한의 정치우선주의, 북한 체제의 안정적 전환, 한국 정부의 선택 가능성	3(1.6%)	15
	국 제	동북아 지역협력, 국제사회의 대북지원, 중국의 변화, 동북아 경제통합, 북·미관계, 대북 생존지원에 대한 중국의 피로감, 경제적 세계화 및 지역화, 동북아지역 협력 필요성, 주변국의 정책	14(7.3%)	5
	사 회	인적 교류, 남북 교류 한계	1(0.5%)	18

3-2) 경제적 측면의 통일요인(흡수형)

개념화	사 례			2차빈도	순위
북한요인	북한 경제 개혁·개방의 한계	개혁·개방의 한계		14(7.7%)	5
		대외경제협력 감소		3(1.7%)	14
	경제실태	북한경제실태	북한 경제체제의 낙후성	10(5.5%)	8
			경제상황(위기) / 경제난	24(13.3%)	2
			경제적 불만	7(3.9%)	12
			대남의존 심화	9(5.0%)	10
	경제정책결정	자급자족경제(배급제)의 해체		11(6.1%)	6
	시장요소의 도입	시장요소의 도입과 사유화 확산		19(10.5%)	3
남한요인	남한의 경제적 안정성 (통일비용부담 능력, 시회보장 및 담세 능력)	남한의 경제적 역량		25(13.8%)	1
		대북 경제지원 감소		1(0.6%)	17
		통일비용부담 의지		9(5.0%)	10
남북관계	남북 경제협력 수준			15(8.3%)	4
	남북 경제협력 의지			3(1.7%)	14
	남북 경제체제의 유사성 / 상이성			0(0%)	19
	남북 경제격차 심화			11(6.1%)	6
기 타	국 제	동북아 경제권의 성립여부, 동북아 경제권의 성립여부, 남-북-중국 / 러시아 연계개발, 주변국의 정책, 북·미관계 변화 전망		10(5.5%)	8
	정 치	150일 전투의 지속과 같은 자력 갱생식 사회주의 정책 고수, 북한지도층의 이탈 속도, 정부의 경제리더십 유지, 군중노선에 의한 전시행정, 정상회담		3(1.7%)	14
	사 회	탈북현상, 당국의 동원프로그램에 대한 주민들의 피로감 증가, 북한의 부정부패 심화		6(3.3%)	13
	기 타	미래지향적 개발사업, 대북 유인(소구력), 사회주의 체제 전환의 경험		1(0.6%)	17

4-1) 사회적 측면의 통일요인(합의형)

개념화	사 례			2차빈도	순위
북한요인	사회적 의식	북한 주민의 의식변화		25(12.3%)	1
		사회주의 체제 인식의 변화		6(2.9%)	14
	사회 체제 변화			5(2.5%)	16
	사회적 통제	사회통제의 완화	주민통제 및 사회이동	12(5.9%)	8
			탈북자 발생	3(1.5%)	18
			자유 및 다양성 보장	13(6.4%)	5
			지도층의 위상	1(0.5%)	22
	사회적 소통	자유화 및 민주주의 의식 확산	자유화 및 민주주의 의식	13(8.4%)	5
			북한 사회의 인권상황	1(0.5%)	22
남한요인	사회적 소통	남한국민의 의식	남한 국민의 북한 인식	11(5.4%)	9
			남한 사회의 성숙도	15(7.4%)	3
			통일에 대한 인식	14(6.9%)	4
			통일비용부담 의지	10(4.9%)	10
남북관계	남북 간 사회적 유대		남북 간 동질성	13(6.4%)	5
			남북 간 이질성	6(2.9%)	14
			사회통합 기제	4(2.0%)	17
	남북 교류·협력		남북교류	20(9.8%)	2
			언론	2(1.0%)	20
			인도적 지원	3(1.5%)	18
			남북 상호방문(인적교류)	9(4.4%)	11
기 타	정치 (북한요인)	북한의 대남 사회 교란, 합의이행에 대한 이해, 김정일 사망이후 북한사회 분위기 급변 가능성, 북한 리더십의 폐쇄사회 유지정책 한계에 대한 인식, 북한 군부의 변화, 북한식 사회주의 집착, 체제통합의 경험		8(3.9%)	12
	경 제	남북간 민간협력 발전, 북한경제 연착륙 성공, 남북경협 통한 북한주민의 직업훈련, 남한자본의 투자로 북한주민 일자리 창출, 경제상황의 악화		8(3.9%)	12
	국 제	해외 한인 동포의 지원, 외부 사회의 호의		0(0%)	24
	기 타	역사적 한반도 구속력, 남과 북의 사회내 각각 강경파와 온건파 내재, 북한의 흡수통일 강력 반대와 남한의 공식적 흡수통일 배제 선언 및 비평화·전쟁형 통일 절대 반대에 대한 당국의 의지와 여론의 형성		2(1.0%)	20

4-2) 사회적 측면의 통일요인(흡수형)

개념화	사 례				2차빈도	순위
북한요인	사회적 의식	북한주민의 의식 변화	대남인식 변화		9(3.5%)	12
			북한 사회의식	사회의식	6(2.3%)	16
				체제불만	22(8.5%)	1
		사회주의 체제 지지도 악화			21(8.1%)	2
		사회변화			1(0.4%)	27
	사회적 통제	사회 통제	주민통제 및 사회이동		20(7.7%)	4
			탈북		10(3.8%)	10
			사회 불평등 / 부정부패		6(2.3%)	16
	사회적 갈등	사회갈등 심화			14(5.4%)	9
	사회적 소통	외부정보 유입			21(8.1%)	2
		자유화 및 민주주의 의식 확산	자유화 및 민주주의 의식		16(6.2%)	7
			북한 사회 인권상황		2(0.8%)	24
남한요인	사회적 소통	남한국민의 인식	남한 국민의 북한 의식		10(3.8%)	10
			남한 사회의식 (성숙도)		6(2.3%)	16
			통일에 대한 인식		7(2.7%)	15
			남한 국민들의 통일비용부담 의지		15(5.8%)	8
	사회적 역량	남한사회의 역량	남한 사회의 역량		18(6.9%)	5
			남한 사회 불안정요인		3(1.2%)	21
남북관계	남북 간 사회적 유대		남북 간 이질성		3(1.2%)	21
			사회적 유대		4(1.5%)	19
	남북 교류·협력		남북교류		17(6.5%)	6
			남북 상호방문		3(1.2%)	21
			사회통합 기제		2(0.8%)	24
			인도적 지원		2(0.8%)	24
	통합 의지				4(1.5%)	19
	기 타	남북당국의 정보통제			1(0.4%)	17
기 타	정 치	정치경제 상황의 영향, 정치경제상황의 영향, 한국 정부의 정책, 정상회담, 체제통합의 경험, 김일성 신정체제의 고수, 우리정부의 대북정책			8(3.1%)	·2
	경 제	직업구조, 노동시장, 북한체제의 생산성 저하, 개성공단, 북한주민의 노동효율 저하, 북한주민의 식량난, 북한 개혁·개방 실패			8(3.1%)	·2
	국 제	외부사회의 관심			1(0.4%)	27
	기 타	성취한계, 가치관, 언론의 태도			0(0%)	30

5-1) 군사적 영역의 통일요인(합의형)

개념화	사 례			2차빈도	순위
북한요인	핵 개발 및 위협	북한 핵 개발		21(11.4%)	2
	대남 군사위협 수준	군사적 긴장 관계		15(8.2%)	3
		전략무기		2(1.1%)	16
	북한의 군사태세	북한의 군사전략		9(4.9%)	9
		선군정치		13(7.1%)	6
		군사제도 변화		2(1.1%)	16
	북한 군부의 영향력			14(7.6%)	4
남한요인	대북군사태세	남한의 대북 군사태세		9(4.9%)	9
		대북 의식	남한 국민의 의식	5(2.7%)	15
			역사적 경험	2(1.1%)	16
	한·미군사동맹			9(4.9%)	9
남북관계	군비통제와 군축(군사회담)	군사교류		9(4.9%)	9
		군사적 신뢰구축 / 군비통제		23(12.5%)	1
		군축		10(5.4%)	8
		평화체제전환		12(6.5%)	7
	남북간 군사력 격차	군사력 격차		6(3.3%)	14
		군사체계의 차이		0(0%)	20
	남북 군부의 역할	남북 군부의 역할		0(0%)	20
주변국 군사관계	국제협력 및 동맹관계			8(4.3%)	13
	주변국의 이해관계			14(7.6%)	4
기 타	정 치	남북 정치지도자의 의지, 북한정권의 정치적 안정, 남한정권의 민주적 성격, 정치적인 통합 우선, 남북관계(정치, 경제) 개선, 통일의지		1(0.5%)	19
	기 타	남북 공동의 적		0(0%)	20

5-2) 군사적 영역의 통일요인(흡수형)

개념화	사 례			2차빈도	순위
북한요인	핵 개발 및 위협	북한 핵 개발		23(9.3%)	1
	대남 군사위협 수준의 변화정도	군사적 긴장 관계		22(8.9%)	2
		전략무기		2(0.8%)	23
	북한의 군사태세	선군정치		13(5.3%)	8
		군사제도 변화		2(0.8%)	23
		군사통제 약화		10(4.0%)	13
		군사력 약화		16(6.5%)	5
		군의 성격		0(0%)	7
		기 타		0(0%)	27
	군부의 영향력	군부 갈등		17(6.9%)	4
		군부의 약화		11(4.5%)	9
		군부의 인식		4(1.6%)	21
		군 장악력 (군사쿠데타 가능성)		7(2.8%)	15
	군부와 민간의 갈등			8(3.2%)	14
	미·북관계			6(2.4%)	18
남한요인	대북 군사태세	남한의 대북 군사태세	군사력	18(7.3%)	3
		대북의식	남한 군부의 의지	2(0.8%)	23
	한·미군사동맹			11(4.5%)	9
남북관계	군비통제와 군축	군사교류 / 신뢰구축		10(4.0%)	12
		군 축		4(1.6%)	19
		평화체제전환		7(2.8%)	15
	남북 간 군사력 격차	군사력 격차		14(5.7%)	6
		군사체계의 차이		1(0.4%)	25
	남북 군부의 역할	남북 군부의 역할		3(1.2%)	22
주변국 군사관계	국제협력 및 동맹관계			11(4.5%)	9
	주변국의 이해관계			14(5.7%)	6
기 타	정 치	북한의 체제안정성, 정권의 안정 여부, 한국의 미래 비전, 북한체제의 민주화		7(2.8%)	15
	경 제	경제적인 통합 전제, 북한의 경제위기 심화		4(1.6%)	19
	사 회	통일 후 신분변화문제, 한국 시민의 정서		0(0%)	27
	기 타	동독 / 사회주의권 경험, 사회주의체제전환의 경험		0(0%)	27

6-1) 국제관계 측면에서의 통일요인(합의형)

개념화	사 례	2차빈도	순위
미국의 한반도 정책	미국의 대 한반도 정책	13(6.6%)	8
	미·북관계	19(9.6%)	4
	한·미관계	7(3.5%)	10
일본의 한반도 정책		1(0.5%)	15
중국의 한반도 정책		21(10.6%)	2
러시아의 한반도 정책		0(0%)	17
국제정세	국제환경	13(6.6%)	8
	유엔 및 국제기구의 역할	5(2.5%)	13
	평화체제 구축	21(10.6%)	2
동북아 상황 및 역학관계	주변국 이해관계	28(14.1%)	1
	동북아 지역협력	7(3.5%)	10
	미·중관계	19(9.6%)	4
국제안보위협 및 북핵협상요인	북핵문제 해결수준	16(8.1%)	7
남북한의 외교역량	남북관계	7(3.5%)	10
	북한의 외교역량	1(0.5%)	15
	남한의 외교역량	18(9.1%)	6
기 타	경제적 부담 / 투자가치, 경제의 세계화(금융위기 해결 등 세계경제의 상호연계 및 의존성), 두만강 개발사업 재개, 대북 경제·식량 지원	2(1.0%)	14

6-2) 국제관계 측면에서의 통일요인(흡수형)

개념화	사 례	2차빈도	순위
미국의 한반도 정책	미국의 대외정책	16(7.7%)	4
	미·북관계	18(8.6%)	3
	한·미관계	11(5.3%)	10
일본의 한반도 정책		1(0.5%)	20
중국의 한반도 정책	중국의 대외정책	16(7.7%)	4
	북·중관계	21(10.0%)	1
	한·중관계	7(3.3%)	13
러시아의 한반도 정책		2(1.0%)	18
국제정세	국제환경	5(2.4%)	15
	국제사회의 지원 및 인식	9(4.3%)	12
	유엔 및 국제기구의 역할	10(4.8%)	11
	국제사회의 제제와 고립	13(6.2%)	9
동북아 상황 및 역학관계	주변국 이해관계	16(7.7%)	4
	동북아 지역협력	3(1.4%)	16
	미·중관계	14(6.7%)	8
국제안보위협 및 북핵 협상요인	북핵문제 해결수준	16(7.7%)	4
남북한의 외교역량	남북관계	6(2.9%)	14
	북한의 역량	3(1.4%)	16
	남한의 역량	20(9.6%)	2
기 타	통일비용 / 신 시장 개척	2(1.0%)	18

1·2차 전문가델파이조사 통일요인 비교분석 결과

1-1) 전반적인 통일요인(합의형)

다음은 1차 조사와 2차 조사에서 합의형의 통일점수를 부여할 때 고려한 통일요인(조건)들이다. 요인선택 빈도 및 순위를 1차 조사와 2차 조사를 비교할 수 있도록 정리하였다.

개념화	사 례			1차빈도	순위	2차빈도	순위
정 치	북한요인	체제정당성 (통치이념)	북한 체제의 변화	8(4.4%)	3	26(6.6%)	1
			북한 정권의 안정성	7(3.8%)	6	7(1.8%)	24
			주체사상 및 선군정치의 변화	3(1.6%)	25	6(1.5%)	26
		정치적 리더십	후계구도와 권력승계의 안착	6(3.3%)	12	13(3.3%)	12
			김정일 건강문제	2(1.1%)	30	10(2.6%)	16
		정치적 통합성	권력 갈등	4(2.2%)	18	5(1.3%)	30
			군부의 체제수호	2(1.1%)	30	2(0.5%)	36
		정책방향 (통일의지)	지도부의 의지	5(2.7%)	16	15(3.8%)	8
			대남정책	2(1.1%)	30	5(1.3%)	30
	남한요인	남한 사회의 역량		7(3.8%)	6	19(4.8%)	4
		정부의 통일 의지		2(1.1%)	30	8(2.0%)	22
		대북 정책 및 통일 전략		4(2.2%)	18	9(2.3%)	19
	남북관계	남북한 상호신뢰		10(5.5%)	2	21(5.4%)	3
		남북한 통일 정책		3(1.6%)	25	7(1.8%)	24
		남북관계 수준		8(4.4%)	3	9(2.3%)	19
		남북한 통일 의지		3(1.6%)	25	6(1.5%)	26
		한반도 평화체제구축		3(1.6%)	25	11(2.8%)	14
		체제 이질성		2(1.1%)	30	4(1.0%)	34
경 제	북한요인	북한 경제체제의 개혁·개방		7(3.8%)	6	23(5.9%)	2
		북한 경제지속성		2(1.1%)	30	2(0.5%)	36
	남한요인	남한의 경제력		3(1.6%)	25	9(2.3%)	19
	남북관계	경제 격차		4(2.2%)	18	3(0.8%)	35
		경제사회 교류		2(1.1%)	30	6(1.5%)	26
		남북 경제협력		8(4.4%)	3	19(4.8%)	4
군사(핵)	핵 문제			5(2.7%)	16	14(3.6%)	10
	군사적 긴장관계			7(3.8%)	6	5(1.3%)	30
국제 / 외교	주변국의 이해관계	한반도 통일에 대한 주변국의 이해관계		11(6.0%)	1	18(4.6%)	6
		중국의 대 한반도 정책		6(3.3%)	12	10(2.6%)	16
		미국의 대 한반도 정책		1(0.5%)	38	10(2.6%)	16
	미·북관계 정상화			4(2.2%)	18	8(2.0%)	22
	국제질서	국제사회의 협조		6(3.3%)	12	14(3.6%)	10
사 회	북한요인	북한 주민의 의식		6(3.3%)	12	15(3.8%)	8
		북한 사회의 통제 강화		1(0.5%)	38	0(0%)	39
		남북 간 이질성		4(2.2%)	18	2(0.5%)	36
		외부정보 유입		4(2.2%)	18	6(1.5%)	26
	남한요인	남한 국민들의 통일인식		7(3.8%)	6	17(4.3%)	7
		남한 국민들의 통일의지		4(2.2%)	18	11(2.8%)	14
	남북관계	남북 합의		2(1.1%)	30	5(1.3%)	30
		남북교류의 수준		7(3.8%)	6	12(3.1%)	13

1-2) 전반적인 통일요인(흡수형)

개념화	사 례			1차빈도	순위	2차빈도	순위
정 치	북한요인	체제정당성 (통치이념)	북한 체제의 변화	10(4.9%)	7	19(5.1%)	6
			북한 정권의 안정성	9(4.4%)	8	9(2.4%)	19
			주체사상 및 선군정치의 변화	1(0.5%)	28	2(0.5%)	29
		정치적 리더십	Post 김정일 체제의 불안정성	20(9.8%)	2	33(8.8%)	1
			김정일 건강악화	12(5.9%)	4	13(3.5%)	12
		정치적 통합성	권력 갈등	6(2.9%)	14	18(4.8%)	8
			군부의 영향력	3(1.5%)	20	3(0.8%)	27
	남한요인	남한 사회의 역량		14(6.9%)	3	23(6.2%)	4
		정부의 통일 의지		2(1.0%)	23	8(2.1%)	20
		대북정책		4(2.0%)	18	7(1.9%)	21
	남북관계	남북관계 수준		6(2.9%)	14	7(1.9%)	21
		남북한 국력 격차		2(1.0%)	23	14(3.8%)	11
		체제 이질성		1(1.0%)	28	0(0%)	32
경 제	북한요인	개혁 / 개방	북한 경제체제의 개혁·개방	5(2.4%)	16	11(2.9%)	15
		경제 실태	경제위기 / 경제난	22(10.8%)	1	24(6.4%)	3
			경제격차 / 대남의존	2(1.0%)	23	5(1.3%)	25
	남한요인	남한의 경제력		2(1.0%)	23	16(4.3%)	9
	남북관계	남북 경제협력		1(0.5%)	28	3(0.8%)	27
사 회	북한요인	사회의식	북한 주민의 의식	12(5.9%)	4	21(5.6%)	5
		사회적 통제 약화	체제 저항과 이탈	9(4.4%)	8	25(6.7%)	2
	남한요인	사회의식	남한 국민들의 통일의지	3(1.4%)	20	13(3.5%)	12
			남한 국민의 의식	5(2.4%)	16	6(1.6%)	23
	남북관계	남북 사회교류	사회적 소통	1(0.5%)	28	1(0.3%)	31
			외부정보의 유입	1(0.5%)	28	11(2.9%)	15
			남북교류의 수준	3(1.5%)	10	5(1.3%)	25
군사(핵)	핵 문제			4(2.0%)	18	11(2.9%)	15
	군사적 긴장관계			2(1.0%)	23	2(0.5%)	29
국제 / 외교	주변국의 이해관계	한반도 통일에 대한 주변국의 이해관계		12(5.9%)	4	19(5.1%)	6
		중국의 정책		7(3.4%)	11	12(3.2%)	14
		미국의 정책		7(3.4%)	11	6(1.6%)	23
	북한의 국제적 고립			9(4.4%)	8	15(4.0%)	10
	국제질서	국제사회의 협조		7(3.4%)	11	11(2.9%)	15

2-1) 정치적 측면의 통일요인(합의형)

다음은 1차 조사와 2차 조사에서 정치적 측면의 통일점수(합의형의 경우)를 부여할 때 고려한 통일요인(조건)들이다. 요인선택 빈도 및 순위를 1차 조사와 2차 조사를 비교할 수 있도록 정리하였다.

개념화	사 례		1차빈도	순위	2차빈도	순위
북한요인	체제정당성 (통치이념)	북한 체제의 통제력	9(5.2%)	6	8(3.3%)	11
		북한 체제의 변화	12(6.9%)	3	28(11.6%)	1
		북한 정권의 안정성	2(1.2%)	24	4(1.7%)	21
		통치이념의 약화	10(5.8%)	4	5(2.1%)	19
	정치적 리더십	개혁 리더십의 등장	6(3.5%)	13	21(8.7%)	3
		Post 김정일 체제의 안정성	7(4.0%)	9	10(4.1%)	9
		권력구조 변화	5(2.9%)	16	3(1.2%)	23
	정치적 통합성	권력엘리트 간 갈등	5(2.9%)	16	7(2.9%)	14
		군부의 역할 축소	3(1.7%)	21	3(1.2%)	23
	북한정책방향 (통일의지)	북한 지도부의 통일 의지	6(3.5%)	3	17(7.0%)	4
		대남 정책의 변화	7(4.0%)	9	6(2.5%)	16
	북한 주민의 의식변화	북한 주민의 저항	1(0.6%)	25	7(2.9%)	14
		북한 주민들의 의식변화	3(1.7%)	21	6(2.5%)	16
남한요인	통일 의지	최고결정자의 통일 의지	7(4.0%)	9	12(5.0%)	7
	통일 정책	대북 정책의 변화	10(5.8%)	4	13(5.4%)	6
	국민합의	국민합의	8(4.6%)	8	16(6.6%)	5
	정치적 안정도	정치적 안정도	14(8.1%)	2	9(3.7%)	10
	통일 인식	남한국민의 통일 인식과 의지	6(3.5%)	13	11(4.5%)	8
남북관계	남북한 상호신뢰 수준		20(11.6%)	1	23(9.5%)	2
	상호체제인정		3(1.7%)	21	6(2.5%)	16
	남북관계 상황		4(2.3%)	19	5(2.1%)	19
	남북한 통일정책		9(5.2%)	6	8(3.3%)	11
	합의통일 의지		7(4.0%)	9	8(3.3%)	11
	제도화 수준		4(2.3%)	19	4(1.7%)	21
	체제 간 이질성		5(2.9%)	16	2(0.8%)	25

2-2) 정치적 측면의 통일요인(흡수형)

개념화	사 례		1차빈도	순위	2차빈도	순위
북한요인	체제 정당성 (통치이념)	북한 체제의 통제력 약화	15(8.1%)	5	32(14.5%)	1
		북한 체제의 내구력	11(5.9%)	7	11(5.0%)	9
		북한 정권의 불안정성	16(8.6%)	4	18(8.1%)	4
		통치이념의 약화	9(4.8%)	8	5(2.3%)	15
	정치적 리더십	김정일의 건강 / 유고	25(13.4%)	1	14(6.3%)	6
		Post 김정일 권력 구조의 불안정성	20(10.8%)	3	28(12.7%)	2
	정치적 통합성	엘리트 간 권력 갈등	9(4.8%)	8	18(8.1%)	4
		군부의 권력 갈등	5(2.7%)	13	4(1.8%)	16
	북한 정책방향	북한 지도부의 의지	4(2.2%)	16	6(2.7%)	14
		대남 정책의 변화	3(1.6%)	17	2(0.9%)	17
	의식변화	북한 주민의 저항	5(2.7%)	13	8(3.6%)	13
		북한 주민의 의식변화	8(4.3%)	10	13(5.9%)	7
남한요인	최고결정자의 통일의지		5(2.7%)	13	11(5.0%)	9
	대북 정책의 변화		21(11.3%)	2	12(5.4%)	8
	국민합의		8(4.3%)	10	10(4.5%)	11
	남한 사회의 역량(정치적 안정도)		15(8.1%)	5	19(8.6%)	3
남북관계	남북한 상호신뢰 수준		7(3.8%)	12	10(4.5%)	11

3-1) 경제적 측면의 통일요인(합의형)

다음은 1차 조사와 2차 조사에서 경제적 측면의 통일점수(합의형의 경우)를 부여할 때 고려한 통일요인(조건)들이다. 요인선택 빈도 및 순위를 1차 조사와 2차 조사를 비교할 수 있도록 정리하였다.

개념화	사 례		1차빈도	순위	2차빈도	순위
북한요인	북한경제의 개혁·개방	북한 지도부의 개혁·개방 의지	10(5.7%)	6	28(13.3%)	2
		북한 경제시스템의 개혁·개방	6(3.4%)	12	9(4.3%)	11
		북한의 대외경제 협력 수준	15(8.5%)	3	11(5.2%)	8
	북한경제실태	북한 경제의 낙후성	7(4.0%)	10	3(1.4%)	14
		경제난 악화	12(6.8%)	4	20(9.5%)	4
		남북 경제격차심화 / 대남의존	10(5.7%)	6	20(9.5%)	4
		경제개선 의지	7(4.0%)	10	11(5.2%)	8
북한요인	경제정책결정	자급자족 경제(계획경제)의 지속	9(5.1%)	8	1(0.5%)	16
	시장요소의 도입	시장경제의 확산	18(10.2%)	2	24(11.4%)	3
남한요인	남한의 경제적 안정성 (통일비용부담 능력, 사회보장 및 담세 능력)	남한의 경제력	12(6.8%)	4	15(7.1%)	6
		대북 경제지원	4(2.3%)	15	8(3.8%)	12
		통일비용부담 의지	6(3.4%)	12	14(6.6%)	7
남북관계	남북 경제협력 수준		42(23.9%)	1	30(14.2%)	1
	남북 경제협력 의지		4(2.3%)	15	4(1.9%)	13
	남북 경제협력 제도화		9(5.1%)	8	11(5.2%)	8
	남북 경제체제의 유사성 / 상이성		5(2.8%)	14	2(0.9%)	15

3-2) 경제적 측면의 통일요인(흡수형)

개념화	사 례			1차빈도	순위	2차빈도	순위
북한요인	북한 경제 개혁·개방의 한계	개혁·개방의 한계		16(7.7%)	5	24(12%)	3
		대외경제협력 감소		8(3.9%)	10	3(1.5%)	12
	경제실태	북한 경제 실태	북한 경제체제의 낙후성	14(6.8%)	7	13(6.5%)	6
			경제상황(위기) / 경제난	41(19.8%)	1	33(16.5%)	1
			경제적 불만	7(3.4%)	12	7(3.5%)	11
			대남의존 심화	8(3.9%)	10	9(4.5%)	9
	경제정책결정	자급자족경제(배급제)의 해체		16(7.7%)	5	13(6.5%)	6
	시장요소의 도입	시장요소의 도입과 사유화 확산		19(9.2%)	4	23(11.5%)	4
남한요인	남한의 경제적 안정성 (통일비용부담 능력, 시회보장 및 담세 능력)	남한의 경제적 역량		25(12.1%)	2	31(15.5%)	2
		대북 경제지원 감소		11(5.3%)	8	1(0.5%)	14
		통일비용부담 의지		10(4.8%)	9	9(4.5%)	9
남북관계	남북 경제협력 수준			22(10.6%)	3	19(9.5%)	5
	남북 경제협력 의지			4(1.9%)	13	3(1.5%)	12
	남북 경제체제의 유사성 / 상이성			2(1.0%)	15	0(0%)	15
	남북 경제격차 심화			4(1.9%)	13	12(6.0%)	8

4-1) 사회적 측면의 통일요인(합의형)

다음은 1차 조사와 2차 조사에서 사회적 측면의 통일점수(합의형의 경우)를 부여할 때 고려한 통일요인(조건)들이다. 요인선택 빈도 및 순위를 1차 조사와 2차 조사를 비교할 수 있도록 정리하였다.

개념화	사 례			1차빈도	순위	2차빈도	순위
북 한 요 인	사회적 의식	북한 주민의 의식변화		17(10.1%)	2	29(13.7%)	1
		사회주의 체제 인식의 변화		10(6.0%)	7	6(2.8%)	13
	사회 체제 변화			1(0.6%)	20	6(2.8%)	13
	사회적 통제	사회통제의 완화	주민통제 및 사회이동	9(5.4%)	9	14(6.6%)	6
			탈북자 발생	2(1.2%)	17	3(1.4%)	16
			자유 및 다양성 보장	7(4.2%)	11	14(6.6%)	6
			지도층의 위상	3(1.8%)	16	1(0.5%)	20
	사회적 소통	자유화 및 민주주의 의식 확산	자유화 및 민주주의 의식	4(2.4%)	14	14(6.6%)	6
			북한 사회의 인권상황	5(3.0%)	13	2(0.0%)	18
남 한 요 인	사회적 소통	남한국민의 의식	남한 국민의 북한 인식	13(7.7%)	6	11(5.2%)	9
			남한 사회의 성숙도	16(9.5%)	3	18(8.5%)	3
			통일에 대한 인식	16(9.5%)	3	16(7.6%)	4
			통일비용부담 의지	2(1.2%)	17	10(4.7%)	10
남 북 관 계	남북 간 사회적 유대		남북 간 동질성	10(6.0%)	7	16(7.6%)	4
			남북 간 이질성	15(8.9%)	5	7(3.3%)	12
			사회통합 기제	6(3.6%)	12	6(2.8%)	13
	남북 교류·협력		남북교류	18(10.7%)	1	22(10.4%)	2
			언론	2(1.2%)	17	2(0.9%)	18
			인도적 지원	4(2.4%)	14	3(1.4%)	16
			남북 상호방문 (인적교류)	8(4.8%)	10	9(5.2%)	11

4-2) 사회적 측면의 통일요인(흡수형)

개념화	사 례				1차빈도	순위	2차빈도	순위
북한요인	사회적 의식	북한주민의 의식 변화	대남인식 변화		8(4.0%)	11	12(4.3%)	11
			북한 사회의식	사회의식	11(5.5%)	6	7(2.5%)	14
				체제불만	10(5.0%)	10	24(8.7%)	1
		사회주의 체제 지지도 악화			11(5.5%)	6	24(8.7%)	1
		사회변화			1(0.5%)	24	1(0.4%)	25
	사회적 통제	사회 통제	주민통제 및 사회이동		14(7.0%)	3	24(8.7%)	1
			탈 북		7(3.5%)	13	17(6.1%)	7
			사회 불평등 / 부정부패		4(2.0%)	19	9(3.2%)	13
	사회적 갈등	사회갈등 심화			15(7.5%)	2	16(5.8%)	8
	사회적 소통	외부정보 유입			16(8.0%)	1	24(8.7%)	1
		자유화 및 민주주의 의식 확산	자유화 및 민주주의 의식		11(5.5%)	6	16(5.8%)	8
			북한 사회 인권상황		3(1.5%)	22	2(0.7%)	22
남한요인	사회적 소통	남한국민의 인식	남한 국민의 북한 의식		14(7.0%)	3	11(4.0%)	12
			남한 사회의식(성숙도)		7(3.5%)	13	7(2.5%)	14
			통일에 대한 인식		6(3.0%)	16	7(2.5%)	14
			남한 국민들의 통일비용부담 의지		4(2.0%)	19	15(5.4%)	10
	사회적 역량	남한사회의 역량	남한 사회의 역량		11(5.5%)	6	21(7.6%)	5
			남한 사회 불안정요인		8(4.0%)	11	3(1.1%)	19
남북관계	남북 간 사회적 유대		남북 간 이질성		5(2.5%)	17	3(1.1%)	19
			사회적 유대		7(3.5%)	13	4(1.4%)	17
	남북 교류·협력		남북교류		13(6.5%)	5	18(6.5%)	6
			남북 상호방문		4(2.0%)	19	3(1.1%)	19
			사회통합 기제		2(1.0%)	23	2(0.7%)	22
			인도적 지원		1(0.5%)	24	2(0.7%)	22
	통합 의지				5(2.5%)	17	4(1.4%)	17
	남북당국의 정보통제				1(0.5%)	24	1(0.4%)	25

5-1) 군사적 영역의 통일요인(합의형)

다음은 1차 조사와 2차 조사에서 군사적 영역의 통일점수(합의형의 경우)를 부여할 때 고려한 통일요인(조건)들이다. 요인선택 빈도 및 순위를 1차 조사와 2차 조사를 비교할 수 있도록 정리하였다.

개념화	사 례			1차빈도	순위	2차빈도	순위
북한요인	핵 개발 및 위협	북한 핵 개발		27(15.1%)	1	37(16.6%)	1
	대남 군사위협 수준	군사적 긴장 관계		17(9.5%)	3	18(8.1%)	3
		전략무기		2(1.1%)	20	2(0.9%)	16
	북한의 군사태세	북한의 군사전략		9(5.0%)	8	10(4.5%)	10
		선군정치		11(6.1%)	6	14(6.3%)	6
		군사제도 변화		4(2.2%)	14	2(0.9%)	16
	북한 군부의 영향력			13(7.3%)	5	16(7.2%)	5
남한요인	대북군사태세	남한의 대북 군사태세		3(1.7%)	17	9(4.0%)	12
		대북 의식	남한 국민의 의식	4(2.2%)	14	7(3.1%)	14
			역사적 경험	3(1.7%)	17	2(0.9%)	16
	한·미군사동맹			7(3.9%)	11	11(4.9%)	8
남북관계	군비통제와 군축(군사회담)	군사교류		18(10.1%)	2	11(4.9%)	8
		군사적 신뢰구축 / 군비통제		14(7.8%)	4	27(12.1%)	2
		군축		11(6.1%)	6	10(4.5%)	10
		평화체제전환		9(5.0%)	8	14(6.3%)	6
	남북간 군사력 격차	군사력 격차		7(3.9%)	11	7(3.1%)	14
		군사체계의 차이		4(2.2%)	14	0(0%)	20
	남북 군부의 역할	남북 군부의 역할		3(1.7%)	17	1(0.4%)	19
주변국 군사관계	국제협력 및 동맹관계			5(2.8%)	13	8(3.6%)	13
	주변국의 이해관계			8(4.5%)	9	17(7.6%)	4

5-2) 군사적 영역의 통일요인(흡수형)

개념화	사 례			1차빈도	순위	2차빈도	순위
북한요인	핵 개발 및 위협	북한 핵 개발		31(15.5%)	1	36(12.9%)	1
	대남 군사위협 수준의 변화정도	군사적 긴장 관계		19(9.5%)	2	25(9.0%)	2
		전략무기		3(1.5%)	20	2(0.7%)	21
	북한의 군사태세	선군정치		10(5.0%)	7	14(5.0%)	9
		군사제도 변화		3(1.5%)	20	2(0.7%)	21
		군사통제 약화		6(3.0%)	12	12(4.3%)	12
		군사력 약화		11(5.5%)	6	18(6.5%)	5
		군의 성격		3(1.5%)	20	1(0.4%)	24
		기 타		1(0.5%)	26	0(0%)	26
	군부의 영향력	군부 갈등		13(6.5%)	3	19(6.8%)	3
		군부의 약화		10(5.0%)	7	12(4.3%)	12
		군부의 인식		7(3.5%)	11	4(1.4%)	18
		군 장악력(군사쿠데타 가능성)		6(3.0%)	12	8(2.9%)	14
	군부와 민간의 갈등			5(2.5%)	14	8(2.9%)	14
	미·북관계			2(1.0%)	23	6(2.2%)	14
남한요인	대북 군사태세	남한의 대북 군사태세	군사력	12(6.0%)	5	20(7.2%)	4
		대북의식	남한 군부의 의지	5(2.5%)	14	2(0.7%)	21
	한·미군사동맹			9(4.5%)	10	15(5.4%)	7
남북관계	군비통제와 군축	군사교류 / 신뢰구축		10(5.0%)	7	14(5.0%)	9
		군 축		2(1.0%)	23	4(1.4%)	18
		평화체제전환		4(2.0%)	17	8(2.9%)	14
	남북 간 군사력 격차	군사력 격차		5(2.5%)	14	15(5.4%)	7
		군사체계의 차이		4(2.0%)	17	1(0.4%)	24
	남북 군부의 역할	남북 군부의 역할		2(1.0%)	23	3(1.1%)	20
주변국 군사관계	국제협력 및 동맹관계			4(2.0%)	17	13(4.7%)	11
	주변국의 이해관계			13(6.5%)	3	16(5.8%)	6

6-1) 국제관계 측면에서의 통일요인(합의형)

다음은 1차 조사와 2차 조사에서 국제관계 측면의 통일점수(합의형의 경우)를 부여할 때 고려한 통일요인(조건)들이다. 요인선택 빈도 및 순위를 1차 조사와 2차 조사를 비교할 수 있도록 정리하였다.

개념화	사 례	1차빈도	순위	2차빈도	순위
미국의 한반도 정책	미국의 대 한반도 정책	8(4.0%)	10	16(6.0%)	9
	미·북관계	15(7.6%)	6	29(10.9%)	2
	한·미관계	7(3.5%)	12	7(2.6%)	11
일본의 한반도 정책		4(2.0%)	14	1(0.4%)	14
중국의 한반도 정책		19(9.6%)	3	25(9.4%)	3
러시아의 한반도 정책		2(1.0%)	16	0(0%)	16
국제정세	국제환경	28(14.1%)	1	23(8.7%)	5
	유엔 및 국제기구의 역할	11(5.6%)	9	6(2.3%)	13
	평화체제 구축	3(1.5%)	15	21(7.9%)	7
동북아 상황 및 역학관계	주변국 이해관계	28(14.1%)	1	53(20.0%)	1
	동북아 지역협력	16(8.1%)	4	10(3.8%)	10
	미·중관계	15(7.6%)	6	22(8.3%)	6
국제안보위협 및 북핵협상요인	북핵문제 해결수준	13(6.6%)	8	24(9.1%)	4
남북한의 외교역량	남북관계	5(2.5%)	13	7(2.6%)	11
	북한의 외교역량	8(4.0%)	10	1(0.4%)	14
	남한의 외교역량	16(8.1%)	4	20(7.5%)	8

6-2) 국제관계 측면에서의 통일요인(흡수형)

개념화	사 례	1차빈도	순위	2차빈도	순위
미국의 한반도 정책	미국의 대외정책	12(5.2%)	7	18(6.2%)	8
	미·북관계	17(7.4%)	3	25(8.6%)	2
	한·미관계	10(4.3%)	10	17(5.9%)	9
일본의 한반도 정책		9(3.9%)	13	1(0.3%)	19
중국의 한반도 정책	중국의 대외정책	12(5.2%)	7	20(6.9%)	6
	북·중관계	15(6.5%)	5	23(7.9%)	3
	한·중관계	4(1.7%)	19	8(2.8%)	15
러시아의 한반도 정책		5(2.2%)	18	2(0.7%)	18
국제정세	국제환경	17(7.4%)	3	13(4.5%)	11
	국제사회의 지원 및 인식	10(4.3%)	10	14(4.8%)	10
	유엔 및 국제기구의 역할	6(2.6%)	16	10(3.4%)	14
	국제사회의 제제와 고립	13(5.7%)	6	13(4.5%)	11
동북아 상황 및 역학관계	주변국 이해관계	35(15.2%)	1	41(14.1%)	1
	동북아 지역협력	6(2.6%)	16	13(4.5%)	11
	미·중관계	10(4.3%)	10	21(7.2%)	5
국제안보위협 및 북핵 협상요인	북핵문제 해결수준	12(5.2%)	7	19(6.6%)	7
남북한의 외교역량	남북관계	9(3.9%)	13	6(2.1%)	16
	북한의 역량	8(3.5%)	15	3(1.0%)	17
	남한의 역량	20(8.7%)	2	23(7.9%)	3

통일 예측 시계(UC: Unification Chronograph) 구축을 위한 3차 전문가 델파이 조사

안녕하십니까? 많은 사고와 판단을 요하는 힘든 문항들에 진지하게 응답해 주신 선생님께 다시 한 번 감사드립니다. 본 연구는 선생님과 같은 통일문제 전문가들의 도움이 없이는 성과를 이루기 어려운 성격을 가지고 있습니다. 따라서 적극적으로 참여하여 본 연구에 도움을 주신 점 깊이 감사드립니다.

본 3차 조사에서는 2차 조사에서 선생님들이 밝히신 통일시각을 정리하여 보내드립니다. 2차 조사 때와 마찬가지로 다른 분들의 의견을 참조하시어, 2차 조사 때에 밝히신 선생님의 의견을 수정하실 수도 있습니다.

다음으로는 1, 2차 델파이조사에 밝히신 통일요인에 대한 전문가 선생님들의 응답을 기초로, 통일에 영향을 미치는 요인들을 선별하여 각각의 요인에 대한 평가를 부탁드리고자 합니다. 각 요인들에 대한 체계적이고 객관적인 측정을 위하여 10점 척도로 평가하여 주십시오.

2차 조사는 9월 10일에 시작하여 9월 18일 종료를 예정하였으나, 실제조사는 10월 13일에야 마무리 되었습니다. 조사 종료 시까지 응답 하지 않는 분들을 제외하니 조사대상 인원도 1차 조사대상 51명에서, 2차 조사 48명, 3차 조사에는 45명으로 감소되었습니다. 전체 조사 일정이 10월 말에는 반드시 종료하여야 하는 형편입니다. 이번 3차 조사는 **바쁘시더라도 꼭 기한 내에 응답해 주시면 정말 감사하겠습니다. 다시 한 번 부탁드립니다.**

2009. 10.

통일연구원 북한인권연구센터 소장 박 영 호 拜上

※ 본 조사와 관련 의문사항이 있으시면 아래 연락처로 문의하여 주십시오.

통일연구원 프로젝트연구위원 김지희 박사 전화: (02) 901-2627
이동전화: 010-****-****

1. 2차 전문가 델파이 조사 결과 분석

▣ 2차 전문가 델파이조사는 9월 10부터 9월 18일까지 수행할 예정이었으나, 실제조사는 10월 13일에야 마무리 되었습니다. 조사 종료 시까지 응답 하지 않는 분들을 제외하니 조사대상인원도 1차 조사대상 51명에서 2차 조사 48명, 3차 조사에는 45명으로 감소되었습니다.
전체 응답자 45명 중 32명의 전문가 선생님께서는 두 가지의 통일유형(합의형, 흡수형) 모두에 대하여 응답하여 주셨으며, 합의형에 대해서만 응답하신 분은 5명, 흡수형에 대해서만 응답하신 분은 6명입니다. 따라서 합의형의 경우에는 총 37명이, 흡수형의 경우에는 총 38명이 응답하였습니다.

다음은 통일시각에 대한 선생님들의 응답내용을 정리한 것입니다.

▣ 2차 델파이 통일시각

	통 일		정 치		경 제		사 회		군 사		국제관계	
	합의형	흡수형	합의형	흡수형	합의형	흡수형	합의형	흡수형	합의형	흡수형	합의형	흡수형
평균	38.87	51.58	33.38	49.25	43.38	55.03	38.73	47.60	26.00	36.75	39.68	46.77
표준편차	16.48	17.64	18.11	20.70	17.60	17.52	16.13	15.12	16.79	21.68	18.77	19.63
중간값	40.00	53.50	30.00	50.00	40.00	60.00	40.00	50.00	25.00	30.00	40.00	49.00
최대값	70.00	90.00	80.00	90.00	75.00	90.00	60.00	70.00	70.00	90.00	90.00	85.00
최소값	10.00	15.00	10.00	10.00	10.00	20.00	5.00	15.00	0.00	5.00	5.00	15.00
시각	**4:36**	**6:11**	**4:00**	**5:55**	**5:12**	**6:31**	**4:39**	**5:42**	**3:12**	**4:25**	**4:46**	**5:37**

1) 전반적인 통일점수

통일이 이루어지는 시점을 100점으로 보았을 때, 현재는 통일에 어느 정도의 수준(즉, 몇 점)에 이르렀다고 생각하십니까? 라는 2차 조사의 질문에 응답한 내용입니다.

<합의형의 경우(총 37명 응답)>
- 최소 10점에서부터 최대 70점까지의 점수를 부여하였으며,
- 응답의 평균(Mean)은 38.37점(표준편차 16.48)이며, 중간값(Median)은 40점

통일시각

- **평균 점수(38.37점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하면, 4시 36분



1차(4시 41분) 2차(4시 36분)

<흡수형의 경우(총 38명 응답)>

- 최소 15점에서부터 최대 90점까지의 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 51.58점(표준편차 17.64)이며, 중간값(Median)은 53.50점

통일시각

- **평균 점수(51.58점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때 6시 11분



1차(6시 03분) 2차(6시 11분)

3차 조사 질문:

2차 조사 결과를 참조하시어 지난 조사 때의 견해를 수정하실 수 있습니다. 만일 지난 조사 때와 점수가 동일하더라도 다시 한 번 기입하여 주십시오.

1. 통일이 이루어지는 시점을 100점으로 보았을 때, 현재는 통일에 어느 정도의 수준(즉, 몇 점)에 이르렀다고 생각하십니까? 1점에서 100점(통일)까지의 범위에서 선생님이 적합하다고 판단하시는 현재의 점수를 기입하여 주십시오.

   합의형: (점).

   흡수형: (점).

2) 정치적 측면에서의 통일점수

현재 정치적 측면에서의 통일점수는 몇 점이라고 생각하십니까? 라는 질문에 대한 응답 결과입니다.

<2차 조사 합의형의 경우(총 37명 응답)>

- 최소 10점에서 최대 80점까지 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 33.38점(표준편차 18.11)이며, 중간값(Median)은 30점

통일시각

- **평균 점수(33.38점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, 4시 00분



1차(4시 10분) 2차(4시 00분)

<2차 조사 흡수형의 경우(총 38명 응답)>

- 응답은 최소 10점에서부터 최대 90점까지의 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 49.25점(표준편차 20.70)이며, 중간값(Median)은 50점

통일시각

- **평균 점수(49.25점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, 5시 55분



1차(5시 51분) 2차(5시 55분)

3차 조사 질문

2차 조사 결과를 참조하시어 지난 조사 때의 견해를 수정하실 수 있습니다. 만일 지난 조사 때와 점수가 동일하더라도 다시 한 번 기입하여 주십시오.

2. 현재 정치적 측면에서의 통일점수는 몇 점이라고 생각하십니까? 1점에서 100점(통일)까지의 범위에서 선생님이 적합하다고 판단하시는 현재의 점수를 기입하여 주십시오.

합의형: (점).

흡수형: (점).

3) 경제적 측면에서의 통일점수

현재 경제적 측면에서의 통일점수는 몇 점이라고 생각하십니까? 라는 질문에 대한 응답 결과입니다.

<2차 조사 합의형의 경우(총 37명 응답)>

- 응답은 최소 10점에서 최대 75점까지 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 43.38점(표준편차 17.60)이며, 중간값(Median)은 40점

통일시각

- **평균 점수(43.38점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, 5시 12분



1차(5시 34분) 2차(5시 12분)

<2차 조사 흡수형의 경우(총 38명 응답)>

- 응답은 최소 20점에서부터 최대 90점까지의 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 55.03점(표준편차 17.52), 중간값(Median)은 60.00점

통일시각

- **평균 점수(55.03점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, 6시 36분



1차(6시 47분)



2차(6시 36분)

3차 조사 질문

2차 조사 결과를 참조하시어 지난 조사 때의 견해를 수정하실 수 있습니다. 만일 지난 조사 때와 점수가 동일하더라도 다시 한 번 기입하여 주십시오.

3. 현재 경제적 측면에서의 통일점수는 몇 점이라고 생각하십니까? 1점에서 100점(통일)까지의 범위에서 선생님이 적합하다고 판단하시는 현재의 점수를 기입하여 주십시오.

합의형: (점).

흡수형: (점).

4) 사회적 측면에서의 통일점수

현재 사회적 측면에서의 통일점수는 몇 점이라고 생각하십니까? 라는 질문에 대한 응답 결과입니다.

<2차 조사 합의형의 경우(총 37명 응답)>

- 응답은 최소 5점에서 최대 60점까지 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 38.73점(표준편차 16.13)이며, 중간값(Median)은 40점

통일시각

- **평균 점수(38.73점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, 4시 39분



1차(4시 53분) 2차(4시 39분)

<2차 조사 흡수형의 경우(총 38명 응답)>

- 응답은 최소 15점에서부터 최대 90점까지의 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 47.45점(표준편차 17.46), 중간값(Median)은 50점

통일시각

- **평균 점수(47.45점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, 5시 42분



1차(5시 42분) 2차(5시 42분)

3차 조사 질문

2차 조사 결과를 참조하시어 지난 조사 때의 견해를 수정하실 수 있습니다. 만일 지난 조사 때와 점수가 동일하더라도 다시 한 번 기입하여 주십시오.

4. 현재 사회적 측면에서의 통일점수는 몇 점이라고 생각하십니까? 1점에서 100점(통일)까지의 범위에서 선생님이 적합하다고 판단하시는 현재의 점수를 기입하여 주십시오.

합의형: (점).

흡수형: (점).

5) 군사적 측면에서의 통일점수

현재 군사적 측면에서의 통일점수는 몇 점이라고 생각하십니까? 라는 질문에 대한 응답 결과입니다.

<2차 조사 합의형의 경우(총 37명 응답)>

- 응답은 최소 0점에서 최대 70점까지 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 26.00점(표준편차 16.79)이며, 중간값(Median)은 25점

통일시각

- **평균 점수(26.00점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, 3시 07분



1차(3시 20분) 2차(3시 07분)

<2차 조사 홉수형의 경우(총 38명 응답)>

- 응답은 최소 5점에서부터 최대 90점까지의 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 36.75점(표준편차 21.68)이며, 중간값(Median)은 30점

통일시각

- **평균 점수(36.75점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, 4시 25분



1차(4시 33분) 2차(4시 25분)

3차 조사 질문

2차 조사 결과를 참조하시어 지난 조사 때의 견해를 수정하실 수 있습니다. 만일 지난 조사 때와 점수가 동일하더라도 다시 한 번 기입하여 주십시오.

5. 현재 군사적 측면에서의 통일점수는 몇 점이라고 생각하십니까? 1점에서 100점(통일)까지의 범위에서 선생님이 적합하다고 판단하시는 현재의 점수를 기입하여 주십시오.

합의형: (점).

흡수형: (점).

6) 국제관계 측면에서의 통일점수

현재 국제관계 측면에서의 통일점수는 몇 점이라고 생각하십니까? 라는 질문에 대한 응답 결과입니다.

<2차 조사 합의형의 경우(총 37명 응답)>

- 응답은 최소 5점에서 최대 80점까지 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 39.68점(표준편차 18.77), 중간값(Median)은 40점

통일시각

- **평균 점수(39.68점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, 4시 46분



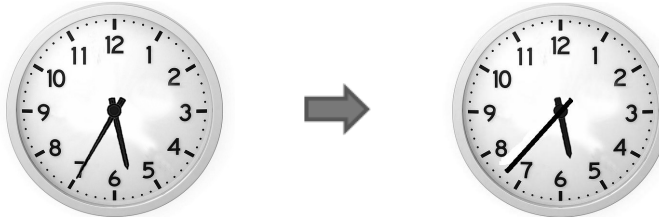
1차(4시 57분) 2차(4시 46분)

<2차 조사 흡수형의 경우(총 38명 응답)>

- 응답은 최소 15점에서부터 최대 85점까지의 점수를 부여하였으며,
- 평균(Mean)은 46.77점(표준편차 19.63)이며, 중간값(Median)은 49점.

통일시각

- **평균 점수(46.77점)**를 시각(0시에서 12시 사이)으로 환산하였을 때, 5시 37분



1차(5시 35분)　　2차(5시 37분)

3차 조사 질문

2차 조사 결과를 참조하시어 지난 조사 때의 견해를 수정하실 수 있습니다. 만일 지난 조사 때와 점수가 동일하더라도 다시 한 번 기입하여 주십시오.

6. 현재 국제관계 측면에서의 통일점수는 몇 점이라고 생각하십니까? 1점에서 100점(통일)까지의 범위에서 선생님이 적합하다고 판단하시는 현재의 점수를 기입하여 주십시오.

합의형:　　(　　점).

흡수형:　　(　　점).

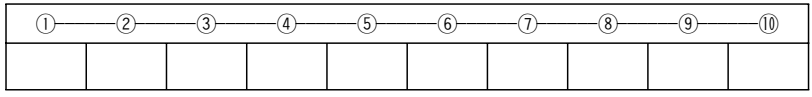
2. 3차 전문가 델파이 조사 설문항

1차와 2차 전문가 델파이 조사를 거쳐 가장 많은 응답빈도를 나타낸 통일 영향요인들을 추출하였습니다. 각 요인들에 대한 선생님들의 의견을 개진하여 주십시오.

<전반적인 통일요인>으로 지적하신 요인들에 대한 질문입니다.

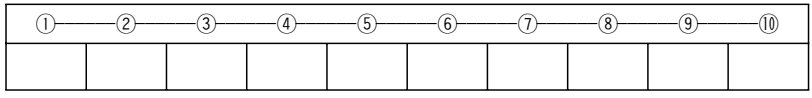
문1. 통일을 위해서는 북한의 체제 변화가 선행되어야 한다는 것을 전제로 하고 있습니다. 그렇다면 선생님께서는 현재의 북한체제를 통제체제(1점)에서 민주주의와 시장경제에 기반 한 체제(10점)의 연장선상에서 평가하실 때 어느 정도의 수준이라고 생각하십니까? 1점에서 10점까지의 점수 중에서 평가 하여 주십시오.

통제체제 민주주의와 시장경제에 기반한 체제



문2. 북한 정권 즉, 김정일 체제의 안정성이 통일의 영향요인으로 부각되고 있습니다. 선생님께서는 현재의 김정일 체제가 안정적이다(1점)에서부터 불안정하다(10점)의 연장선상에서 평가하실 때 어느 정도의 수준이라고 생각하십니까?

안정적 불안정적



문3. 북한의 후계구도와 권력승계의 안정성 역시 통일 영향요인으로 간주되고 있습니다. 선생님께서는 현재의 후계구도와 권력승계가 순조로이 잘 이루어지고 있다(1점)에서부터 후계구도와 권력승계가 순조롭게 이루어지고 있지 않다(10점)까지 중에서 어느 정도라고 생각하십니까?

잘 이루어지고 있다 잘 이루어지고 있지 않다

①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩

문4. 북한 지도부의 의지가 통일의 영향요인으로 부각되고 있습니다. 선생님께서는 현재 북한지도부의 통일의지에 대하여 어떻게 평가하고 있습니까? 통일의지가 전혀 없다(1점)에서부터 통일에 대한 의지가 충분하다(10점)의 연장선상에서 평가하실 때 어느 정도의 수준이라고 생각하십니까?

전혀 없다 의지가 충분하다

①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩

문5. 북한의 내부의 권력 갈등이 통일에 주요한 영향요인으로 지적되고 있습니다. 선생님께서는 북한 내부의 권력 갈등이 어느 정도 수준이라고 생각하십니까? 내부의 권력 갈등은 거의 없다(1점)에서부터 권력 갈등이 아주 심각하다(10점)까지 중에서 평가하여 주십시오

권력갈등이 거의 없다 아주 심각하다

①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩

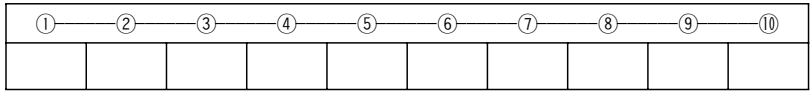
문6. 남한 사회의 역량도 통일의 영향요인으로 지적되고 있습니다. 선생님께서는 통일을 위한 남한 사회의 역량에 대하여 어떻게 평가하십니까? 통일을 위한 남한 사회의 역량이 불충분(부족)하다(1점)에서부터 남한 사회의 역량이 충분하다(10점)까지 중에서 현재의 수준이 어느 정도라고 생각하십니까?

부족하다 충분하다

①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩

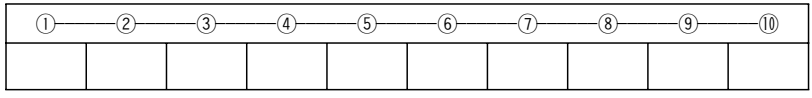
문7. 남북한 간의 상호신뢰 역시 통일을 이루기 위한 주요한 영향요인으로 주목하고 있습니다. 선생님께서는 현재 남북한 간의 상호신뢰의 수준이 어느 정도라고 평가하고 있습니까? 남북한 간의 상호 신뢰는 전혀 형성되어 있지 않다(1점)에서 부터 상호신뢰가 충분히 이루어져 있다(10점)까지 중에서 어느 정도라고 생각하십니까?

낮다 높다



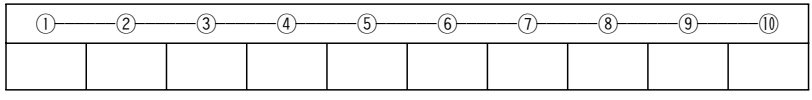
문8. 북한 경제 체제의 개혁·개방 역시 통일의 주요한 영향요인으로 지적되고 있습니다. 선생님께서는 북한 경제체제의 개혁·개방 정도에 대하여 어떻게 평가하십니까? 개혁 개방이 거의 이루어지지 않았다(1점)에서부터 시장경제와 자본주의의 도입이 이루어졌다(10점)까지 중에서 어느 정도라고 생각하십니까?

개혁·개방이 이루어지지 않았다 이루어졌다



문9. 북한의 식량부족과 같은 경제상황 악화를 통일에 영향을 미치는 요인으로 보고 있습니다. 선생님께서는 이러한 북한의 경제위기가 어느 정도 수준이라고 평가하십니까? 전혀 위기상황이 아니다(1점)에서부터 붕괴직전의 아주 극심한 위기상황이다(10점)까지의 연장선상에서 어느 정도라고 생각하십니까?

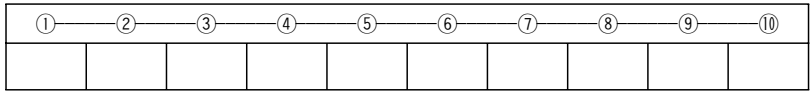
전혀 위기상황이 아니다 아주 극심한 위기상황이다



문10. 남북한 간의 경제협력이 통일에 미치는 영향력도 간과할 수 없습니다. 선생님께서는 현재의 남북한 경제사회협력이 어느 정도 수준이라고 생각하십니까? 남북한 간의 경제협력 수준은 아주 미미하다

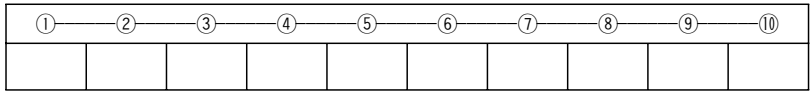
(1점)에서부터 남북한 간의 경제협력의 수준은 양과 질적인 면 모두에서 아주 높은 편이다(10점)까지 중에서 평가하여 주십시오.

경제협력은 미미하다 아주 높은 편이다



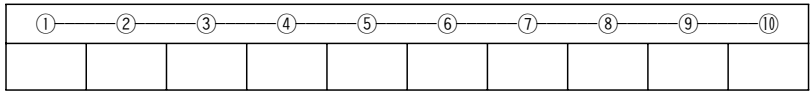
문11. 북한 주민들의 의식도 통일에 영향을 미치는 요인으로 지적되었습니다. 선생님께서는 현재 북한주민들의 자유화·개방화에 대한 의식 수준이 어떠하다고 생각하십니까? 북한 주민들의 의식에는 변화가 없다(1점)에서부터 자유화·개방화로의 의식변화가 많이 이루어져 있다(10점)까지 중에서 평가하여 주십시오.

의식의 변화가 거의 없다 의식이 많이 변화했다



문12. 북한 주민들의 체체 불만에 따른 저항과 체제이탈 역시 통일의 영향요인으로 간주되고 있습니다. 선생님께서는 북한 주민들의 체제저항과 이탈이 어느 정도 수준이라고 생각하십니까? 체제에 대한 저항과 이탈은 거의 없다(미미한 수준이다)(1점)에서부터 체제에 대한 저항과 이탈이 심각한 수준이다(10점)까지 중에서 평가하여 주십시오.

거의 없다 심각한 수준이다



문13. 남한 국민들의 통일인식도 통일에 중요한 영향요인으로 인식되고 있습니다. 선생님께서는 남한 국민들의 통일에 대한 인식이 어느 정도 수준이라고 생각하십니까? 통일에 대한 인식은 전혀 없다(1점)에서부터 통일에 대한 인식이 대단히 높다(10점)까지 중에서 평가하여 주십시오.

전혀 없다 대단히 높다

①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩

문14. 남북 간의 군사적 긴장관계 역시 통일의 중요한 영향요인으로 간주되고 있습니다. 선생님께서는 남북 간의 군사적 긴장관계가 어느 정도 수준이라고 생각하십니까? 남북 간 군사적 긴장관계가 아주 고조되고 있다(1점)에서부터 남북 간에 군사적 긴장관계는 그다지 없는 편이다(10점)까지 중에서 평가하여 주십시오.

아주 고조되고 있다 거의 없다

①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩

문15. 북한 핵 문제가 통일의 중요한 영향요인으로 간주되고 있습니다. 선생님께서는 북한 핵 문제가 어느 정도 수준이라고 생각하십니까? 북한이 끝까지 핵을 포기하지 않아 위협요소로 상존할 것이다(1점)에서부터 북한이 핵을 포기할 것이다(10점)까지 중에서 평가하여 주십시오.

끝까지 포기하지 않을 것이다 포기 할 것이다

①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩

문16. 북한의 국제적 고립 역시 통일의 중요한 영향요인으로 지적되고 있습니다. 선생님께서는 국제사회의 대북제재로 인한 북한의 국제적 고립이 어느 정도라고 생각하십니까? 국제적 고립이 전혀 심각하지 않다(1점)에서부터 매우 심각하다(10점)까지 중에서 평가하여 주십시오.

전혀 심각하지 않다 매우 심각하다

①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩

문17. 한반도 통일에 대한 주변국의 이해관계가 통일의 중요한 영향요인으로 인식되고 있습니다. 선생님께서는 한반도 통일에 대한 주변국들의 전반적인 이해관계는 어떠하다고 보십니까? 한반도 통일이 대해 전혀 우호적이지 않다(1점)에서부터 한반도 통일에 대해 매우 우호적이다(10점)까지 중에서 평가하여 주십시오

전혀 우호적이지 않다 매우 우호적이다

①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩

한반도 통일에 영향을 미치는 주변국들 중 각 국가별로 한반도 통일에 대한 태도를 알아보고자 합니다. 각 국가별로 통일에 대해 전혀 우호적이지 않다(1점)에서부터 통일에 대해 매우 우호적이다(10점)까지 중에서 평가 하여 주십시오.

문17-1. 미국의 한반도 통일에 대한 이해관계는 어떠하다고 생각하십니까?

전혀 우호적이지 않다 매우 우호적이다

①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩

문17-2. 중국의 한반도 통일에 대한 이해관계는 어떠하다고 생각하십니까?

전혀 우호적이지 않다 매우 우호적이다

①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩

문17-3. 일본의 한반도 통일에 대한 이해관계는 어떠하다고 생각하십니까?

전혀 우호적이지 않다 매우 우호적이다

①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩

문17-4. 러시아의 한반도 통일에 대한 이해관계는 어떠하다고 생각하십니까?

전혀 우호적이지 않다 매우 우호적이다

①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩

문18. 한반도 통일에 대한 전반적인 국제사회의 반응은 어떠하다고 생각하십니까?

전혀 우호적이지 않다 매우 우호적이다

①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩

문19. 향후 북한체제가 점차 개방체제로 변화한다면 그 변화를 가져오는데 가장 영향을 미치는 분야는 어떤 분야라고 생각하십니까?

① 이념분야 ② 정치분야 ③ 경제분야 ④ 사회분야
⑤ 군사분야 ⑥ 국제관계 분야 ⑦ 남북관계분야

여기서 부터는 <개별 영역에서 통일요인>으로 지적하신 요인들에 대한 질문입니다. 각 요인별로 그 정도에 대하여 10점 만점으로 평가하여 주십시오. 각 요인의 정도(수준)가 약하다(1점)에서 정도(수준)가 강하다(10점)까지 중에서 평가 하여 주십시오.

◉ 정치적 측면에서의 통일요인

문20. 북한에 개혁리더십(실용적 리더)이 등장할 가능성이 어느 정도라고 생각하십니까?

①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩

문21. 통일에 대한 남한국민의 합의 수준이 어느 정도라고 생각하십니까?

①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩

◉ 경제적 측면에서의 통일요인

문22. 남북경제격차심화, 즉 북한의 대남의존이 어느 정도라고 생각하십니까?

①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩

문23. 북한에 시장경제적 요소와 사유화가 얼마나 확산되어 있다고 생각하십니까?

①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩

◉ 사회적 측면에서의 통일요인

문24. 남·북간 사회문화적 동질성 확보(상호이해)의 수준이 어느 정도라고 생각하십니까?

①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩

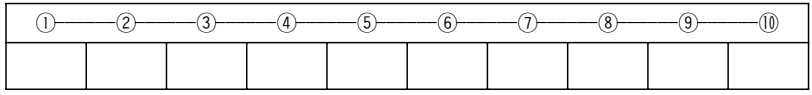
문25. 북한주민들의 체제에 대한 불만이 어느 정도라고 생각하십니까?

①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩

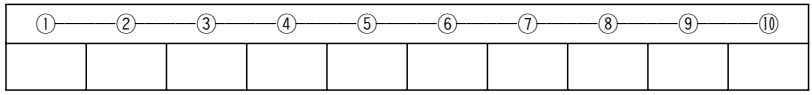
문26. 북한주민들이 사회주의 체제에 대한 지지도가 어느 정도로 약화되어 있다고 생각하십니까?

①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩

문27. 북한에 외부정보가 어느 정도로 유입되고 있다고 생각하십니까?

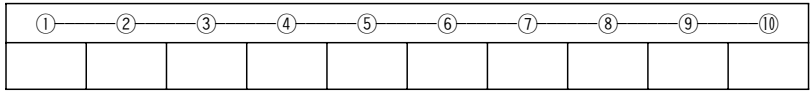


문28. 북한의 주민통제(사회이동의 제한)의 수준이 어느 정도라고 생각하십니까?

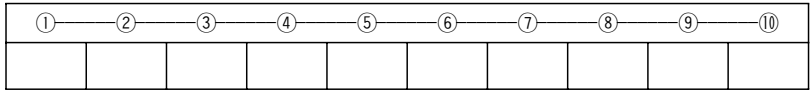


◉ 군사적 측면에서의 통일요인

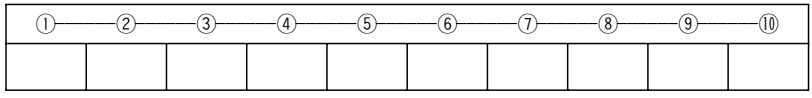
문29. 남북간 군사적 신뢰구축/군비통제가 어느 정도로 이루어져있다고 생각하십니까?



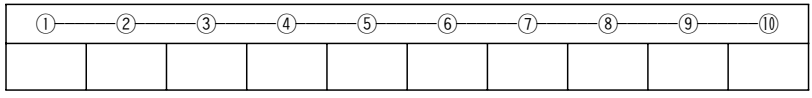
문30. 북한에서 군부의 영향력이 어느 정도(수준)라고 생각하십니까?



문31. 북한의 군부갈등이 어느 정도(수준)라고 생각하십니까?



문32. 남한의 대북태세(군사력) 수준이 어느 정도라고 생각하십니까?



문33. 북한 군사력의 수준이 어느 정도라고 생각하십니까?

①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩

※ 그 동안 많은 사고와 판단을 요하는 문항들에 진지하게 응답해 주신 선생님들께 다시 한 번 감사드립니다. 선생님들의 적극적인 응답으로 연구에 많은 도움이 되었습니다. 정말 감사합니다.

3차 델파이조사 합의형 / 흡수형 점수

	통일		정치		경제		사회		군사		국제관계	
열1	합의형	흡수형	합의형 2	흡수형 2	합의형 3	흡수형 3	합의형 4	흡수형 4	합의형 5	흡수형 5	합의형 6	흡수형 6
1	40	50	30	40	50	55	40	50	35	45	50	55
2		55		40		60		45		25		60
3	46	51	48	55	59	54	53	59	40	43	43	49
4	40	65	35	65	50	70	40	50	30	40	50	60
5	40	35	20	30	50	40	45	30	20	20	30	20
6	30	70	30	70	10	90	10	90	5	95	30	70
7	50	80	40	80	60	80	50	70	50	80	50	80
8	17	54	15	50	10	50	10	23	10	27	20	26
9	60	40	50	30	60	30	50	30	50	50	65	30
10												
11												
12	40	50	40	55	40	55	45	50	30	60	40	30
13	53	41	43	53	57	34	53	37	23	32	48	35
14	55		50									
15												
16	50	35	55	40	55	55	40	35	30	20	50	30
17												
18	30	40	30	40	50	50	50	50	30	50	40	50
19	48	56	45	55	52	60	50	58	43	53	50	51
20	40	50	40	50	50	60	50	60	40	50	60	50
21	45	48	50	55	50	60	40	45	30	40	40	35
22		60		65		68		67		45		55
23	20	30	20	30	40	30	30	30	20	40	30	40
24												
25												
26	15	15	10	10	20	20	15	15	10	10	15	15
27	10	60	10	60	20	70	10	50	10	30	10	70
28	30	40	25	35	35	30	45	40	25	20	35	35
29	25		10		35		20		0		5	
30	30	70	20	65	40	60	40	60	20	60	30	70
31	30	40	30	30	35	45	30	40	10	20	20	30
32		50		40		60		70		50		60
33	15	20	8	10	20	25	10	20	5	5	10	15
34	30		30		40		30		10		10	
35	15	25	20	30	35	45	30	20	5	25	35	50
36	64	75	52	59	48	62	41	59	32	48	58	71
37	20	30	20	30	30	40	20	30	15	25	30	35

	통일		정치		경제		사회		군사		국제관계	
38	30	40	30	40	50	25	55	30	25	25	50	40
39	35	50	30	50	40	55	40	50	20	30	30	40
40	5	20	5	15	10	20	10	30	5	10	20	40
41	40	62		60		70		65		50		60
42	40	70	40	65	45	70	40	60	30	70	45	65
43		39		41		40		40		34		39
44		40		25		65		32		17		37
45		73		68		73		68		71		70
46		75		80		75		65		50		75
47	30	70	25	75	25	75	55	45	10	90	40	60
48	40		30		45		40		30		40	
49	52		50		57		54		45		54	
50	70	55	80	70	75	65	50	60	40	40	65	40
51	35	51	33	48	38	55	38	52	24	31	38	48
합계	1365	1980	1199	1909	1486	2146	1329	1880	857	1626	1336	1891
평균	35.92	49.50	32.41	47.73	41.28	53.65	36.92	47.00	23.81	40.65	37.11	47.28
표준편차	15.17	16.52	16.01	18.25	15.51	17.44	14.78	16.78	13.84	21.04	16.01	17.00
중간값	37.50	50.00	30.00	50.00	42.50	55.00	40.00	50.00	24.50	40.00	40.00	48.50
최대값	70.00	80.00	80.00	80.00	75.00	90.00	55.00	90.00	50.00	95.00	65.00	80.00
최소값	5.00	15.00	5.00	10.00	10.00	20.00	10.00	15.00	0.00	5.00	5.00	15.00
분 환산	259	356	233	344	297	386	266	338	171	293	267	340
시계환산	4:19	5:56	3:53	5:44	4:57	6:26	4:26	5:38	2:51	4:53	4:27	5:40

최근 발간자료 안내

연구총서

2007-01	남북한 재외동포정책과 통일과정에서 재외동포의 역할	최진욱 저	6,500원
2007-02	민주주의와 인권에 대한 북한의 인식과 대응	김수암 저	6,000원
2007-03	북한의 경제난과 체제 내구력	서재진 저	8,500원
2007-04	"확산방지구상"(PSI)과 한국의 대응	전성훈 저	10,000원
2007-05	통합정책과 분단국 통일: 독일사례	손기웅 저	7,000원
2007-06	새터민의 증언으로 본 북한의 변화	이교덕 외 공저	10,000원
2007-07	북·중 경제관계 확대와 대응방안	최수영 저	6,000원
2007-08	한반도 비핵화와 평화체제 구축전략	허문영 외 공저	10,000원
2007-09	북한군대의 대내외 정세 인식 형성과 군대변화	정영태 저	6,000원
2007-10	평화번영정책 추진성과와 향후과제	허문영 외 공저	9,000원
2007-11	비교사회주의 측면에서 본 북한의 변화 전망 : 리비아와 쿠바 사례를 중심으로	정영태 외 공저	7,000원
2007-12	미·일동맹 강화에 따른 동북아정세 변화와 한국의 안보정책 대응전략	김국신 외 공저	8,500원
2007-13	아베정권의 국내정치와 대외전략 및 대북전략	배정호 저	6,000원
2007-14	중국의 대북 정책과 2·13합의에 대한 입장	최춘흠 저	5,000원
2007-15(Ⅰ)	남북협력과 동북아협력 연계 추진방안	김규륜 외 공저	10,000원
2007-15(Ⅱ)-1	동북아 지역협력의 새로운 연계	김규륜 편저	10,000원
2007-15(Ⅱ)-2	New Linkages of Northeast Asian Regional Cooperation	김규륜 편저	10,000원
2007-15(Ⅱ)-3	北東アジア地域協力の新たな連係	김규륜 편저	10,000원
2007-15(Ⅱ)-4	東北亞區域合作的新聯係	김규륜 편저	10,000원
2007-16	남북 물류·운송 활성화 및 협력방안 연구	김영윤 외 공저	8,000원
2007-17	북한의 통계: 가용성과 신뢰성	이 석 저	8,500원
2007-18	북한 사회개발협력방안 연구	조한범 저	5,000원
2007-19	북한주민의 거주·이동: 실태 및 변화 전망	이금순 저	7,000원
2008-01	북한체제의 안정성 평가: 시나리오 워크숍	최진욱 외 공저	9,000원
2008-02	한반도 선진화를 위한 남북 경제관계 발전방안 모색	임강택 외 공저	10,000원
2008-03	남북한 출입제도 [통행·통신·통관] 개선 및 정착 방안 연구	김영윤 저	8,000원
2008-04	전환기 동북아 국가들의 국내정치 변화와 대북전략	배정호 외 공저	10,000원
2008-05	중국의 한·중 FTA 추진의도와 남북관계에 주는 함의	전병곤, 구기보 저	7,500원
2008-06	한반도 통일 외교 인프라 구축 연구	박영호 외 공저	9,000원
2008-07	북한 주민의 일상생활	조정아 외 공저	10,000원
2008-08	김정일 정권 등장 이후 북한의 체제유지 정책 고찰과 변화 전망	전현준 외 공저	10,000원
2008-09	이명박정부 대북정책의 추진환경과 정책과제	박형중 외 공저	6,500원
2008-10	국제사회의 인권개선 전략: 이론과 실제	이금순, 김수암 저	9,000원
2008-11	North Korea's External Economic Relations	김규륜 편저	9,000원
2009-01	북한 비핵화를 위한 한·미 전략적 협력에 관한 연구	전성훈 저	7,500원

2009-02	세계경제위기와 미·중관계 변화 연구: 북한 핵문제에 미치는 영향	황병덕, 신상진 저	9,000원
2009-03	북한의 국력 평가 연구	전현준 외 공저	10,000원
2009-04	북한경제의 시장화 실태에 관한 연구	임강택 저	9,000원
2009-05	21세기 한국의 동아시아국가들과 전략적 협력 강화방안	여인곤 외 공저	10,000원
2009-06	북한체제 전환을 위한 전략적 과제와 한국의 동북아 4국 협력전략	배정호 외 공저	10,000원
2009-07	북한 '변화'의 재평가와 대북정책 방향	박형중 외 공저	10,000원
2009-08	북한 개방 유도 전략: 목표, 기본방향 및 단계별 과제	최진욱 외 공저	10,000원
2009-09	북한주민 인권의식 고취를 위한 전략적 인권외교의 방향	홍우택 외 공저	6,500원
2009-10	통일대비 북한토지제도 개편방향 연구	허문영 외 공저	9,000원
2009-11	북한인권 침해구조 및 개선전략	이금순, 김수암 저	7,500원
2009-12	통일대계 탐색연구	조 민 외 공저	8,000원
2009-13	Modernization and Opening-Up of North Korean Economy: Roles and Efforts of Neighboring Countries	김규륜 외 공저	7,500원
2009-15	Peace-Keeping on the Korean Peninsula: The Role of Commissions	Gabriel Jonsson 저	20,000원
2009-16	2009년도 통일문제 국민여론조사	임강택 외 공저	10,000원

학술회의총서

2007-01	2·13 합의와 한반도 평화체제 구축	8,500원
2007-02	6·15 정상회담과 한반도 평화체제	10,000원
2007-03	2007 남북정상회담과 한반도 평화·번영: 평가와 전망	9,000원
2008-01	이명박 정부 대북정책 비전 및 추진방향	10,000원
2008-02	The Vision for East Asia in the 21st Century and the Korean Peninsula	9,500원
2009-01	북핵 문제 해결 방향과 북한 체제의 변화 전망	6,500원
2009-02	북핵 일괄타결(Grand Bargain)방안 추진방향	5,500원

협동연구총서

2007-10-01	동북아 지역내 NGO 네트워크 활성화 방안(총괄보고서)	김국신 외 공저	6,000원
2007-10-02	한반도 통일대비 국내NGOs의 역할 및 발전방향	손기웅 외 공저	9,000원
2007-10-03	동북아 NGO 교류·협력의 인프라 개선과 NGO 네트워크의 활성화 방안	최대석 외 공저	7,500원
2007-11-01	한반도 평화·번영 거버넌스의 개선 및 활성화 방안 (총괄보고서)	김국신 외 공저	10,000원
2007-11-02	한반도 평화·번영 거버넌스의 활성화를 위한 이론적 논의와 개념적 틀	임성학 외 공저	6,000원
2007-11-03	한반도 평화·번영을 위한 외교안보정책 거버넌스 활성화 방안	배정호 외 공저	6,500원
2007-11-04	한반도 평화체제 거버너스 활성화 방안	함택영 외 공저	6,000원

2007-11-05	대북정책 참여 거버넌스 활성화 방안	전성훈 외 공저	6,500원
2007-11-06	남북경협 거버넌스 활성화 방안	김규륜 외 공저	8,000원
2007-11-07	남북한 사회문화 협력 거버넌스 활성화 방안	이교덕 외 공저	10,000원
2007-11-08	한반도 평화·번영을 위한 로컬 거버넌스 활성화 방안 : 지방자치단체 남북교류를 중심으로	양현모 외 공저	7,500원
2007-11-09	한반도 평화교육 거버넌스 활성화 방안	박광기 외 공저	8,500원
2008-07-01	한반도 평화·번영 거버넌스의 모형개발 및 발전방안 (총괄보고서)	김국신 외 공저	6,500원
2008-07-02	남북 교류협력 효율화를 위한 거버넌스 모형구축	양현모, 이준호 저	6,000원
2008-07-03	북한의 국가·사회관계와 통일정책 거버넌스	최진욱 외 공저	7,000원
2008-07-04	남북연합 형성·운영의 거버넌스	박종철 외 공저	8,000원
2008-08-01	국제사회의 개발지원 이론과 실제: 북한개발 지원을 위한모색(총괄보고서)	박형중 외 공저	10,000원
2008-08-02	국제 개발이론 현황	이금순 외 공저	8,000원
2008-08-03	국제사회의 원조 현황 및 추진전략	임강택 외 공저	10,000원
2008-08-04	UN기구의 지원체계와 대북 활동	최춘흠 외 공저	6,500원
2008-08-05	양자간 개발기구의 체계와 활동	권 율 외 공저	10,000원
2008-08-06	다자간 개발기구의 체계 및 활동	장형수 외 공저	10,000원
2008-08-07	국제 NGO의 원조정책과 활동 연구	이종무 외 공저	8,000원
2009-15-01	북한개발지원의 포괄적 추진방안(총괄보고서)	임강택 외 공저	8,500원
2009-15-02	북한개발지원의 이론과 포괄적 전략	박형중 외 공저	10,000원
2009-15-03	북한개발지원의 쟁점과 해결방안	김정수 외 공저	10,000원
2009-15-04	북한개발지원을 위한 국제협력 방안	장형수 외 공저	10,000원
2009-15-05	북한개발지원체제의 구축방안	이종무 외 공저	9,000원
2009-15-06	지방자치단체의 북한개발지원 전략과 접근방법	양현모 외 공저	10,000원
2009-16-01	복잡계 이론을 통한 북한의 정상국가화 방안 연구 (총괄보고서)	김국신 외 공저	6,000원
2009-16-02	북한체제의 행위자와 상호작용	이교덕 외 공저	8,000원
2009-16-03	북한 계획경제의 변화와 시장화	이 석 외 공저	9,000원
2009-16-04	탈냉전 이후 국제관계와 북한의 변화	민병원 외 공저	8,000원
2009-17-01	비핵·개방·3000 구상: 추진전략과 실행계획(총괄보고서)	여인곤 외 공저	7,500원
2009-17-02	이명박 정부의 대북정책 및 추진환경과 전략	박종철 외 공저	8,000원
2009-17-03	비핵·개방·3000 구상: 한반도 비핵화 실천방안	조 민 외 공저	9,000원
2009-17-04	비핵·개방·3000 구상: 북한의 개방화 추진방안	함택영 외 공저	7,500원
2009-17-05	비핵·개방·3000 구상: 남북경제공동체 형성방안	조명철 외 공저	7,000원
2009-17-06	비핵·개방·3000 구상: 행복공동체 형성방안	이금순 외 공저	7,500원

논총

통일정책연구, 제16권 1호 (2007)	10,000원
International Journal of Korean Unification Studies, Vol. 16, No. 1 (2007)	10,000원
통일정책연구, 제16권 2호 (2007)	10,000원
International Journal of Korean Unification Studies, Vol. 16, No. 2 (2007)	10,000원

통일정책연구, 제17권 1호 (2008)	10,000원
International Journal of Korean Unification Studies, Vol. 17, No. 1 (2008)	10,000원
통일정책연구, 제17권 2호 (2008)	10,000원
International Journal of Korean Unification Studies, Vol. 17, No. 2 (2008)	10,000원
통일정책연구, 제18권 1호 (2009)	10,000원
International Journal of Korean Unification Studies, Vol. 18, No. 1 (2009)	10,000원
통일정책연구, 제18권 2호 (2009)	10,000원
International Journal of Korean Unification Studies, Vol. 18, No. 2 (2009)	10,000원

북한인권백서

북한인권백서 2007	김수암 외 공저	10,000원
White Paper on Human Rights in North Korea 2007	김수암 외 공저	10,000원
북한인권백서 2008	이금순 외 공저	10,000원
White Paper on Human Rights in North Korea 2008	이금순 외 공저	10,000원
북한인권백서 2009	이금순 외 공저	10,000원
White Paper on Human Rights in North Korea 2009	이금순 외 공저	20,000원

기타

2008	2006 독일통일백서		8,000원
2008	2006 독일통일백서		8,000원
2009	Lee Myung-bak Government's North Korea Policy	Suh, Jae-Jean	5,500원
2009	김정일 현지지도 동향		15,000원
2009	The U.S.-ROK Alliance in the 21st Century	Bae, Jung-Ho, Abraham Denmark	10,000원
2009	북한의 주요현안과 한·미 전략적 공조	배정호	10,000원
2009	오바마 행정부의 출범에 따른 미·중관계의 변화와 한반도	배정호	10,000원

연례정세보고서

2007	통일환경 및 남북한 관계 전망: 2007~2008	6,000원
2008	통일환경 및 남북한 관계 전망: 2008~2009	6,000원
2009	통일환경 및 남북한 관계 전망: 2009~2010	7,000원

2007-01	2007년 북한 신년 공동사설 분석	허문영, 김영윤, 박영호, 서재진, 전현준, 정영태
2007-02	2·13 북핵 합의이후 북한정세와 남북관계 전망	여인곤, 이금순, 정영태, 조한범, 최수영
2007-03	2006 미 국무부 연례각국인권보고서(북한부분) 분석	김수암, 이금순
2007-04	'2·13합의' 전후의 북한동향	이교덕, 임순희, 정영태, 최수영
2007-05	부시 행정부의 북핵정책 변화 분석	전성훈
2007-06	북한 최고인민회의 제11기 제5차 회의 평가	최수영
2007-07	7·1조치 이후 5년, 북한경제의 변화와 과제	최수영
2007-08	상반기('07년 1월~6월) 북한의 대내외 정세 분석	정영태, 이교덕, 임순희, 최수영
2007-09	제6차 6자회담 수석대표회의 결과분석	김국신, 여인곤
2007-10	7·29 일본 참의원 선거 결과 분석	배정호
2007-11	북한의 「전국 당세포비서 대회」 개최 배경과 전망	정영태
2007-12	후쿠다 정권의 특징과 대외 및 대북전략	배정호
2007-13	러시아 총선(12·2) 결과분석	여인곤
2007-14	하반기('07년 7월~12월) 북한의 대내외 정세 분석	정영태, 이교덕, 임순희, 최수영
2008-01	2008년 북한 신년 공동사설 분석	정영태, 김영윤, 박영호, 서재진, 임순희, 허문영
2008-02	중국 11기 전국인민대표대회 제1차 회의 결과분석: 지도부 개편을 중심으로	전병곤
2008-03	최근 북한 권력엘리트 변동 분석	전현준
2008-04	한·미 정상회담 결과분석	김국신, 박영호
2008-05	이명박 대통령의 방일과 한·일 정상회담에 대한 분석	배정호
2008-06	북한 최고인민회의 제11기 제6차 회의 결과분석	최수영
2008-07	북한인권 특별보고관 유엔인권이사회 보고서 평가	이금순, 김수암
2008-08	2단계 비핵화 이후 북한의 대남정책 전망	최진욱, 박형중
2008-09	남북 이산가족문제: 평가와 향후 정책 방안	임순희
2008-10	상반기(08년 1월~6월) 북한의 대내외 정세 분석	서재진, 정영태, 전현준, 최수영, 최진욱, 임순희, 조정아
2008-11	아소 정권의 출범과 대외전략노선 및 대북전략	배정호
2008-12	한·러 정상회담 결과분석	여인곤
2009-01	2009년 북한 신년 공동사설 분석	최진욱, 전현준, 정영태, 조정아, 최수영, 박영호, 박형중
2009-02	하반기('08년 7월~12월) 북한의 정세 분석	최진욱, 임순희, 전현준, 정영태, 조정아, 최수영
2009-03	북한의 대남 비방 공세의 의도와 전망	최진욱, 전현준, 정영태
2009-04	북한의 제12기 최고인민회의 대의원 선거 결과 분석	전현준
2009-05	2008년 북·중무역의 주요 특징	임강택,박형중
2009-06	북한 최고인민회의 제12기 제1차 회의 결과 분석	최수영, 정영태
2009-07	한·미 정상회담 결과분석	김국신
2010-01	2010년 북한 신년 공동사설 분석	임강택 외

KINU 정책연구시리즈

비매품

2007-01 북핵 '2·13합의' 와 평화적인 핵폐기 사례 분석 전성훈
2007-02 2차 남북정상회담의 의의와 전망 조한범
2007-03 국군포로·납북자 문제 해결방안 김수암, 이금순, 최진욱, 서은성
2007-04 한미동맹 그리고 북한과 동북아 2001~2007년간의 회고와 한국의 정책 대안 박형중
2007-05 주변 4국의 대북정책 동향과 전망: '2·13합의' 이후부터 남북정상회담까지를 중심으로 여인곤, 김국신, 배정호, 최춘흠
2007-06 국제금융기구의 북한 개입: 조건, 시나리오 및 과제 임을출
2007-07 평화조약의 역사적 변천과 사례: 한반도평화체제에 주는 시사점 최진욱
2007-08 북핵 폐기 한반도 모델: 기본원칙과 추진방향 전성훈
2008-01 남북 상생·공영을 위한 비핵·개방·3000 정책의 인론적 체계: 연구 서재진
2008-02 향후 5년 남북관계 주요 환경과 전개 시나리오 박형중, 허문영, 조 민, 전성훈
2008-03 북한의 기상관리 정책의 변화와 남북한 기상협력 방안연구 최은석, 황재준
2009-01 신평화구상 실현을 위한 전략과 과제 김규륜 외 공저
2009-02(Ⅰ) 접경지역의 평화지대 조성을 통한 남북교류 활성화 방안(Ⅰ): 접경지역 평화적 이용을 위한 이론적 검토와 사례연구 손기웅 외 공저
2009-02(Ⅱ) 접경지역의 평화지대 조성을 통한 남북교류 활성화 방안(Ⅱ): 접경지역 평화적 이용을 위한 기존제안 검토 손기웅 외 공저
2009-03 대북정책의 대국민 확산방안 조한범 외 공저
2009-04 통일 예측 시계 구축 박영호, 김지희
2009-05 북핵일지 1955-2009 조 민, 김진하
2009-06 미국 대북방송 연구: 운용실태 및 전략을 중심으로 이원웅

북한인권: 국제사회 동향과 북한의 대응

비매품

2007 북한인권: 국제사회 동향과 북한의 대응, 제2권 1호 이금순, 서재진, 김수암
2007 북한인권: 국제사회 동향과 북한의 대응, 제2권 2호 이금순, 최진욱, 김수암
2008 북한인권: 국제사회 동향과 북한의 대응, 제3권 1호 이금순, 김수암, 임순희
2008 북한인권: 국제사회 동향과 북한의 대응, 제3권 2호 이금순, 김수암
2009 북한인권: 국제사회 동향과 북한의 대응, 제4권 1호 박영호, 이금순, 김수암, 홍우택
2009 북한인권: 국제사회 동향과 북한의 대응, 제4권 2호 박영호, 이금순, 김수암, 홍우택

월간 북한동향

2007 월간 북한동향 제1권 제1호 북한연구실
2007 월간 북한동향 제1권 제2호 북한연구실
2008 월간 북한동향 제2권 제1호 북한연구실
2008 월간 북한동향 제2권 제2호 북한연구실
2008 월간 북한동향 제2권 제3호 북한연구실

2008 월간 북한동향 제2권 제4호 북한연구실
2008 월간 북한동향 제2권 제5호 북한연구실
2008 월간 북한동향 제2권 제6호 북한연구실
2009 월간 북한동향 제3권 제1호 북한연구센터
2009 월간 북한동향 제3권 제2호 북한연구센터
2009 월간 북한동향 제3권 제3호 북한연구센터
2009 월간 북한동향 제3권 제4호 북한연구센터
2009 월간 북한동향 제3권 제5호 북한연구센터
2009 월간 북한동향 제3권 제6호 북한연구센터

한반도 평화체제 연구총서

비매품

2007 한반도 평화체제: 자료와 해제 제1호 허문영, 김수암, 여인곤, 정영태, 조 민, 조정아

Studies Series

비매품

2007-01 Value Changes of the North Korean New Generation and Prospects Lim Soon-Hee

2007-01 Value Changes of the North Korean New Generation and Prospects Lim Soon-Hee
2007-02 North Korea's Civil-Military-Party Relations and Regime Stability Jeung Young-Tai
2007-03 An Assessment of the North Korean System's Durability
Chon Hyun-Joon, Huh Moon-Young, Kim Philo, Bae Chin-Soo
2007-04 A Study on the Reality and Prospect of Economic Reform in North Korea
: Tasks for Successful Transformation of the North Korean System Kim Young-Yoon
2007-05 North Korea's Agricultural Reforms and Challenges in the wake
of the July 1 Measures Choi Soo-Young
2007-06 The Changes of Everyday Life in North Korea in the Aftermath
of their Economic Difficulties Cho Jeong-Ah
2008-01 Conceptions of Democracy and Human Rights in the Democratic
People's Republic of Korea Kim Soo-Am
2008-02 Internal and External Perceptions of the North Korean Army Jeung Young-Tai
2008-03 PSI and the Korean Position Cheon Seong-Whun
2008-04 Transformation of the U.S.-Japan Alliance and South Korea's Security Strategy
Kim Kook-Shin, Yeo In-Kon, Kang Han-Koo
2008-05 Changes in North Korea as revealed in the Testimonies of Saetomins
Lee Kyo-Duk, Lim Soon-Hee, Cho Jeong-Ah, Lee Gee-Dong, Lee Young-Hoon
2008-06 Economic Hardship and Regime Sustainability in North Korea Suh Jae-Jean
2009-01 The Evaluation of Regime Stability in North Korea:Scenario Workshop
Choi Jin-Wook, Kim Kook-Shin, Park Hyeong-Jung, Cheon Hyun-Joon
Cho Jeong-Ah, Cha Moon-Seok, Hyun Sung-Il

2009-02 Developing Inter-Korean Economic Relations for the 'Advancement of the Korean Peninsula'
Lim Kang-Teag, Kim Kyu-Ryoon, Jang Hyung-Soo, Cho Han-Bum, Choi Tae-Uk

2009-03 The Everyday Lives of North Koreans
Cho Jeong-Ah, Suh Jae-Jean, Lim Soon-Hee, Kim Bo-Geun, Park Young-Ja

2009-04 North Korea's Regime Maintenance Policy Since the Kim Jong-il Regime and Prospects for Change
Chon Hyun-Joon, Jeung Young-Tae, Choi Soo-Young, Lee Ki-Dong

통일연구원 定期會員 가입 안내

통일연구원은 민족공동체 실현을 위한 국민 역량을 축적하고 통일환경 변화에 적극적 주도적으로 대응할 수 있도록 통일문제에 관한 제반 사항을 전문적, 체계적으로 연구하고 있습니다. 본원의 연구성과에 관심이 있는 분들에게 보다 많은 정보와 자료를 제공하고자 연간 회원제를 운영하고 있습니다.

연간 회원에게는 간행물을 우편으로 우송해 드리며 각종 학술회의에 참석할 수 있는 혜택을 드립니다.

1. 회원 구분

가) 학생회원: 대학 및 대학원생
나) 일반회원: 학계나 사회기관소속 연구종사자
다) 기관회원: 학술 및 연구단체 또는 도서관

2. 가입방법

가) 「회원 가입신청서」 작성
나) 신한은행 140-002-389681(예금주: 통일연구원)으로 계좌입금
다) 연회비: 학생회원 7만원, 일반회원 10만원, 기관회원 20만원

3. 회원 특전

가) 연구원이 주최하는 국제 및 국내학술회의 등 각종 연구행사에 초청
나) 연구원이 발행하는 정기간행물인 『통일정책연구』, 『International Journal of Korean Unification Studies』, 단행본 시리즈인 연구총서, 학술회의 총서, 협동연구총서, 정세분석 보고서 등 우송
다) 도서관에 소장된 도서 및 자료의 열람, 복사이용
라) 구간자료 20% 할인된 가격에 구입

4. 회원가입 문의

가) 주소: (142-728) 서울시 강북구 4·19길 275(수유6동) 통일연구원 통일학술정보센터 출판정보관리팀 도서회원 담당자(pcm@kinu.or.kr)
나) 전화: (02)901-2559, FAX: (02)901-2547
다) 홈페이지: http://www.kinu.or.kr

※ 가입기간 중 주소변경시에는 즉시 연락해 주시기 바랍니다.

회원가입신청서

성 명		입금자 (입금일자)		
근 무 처				
	직 위			
간 행 물 받을 주소	(우편번호 :)			
연 락 처	전 화		내선 전화	
	핸드폰		FAX	
	전자메일			
전 공 및 관심분야				
회원구분	학생회원 ( ) 일반회원 ( ) 기관회원 ( )			

본인은 통일연구원의 연회원 가입을 신청합니다.

20 년 월 일

신청인 (인)

※ 본 신청서를 보내주십시오.
(우142-728) 서울시 강북구 4·19길 275(수유6동) 통일연구원 통일학술정보센터
전화: (02)901-2559, FAX: (02)901-2547 E-Mail: pcm@kinu.or.kr

※ 신한은행 온라인 140-002-389681 (예금주: 통일연구원)

KINU 정책연구시리즈 09-04

www.kinu.or.kr

통일 예측 시계 구축

Korea Institute for National Unification

통일연구원

93340
9 788984 795457
ISBN 978-89-8479-545-7