



해외의 시각으로 본 신남방·신북방정책의 평가와 과제



KOREA INSTITUTE FOR
NATIONAL UNIFICATION



NA, Yongwoo | Cheng-Chwee Kuik
Jagannath P. Panda | Artyom Lukin
Mirzokhid Rakhimov





해외의 시각으로 본 신남방·신북방정책의 평가와 과제



KOREA INSTITUTE FOR
NATIONAL UNIFICATION



연구책임자

NA, Yongwoo (Research Fellow of Korea Institute
for National Unification)

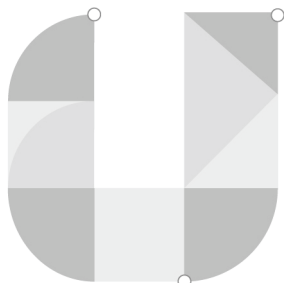
공동연구자

Cheng-Chwee Kuik (Professor and Head of the Centre
for Asian Studies at the National University of Malaysia)

Jagannath P. Panda (Research Fellow and Coordinator
of the East Asia Centre at MP-IDSA, New Delhi)

Artyom Lukin (Deputy Director for Research at the School
of Regional and International Studies,
Far Eastern Federal University(Vladivostok, Russia))

Mirzokhid Rakhimov (Director of Uzbekistan's
Contemporary History Center under Academy of Sciences
of the Republic of Uzbekistan)



연구지원

AHN, Jeongeun (Researcher of Korea Institute
for National Unification)

해외의 시각으로 본 신남방·신북방정책의 평가와 과제

한반도 평화와 남북협력 종합연구 사업(3/4년차)

신남방정책·신북방정책 추진전략과 정책과제

KINU 연구총서 20-15

발행일	2020년 12월 30일
저자	NA, Yongwoo, Cheng-Chwee Kuik, Jagannath P. Panda, Artyom Lukin, Mirzokhid Rakhimov
발행인	고유환
발행처	통일연구원
편집인	평화연구실
등록	제2-02361호 (97.4.23)
주소	(06578) 서울시 서초구 반포대로 217 통일연구원
전화	(대표) 02-2023-8000 (FAX) 02-2023-8296
홈페이지	http://www.kinu.or.kr
기획·디자인	세일포커스(주)(02-2275-6894)
인쇄처	세일포커스(주)(02-2275-6894)
I S B N	979-11-6589-011-7 93340
가격	17,500원

© 통일연구원, 2020

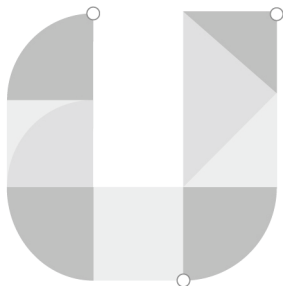
통일연구원에서 발간한 간행물은 전국 대형서점에서 구입하실 수 있습니다.
(구입문의)정부간행물판매센터: 매장(02-734-6818), 사무실(02-394-0337)



해외의 시각으로 본 신남방·신북방정책의 평가와 과제



KOREA INSTITUTE FOR
NATIONAL UNIFICATION



본 보고서에 수록된 내용은 집필자의 개인적인 견해이며,
당 연구원의 공식적인 의견을 반영하는 것은 아닙니다.

차례

Chapter I. A Southeast Asian Perspective of South Korea's New Southern Policy: Progress and Prospects of a Three-Layered Partnership Cheng-Chwee Kuik	11
1. Introduction: The Evolving ASEAN-ROK Relations	13
2. Southeast Asian Assessments of the NSP	18
3. Identifying the Challenges and Opportunities of the NSP	21
4. Future Agendas: Towards a Stronger ASEAN-ROK Partnership	33
5. Conclusion and Policy Recommendations	45
I. 신남방정책에 대한 동남아시아의 시각:	
3중 협력관계의 발전과 전망 첸취 킝	53
1. 서론: 한-아세안 관계의 발전	53
2. 신남방정책에 대한 동남아시아의 평가	57
3. 신남방정책의 도전과제와 기회	59
4. 향후 과제: 한-아세안 협력관계 강화 방안을 중심으로	67
5. 결론 및 정책 제언	76
Reference	85

Chapter II. New Southern Policy and the Post-COVID Arc of India-South Korea

Ties Jagannath P. Panda	91
1. Introduction	93
2. AEP and NSP in the Time of COVID-19	95
3. New Expectations from NSP Post-COVID	124
4. NSP, AEP, and Connectivity Cooperation in the Indo-Pacific: ASEAN Centrality	128
5. Summing Up	135

II. 신남방정책과 코로나 이후 인도와 한국의 관계

자가나스 판다	139
1. 서론	139
2. 코로나19 시대의 신동방정책과 신남방정책	141
3. 코로나19 이후 신남방정책에 대한 인도의 기대	164
4. 신남방정책, 신동방정책 그리고 인태 지역에서의 연계 협력: 아세안 중심성	167
5. 결론	173
Reference	192

차례

Chapter III. Russia's Perspective on Korea's New Northern Policy and Tasks for Russia-Korea Cooperative Relations | Artyom Lukin 201

1. Introduction: Brief History of Relations between Russia and Korea (From the Cold War Era to the Park Geun-hye Administration) 203
2. The Moon Jae-in Administration's New Northern Policy (NNP): A New Milestone or Merely a New Label? 208
3. Challenges and Opportunities of the New Northern Policy 221
4. Exploring Future Agendas and Korea's Role for Consolidating the Cooperative Relationship 251
5. Conclusion 260

III. 신북방정책에 대한 러시아의 시각과 한·러 협력을 위한 과제 | 아르쎌 루킨 267

1. 서론: 러시아와 한국의 간추린 관계사 (냉전 시대에서 박근혜 정부까지) 267
2. 문재인 정부의 신북방정책: 새로운 이정표인가? 허울뿐인 구상인가? 270
3. 신북방정책의 도전요인과 기회요인 279
4. 한·러 협력관계를 강화하기 위한 향후 의제 및 한국의 역할 ... 299
5. 결론 306
- Reference 319

**Chapter IV. Central Asia-South Korea relations
and Central Asian Perspective on Korea's
New Northern Policy | Mirzokhid Rakhimov · 325**

1. Introduction 327

2. South Korea and Central Asia: Bilateral and Multilateral
Relations 328

3. South Korean New Northern Policy and Central Asia · 340

4. Exploring South Korea and Central Asian Future Agendas
and Strengthening Cooperation 359

5. Conclusion: Summary and Policy Recommendation ··· 370

**IV. 한-중앙아 관계와 신북방정책에 대한 중앙아시아의
관점 | 미르조히드 라히모프 376**

1. 서론 376

2. 한국과 중앙아시아: 양자 및 다자관계 376

3. 한국의 신북방정책과 중앙아시아 384

4. 한국과 중앙아시아의 향후 의제 및 협력 강화 395

5. 결론: 요약 및 정책 제언 401

Reference 408

최근 발간자료 안내 411

표 차례

〈Table II-1〉 10 Key Projects of the Korean New Deal	102
〈표 II-1〉 한국판 뉴딜 핵심 프로젝트	146
〈Table II-2〉 India-South Korea Major Company Presence	105
〈표 II-2〉 인도-한국 주요 기업 진출 현황	149
〈Table III-1〉 Russia - South Korea Trade in Goods	233
〈표 III-1〉 한·러 상품교역	286
〈Table III-2〉 South Korea's FDI in Russia	234
〈표 III-2〉 한국의 대러 FDI	287
〈Table III-3〉 Russia - South Korea Tourism Dynamics	236
〈표 III-3〉 한·러 관광 현황	289

그림 차례

〈Figure II -1〉 Common Areas of Synergy between AEP and NSP ... 96

〈그림 II -1〉 신동방정책과 신남방정책이 시너지를 낼 수 있는 분야 ... 141

Chapter I . A Southeast Asian Perspective of South Korea's New Southern Policy: Progress and Prospects of a Three-Layered Partnership

I . 신남방정책에 대한 동남아시아의 시각: 3중 협력관계의 발전과 전망

첸취 킁(Cheung-Chwee Kuik)
말레이시아 국립대학교
(National University of Malaysia)



1. Introduction: The Evolving ASEAN-ROK Relations

This paper aims to provide a Southeast Asian perspective of the achievements and prospects of the Republic of Korea (ROK)'s New Southern Policy(NSP) since its announcement by President Moon Jae-in in November 2017. The paper pays a particular attention on identifying the challenges, potentials, and tasks for further enhancing Southeast Asia-Korea cooperative relations in a fast-changing regional environment.

While the NSP is not all about Southeast Asia (it also covers India), the ASEAN(Association of Southeast Asian Nations) region is uniquely significant for the ROK for three reasons. First, the region involves ten sets of bilateral relations, i.e. the ROK's relations with individual Southeast Asian countries. Second, it involves Korea's relations with a multilateral group, i.e. ROK-ASEAN partnership. Third, the partnership provides an institutionalized platform for Korea to engage a wider group of regional countries beyond Southeast Asia: because of the various ASEAN-led, ASEAN-plus regional mechanisms of which Korea is a founding member of all, the ROK has been able to engage not only all ten ASEAN member states, but also their circles of dialogue partners (who are participating members of those mechanisms) on a regular, multi-tracked, multilateral setting. These mechanisms are: the 27-member ASEAN

Regional Forum(ARF, established in 1994), the 13-member ASEAN Plus Three(APT, 1997), the 18-member East Asia Summit(EAS, 2005), and the 18-member ASEAN Defence Ministers' Meeting(ADMM) Plus.

These three features, in practice, make ROK-ASEAN partnership a triple-layered, multiple-level, and multiple-domain partnership, distinguishable from South Korea's other bilateral and multilateral ties. Given this unique significance and the associated benefits, it is thus a logical move when President Moon announced in Jakarta - where ASEAN Secretariat is located - on November 9, 2017 that it was his goal to elevate Korea's relationship with ASEAN "to the level of its relations with the four major powers whose interests converge on the Korean Peninsula," i.e. the United States, China, Japan, and Russia. This goal has since been made a key goal of the NSP, with the triangular aim of promoting "a people-centered community of peace and prosperity" between Korea and Southeast Asia.

This study addresses several interrelated questions: How has the ASEAN-ROK partnership come about? What are the achievements of the NSP so far? What are the most promising opportunities as well as the main challenges and obstacles of the policy? What should be the future agendas of the NSP to further enhance the ASEAN-ROK partnership amid the fast changing external environment as the world battles coronavirus and other challenges?

To address these key questions, the paper proceeds in five parts. This first section presents the aim, scope, and central ideas of the essay. It also traces the origin and evolution of ASEAN–ROK relations since the 1990s. The second section offers Southeast Asian assessments on the drivers, strategies, and accomplishments of the NSP, examining how NSP is different from the previous policies. The third section analyzes Southeast Asian perspectives of the challenges and opportunities of NSP, as well as their take on how NSP is different from other powers’ strategies, most notably the US and the Quadrilateral Security Dialogue(QSD, or Quad)’s “Indo–Pacific” strategies and China’s Belt and Road Initiative(BRI). Based on these assessments, the fourth section explores future agendas for consolidating ROK–ASEAN partnerships, specifying strategies and tasks at both bilateral and multilateral levels to continuously boost the partnerships through a comprehensive and sustainable NSP. The final section summarizes and puts forward policy recommendations.

a. Evolution of ASEAN–ROK Relations

The ASEAN–ROK relations can be traced back to 1989, when South Korea became ASEAN’s “Sectoral Dialogue Partner.” The ROK was subsequently accorded as ASEAN’s full “Dialogue Partner” status at the 24th ASEAN Ministerial Meeting(AMM) in July 1991 in Kuala Lumpur. The first

summit-level meeting between South Korea and ASEAN was held in 1997, again in Kuala Lumpur, when Malaysia hosted the first informal APT summit, attended by the leaders of all ASEAN member states and the three Northeast Asian states of China, Japan, and South Korea. As part of the emerging East Asian cooperation in the light of the East Asian financial crisis, the APT member states kicked start the Chiang Mai Initiative(CMI) in 2000. This was followed by a number of regional integration initiatives, including the ASEAN-Korea Free Trade Agreement(AKFTA) that came into effect in 2007.¹⁾

The ASEAN-ROK relations were elevated to a “Comprehensive Cooperation” partnership in 2004 - the same year Korea acceded to the Treaty of Amity and Cooperation in Southeast Asia(TAC), and in 2010, to “Strategic Partnership” accompanied by a Plan of Action for the period of 2011-2015 and in 2015, a Plan of Action for 2016-2020. During this period, the ROK established its Mission to ASEAN in September 2012, appointed its first Ambassador to ASEAN two months later and since the NSP’s announcement, has tripled its Mission in size.²⁾

Andrew Yeo observes that Moon’s NSP pivot towards Southeast Asia and India was largely driven by a realization of South Korea’s vulnerability to Chinese economic dependence. After South Korea made the decision to permit the United States to deploy the THAAD missile defence system, China reacted by boycotting against South Korean

products and entertainment and tourism industry. In the wake of these economic and geopolitical realities, Moon launched the NSP in November 2017 with three interrelated reasons in mind: (a) strengthening ties with ASEAN enables the ROK to diversify its foreign policy strategy; (b) tapping economic opportunities exist in Southeast Asia; and (c) maintaining some semblance of foreign policy autonomy.³⁾

Fast forward to 2019, the 30th anniversary of Dialogue Partnership was celebrated with the third ASEAN–ROK Commemorative Summit. President Moon Jae-in deemed this partnership a “relationship of mutual prosperity”⁴⁾ with cooperation in economy, politics, security, society and culture, with “strength of ties and trust” that was key to overcome the East Asian foreign exchange crisis and global financial crisis (Ministry of Foreign Affairs Republic of Korea). This follows the first and second commemorative summit marking the 20th and 25th years of diplomatic relations in Jeju (2014) and Busan (2019) respectively.⁵⁾

Significantly, right after President Moon’s inauguration, Korea dispatched a special envoy to ASEAN visiting the Philippines, Indonesia and Vietnam – the first time other than to the four major powers.⁶⁾ The NSP was announced six months into President Moon Jae-in’s administration in 2017. The “3P” pillars (People, Prosperity, and Peace) corresponds to the 3 pillars of the ASEAN Community. Citing “better-than-expected results” from the Busan Summit,

President Moon's office announced an effort for New Southern Policy 2.0 to "push more strongly for cooperation with ASEAN countries over the coming 30 years on the foundation of their trust in the NSP and documents on the results of the summit this time".⁷⁾ A key document cited is the ASEAN–Republic of Korea Joint Vision Statement for Peace, Prosperity and Partnership to advance relations.

2. Southeast Asian Assessments of the NSP

Moon Jae-In Administration's NSP policy is a new milestone for the evolving ASEAN–ROK relations. The NSP is bringing fresh dynamics and accomplishments to Korea–Southeast Asia ties in many ways. For instance, the 2019 ASEAN–Republic of Korea Commemorative Summit, which was held in Busan from November 25~26 to celebrate the 30th anniversary of ASEAN–ROK dialogue relations, produced several achievements. Many MOUs were signed; bilateral summits were held between the ROK and several key ASEAN countries, including Indonesia, Malaysia, the Philippines, and Vietnam; and perhaps most importantly, the inaugural Mekong–ROK Summit was launched, which marked the institutionalization of South Korea's increasingly active roles and productive ties with the five mainland Southeast Asian countries of Cambodia, Laos, Myanmar, Thailand, and

Vietnam.⁸⁾

These accomplishments serve to deepen South Korea's expanding partnerships with Southeast Asia at bilateral, multilateral, and regional levels, thereby deepening ROK-ASEAN ties as a three-layered partnership. NSP is creating new momentums to all these layers, with mutually-reinforcing effects and potentials across the 3P cooperation domains: people, prosperity, and peace.

On the whole, Southeast Asian states view the NSP as South Korea's enhanced commitment and renewed effort to upgrade the ASEAN-ROK partnership. Many Southeast Asian policy elites opined that the NSP is an extension and product of converging interests, complementarities, trust, potentials, and decades-long dialogue partnership⁹⁾ between South Korea and ASEAN states (interviews and personal communications, October 2019 ~ March 2020). A think-tank head described the NSP as "the most substantive policy on Southeast Asia from South Korea."¹⁰⁾ Other elites attributed the NSP as a result built and driven by growing shared interests, a culmination of the maturing ASEAN-ROK dialogue partnership tracing back to the 1990s. South Korea's soft power and its image as a non-threatening country add reasons for Southeast Asia's embrace of the NSP.

Acknowledging President Moon's summit diplomacy as a hallmark effort of the ROK's NSP strategy, many Southeast Asian elites see the policy as a timely, mutually beneficial

framework as both ASEAN countries and Korea seeking to diversify their economic, foreign and security relations. The NSP is a means of pursuing the converging national and regional ends. ASEAN needs Korea and Korea also needs ASEAN at a time when both sides are confronted with increasingly challenging external conditions.

Southeast Asian countries welcome South Korea's strategy in pouring in resources under the NSP to boost the momentum of the growing ASEAN-ROK partnerships. Many in the region see this trend as beneficial to Southeast Asia, bringing a win-win situation. It provides an opportunity to make the future of East Asian economies even more open.

The growing momentum of the NSP is attributable to South Korea's diplomatic activism in Southeast Asia at various levels. The ROK's efforts in establishing high-level dialogue channels with Southeast Asian states, including various forms of "summit diplomacy," proved instrumental. The increasing number and salience of high-level exchanges between ASEAN and the ROK have been marked by three ASEAN-ROK summits. While the 2009 ASEAN-ROK Commemorative Summit in Jeju happened very quietly, the most recent Commemorative Summit in 2019 in Busan displayed more vitality and energy, with South Korea showed greater commitment to strengthen the ASEAN-ROK cooperation. Among the accomplishments: more initiatives and deliverables, including the elevation of the ROK-Mekong

cooperation from ministerial level to summit level, alongside the Joint Vision Statement and Co-Chair Statement.

3. Identifying the Challenges and Opportunities of the NSP

There are multiple challenges and opportunities facing the implementation of the NSP in Southeast Asia. Accordingly, some Southeast Asian states are more upbeat and enthusiastic about the prospect of the NSP than others. While nearly all ASEAN states have seemed to prioritize the “Prosperity” aspects of ASEAN–ROK cooperative relations, they have placed varying emphasis on the “People-to-people” exchanges. The “Peace” domain, however, remains relatively underdeveloped compared to the other two pillars of the partnership.

a. Challenges

The NSP faces several challenges and uncertainties in Southeast Asia, as follows:

(1) Perceived Uncertainty about the Substantiality of NSP

Despite their receptivity about NSP, most Southeast Asian

states are concerned about whether the policy will be sustained beyond the Moon Administration, and whether the ROK could translate its current commitment into concrete cooperation over the long run.

(2) Lack of Signature Projects: Absence of Representative, Landmark Ventures

Some critics of the Busan Summit in 2019, for instance, pointed out that despite the bilateral summits and MOUs, there is no landmark project that signifies the concrete enhancement of the ASEAN–ROK partnership to another level. Although the inaugural ROK–Mekong Summit is a notable development, there is no parallel mechanism involving the maritime Southeast Asian countries. After all, ASEAN is more than Mekong, and most of its core and founding member states are from the maritime part of the region.

(3) An Inadequate Understanding about NSP

Most people in Southeast Asia only have vague understanding about NSP. This might limit regional support for the policy. More concerted efforts must be made to articulate the contents of the NSP. For instance, while the NSP’s “three Ps” (i.e. Peace, Prosperity, and People pillars) are widely stated by Korean leaders and officials, it remains unclear to many Southeast Asians the linkages between the

three pillars. Moreover, many Southeast Asians relate the “Peace” agenda with the peace in the Korean Peninsula, rather than peace in the wider regional context. The ROK needs to further illuminate the substance and implementation plans of the NSP in order to gain more buy-ins from Southeast Asia.

(4) Complexity of Engaging ASEAN

The ASEAN region is a highly heterogeneous area consisting of countries of diverse political systems, developmental levels, sociocultural attributes, sizes of territories and populations, strategic alignments, etc. Each of the ten ASEAN members are unique in its own way. A good understanding and sensitivity to their cultures is imperative for effective engagement with each of these states. Intra-ASEAN dynamics such as bilateral competition and disputes between the Southeast Asian countries further complicates the ROK’s efforts in engaging them. For instance, some Southeast Asian states feel neglected when certain NSP efforts focus primarily on Indonesia and Vietnam.

b. Opportunities

These challenges notwithstanding, Southeast Asian countries do see the NSP as a window of opportunities to tap on a wide range of benefits such as technology transfer, higher investment, better access to the Korean market, stronger collaboration on Non-Traditional Security(NTS) and

so forth, both bilaterally and regionally.

The perceived opportunities are especially profound in the following key areas: (a) Prosperity: Fourth Industrial Revolution(4IR) technologies-based partnerships, smart city network, standardization; (b) People-to-people exchanges; (c) Peace: middle-power diplomatic partnerships as well as NTS cooperation like cyber security, maritime security collaboration, and Humanitarian Assistance and Disaster Relief(HADR) operations. Each of these area is elaborated in “Conclusion” under policy recommendations.

These opportunities are relatively broad-based, mutually beneficial, less divisive, and hence potentially more sustainable than several other powers’ initiatives, including the Free and Open Indo-Pacific(FOIP) and BRI. To illustrate these, here we highlight the perceived NSP opportunities to the key member states of ASEAN:

(1) Indonesia-ROK Relations

(a) The Prosperity Pillar

The NSP provides additional impetus for Indonesia-ROK economic relations, which have been longstanding and increasingly robust in widening sectors. South Korea’s investment is among the largest in Indonesia, accompanied by an increasing trade volume. In November 2019, the Jokowi government announced the conclusion of the negotiations

with the ROK on the bilateral CEPA(Comprehensive Economic Partnership Agreement), adding new momentum to the bilateral economic ties. Among the factors underpinning the vast prosperity opportunities between the two countries are: Indonesia's economic diversification efforts (beyond China and Japan), South Korea's comparative strengths (on heavy industry, technology, creative industry, infrastructure –building), the complementarity between the NSP and Jokowi's Global Maritime Fulcrum(GMF) vision, etc.

(b) The People Pillar

The NSP is also expected to further enhance the people-to-people exchanges between Indonesia and the ROK. The exchanges have already been on a steady rise the past decades, with increasing numbers of Koreans traveling, living, studying or working in Indonesia. There are growing size of Koreans studying in Indonesia. At the same time, there is a steady increased popularity of K-pop among Indonesia youths. More educational opportunities in both directions under the NSP.

(c) The Peace Pillar

The NSP entails progressive opportunities for Indonesia-ROK partnership on peace and security. Both countries share democratic values (South Korea was democratized in 1988, Indonesia in 1998). Both are middle

powers, with a wide range of converging interests and collaborative potentials. The two countries have over the past years collaborated through MIKTA, a partnership involving Mexico, Indonesia, Korea, Turkey, and Australia. The convergence between the NSP and Jokowi's GMF vision opens up opportunities for both sides to collaborate on maritime security, connectivity, maritime diplomacy, maritime culture, maritime economy and resource management. Maritime diplomacy, in particular, can be a core area of collaboration for Indonesia-ROK partnership, contributing to enhancing maritime safety and upholding the rules-based order. The NSP also provides a platform for Indonesia and South Korea to widen their multi-sector cooperation at the regional and international levels, further enhancing the ASEAN-led platforms and other mainstream multilateralism. The Jokowi administration has promoted the Indonesian version of the Indo-Pacific, which culminated in the ASEAN Outlook on the Indo-Pacific(AOIP). Defence industry is another potential area of greater collaboration, focusing on building ships, aircrafts, and submarines as well as developing dockyards, with a focus on technology transfer.

(2) Malaysia-ROK Relations

(a) The Prosperity Pillar

Malaysia and ROK could further upgrade their longstanding

economic partnership under the NSP, focusing on areas like halal industry, Islamic finance, infrastructure building, advanced technology and 4IR sector, which ROK enjoys comparative advantage. South Korea could play a greater role in the infrastructure development in Malaysia. The first Penang Bridge was built by Hyundai. Halal sector is where Malaysia enjoys a comparative strength. Korea Trade Investment Promotion Agency(KOTRA) signed a MOU with the Halal Industry Development Corporation(HDC) in March 2019. The two governments are exploring the Malaysia–ROK FTA. The NSP brings opportunities to assist Malaysia in overcoming the middle–income trap and advancing into the high–income group.

(b) The People Pillar

The NSP may enhance tourism, educational exchanges, and other opportunities of people–to–people connectivity between Malaysia and South Korea. These include exchanges in military, government capacity–building, and academic visits. More Malaysian officials and armed forces personnel can be involved in related exchanges in ROK such as programs at the Korean Military Academy. There are also opportunities to increase Malaysian participants for programs Korean Development Institute(KDI), Korean Association of Southeast Asia Studies(KASEAS), etc.

(c) The Peace Pillar

The NSP overlaps with Malaysia's longstanding Look East Policy(LEP). Malaysia and South Korea could forge closer partnership on regional-building in East Asia, like their past efforts in materializing the establishments of the APT and the EAS. The creations of these ASEAN-led forums took place in Kuala Lumpur when Malaysia was the Chair of ASEAN. There are other areas of foreign policy convergence between the two countries, including middlepowership diplomacy either bilaterally and multilaterally. The Democratic People's Republic of Korea(DPRK) issue and Northeast Asian stability is another shared interest between Malaysia and the ROK. On defence and security cooperation, the two countries could further strengthen NTS cooperation such as disaster relief exercises, maritime safety, cyber security and terrorism. Prime Minister Mahathir showed interest in the progress and advancement of South Korea's aerospace industry during his visit to the ROK in November 2019. Malaysia and South Korea are both "maritime nation with continental roots." The two countries could partner on maritime safety and maritime security.

(3) Singapore-ROK Relations

(a) The Prosperity Pillar

Singapore and South Korea are both advanced economies,

The NSP creates more windows of opportunities for the two countries to further enhance their economic ties, especially on sectors related to the 4IR technologies. Several areas are potentially transformative. These include standardization, smart cities collaboration, transport and connectivity-building, cyber security, entrepreneurship and start-ups, and also e-business, transit economy, biomedical research, as well as sustainable development and climate change. Singapore views Moon's NSP initiative offer promises to open up greater access to South Korea's market. Singapore positions itself as a hub and outreach to the region, which boosts Singapore's advantages within ASEAN in the eyes of Koreans and others.

(b) The People Pillar

The NSP brings about fresh opportunities to further enhance tourism, educational exchanges and other aspects of people-to-people connectivity for Singapore and South Korea. Singapore has been promoting itself as the education hub for the Koreans. The inflow of Korean students is not only good for people-to-people exchange but also stimulating local economy. Singapore hosts among the top 20 largest Korean expat community in the world. This trend is likely to continue under the NSP. Other areas of people level interactions that are likely to increase are: Track-2 think-tank engagement, research networks, academic links, etc.

(c) The Peace Pillar

An enhanced NSP is likely to bring opportunities for closer cooperation on security and defence between the two countries. Beyond the DPRK issue and Korean peace process engagement, Singapore and South Korea see eye to eye on the importance of enhancing bilateral defence ties and ASEAN-based regional security cooperation. The two countries co-chair the ADMM-Plus Experts' Working Group on Maritime Security from 2017 to 2020, which involves Field Training Exercise in Korea. They are likely to enhance their security cooperation through the information exchange agreement on chemical biological defence.

c. Southeast Asia's Ambivalence towards the FOIP and the BRI

The above challenges and opportunities must be discussed within the context of the fast changing regional environment in Asia. As smaller states in the region cautiously navigating between BRI and the US FOIP Strategy (alongside similar "Indo-Pacific" strategies of other members of the Quad, i.e. Australia, Japan, and India), they tend to welcome additional layers of partnerships such as the NSP that help broaden their policy horizons.

Although Southeast Asian states do not see NSP as an equivalent alternative to the FOIP or BRI, they do view the

NSP as a positive and valuable initiative with important potentials at both bilateral and regional levels. In addition to further strengthening bilateral ties between the ROK and individual Southeast Asian states across domains, the NSP is expected to create more mutually-beneficial opportunities and more maneuvering space for region-wide cooperation, as discussed. Such an outlook about the NSP is by and large a positive one, especially when compared to the Southeast Asian states' more ambivalent attitudes toward both the BRI and the FOIP.

The BRI, since its launching in 2013, has attracted mixed and uneven reactions among Southeast Asians. While some (like Malaysia, Cambodia, Laos, Brunei, and Singapore) have embraced it enthusiastically, others (like Indonesia and Thailand) have participated in a more cautious and selective manner; and yet others (like Vietnam, Philippines under Aquino III and Myanmar under Thein Sein) have opted to keep distance from it.¹¹⁾

Southeast Asian states' responses to the FOIP are equally if not more complex. On the one hand, the small- and medium-sized countries have welcomed the US' Indo-Pacific strategy, seeing it as a continuity of Barack Obama's "pivot" and "rebalancing to Asia" policy. Some have seen the FOIP as the Trump administration's attempt to signal a greater reassurance to its allies and partners in Asia (after the administration's decision in 2016 to withdraw from the

Trans-Pacific Partnership, TPP). Some have viewed the FOIP as a needed external force to limit, constrain, and counter-check China's growing assertiveness and expanding influence in the region. On the other hand, however, Southeast Asian states have also been concerned about the likelihood that the growing US-China rivalry might escalate into a big-power conflict with Southeast Asia as a theatre, entrapping all in the region into unnecessary cycles of instability, tensions, and even armed confrontation.

ASEAN as a group has thus kept a delicate distance from the US and Quad version of "Indo-Pacific." It was only in June 2019 that the regional group issued the AOIP. This document underscores ASEAN centrality and ASEAN norms by reiterating ASEAN's inclusivity principle, while stressing ASEAN's central role in leading closer cooperation, shaping the regional architecture and ensuring peace, stability and prosperity for the peoples in Southeast Asia as well as in the wider Asia-Pacific and Indian Ocean regions. Overall, this document stresses ASEAN's commitment to be an honest broker in creating a safe, peaceful and prosperous environment.

4. Future Agendas: Towards a Stronger ASEAN-ROK Partnership

The section presents a cluster of purposes, priorities, and pathways to maximize the potentials of ASEAN-Korea partnerships under the three pillars in the wake of the heightened big-power rivalry in the Indo-Pacific. Together, they constitute the future agendas aimed at propelling the NSP into a multi-tracked platform for pursuing productive and transformative collaboration. Such a platform could benefit not only the ASEAN member states and South Korea, but also their circles of partnerships in an increasingly uncertain and potentially volatile post-pandemic world.

To better contextualize these future agendas, it is necessary to first discuss the changing external environment and emerging geostrategic trends that condition the Southeast Asian countries and South Korea's external policies (including their bilateral and multilateral partnerships). Several emerging trends are particularly profound: (a) the intensified US-China rivalry and the onset of Cold War 2.0; (b) the rise of the "twin chessboards" of power struggle in post-pandemic Asia, i.e. the high-politics (the military field) and low-politics (the non-military domains, including infrastructure and connectivity development, technology, finance, supply chains, public health and other functional areas)¹²; and (c) the growing activism of secondary states

across the two chessboards, with Southeast Asia as a converging point of these multi-directional courtships.

Each of these trends brings about pressures and potential opportunities to Southeast Asian countries, South Korea, and their multi-domain partnerships.

The US-China rivalry has intensified during the Trump-Xi era. Since 2017, US-China relations have been defined by contention over such issues as the South China Sea, trade, and 5G digital technology. Estrangement has replaced decades-long engagement as the main thrust of their bilateral relations, as the Trump administration moved to launch the FOIP to push back China's growing regional assertiveness.¹³⁾ Presently, both powers are signalling resolve to defend their own interests instead of signalling reassurance, with each competing to flex military muscles in the South China Sea. Some warn that the United States and China are falling into the "Thucydides Trap," in which war is the most likely outcome when an established power (the United States) feels threatened by a rising power (China) that shows a growing ability and intention to displace it. While scholars and practitioners are debating whether war is inevitable, it is clear that strategic competition and tensions between the United States and China are likely to continue, even if Trump is not reelected.¹⁴⁾

Throughout the COVID-19 pandemic in 2020, mutual acrimony and suspicion grew. Instead of collaborating at the

bilateral and multilateral levels, the United States and China engaged in politically driven blame games as they criticized each other's initial response to the pandemic. Signs of intensifying rivalry growing alongside heightened deterrence, strategic decoupling (not only on technology but also on the economic production spectrum), and multi-layered coalition-building. Perhaps the most important of these is the Economic Prosperity Network(EPN), which aims at restructuring the global supply chain to reduce reliance on China while pursuing other strategic goals along with likeminded countries.¹⁵⁾ The abrupt US order to close China's Houston consulate in late July 2020, and China's order to close the US consulate in Chengdu, have further escalated the rift, casting a long, dark shadow over the future of bilateral relations.

The EPN and other decoupling efforts indicate that the United States and China are not only competing on the traditional high-politics chessboard of military and maritime security but also on the low-politics chessboard of infrastructure connectivity building, technology, trade, and other nonmilitary domains. As the US-China adversary becomes more open, more intense, and more confrontational across the two chessboards, there is an increasing likelihood of armed conflict between the two powers, especially over the South China Sea, and possibly Taiwan. The United States has openly stepped up its pressures on allies and partners across

the regions to take a position on China-related issues (primarily on South China Sea, Huawei/5G technology, supply chains, but also other issues like Hong Kong.

Largely as a response to these rising tensions and growing pressures, more and more secondary states have increased their activism in shaping the regional environment. Several countries - primarily the US fellow Quad members (Australia, Japan, India) - have done so by aligning even closer to the United States, while simultaneously developing other options. While all of them have strengthened the intra-Quad and inter-spokes cooperation, some (Japan and India) have moved to ameliorate relations with China. All have developed partnerships beyond the Quad, with ASEAN as a focus, both bilaterally (e.g. Australia-Indonesia, India-Vietnam, Japan-Philippines) and at the group level (e.g. India-ASEAN Commemorative Summit and Australia-ASEAN Summit in January 2018 and March 2018, respectively). Other regional countries - primarily the ASEAN member states - have attempted to hedge their positions by emphasizing their longstanding stance of not taking sides between the competing powers.

These emerging trends bear implications for Southeast Asia, South Korea, and ASEAN-ROK cooperation. On the one hand, the increasing activism of the other powers (mainly Japan and Australia, and to some extent, India, France, and Britain) - driven principally by their concerns about the

heightened uncertainties surrounding the US commitment and/or China's intentions - is generally welcomed by most Southeast Asian states. On the other hand, however, as the weaker states, the ASEAN countries' responses are ambivalent. While they welcome the expanded opportunities to leverage the secondary powers' growing activism for their own development and strategic gains, they remain wary of the multiple risks that come with it: the dangers of alienation, entrapment, and regional marginalization. These concerns are largely shared by South Korea, its status as a US ally notwithstanding.

Indeed, in the face of the increasingly uncertain regional environment, there is a growing convergence of interests between Korea and Southeast Asian states. Specifically, in light of the growing unpredictability surrounding the US commitment and China's intentions, the medium- and small-sized countries have all sought to further diversify their strategic and prosperity linkages *beyond* their traditional allies or partners.

Both the ROK and ASEAN want to maintain productive relations with the United States and China simultaneously but without siding with either power. Both sides want to promote maritime safety and security but without being associated with the Quad version of the FOIP strategies. Both want to tap into the developmental opportunities of power shifts but without becoming dependent on any power.

Against this backdrop, further elevating the ASEAN–ROK partnership would allow both sides to expand their mutual external space and potential.

These converging interests are *reinforcing the very rationales that drive President Moon’s NSP*. These include: diversifying strategic and development ties, maximizing external collaborative possibilities, as well as exploring extra layers of risk–mitigating mechanisms. In the face of the heightened risks of great–power conflict in the uncertain post–pandemic world, the functions of ASEAN–ROK partnership as a triple–layered partnership are becoming more significant than ever before.

This report puts forward a cluster of mutually reinforcing purposes, priorities, and pathways as the agendas for ASEAN–ROK partnership in the years ahead. If implemented well, these future agendas could propel the NSP into a multi–tracked platform for pursuing productive, transformative, and sustainable collaboration between the two sides, and beyond.

a. Purposes

The NSP must concurrently pursue the following purposes:

(1) Strengthening Niche–Based Bilateral Ties with Each ASEAN Member

Each ASEAN member state has its own comparative strengths. Each can partner with South Korea on certain areas of converging concerns. Each can complement the ROK's pursuit of strategic and developmental interests in one way or another.

(2) Solidifying and Expanding ASEAN-ROK Multilateral Cooperation

Bilateralism must be complemented by multilateralism. The ROK's dialogue and partnership with ASEAN as a group is a crucial link that serves to boost South Korea's quest for national interest, bilateral ties, and regional activism in both chessboards (high- and low-politics domains). The importance of the ROK-ASEAN partnership is mutual.

(3) Supporting ASEAN Centrality in Regional Affairs

The ROK is the founding member and active participant of all ASEAN-led multilateral institutions. ASEAN-led mechanisms - where ASEAN plays a central role in hosting and shaping regional affairs - are the imperfect but indispensable platforms for South Korea (and all other dialogue partners of ASEAN) for tackling many region-wide, transboundary challenges that no single country could manage alone. These include various forms of NTS issues, big-power politics, and regional security problems. The ASEAN-centered mechanisms are the essential avenues for

facilitating region-wide cooperation involving all ASEAN member states and their dialogue partners, including South Korea and the big powers. They are the only institutionalized platforms that involve the key powers and players that matter to both Southeast Asian countries and South Korea. Supporting ASEAN centrality and consolidating ASEAN-led multilateral mechanisms thus serves the interests of both sides. These should be made a core purpose of the NSP.

b. Priorities

In combination, these purposes are expected to enhance the NSP's functions in pursuing the *shared priorities* of ASEAN-ROK partnerships in the post-pandemic world. At a time when all countries faced unprecedented uncertainties and challenges at the international level, both South Korea and Southeast Asian states shared several priorities. These include: *supporting each other* in: (a) rebuilding their economies; (b) coping with the pandemic and other transnational challenges; and (c) ensuring regional peace while avoiding regional polarization amid the growing big-power rivalry in the Indo-Pacific.

c. Pathways: The Bilateral-Multilateral Nexus

The above priorities and purposes call for multiplying the bilateral-multilateral nexus in ASEAN-ROK partnership.

This involves a concurrent adoption of multiple pathways: bilateralist, multilateralist, minilateralist, and extended regionalist approaches. These require a more robust implementation of the NSP: in addition to further strengthening bilateral diplomacy, the ASEAN–ROK partnership must also be developed by anchoring on ASEAN–plus multilateral forums to cultivate added layers of cooperation (including multiple trilateral and minilateral arrangements). The more uncertain the external environment has become, the more innovative and productive layers of cooperative mechanisms are needed.

The ‘bilateral–multilateral nexus’ is key to unleashing the potentials of the NSP. By that we refer to the reciprocal connections between the bilateral and multilateral linkages, where an enhancement in one link would have a corresponding effect on the other. This can be a cyclical process, with some catalytic elements bringing greater impact than the others. Some bilateral links (or multilateral avenues) are more instrumental than the others, either because of their relative size or their comparative strength and possession of niche roles, resources, and location. The more significant a bilateral (or multilateral) link is, the greater the impact of the reciprocal process.

Looking ahead, Moon administration’s NSP may function as a mechanism to further develop each bilateral ties while advancing their multilateral exchanges to a new level. The

NSP's goal of elevating ASEAN's status to the level of the relations with the four major powers (ROK's traditional partners) is desirable, mutually beneficial, and potentially transformative to both Seoul and ASEAN.

Unlike the ROK's traditional partners, which are vital to Seoul because they are the major powers capable of influencing the course of the Korean Peninsula, ASEAN's importance is not related to Northeast Asia per se. Rather, ASEAN matters for the ROK because it offers an avenue for Seoul to explore and expand its statecraft beyond its traditional sources of security, economic and diplomatic partnerships.¹⁶⁾ This is not so much because ASEAN is geographically outside of Northeast Asia, but chiefly because ASEAN as a regional body and Southeast Asia as an aggregation of ten individual countries within the shared East Asian neighborhood provide *a region-wide platform, a chain cluster of opportunities* for South Korea to pursue a more balanced external policy and strategic diversification beyond Northeast Asia over the long run. In addition to seeking to reduce its dual reliance on Washington and Beijing, the NSP - by focusing on Southeast Asia and India - enables Seoul to pursue its proactive 'middlepowership' in a broader international scope, on domains deemed crucial to the ROK's long-term security and growth. This aspiration can be observed through the 3Ps of the NSP, namely peace, prosperity, and people.

The ASEAN-based regional multilateral forums, in particular, may serve as a crucial platform for South Korea to pursue its more balanced external policy. They create the institutionalized space and possibilities that would be difficult for Seoul to acquire from any of its traditional partners. ASEAN-based multilateralism can be instrumental for the ROK's aspirations to play a greater role in promoting regionalism because of three institutional attributes: (a) multi-layered memberships (the APT involves 13 countries from East Asia; the EAS and the ADMM Plus encompass 18 countries from the Asia-Pacific and Indian Ocean regions; and the ARF consists of 27 countries across the two ocean regions, including the DPRK): the ROK is a founding member of all of these ASEAN-based institutions; (b) their multi-domain scope (covering economic, diplomatic, functional, and security cooperation); and (c) their inclusive, consultative, and progressive norms. These attributes allow ASEAN states and dialogue partners to explore greater collaboration (e.g. the Regional Comprehensive Economic Partnership, or RCEP) even or especially when the regional environment is becoming more uncertain.

Indeed, the net effects of these emerging trends are that: the greater the US-China rivalry and the more uncertain the big-power relations across the two chessboards, the greater the regional role of the ASEAN-led mechanisms to serve as indispensable platforms for all. This is true not only for

Southeast Asian countries, but also dialogue partners like Korea, the big powers, and other players. The platforms are imperfect and often inadequate, but they are indispensable for managing and mitigating region-wide challenges. ASEAN unity and centrality are a foundation for managing power dynamics and regional uncertainties.

The significance of the enhanced ROK-ASEAN partnerships is mutual. Just as the ROK's expanding bilateral and multilateral partnerships with Southeast Asian countries and the ASEAN as a group are likely to extend Seoul's external space beyond Northeast Asia, the partnerships may benefit Southeast Asian nations on strategic, developmental, and other fronts. Regionally, greater participation and support by South Korea in ASEAN-based multilateralism would serve to strengthen ASEAN centrality, increasing the regional body's leverage in dealing with other powers and players. Bilaterally, the enhanced partnerships would allow individual Southeast Asian countries to benefit from greater ROK-ASEAN connectivity and collaboration along the prosperity, peace, and people domains.

Although the partnerships will not evolve into the principal pillar of either side's external policy, it will provide both sides with additional layers of leverage and capacity to pursue their respective interests. As the ROK seeks to strengthen its role in promoting regionalism in East Asia, its continuous and consistent effort in strengthening ASEAN-ROK relations

would be the key to elevate ASEAN's status incrementally for the long-term.

In addition to deepening their involvement in traditional global and regional multilateralism, the non-big powers are likely to reach out to each other more through new arrangements along bilateral, minilateral and other channels. These cooperative arrangements would typically be issue-specific, institutionalized, and inclusive, adapting to the ever-evolving level and scope of converging interests. In the face of the ongoing, triple challenges of pandemic, economic, and geopolitical problems, more multi-layered mechanisms are expected to cover cooperation on public health, supply chains and logistics networks, and other functional areas. These arrangements are expected to supplement - not substitute - existing platforms such as the US-led alliances and ASEAN-led mechanisms.

5. Conclusion and Policy Recommendations

On the basis of the preceding analysis, this concluding section sums up by presenting policy-relevant analysis and recommendations for the implementation of NSP in Southeast Asia.

In the face of growing US-China rivalry and region-wide uncertainty in the post-pandemic era, an enhanced NSP is

expected to offer a wider range of opportunities for both Southeast Asia and South Korea to explore more collaboration amid growing international challenges. Here we present policy recommendations under the three pillars of NSP, i.e. prosperity, people, and peace:

a. Prosperity: Compounding Complementarities

To maximize ROK's potential as a long-term prosperity partner of Southeast Asia, an enhanced NSP could further anchoring on its comparative advantage in technology, trustworthiness, as well as trade and infrastructure connectivity-building. The following areas should be prioritized:

(1) 4IR Technologies-Based Ventures

This is an area where South Korea enjoys the greatest appeal in Southeast Asia (and elsewhere). The ROK's comparative strength in the 4IR technologies (e.g. Artificial Intelligence, robotics and automation, big data, smart agriculture, green procurement, sustainable engineering and energy, etc.) are a great niche for Korea to further enhance and transform its economic partnership with individual ASEAN member states. The possible ventures include: joint R&D and commercialization of technologies, bio-economy, innovative fields (smart factories, smart farms, FinTech,

etc.), next generation automobile, sustainable urbanization and smart city projects, cross-border e-commerce, digital communication and network systems, including 5G.

(2) Infrastructure Connectivity Development

South Korea's niche in infrastructure development stems from its overall partnership package: quality of technology, design and sustainability, financing terms, knowledge transfer, and trustworthy. These are among the appealing factors for Southeast Asian countries as they weigh their options while diversifying connectivity partners. Potential projects include light rail transit, port development, water management, intelligent transport system, smart city, digital connectivity, etc.

(3) Niche-Based Signature Projects

The NSP's legacy or landmark projects in individual Southeast Asian countries can be identified and developed based on each country's comparative strengths. For instance, Halal food and Islamic finance in Malaysia, sea-based economy and labor-intensive industries in Indonesia and Vietnam, knowledge-based sectors in Singapore, etc.

b. People-to-people: Stimulating Softer Soft Power

Mutual soft-power platforms must be developed to

transform the current unidirectional focus on Hallyu into a more converged exchange in language, cultural, tourist, and educational links between Southeast Asia and South Korea.

(1) Cultural and Tourist Links

The attractiveness of Korean dramas, K-pop music, language and food among Southeast Asians especially the youths, is one of the greatest assets of the NSP in terms of style, substance, and spill-over effects. More programs under the NSP should be undertaken to promote another direction of cultural links: understanding and appreciating the Southeast Asian cultures among the Koreans. Korean Wave must be promoted side-by-side with ASEAN Wave. These two-way cultural exchanges can be promoted side by side with tourist links, in order to further strengthen long-term, sustainable ASEAN-ROK people-to-people ties.

(2) Educational and Capacity-Building Programs

While attracting Southeast Asians to study in Korean universities, the NSP should also offer more scholarships and support to encourage Koreans to study in Southeast Asia or study Southeast Asian language in Korea. In these respects, government agencies, private sectors, and other subnational networks can work together to carry out educational and capacity-building programs between South Korea and

individual Southeast Asian countries. Public and private actors, for instance, may engage alumni networks, professional associations, think-tanks, sociocultural entities, and youth groups to promote sustainable two-way people-to-people links. These subnational actors can joint hands in promoting ROK-ASEAN partnership on capacity-building. This may take the form of professional training in engineering, IT, AI, etc. In consolidating the governmental-societal nexus, South Korea needs to take extra effort in cultivating the “Korean lobby groups” in key Southeast Asian countries.

(3) Public Health Partnership

This is a crucial area of cooperation in the post-pandemic era. South Korea has drawn worldwide praise for its efficiency in tackling the coronavirus situation. Even though some aspects of the Korean experience - its admirable and affordable health-care system, close state-private partnership, cooperative public compliance - are unlikely to be duplicated in other countries, there are still many important ways the ROK could share with the outside world, including the less developed Southeast Asian nations. These include sharing effective measures, exchanging information, sending health professional and technical assistance, supporting the nations’ diagnostics and surveillance capacity-building, co-producing masks and other health

items, coordinating policies, as well as jointly developing a more coherent response at the regional level.

c. Peace: Consolidating Convergence

Upgrading ASEAN–ROK partnership along commonality in interests, complementarity in world views and values, as well as coordinated actions.

(1) Maritime Cooperation

Maritime connectivity and maritime security are central to both ROK and ASEAN states' long-term geo-economic and geopolitical interests. South Korea is a stakeholder in the region's maritime security. Its energy resources and goods supplies need to pass through Southeast Asian waters such as the Strait of Malacca and South China Sea. Maritime cooperation involves a wide range of areas, covering marine economic development, maritime safety, and maritime domain awareness. There are a lot both sides can do together on these areas, for instance, strengthening port facilities, improving shipping infrastructures, maritime safety collaboration (for example, search and rescue operations and anti-piracy) and many more. The ASEAN–ROK maritime cooperation can be forged through flexible and multiple channels, including ASEAN-plus multilateralism, minilateralism, and bilateralism. It can also be undertaken along with various

forms of non-traditional security cooperation, including HADR.

An example of bilateral-multilateral nexus on maritime and NTS security cooperation: Korea can partner with Malaysia and other littoral states who have been playing an activist role in initiating and materializing two minilateral (ASEAN-minus) security mechanisms (i.e. Malacca Straits Patrol [MSP] and Trilateral Cooperative Arrangement [TCA]) - to contribute to the safety and security of the Straits of Malacca and adjacent waters. Possible areas include: traffic analysis and risk assessments, real time data on environmental protection, deep sea mining experience and technology, etc. South Korea may innovatively collaborate with international bodies that have established presence in Malaysia for exploring niche partnerships. These include International Maritime Bureau (IMB)'s office in Kuala Lumpur as well as the Disaster Emergency Logistics System for ASEAN (DELSA) and World Food Programme-United Nations Humanitarian Response Depot (WFP- UNHRD) in Subang.

(2) Defence Industry Cooperation

South Korea has been pushing for defence cooperation and selling their arms, or starting co-projects on military programs. As Korea has no military controversies with the Southeast Asian countries and the cost proposed is reasonable, joint production with Korea is an attractive

option for Southeast Asian countries. A good example is Indonesia, who maintains an MOU on Defense Industry Cooperation (1995) and an MOU on Joint Defence Industry Committee (2011) with South Korea. The KAI KF-X is a joint South Korean and Indonesian fighter aircraft development. Indonesia is the first export customer for Korea's T-50 Trainer Jet in 2011. Its navy commissions for 3 submarines. The third submarine is a joint Korea-Indonesia production between PT.PAL (Persero) and Daewoo Shipbuilding & Marine Engineering (DSME) Korea. South Korea can partner with other Southeast Asian countries on other aspects of defence industry, such as digital transformation, aerospace and defence, including fighter planes and indigenous planes.

(3) Middle-power Diplomacy

Most ASEAN member states see South Korea as a fellow middle power. Both Southeast Asian states and South Korea share a concern about big-power-related uncertainties. Both share an inclination of treading carefully not to be entrapped by great power rivalries. Korea is in search of a niche role in regional affairs. Middle-power diplomacy helps both sides to identify more areas through which they could pursue their shared priorities: rebuilding their economies, coping with the pandemic and other transnational challenges, as well as ensuring regional peace while avoiding regional polarization.

1. 서론: 한-아세안 관계의 발전

본 연구는 2017년 11월 문재인 대통령이 천명한 신남방정책의 성과와 전망에 대한 동남아시아의 관점을 제시하고자 한다. 특히, 급변하는 지역 환경 속에서 한-동남아 협력관계의 문제점과 잠재력, 향후 과제를 파악함으로써 상호 협력 증진 방안을 모색하고자 한다.

신남방정책은 인도까지 포함하고 있어 그 대상이 동남아시아에 국한된 것은 아니지만, 아세안 지역은 세 가지 이유로 한국에 매우 중요하다. 첫째, 한국은 10개의 개별 아세안 회원국과 양자관계를 맺고 있다. 둘째, 한국은 지역 협의체로서 아세안과 다자협력관계를 맺고 있다. 셋째, 한-아세안 다자협력관계는 한국이 동남아시아를 넘어 더 광범위한 역내 국가들과 교류할 수 있는 제도적 플랫폼을 제공한다. 한국은 다양한 아세안 플러스 지역 메커니즘에 창립 회원국으로 참여하고 있다. 따라서 한국은 10개의 아세안 회원국들을 넘어 지역 메커니즘에 참여하는 다양한 대화 상대국들과도 정기적이고 다양한 방식으로 교류하고 있다. 이러한 지역 메커니즘은 1994년 설립·27개국이 참여하는 아세안지역안보포럼(ASEAN Regional Forum: ARF)과 1997년 설립·13개국이 참여하는 아세안+3(ASEAN Plus Three: APT), 2005년 설립·18개국으로 구성된 동아시아 정상회의(East Asia Summit: EAS), 18개국으로 구성된 아세안 확대 국방장관회담(ASEAN Defence Ministers' Meeting: ADMM) 등이 있다.

한-아세안 협력관계는 3개 층위로 이뤄진 다층·다영역 협력관계로서 한국의 여타 양자 및 다자관계와 차별화된다. 아세안의 독자적인 중요성과 이와 관련된 혜택을 고려하면, 문 대통령이 2017년 11월 9일 아세안 사무국이 있는 자카르타에서 “아세안과 한국의 관계

를 한반도 주변 4대 강국과 같은 수준으로 끌어올리는 게 목표”라고 언급한 것은 합리적인 행보이다. 이후 이 목표는 신남방정책의 핵심 목표가 됐으며, 한-아세안 간의 “사람 중심의 평화·번영 공동체”를 지향하고 있다.

본 연구는 상호관련성이 큰 다음의 몇 가지 질문을 다룬다. 한-아세안 협력관계는 어떻게 시작되었나? 신남방정책의 성과는 무엇인가? 신남방정책의 가장 전도유망한 기회 요인과 주요 도전과제, 장애 요인은 무엇인가? 코로나19 등 다양한 난제와 함께 급변하는 대외환경 속에서 한-아세안 협력관계를 강화하기 위해 신남방정책이 추구해야 할 목표는 무엇인가?

본 연구는 다섯 부분으로 나누어 핵심 질문에 대한 해답을 찾는다. 첫 번째로 본 연구의 목적, 범위, 주제를 제시하고, 1990년대 이후 한-아세안 관계의 기원과 발전과정을 살펴본다. 두 번째로 신남방정책과 이전 정책의 차이점을 분석하고, 신남방정책의 추진력과 전략, 성과에 대한 동남아시아의 평가에 관해 서술한다. 세 번째로 신남방정책의 도전과 기회를 분석하고, 미국의 ‘4자 안보대화(Quadrilateral Security Dialogue)’의 인도·태평양 전략과 중국의 ‘일대일로’ 등 다른 강대국들의 전략과의 차이점에 대한 동남아시아의 평가를 살펴본다. 네 번째로 이러한 평가를 바탕으로 포괄적이고 지속가능한 신남방정책 추진을 통해 양자 및 다자간 협력관계를 유지하기 위한 협력관계 촉진 전략과 과제를 분석하고, 더 나아가 한-아세안 협력 강화를 위한 향후 의제를 제시한다. 다섯 번째로 종합하여 정책을 제안한다.

가. 한-아세안 관계의 진화

한-아세안 관계는 한국이 아세안의 ‘부분대화상대국(Sectoral Dialogue Partner)’이 된 1989년으로 거슬러 올라간다. 한국은 1991년 7월 쿠알라룸푸르에서 열린 제24차 아세안 각료회의(ASEAN Ministerial Meeting: AMM)에서 아세안의 완전 대화 상대국(Full Dialogue Partner)으로 지위가 격상됐다. 한국과 아세안의 첫 정상회담은 1997년 쿠알라룸푸르에서 열렸다. 당시 말레이시아는 모든 아세안 회원국과 중국·일본·한국 등 동북아 3개국 정상들이 참석한 가운데, 제1차 비공식 아세안+3 정상회담을 개최했다. 동아시아 금융위기로 인해 필요성이 증가한 동아시아 협력의 일환으로 아세안+3 회원국들은 2000년 치앙마이 이니셔티브(Chiang Mai Initiative: CMI)를 출범했다. 이어 2007년 발효된 한-아세안 자유무역협정(ASEAN-Korea Free Trade Agreement: AKFTA) 등 다양한 지역통합정책이 시작됐다.¹⁾

한국과 아세안의 관계는 한국이 동남아 우호협력조약(Treaty of Amity and Cooperation in Southeast Asia: TAC)에 가입한 2004년 ‘포괄적 협력(Comprehensive Cooperation)’ 관계로, 2010년 ‘전략적 동반자 관계(Strategic Partnership)’로 격상됐다. 이에 따라 2011~2015년과 2016~2020년에는 ‘한-아세안 전략적 동반자 관계 공동선언 이행을 위한 행동계획’이 채택됐다. 이 기간 한국은 2012년 9월 주아세안 대표부를 창설하고, 두 달 후 첫 주아세안 대사를 임명했다. 신남방정책 발표 이후, 대표부의 규모는 3배로 확대됐다.²⁾

앤드루 여(Andrew Yeo) 미국 가톨릭대 교수는 동남아와 인도에 중점을 둔 문 대통령의 신남방정책에 대해 한국이 높은 중국 경제의 존도에 따른 취약성을 깨달은 데서 시작된 정책이라고 설명한다. 한

국이 미국의 사드(THAAD) 배치 결정을 내린 뒤, 중국은 한국 제품과 한국 관광, 한류 콘텐츠를 보이콧하며 반발했다. 문 대통령은 이러한 경제적·지정학적 현실을 인식하고, 2017년 11월 ① 아세안과 관계 강화를 통한 대외정책 다변화, ② 동남아 경제 기회 활용, ③ 외교정책의 자주성 유지 등 3가지를 염두에 두고 신남방정책을 출범시켰다.³⁾

2019년을 앞두고, 제3차 한-아세안 특별정상회의가 개최되어 한-아세안 대화 관계 수립 30주년을 기념했다. 문재인 대통령은 한-아세안 관계를 경제·정치·안보·사회·문화 전 영역에 걸친 “상호 번영”의 협력관계로 평가하고, 동아시아 외환위기와 글로벌 금융위기를 극복할 수 있었던 “관계와 신뢰의 힘”⁴⁾이라고 강조했다. 제3차 한-아세안 특별정상회의는 2014년 제주에서 열린 수교 20주년 행사와 2019년 부산에서 열린 수교 25주년 행사에 이은 3번째 행사였다.⁵⁾

한국은 문 대통령 취임 직후 4대 강국 외에 처음으로 필리핀, 인도네시아, 베트남에 특사를 파견했다.⁶⁾ 신남방정책은 2017년 문재인 정부 출범 6개월 만에 발표됐다. 신남방정책의 ‘3P’(상생번영, 사람, 평화)는 아세안 공동체(ASEAN Community)의 3대 기둥(정치안보·경제·사회문화)과 일맥상통한다. 문 대통령은 부산 정상회담의 기대 이상의 성과를 언급하며, “신남방정책에 대한 아세안 국가들의 신뢰와 이번 정상회담 결과에 대한 문서를 바탕으로 향후 30년간 협력을 더욱 강력하게 추진”하고자 신남방정책 2.0 수립 계획을 밝혔다.⁷⁾ 문 대통령이 언급한 핵심 문서 중 하나는 부산 특별정상회의에서 채택된 ‘평화·번영과 동반자 관계를 위한 한-아세안 공동비전 성명’이다.

2. 신남방정책에 대한 동남아시아의 평가

문재인 정부의 신남방정책은 한-아세안 관계의 새로운 이정표이다. 신남방정책은 다양한 측면에서 한-동남아 관계에 새로운 역학 관계를 형성하고 성과를 도출했다. 예를 들어, 한-아세안 대화 관계 30주년을 기념하기 위해 2019년 11월 25일부터 26일까지 부산에서 열린 2019 한-아세안 특별정상회의는 다양한 성과를 거뒀다. 당시 많은 양해각서(MOU)가 체결됐고, 한국과 인도네시아, 말레이시아, 필리핀, 베트남을 포함한 몇몇 아세안 국가 간의 양자 정상회담이 열렸다. 아마도 가장 중요한 성과는 제1차 한·메콩 정상회의(Mekong-ROK Summit)일 것이다. 이를 통해 한국은 캄보디아, 라오스, 미얀마, 태국, 베트남 등 5개 동남아 국가에서 적극적인 역할을 할 수 있는 제도를 확립하고, 생산적인 관계를 강화할 수 있는 계기를 마련했다.⁸⁾

신남방정책의 성과는 한국이 양자, 다자, 지역 차원에서 동남아시아와의 협력관계를 확대하여, 한-아세안 관계를 3중 협력관계로 심화하는데 기여하는 것이다. 신남방정책은 상생번영, 사람, 평화의 3P 협력 분야에서 상호보완적인 효과와 잠재력을 강화함으로써 3중 협력관계의 새로운 동력을 창출했다.

전반적으로 동남아시아 국가들은 신남방정책을 한-아세안 협력 관계를 한 단계 더 발전시키기 위한 한국의 약속이자 새로운 노력으로 평가한다. 동남아의 정책전문가들은 신남방정책이 한국과 아세안 국가 간의 공동이해관계와 상호보완, 신뢰, 잠재력, 수십 년 동안 유지된 대화 관계⁹⁾의 확장이자 산물이라고 평가한다. 한 싱크탱크(think-tank)의 수장은 신남방정책을 “동남아에 대한 한국의 가장 실질적인 정책”¹⁰⁾이라고 표현했다. 다른 전문가들은 신남방정책을

1990년대부터 숙성된 한-아세안 대화 관계가 정점에 이르면서 공동의 이해관계가 확장되고, 그 결과 구축된 결과물이라고 말한다. 한국의 소프트파워와 비(非)위협국가 이미지는 동남아가 신남방정책을 포용하게 된 또 다른 이유이다.

남아시아 전문가들은 문 대통령의 정상외교를 신남방정책을 위한 대표적인 노력으로 인정하고, 한-아세안이 경제·외교·안보 관계에서 다변화를 추구하는 현 시점에서 신남방정책은 매우 시의적절하고 상호호혜적인 정책적 틀이라고 평가했다. 신남방정책은 공동의 국가적·지역적 목표를 추구하기 위한 수단이 될 수 있다. 점차 도전적으로 변화하는 대외환경 안에서 한국과 아세안은 서로에게 필수 불가결한 상대가 됐다.

동남아 국가들은 한국이 한-아세안 협력관계의 동력을 강화하기 위해 신남방정책을 바탕으로 자원을 아낌없이 투자하는 전략을 환영한다. 이 지역의 대다수 국가는 이러한 전략이 동남아시아에 이익을 가져다주고, 양측의 상생을 견인할 것이라 믿는다. 또 동남아시아 경제를 추가 개방하는 기회를 제공할 것이다.

신남방정책의 동력이 강화된 것은 한국이 다양한 수준에서 동남아 외교 활동을 강화해온 덕분이었다. 한국이 동남아시아 국가들과의 '정상외교' 등 다양한 고위급 대화 채널을 구축한 것이 주효했다. 세 차례의 한-아세안 정상회담은 양측의 활발한 고위급 교류를 특징적으로 보여준다. 2009년 제주에서 열린 한-아세안 특별정상회담이 조용히 마무리된 것과 대조적으로, 최근 부산에서 열린 2019년 특별정상회담에서는 한국이 한-아세안 협력 강화에 큰 의지를 보여 주는 등 활기와 활력이 넘쳤다. 이 행사에서는 공동비전 및 공동의장서명 등 다양한 계획이 발표됐고, 장관급 한·메콩 협력체의 정상급 격상 등의 성과로 이어졌다.

3. 신남방정책의 도전과제와 기회

신남방정책은 다양한 기회와 도전과제에 직면해 있다. 일부 동남아시아 국가들은 신남방정책을 여타의 구상보다 더 낙관적으로 전망하며 기대감을 표했다. 거의 모든 아세안 국가들이 한-아세안 협력관계의 '상생번영'을 우선순위에 두고 있다. 하지만 '사람', 즉 인적 교류에 관해서는 국가마다 다르게 평가하고 있으며, '평화'에 대한 관심은 상대적으로 낮다.

가. 도전과제

현재 신남방정책은 동남아시아에서 몇 가지 도전과 불확실성에 직면해 있다.

(1) 신남방정책의 지속가능성에 대한 불확실성

동남아시아는 신남방정책을 수용하긴 했지만 대부분의 국가들은 신남방정책이 문재인 정부 이후에도 유지될 수 있을지, 그리고 한국이 구체적인 협력사업에 대한 공약을 장기적으로 이행할 수 있을지에 대해 여전히 우려하고 있다.

(2) 상징적이고 획기적인 프로젝트의 부재

2019년 부산 정상회의를 비판하는 사람들은 정상회담과 MOU 체결에도 불구하고, 한-아세안 협력관계가 한 차원 발전했음을 보여주는 획기적인 프로젝트가 부재함을 지적한다. 제1차 한·메콩 정상회의 개최는 눈에 띄는 진전이지만, 해양 동남아 국가(maritime Southeast Asia)들을 위한 메커니즘은 전무하다. 어쨌든 아세안은

메콩 지역 국가들보다 많고, 아세안의 핵심 국가와 창설 회원국 대부분은 해양 국가들이다.

(3) 신남방정책에 대한 이해 부족

대부분 동남아시아인은 신남방정책에 대한 이해도가 낮다. 이는 신남방정책에 대한 지역 차원의 지지를 방해하는 요인이 될 수 있다. 따라서 한국 정부는 신남방정책의 내용을 명확히 전달하는 데 큰 노력을 기울여야 한다. 단적인 예로, 한국 지도자들과 관료들의 적극적인 홍보에도 불구하고, 동남아시아인들에게 상생번영, 평화, 사람 등 3P 분야의 상호연관성은 여전히 불명확하다. 게다가, 동남아인들은 ‘평화’를 지역적 맥락에서 넓은 의미로 이해하기보다는 단순히 한반도 평화에 국한해 생각한다. 한국은 신남방정책이 동남아시아에서 더 큰 지지를 얻을 수 있도록 정책의 내용과 실행계획을 구체적으로 알릴 필요가 있다.

(4) 대아세안 협력의 복잡성

아세안은 정치체제, 발전 수준, 사회·문화적 속성, 영토 및 인구 규모, 전략적 동맹이 다른 다양한 나라들로 구성된 상당히 이질적인 집단이다. 아세안 10개국은 각자 나름대로 독특한 특징이 있다. 한국이 이들의 문화를 깊이 이해하고, 민감성을 갖는 것은 아세안의 개별 국가들과 효과적으로 협력하는 데 매우 필수적인 요소이다. 상호경쟁과 분쟁 등 아세안 내 역학 구도는 한-아세안 협력을 더욱 복잡하게 만든다. 예를 들어, 신남방정책 협력이 주로 인도네시아와 베트남에 집중된다면, 다른 동남아 국가들은 소외감을 느낄 것이다.

나. 기회요인

이러한 도전과제에도 불구하고, 동남아시아 국가들은 신남방정책을 양자 혹은 지역 차원의 기술이전, 투자유치, 한국 시장으로의 진출 이점, 비전통적 안보 협력 등 광범위한 혜택을 이용할 기회로 평가한다. 특히, 다음과 같은 핵심 영역에서 협력 기회를 모색할 수 있을 것이다. ① 상생번영: 4차 산업혁명 기술기반 협력, 스마트시티 네트워크, 표준화 등, ② 사람: 인적 교류, ③ 평화: 사이버안보, 해양안보, 인도주의적 지원 및 재난 구호 등 비전통적 안보 협력과 중진국 외교 협력 등이 있다. 자세한 내용은 제5장 결론의 정책 제안에서 상세히 다루도록 한다.

이러한 기회는 광범위하고, 상호이익을 가져다주며, 분열을 초래할만한 요인이 없으므로 미국의 ‘자유롭고 열린 인도·태평양 전략’과 중국의 ‘일대일로’ 등 다른 강대국들의 정책보다 잠재적으로 지속 가능성이 높다. 지금부터 아세안의 주요 회원국들이 인식하는 신남방정책의 기회 요인에 대해 자세히 살펴보고자 한다.

(1) 한-인도네시아 관계

(가) 상생번영의 축(Prosperity Pillar)

한국과 인도네시아는 광범위한 분야에서 지속적이고 강건한 경제 관계를 이어왔으며, 신남방정책은 이러한 양자관계에 새로운 동력을 불어넣었다. 한국은 인도네시아의 최대 투자국이며, 상호 교역량도 지속해서 증가하고 있다. 조코위(Jokowi) 정부는 2019년 11월 한국과 포괄적경제동반자협정(Comprehensive Economic Partnership Agreement: CEPA) 협상 타결을 발표하면서 양국 경제 관계에 새로운 동력을 더했다. 양국 간 거대한 번영의 기회를 뒷받침하는 요인

으로는 중국과 일본을 넘어선 인도네시아의 경제 다변화 노력과 중공업, 기술, 창조산업, 인프라 구축 등 한국의 기술 우위 분야에서의 협력 강화, 문 대통령의 신남방정책과 조코위 대통령의 ‘글로벌 해양대국(Global Maritime Fulcrum: GMF)’ 비전의 상호보완성 등이 있다.

(나) 사람의 축(People Pillar)

신남방정책은 인도네시아와 한국의 인적 교류를 증진할 것으로 기대된다. 지난 수십 년간 인도네시아의 한국 여행객, 이민자, 유학생 및 취업인구가 증가하면서 양국의 교류는 꾸준히 확대됐다. 동시에 인도네시아 젊은이들 사이에서 K-pop의 인기도 높아지고 있다. 신남방정책 하에 양국 간 교육 기회도 점차 증가하고 있다.

(다) 평화의 축(Peace Pillar)

신남방정책은 양국의 평화·안보 협력관계를 위한 기회를 제공한다. 양국은 한국이 1988년, 인도네시아가 1998년 민주화된 이후부터 현재까지 민주주의적 가치를 공유하고 있다. 또 중진국으로서 광범위한 공동의 관심사 및 협력 잠재력도 공유한다. 양국은 지난 수년간 멕시코, 인도네시아, 한국, 터키, 호주가 참여하는 미타(MIKTA)를 통해 협력해왔다. 문 대통령의 신남방정책과 조코위 대통령의 ‘글로벌 해양 대국 비전’의 융합은 해양안보, 정보 공유, 해양 외교, 해양 문화, 해양 경제, 자원관리 등에서 협력할 기회를 열어준다. 특히, 해양 외교는 한-인도네시아 협력의 핵심 분야로서 해양안전 강화와 규칙에 따른 질서 유지에 기여할 것이다. 또 신남방정책은 인도네시아와 한국이 지역 및 국제 차원의 다양한 영역에서 협력할 수 있는 플랫폼을 제공하고, 아세안이 주도하는 플랫폼과 다

른 주요 다자주의를 더욱 강화할 수 있는 계기를 마련해 줄 것이다. 조코위 정부는 인도네시아 버전의 인도·태평양 전략을 추진해 ‘인도·태평양에 대한 아세안의 관점’이 채택되기도 했다. 방위산업은 기술이전을 중심으로 선박·항공기·잠수함 건설 및 부두 개발을 위한 또 다른 잠재적 협력 분야이다.

(2) 한-말레이시아 관계

(가) 상생번영의 축(Prosperity Pillar)

한국과 말레이시아는 신남방정책을 통해 할랄 산업, 이슬람 금융, 인프라 구축과 한국의 비교우위 분야인 4차 산업혁명 분야 등에서 오랫동안 유지된 경제 협력관계를 더욱 강화할 수 있다. 한국은 말레이시아의 인프라 개발에 더 많은 역할을 할 수 있다. 한 예로, 현대는 말레이시아 페낭(penang)에 대교를 건설했다. 할랄 산업은 말레이시아의 비교우위 분야이다. 한국무역투자진흥공사(KOTRA)는 2019년 3월 할랄산업개발공사(Halal Industry Development Corporation: HDC)와 MOU를 체결했다. 또 양국 정부는 한-말레이시아 FTA를 논의하고 있다. 신남방정책은 말레이시아가 중진국의 함정(middle-income trap)을 극복하고, 고소득 국가 그룹으로 진출하는 데 기여할 것이다.

(나) 사람의 축(People Pillar)

신남방정책은 관광, 교육 등 한국과 말레이시아의 인적 교류를 강화할 수 있다. 여기에는 군사 교류, 정부 역량 강화, 학술 교류 등이 포함된다. 예를 들어, 한국의 육군사관학교 프로그램에 참여하는 말레이시아 공무원과 군 관계자들을 늘리거나, 한국개발연구원

(Korean Development Institute: KDI) 및 한국동남아학회 (Korean Association of Southeast Asian Studies: KASEAS) 프로그램의 말레이시아인 참여를 높일 수 있다.

(다) 평화의 축(Peace Pillar)

한국의 신남방정책과 말레이시아가 오랫동안 추진해온 ‘동방정책 (Look East Policy)’ 사이에는 교집합이 있다. 한국과 말레이시아는 과거 아세안+3과 말레이시아가 아세안 의장국이었을 당시 쿠알라룸푸르에 설립한 동아시아정상회의 등을 위해 함께 노력해왔던 것처럼, 동아시아지역 건설을 위해 보다 긴밀한 협력관계를 구축할 수 있다. 중진국 외교 등 한국과 말레이시아가 양자 또는 다자차원에서 추진할 수 있는 외교정책 분야들도 있다. 북한 문제와 동북아 안정은 양국의 또 다른 공동 관심사이다. 국방 안보 협력과 관련하여 양국은 재난 구호 훈련, 해양안전, 사이버안보, 테러 등 비전통적인 안보 협력을 더욱 강화할 수 있다. 마하티르(Mahathir) 총리는 2019년 11월 방한 당시 한국항공우주산업의 발전에 관심을 보였다. 한국과 말레이시아는 모두 “대륙에 뿌리를 둔 해양국가”로서 해양 안전과 안보를 위해 협력할 수 있을 것이다.

(3) 한-싱가폴 관계

(가) 상생번영의 축(Prosperity Pillar)

한국과 싱가포르르는 모두 선진국에 속한다. 신남방정책은 특히 4차 산업혁명 기술 분야에서 양국이 경제적 유대관계를 강화하는 기회를 창출한다. 예를 들어, 표준화, 스마트시티, 교통·통신, 사이버 보안, 기업가정신 및 창업, e-비즈니스, 이행경제(transit economy), 바

이오의학 연구, 지속 가능한 개발 및 기후변화 등의 혁신 잠재력이 큰 분야에서 협력할 수 있다. 싱가포르는 신남방정책 구상을 한국이 시장 개방을 확대하겠다는 약속으로 평가하고 있다. 싱가포르는 역내 허브로서 동남아시아의 다른 국가들을 적극적으로 지원한다. 이는 한국이 아세안 내 싱가포르의 장점을 더 크게 인식하게 한다.

(나) 사람의 축(People Pillar)

신남방정책은 양국의 관광, 교육 등 인적 교류를 위한 새로운 기회를 제공한다. 싱가포르는 한국인들을 상대로 ‘교육 허브’ 구축을 추진해왔다. 한국 학생의 유입은 인적 교류뿐만 아니라 지역 경제를 활성화하는 데 도움이 된다. 싱가포르는 전 세계 20번째로 한인이 많이 거주하는 국가이다. 이러한 추세는 신남방정책을 통해 계속될 것으로 보인다. 민간 분야(트랙-2) 싱크탱크, 연구 네트워크, 학술 교류 등에서도 인적 교류가 꾸준히 늘어날 것으로 보인다.

(다) 평화의 축(Peace Pillar)

신남방정책은 양국의 안보와 국방 분야에서 긴밀한 협력의 기회가 될 것이다. 양국은 북한 문제와 한국의 평화 프로세스 참여를 넘어, 양국의 국방협력 강화와 아세안에 기반을 둔 지역 안보 협력의 중요성에 공감한다. 2017년부터 2020년까지 양국은 아세안 확대 국방장관회의(ADMM-Plus)의 해양안보분과위(Experts’ Working Group on Maritime Security)의 공동의장을 맡아, 한국에서 공동 안보 훈련을 개최하기도 했다. 양국은 또한 화학·생물학적 방어에 관한 정보 교환 협정(Information exchange agreement on chemical biological defence)을 통해 안보 협력을 더욱 강화할 예정이다.

다. 인태전략과 일대일로에 대한 동남아의 전략적 모호성

앞서 살펴본 도전과제와 기회는 급변하는 지역 환경의 맥락에서 논의되어야 한다. 중국의 일대일로와 미국의 ‘자유롭고 열린 인도·태평양 전략(FOIP)’, 그리고 미국·일본·호주·인도 4개국이 참여하는 ‘쿼드(Quad)’의 ‘인도·태평양’ 전략 사이에서 조심스레 줄타기하는 역내 소규모 국가들은 신남방정책을 비롯한 다양한 협력관계를 구축함으로써 정책적 선택지가 확대되는 것을 선호하고 있다.

비록 동남아시아 국가들은 신남방정책을 일대일로나 FOIP의 대안으로 생각하지는 않지만, 양자 및 지역 수준에서 중요한 잠재력을 가진 긍정적이고 가치 있는 정책으로 평가한다. 신남방정책은 다양한 분야에서 한국과 동남아시아 개별 국가 간 상호 관계를 더욱 강화하고, 광범위하고 지속 가능한 지역 협력을 추구할 수 있는 추진력을 제공한다. 동남아시아 국가들이 일대일로나 FOIP에 양면적인 태도를 보이는 것과 달리, 신남방정책은 대체로 긍정적으로 평가한다.

동남아시아는 2013년 발표된 일대일로에 대해 엇갈린 반응을 보인다. 말레이시아, 캄보디아, 라오스, 브루나이, 싱가포르 등은 이를 열렬히 수용했지만, 인도네시아, 태국 등은 신중한 태도를 보이고, 베트남, 아키노 3세 집권의 필리핀, 테인 세인 집권의 미얀마 등은 신중하게 참여했고, 일부는 거리를 두고 있다.¹¹⁾

FOIP에 대한 반응은 덜 복잡하지만, 거의 비슷하다. 동남아시아 국가들은 미국의 인도·태평양 전략을 버락 오바마의 ‘아시아 중심(pivot)’ 정책과 ‘아시아 재균형(rebalancing to Asia)’ 정책의 연속으로 보고 환영해왔다. 하지만 일부 국가들은 FOIP를 트럼프 정부가 2016년 환태평양경제동반자협정(Trans-Pacific Strategic Economic Partnership: TPP) 탈퇴를 결정한 이후 아시아 동맹국들을 안심시키기 위한 시도로 평가한다. 또 다른 일부는 FOIP를 아시

아 지역에서 점증하는 중국의 공세적 태도와 영향력을 제한하고 견제하는 데 필요한 외부 세력으로 평가한다. 그러나 동남아 국가들도 갈수록 커지는 미·중 경쟁 구도가 동남아를 두고 큰 세력 다툼으로 번져, 지역 전체를 불필요한 불안과 긴장, 심지어 무력 충돌의 소용돌이로 몰아넣을 가능성에 대해 우려하고 있다.

이에 따라 아세안은 미국과 쿼드의 ‘인도·태평양’ 전략에 대해 미묘한 거리를 유지하고 있다. 아세안은 2019년 6월에서야 ‘인도·태평양에 대한 아세안의 관점’을 발표했다. 이 선언은 아세안의 포용성 원칙을 중심으로 아세안 중심성과 아세안 규범을 강조하고 있다. 또 긴밀한 협력을 주도하고, 역내 질서를 구축하여 동남아와 아시아·태평양, 인도양 국민을 위해 평화·안정·번영을 보장하고, 이를 위한 아세안의 중심적 역할을 강조했다. 이 선언은 전체적으로 안전·평화·번영을 증진하기 위해 정직한 중개자(honest broker)가 되고자 하는 아세안의 의지를 강조하고 있다.

4. 향후 과제: 한-아세안 협력관계 강화 방안을 중심으로

본 연구는 인도·태평양에서 강대국들의 경쟁이 격화하는 상황에서 3P를 바탕으로 한-아세안 협력관계의 잠재력을 극대화하기 위한 목표, 우선순위, 방법을 제시한다. 이와 함께 신남방정책을 생산적이고 혁신적인 다각적 플랫폼으로 발전시키기 위한 향후 의제를 제시할 것이다. 새로운 플랫폼은 불확실성과 잠재적으로 변동성이 큰 포스트 코로나19 시대에 한국과 아세안 회원국들은 물론 이들이 참여하는 협력관계에도 혜택을 나눠줄 것이다.

향후 의제를 보다 효과적으로 정리하기 위해서는 먼저 한-아세안의 양자 혹은 다자협력을 포함한 대외환경과 지전략적 동향에 대해 논의해야 한다. 아세안 지역에서 벌어지고 있는 새로운 동향은 다음과 같이 요약될 수 있다. ① 미·중 경쟁 심화와 냉전 2.0의 도래, ② 포스트 코로나19 시대에 아시아에서 벌어지는 ‘쌍둥이 체스판’ 권력투쟁 : 군사 분야의 상위정치(high politics) 체스판과 기반시설, 통신, 기술, 공급망, 보건의료 등 비군사 분야의 하위정치(low politics) 체스판,¹²⁾ ③ ‘쌍둥이 체스판’에서 2류 강대국의 부상과 동남아시아 국가를 향한 이들의 구애 등이다. 이러한 상황은 동남아시아 국가 및 한국, 그리고 이들이 속한 다양한 협력관계에 부담과 기회를 동시에 가져온다.

미·중 경쟁은 트럼프-시진핑 시대를 거치면서 심화됐다. 2017년부터 미·중관계는 남중국해, 무역, 5G 디지털 기술 등을 둘러싼 분쟁으로 정의된다. 점증하는 중국의 역내 공세를 밀어내기 위해 트럼프 정부가 FOIP 계획을 추진하면서, 지난 수십 년간 이어온 양국의 협력관계는 불화로 바뀌었다.¹³⁾ 현재 양국은 우려를 불식시킬 수 있는 행보보다는 자국의 이익을 수호하기 위한 결의를 다지면서, 남중국해에서 앞다투어 무력을 과시하고 있다. 일각에서는 신흥 강국 중국이 기존 강대국인 미국을 대체할 수 있는 능력과 의지를 보이면, 기존 강대국이 위협을 느껴 전쟁이 발생한다는 투키디데스의 함정(Thucydides Trap)에 빠질 수도 있다고 경고한다. 학자들과 실무자들이 전쟁의 불가피성을 두고 갑론을박을 벌이고 있지만, 트럼프 대통령이 재선에 실패해도 미·중의 전략적 경쟁과 긴장은 계속될 것으로 보인다.¹⁴⁾

2020년 코로나19가 유행하는 동안 미국과 중국은 서로를 신랄하게 비판하고, 의심의 눈초리를 거두지 않았다. 양국은 양자 및 다자

차원에서 협력하는 대신, 전염병 초기 대응을 두고 정치적 비난 공세를 이어갔다. 역지력 강화, 기술 분야부터 경제생산 분야에 이르는 전략적 탈동조화(decoupling), 다중 연합체 구축으로 경쟁은 더욱 심화되고 있다. 이 중에서 가장 중요한 것은 ‘경제번영네트워크(Economic Prosperity Network: EPN)’일 것이다. 경제번영네트워크는 신뢰할 수 있는 국가들이 전략적 목표를 추구하면서 중국에 대한 의존도를 줄이기 위해 글로벌 공급망을 재구축하는 것이다.¹⁵⁾ 2020년 7월 말, 미국의 갑작스러운 휴스턴 소재 중국 영사관 폐쇄 명령과 중국의 청두 소재 미국 영사관 폐쇄 명령으로 양국의 불화는 더욱 커졌으며, 양자관계의 미래에 길고 어두운 그림자를 드리웠다.

경제번영네트워크와 탈동조화는 미·중이 군사 및 해양안보 등 상위정치 체스판뿐만 아니라 인프라 구축, 기술, 교역 등 비군사 영역의 하위정치 체스판에서도 경쟁 관계임을 보여준다. 미·중 적대관계가 이 두 체스판 전반에 걸쳐 더욱 노골적으로 격렬하게 대립하면서, 남중국해와 대만 문제 등을 둘러싼 두 강대국의 무력 충돌 가능성도 커지고 있다. 미국은 역내 동맹국들이 남중국해, 화웨이/5G 기술, 공급망, 홍콩 문제 등 중국 관련 문제에서 한쪽 편에 설 것을 공공연히 강요해왔다.

2류 강대국들은 주로 역내 긴장 고조와 강대국들의 압력이 높아지는 상황에서 새로운 지역 환경을 조성하는 데 더욱 적극적으로 참여한다. 호주, 일본, 인도와 같은 미국의 우방인 쿼드 회원국 등은 더욱 긴밀하게 미국 편에 서면서도, 다른 선택지를 모색하고 있다. 쿼드 회원국들은 쿼드 내외적으로 협력을 강화하는 한편, 일본과 인도 등은 중국과의 관계개선을 시도했다. 또 아세안을 호주-인도네시아, 인도-베트남, 일본-필리핀 등 양자관계와 2018년 1월 아세안-인도 특별정상회의, 2018년 3월 아세안-호주 정상회의 등 다자협력

을 도모하며, 쿼드 외적인 협력관계 강화에 나섰다. 역내 국가들, 특히 아세안 회원국들은 경쟁국 사이에서 누구의 편에도 서지 않는 오랜 태도를 고수함으로써 한쪽을 택하는 데서 오는 위험성을 피했다.

이러한 새로운 추세는 동남아시아, 한국 그리고 한-아세안 협력에 시사하는 바가 크다. 미국의 의지와 중국의 의도를 둘러싼 불확실성이 고조되면서, 일본과 호주, 인도, 프랑스, 영국 등 2류 강대국들의 적극적인 태도는 대부분의 동남아시아 국가로부터 환영받고 있다. 그러나 약소국인 아세안 국가들의 대응은 양면적이다. 이들은 자신들의 발전과 전략적 이익을 위해 2류 강대국들의 적극성을 활용할 기회가 확대된 것에 환영하면서도, 고립과 함정, 소외 등 다양한 잠재적인 위험에 대한 경계심을 유지하고 있다. 한국은 미국의 동맹국임에도 불구하고, 이러한 우려를 상당 부분 공유하고 있다.

갈수록 불확실해지는 지역 환경 속에서 한국과 동남아 국가들의 이해관계가 점차 일치하고 있다. 특히, 미국의 의지와 중국의 의도를 둘러싼 불확실성이 고조되면서, 모든 중소국들은 전통적인 동맹국과 협력관계를 넘어 변영을 위한 전략적 연계성을 다변화하고 있다.

한국과 아세안은 미·중과 생산적인 관계를 유지하되, 어느 한쪽의 편에 서길 원하지 않는다. 한국과 아세안은 해양 안전과 안보를 증진하길 원하지만 쿼드 버전의 “자유롭고 열린” 인도·태평양 전략을 지지하기를 원하지 않는다. 양측은 권력 이동을 발전적인 기회로 활용하고자 하지만, 어떤 권력에도 의존하지 않으려 한다. 이러한 이해관계를 바탕으로 한-아세안은 협력관계를 더욱 강화하고, 상호 의연과 잠재력을 확대할 수 있을 것이다.

한-아세안의 이해관계가 수렴하면서 신남방정책을 뒷받침하는 근거, 즉 전략 및 개발 관계의 다양화, 대외 협력 가능성 극대화,

새로운 위험 완화 메커니즘 모색 등이 더욱 강화되고 있다. 포스트 코로나19라는 불확실성의 시대, 강대국의 충돌 위험성이 고조되는 상황에서 3중 협력관계로서 한-아세안 협력관계의 역할은 그 어느 때보다도 중요해지고 있다.

본 연구는 향후 몇 년간 한-아세안 협력관계를 위한 의제로 상호 보완적인 목표, 우선순위 및 방법을 제시한다. 향후 의제들이 잘 시행된다면, 신남방정책은 한국과 아세안을 넘어 생산적이고 혁신적이며 지속 가능한 협력을 추구하는 다각적인 플랫폼으로 자리잡을 수 있을 것이다.

가. 목적(Purposes)

신남방정책은 다음의 목표를 동시에 추구해야 한다. 첫째, 개별 동남아 국가들과 틈새 공략형 양자주의를 강화해야 한다. 아세안 회원국들은 저마다 비교우위를 갖고 있다. 각국은 한국과 공동의 관심 영역에서 협력할 수 있으며, 다양한 방식으로 한국의 전략적·발전적 이익 추구에 가치를 더할 수 있을 것이다.

둘째, 한-아세안 다자협력 강화 및 확장에 기여해야 한다. 양자주의는 다자주의로 보완되어야 한다. 한-아세안의 대화와 협력은 한국의 국익, 양자관계, 상위정치 영역과 하위정치 영역 모두에서 적극성을 추구하는 중요한 연결고리가 될 것이다. 한-아세안 협력관계는 양측 모두에 중요한 의미를 지닌다.

셋째, 역내 문제 해결을 위해 아세안 중심성을 지원해야 한다. 한국은 아세안 주도 다자기구의 창립 회원국이자 적극적인 참여국이다. 아세안이 지역 문제를 협의하는 데 중심적인 역할을 하는 아세안 주도 메커니즘은 한국과 모든 아세안 대화 상대국들이 단독으로 해결할 수 없는 지역적·초국경적 도전과제들을 해결하는 데 불완전

하지만 없어서는 안될 플랫폼이다. 이러한 도전과제에는 다양한 형태의 비전통적 안보 문제와 강대국 정치, 지역 안보 문제 등이 포함된다. 아세안 중심의 메커니즘은 모든 아세안 회원국과 이들의 대화 상대국인 한국과 강대국을 포괄하는 역내 협력을 촉진하기 위한 필수 수단이다. 이러한 플랫폼은 동남아시아 국가들과 한국에 중요한 핵심 강대국들 및 행위자들이 참여하는 유일한 제도적 플랫폼이다. 아세안 중심성 지원과 아세안 주도 다자메커니즘의 강화는 한국과 아세안 양측에 이익을 가져다줄 것이다. 바로 이것이 신남방정책의 핵심 목표가 되어야 할 것이다.

나. 우선순위(Priorities)

포스트 코로나19 시대에 한-아세안 협력관계가 공유된 우선순위 (*shared priorities*)를 추구하기 위해서는 신남방정책의 역할이 더욱 강화되어야 한다. 전 세계적으로 모든 나라가 전례 없는 불확실성과 도전적 상황에 직면해 있는 현 상황에서 한국과 동남아시아 국가들은 몇 가지 우선순위를 공유하고 있다. ① 경제재건, ② 전염병 대유행 등 초국적 도전과제에 대한 대응, ③ 인도·태평양에서 강대국의 경쟁이 점차 격화하는 상황에서 지역의 평화를 보장하고, 양국화를 지양하는 것 등이 포함된다.

다. 방식(Pathways): 양자-다자 연계 (the Bilateral-Multilateral Nexus)

앞서 논의한 우선순위와 목표를 달성하기 위해서는 한-아세안 협력관계가 양자-다자 연결고리로 확대되어야 한다. 즉, 양자·다자·소다자·확대 지역주의적 접근 방식을 동시에 채택해야 한다. 이를 위

해서는 신남방정책을 더욱 강력하게 이행해야 한다. 한-아세안의 양자 외교를 더욱 강화하면서, 다층적인 협력을 확대하기 위해 아세안 플러스 다자간 포럼에 기반하여 한-아세안 협력관계를 발전시켜야 한다. 외부 환경이 불확실해질수록 혁신적이고 생산적인 협력 메커니즘이 필요하다.

‘양자-다자 연계’는 신남방정책이 잠재력을 발휘하는 데 필수적이다. 양자-다자 연계란, 하나의 연계가 다른 연계에도 상응하는 영향을 미칠 수 있는 상호호혜적인 연결을 의미한다. 연계는 순환적인 과정으로, 일부 연계는 다른 연계보다 더 큰 효과를 가져다줄 수 있다. 일부 양자연계 또는 다자간 연계는 상대적 규모나 비교우위 그리고 틈새 역할·자원·위치에 따라 더욱 중요한 역할을 할 수 있다. 양자-다자 연계의 중요도가 클수록 상호호혜적인 효과는 더욱 커질 것이다.

향후 문재인 정부의 신남방정책은 다자간 교류를 한 단계 발전시키는 동시에 양자관계를 더욱 발전시키는 메커니즘으로서 기능할 수 있다. 아세안의 위상을 한국의 전통적 파트너인 4대 강국 수준으로 끌어올리겠다는 신남방정책의 목표는 한국과 아세안 모두에게 바람직하고, 상호호혜적이며, 혁신적인 변화를 가져올 가능성이 크다.

한국의 전통적 파트너들은 한반도의 행보에 영향을 미칠 수 있는 강대국이므로 한국에 매우 중요하지만, 아세안의 중요성은 동북아 자체와는 관련이 없다. 그러나 아세안은 한국이 전통적인 안보, 경제, 외교 협력관계를 넘어 국가기반을 개척하고 확장할 수 있는 길을 제시해줄 수 있어 한국에 큰 의미가 있다.¹⁶⁾ 이는 아세안이 지리적으로 동북아 외부에 위치하기 때문만은 아니다. 그보다 동남아시아 지역 내 10개 회원국으로 이루어진 지역 기구로서 아세안은 한국이 장기적으로 동북아를 넘어 균형 잡힌 대외정책과 전략적 다양성

을 추진할 수 있도록 해주는 지역 기반 플랫폼이자 풍부한 기회의 연속이기 때문이다. 신남방정책은 한국이 미·중에 대한 이중 의존도를 낮추고, 동남아시아와 인도에 초점을 맞추므로써 장기적인 안보 및 성장의 핵심 분야에서 ‘중진국 외교’를 적극적으로 추진할 수 있는 토대이다. 이러한 한국의 목표는 신남방정책의 3P(상생번영, 사람, 평화)에 잘 드러난다.

특히, 아세안 기반의 다자간 포럼은 한국이 더욱 균형 잡힌 대외 정책을 추구하는데 중요한 기반이 될 수 있다. 이들은 한국이 전통적인 파트너들에게는 얻을 수 없는 제도화된 수단과 가능성을 만들어낸다. 아세안 기반의 다자주의는 세 가지 제도적 특징 덕분에 지역주의 추구에 많은 역할을 하고자 하는 한국에 매우 중요하다. 이 세 가지 특징은 아세안 기반의 다자주의가 ① 동아시아 13개국이 참여하고, 한국이 창설 회원국인 ASEAN+3, 동아시아정상회의, 아·태지역 및 인도양 지역 18개국이 참여하는 아세안 확대 국방장관회의, 북한 등 아·태 및 인도양 지역 27개국이 참여하는 아세안지역안보포럼 등 다층적 협력관계라는 점, ② 경제, 외교, 기능, 안보 협력 등 다양한 영역을 포괄한다는 점, ③ 협의에 기반한 포용적, 진보적 규범을 추구한다는 점이다. 이러한 특징은 불확실한 지역 환경에서도 아세안 국가와 대화 상대국들이 RCEP 등과 같이 더 큰 협력을 모색할 수 있게 한다.

미·중 경쟁이 심화되고 두 체스판 위의 강대국 관계가 더욱 불확실해질수록, 역내 아세안 주도 메커니즘은 모두에게 없어서는 안 될 중요한 플랫폼이다. 아세안 플랫폼은 동남아뿐만 아니라 한국 등 대화 상대국과 강대국, 여러 행위자 모두에게 중요한 역할을 한다. 아세안 플랫폼은 불안전하고 불충분하지만, 역내 문제들을 관리하고 완화하는 데 필수적이다. 아세안 통합과 중심주의는 역학관계와 역

내 불확실성 관리를 위한 기반이 될 것이다.

한-아세안 협력관계의 강화는 양측 모두에게 중요하다. 개별 동남아시아 국가들 및 지역 협의체로서 아세안과 양자 및 다자협력을 강화하는 것은 한국이 동남아를 넘어 저변을 확대하는 기회가 될 수 있다. 또한, 한-아세안 협력관계는 동남아시아의 전략 및 개발 측면에서 이익이 될 것이다. 아세안 기반의 다자주의에 한국이 참여하고 지원함으로써 아세안 중심성이 강화되면, 아세안이 다른 강대국들과 행위자들을 상대하는 데 더 큰 영향력을 갖게 될 것이다. 양자적 측면에서도 한-아세안 협력관계를 통해 동남아시아 국가들은 상생·번영·사람·평화의 3P 영역에서 한-아세안 연계 및 협력의 혜택을 누릴 수 있다.

비록 이 협력관계가 어느 한쪽의 대외정책의 핵심축이 되는 것은 아니지만, 양측 모두에게 각자의 이익을 추구할 수 있는 추가적인 지렛대와 역량이 돼 줄 것이다. 한국이 동아시아 지역주의 활성화를 위해 더 큰 역할을 모색하는 상황에서 한-아세안 관계 증진을 위해 노력하는 것은 아세안의 위상을 점진적으로 강화하는 데 핵심적인 역할을 할 것이다.

비강대국들은 전통적인 세계 및 지역 다자주의에 더욱 적극적으로 참여하고, 양자, 소다자 등 다양한 채널을 통해 새로운 협약을 맺음으로써 상호 교류를 확대해 나갈 수 있다. 이러한 협약은 보통 이슈별로 이뤄지며, 제도화되고, 포용적이며 공동 관심사의 수준과 범위에 따라 체결된다. 따라서 전염병의 대유행과 경제, 지정학적 문제라는 세 가지 난제에 직면한 현 상황에서 다층적 메커니즘은 공중보건, 공급망·물류 네트워크 등에 대한 협력을 포함할 수 있다. 이러한 협약은 미국 주도의 동맹과 아세안 주도 메커니즘 등 기존 플랫폼을 대체하는 것이 아니라, 보완해주는 역할을 할 것이다.

5. 결론 및 정책 제안

앞서 논의했던 내용을 기반으로 본 연구는 동남아시아에서 신남방정책의 발전을 위한 정책 분석 및 제안을 시도한다. 포스트 코로나19 시대에 미·중 경쟁과 지역적 불확실성이 가열됨에 따라 신남방정책은 한국과 동남아시아가 전 세계적 도전과제에 대응하기 위해 더 많은 협력 방안을 모색할 기회를 제공할 것이다. 이를 위해 상생번영·사람·평화 등 각 영역에서 정책을 제안하고자 한다.

가. 상생번영: 상호보완성 강화

신남방정책은 상생번영을 위한 동남아시아의 장기적인 파트너로서 한국의 잠재력을 극대화하기 위해, 기술, 신뢰도, 무역 및 인프라 개발 등 한국의 비교우위에 더욱 초점을 맞춰야 한다. 다음의 영역이 우선 고려 분야가 될 수 있다.

(1) 4차 산업혁명 기술기반 프로젝트

이 영역은 동남아시아와 그 밖의 다른 지역이 한국과의 협력에서 가장 큰 매력을 느끼는 분야이다. 한국은 인공지능, 로봇·자동화, 빅데이터, 스마트농업, 녹색조달, 지속가능한 공학·에너지 등 4차 산업혁명 기술에서 비교우위를 점하고 있다. 이는 한국이 개별 아세안 회원국들과의 경제 동반자 관계를 더욱 강화하고 혁신적으로 변화시킬 수 있는 틈새 분야이다. 이 분야에서 추구할 수 있는 프로젝트는 공동 R&D 및 기술 상용화, 스마트 공장, 스마트팜, 핀테크 등 바이오 경제 및 혁신, 차세대 자동차, 지속 가능한 도시화 및 스마트 시티 프로젝트, 국경을 초월한 전자상거래, 5G 등 디지털 통신 네트워크 시스템 등이 있다.

(2) 인프라 개발

한국의 인프라 개발 분야는 기술품질, 디자인, 지속가능성, 자금 조달, 기술이전 및 신뢰 등 전 영역을 아우르는 파트너십 패키지가 될 수 있다. 동남아시아가 인프라 개발 파트너를 다양화하면서 여러 가지 옵션을 고민하는 상황에서 한국은 매력적인 파트너가 될 수 있다. 잠재적 협력 가능 프로젝트는 경전철, 항만 개발, 물 관리, 지능형 교통 시스템, 스마트 시티, 디지털 통신 등이 있다.

(3) 틈새 공략형 시그니처 프로젝트

개별 동남아 국가의 비교우위를 바탕으로 국가별로 대표적인 프로젝트를 개발할 수 있다. 예를 들어, 말레이시아는 할랄 음식과 이슬람 금융, 인도네시아와 베트남은 해양기반 경제 및 노동 집약적 산업, 싱가포르를 지식기반 산업 등이 있다.

나. 사람에서 사람: 더욱 유연한 소프트파워 촉진

상호 소프트파워 플랫폼을 개발하여, 현재 한류에 맞춰진 일방적인 방식에서 벗어나 한국과 동남아시아의 언어, 문화, 관광, 교육 등에서 상호 교류를 추구해야 한다.

(1) 문화 및 관광 교류

동남아시아인들, 특히 젊은이들이 좋아하는 한국 드라마, K-pop, 언어, 음식 등은 방식, 실속, 파급효과 면에서 신남방정책의 가장 큰 자산 중 하나이다. 신남방정책을 통해 더 많은 프로그램이 개발되어 양방향 문화교류를 촉진해야 한다. 한국인들도 동남아 문화를 이해함으로써 한류(Korean Wave)와 아세안 문화 열풍

(ASEAN Wave)이 나란히 추진되어야 한다. 이러한 양방향 문화교류는 관광 교류와 함께 추진하여, 장기적이고 지속 가능한 한-아세안 인적 교류를 더욱 강화할 수 있을 것이다.

(2) 교육 및 역량 강화 프로그램

신남방정책은 한국 대학에 더 많은 동남아 유학생들을 유치하는 한편, 장학금과 지원제도를 통해 한국인들의 동남아 유학이나 한국에서의 동남아어 학습을 장려해야 한다. 이러한 측면에서, 정부 기관과 민간 부문, 그 밖의 지방 기관은 협력을 통해 한-동남아 국가 간 교육 및 역량 강화 프로그램을 수행할 수 있다. 예를 들어, 공무원과 민간인들은 지속 가능한 상호 인적 교류를 촉진하기 위해 동창회, 전문가 협회, 싱크탱크, 사회·문화단체 및 청소년단체에 참여할 수 있다. 또 공학, IT, AI 등의 분야의 전문 교육을 통한 역량 강화를 위해 한-아세안이 협력할 수 있다. 아세안에서 정부와 사회의 연결 고리를 강화하기 위해 한국은 동남아시아 주요 국가에서 “한국 로비 단체”를 육성하는 데 더 큰 노력을 기울여야 한다.

(3) 공중보건 파트너십

이 분야는 포스트 코로나19 시대의 중요한 협력 분야다. 한국은 코로나19 위기를 효율적으로 대처하여 전 세계적인 찬사를 받았다. 저렴하고 탁월한 의료시스템과 긴밀한 민관 협력, 국민의 협조 등과 같은 한국의 강점을 다른 나라가 모방하기는 어렵겠지만, 한국이 동남아 개도국들과 공유할 수 있는 여러 가지 중요한 요소들이 있을 것이다. 예를 들어, 효과적인 대응조치, 정보 교환, 보건 전문가와 기술 지원, 진단 및 감시 역량 강화 지원, 마스크 및 기타 의료용품

공동 생산, 정책 협력, 지역 차원의 일관성 있는 대응 강구 등을 생각해볼 수 있다.

다. 평화: 융합 강화

공동 관심사와 세계관 및 가치관의 상호보완성 강화, 공동 조치를 중심으로 한-아세안 동반자 관계를 개선해야 한다.

(1) 해양협력

해양 연계와 안보는 한국과 아세안 국가들의 장기적인 지리-경제 및 지정학적 관심사이다. 한국은 역내 해양안보의 이해 당사국이다. 한국의 에너지 자원과 물자가 말라카 해협(Strait of Malacca)과 남중국해 등 동남아 해역을 통과하여 들어오기 때문이다. 해양협력은 해양경제발전과 해양안전, 해양영역 인식(Maritime Domain Awareness) 등 광범위한 분야를 포괄한다. 항만시설 강화와 해운 인프라 개선, 수색·구조 작업과 해적 퇴치 등의 해양안전 협력 등 양측이 협력할 수 있는 분야가 매우 다양하다. 한-아세안 해양협력은 아세안 플러스 다자주의, 소다자주의, 양자주의 등 유연하고 다양한 채널을 통해 구축될 수 있으며, 인도주의적 지원 및 재난 구호 등 비전통적 안보 협력과 병행할 수 있을 것이다.

해양 및 비전통적 안보 협력에 대한 양자-다자 연계 협력의 예는 다음과 같다. 한국은 말라카 해협과 인접 해역의 안전을 위해 두 개의 사각형(ASEAN-Minus) 보안 메커니즘을 시작하고 구체화하는데 활동적 역할을 해온 말레이시아 및 기타 연안 국가들과 협력할 수 있다. 이 안보 메커니즘은 말라카 해협 안보 협력과 삼자 협력 의정서(Trilateral Cooperative Agreement: TCA)이다. 잠재적 협

력 분야는 교통 분석 및 위험 평가, 환경 보호에 대한 실시간 데이터, 심해 채굴 경험 및 기술 등이 있다. 한국은 신규 협력관계를 모색하기 위해 말레이시아에서 이미 입지를 다진 국제기구들과 혁신적으로 협력할 수 있다. 예를 들면, 쿠알라룸푸르 기반 국제해사국(International Maritime Bureau: IMB), 아세안 재난 긴급물류시스템(Disaster Emergency Logistics System for ASEAN: DELA), 말레이시아 수방(Subang)에 위치한 세계식량계획(World Food Programme: WFP), 긴급 구호 물품창고(Humanitarian Response Depot) 등이 있다.

(2) 방위산업협력

한국은 국방협력, 무기 수출 및 공동 군사프로젝트를 추진해왔다. 한국은 동남아 국가들과 군사적 논란이 없고, 한국이 제시한 비용도 합리적이기 때문에 동남아 국가들에게는 매력적인 협력 상대이다. 한국과 1995년 방위산업협력 및 2011년 방위산업공동위원회 MOU를 체결한 인도네시아가 좋은 예이다. 양국은 한국항공우주산업(KAI)의 차세대 전투기(KF-X) 개발에 협력하고 있다. 인도네시아는 한국이 독자 개발한 최초의 초음속 비행기인 T-50 고등훈련기의 첫 수입국이다. 한국은 3척의 잠수함을 수주했는데, 이 중 세 번째 잠수함은 대우조선과 인도네시아 국영 조선기업 PT.PAL의 합작품이었다. 한국은 디지털 혁신·항공우주·전투기 및 자체 항공기 등 방위산업 분야에서 동남아시아 국가들과 협력할 수 있을 것이다.

(3) 중견국 외교(Middle-power Diplomacy)

대부분 아세안 회원국들은 한국을 자신들과 같은 중견국으로 간주한다. 동남아시아 국가들과 한국은 강대국들로부터 연관된 국제적 불확실성을 우려하고 있으며, 강대국의 경쟁 관계에 얽매이지 않기 위해 매우 신중한 태도를 보인다. 한국은 역내 문제에서 한국만의 역할을 모색하고 있다. 한국과 동남아시아는 중견국 외교를 통해 경제재건, 전염병의 대유행 등 초국가적 도전과제의 해결과 지역 평화추구 및 양극화 지양 등에서 한-아세안의 공동 목표를 추구할 수 있을 것이다.

-
- 1) Jaehyon Lee, "Prospects for Korean–Southeast Asian Relations," in *Regional Outlook: Southeast Asian 2010–2011*, eds. Michael J. Montesano and Poh Onn, Lee (Singapore: Institute of Southeast Asian Studies, 2010), pp. 17~19; Jaehyon Lee, "25 Years of ASEAN–Korea Relations and Beyond: From a Slow Start to a Solid Partnership," in *ASEAN–Korea Relations: Twenty–Five Years of Partnership and Friendship*, eds. Choong Lyol Lee, Seok Joon Hong and Dae Yeong Youn (Seoul: Nulmin Books Publisher, 2015), pp. 170~216; H. J. Kim and Seok Joon Hong, "ASEAN–Korea Sociocultural Exchanges: Developments After the 1970s," in *Ibid.*, pp. 253~307.
 - 2) Sungnam Lim, "Korea's New Southern Policy: Walk to the Border, Sail to the Island," *The Jakarta Post*, November 15, 2019, <<https://www.thejakartapost.com/academia/2019/11/15/koreas-new-southern-policy-walk-to-the-border-sail-to-the-island.html>> (Accessed November 20, 2020); Brendan M. Howe and Min Joung Park, "South Korea's (Incomplete) Middle–Power Diplomacy Toward ASEAN," *International Journal of Asia–Pacific Studies*, vol. 15, no. 2 (2019), pp. 117~142.
 - 3) Andrew Yeo, "South Korea's New Southern Policy and ASEAN–ROK Relations," *The Diplomat*, July 28, 2020, <<https://thediplomat.com/2020/07/south-koreas-new-southern-policy-and-asean-rok-relations/>> (Accessed November 20, 2020).
 - 4) Ministry of Foreign Affairs in ROK, 2019.
 - 5) Tommy Koh, "Three Ways to Improve ASEAN–South Korea Ties," *Straits Times*, July 3, 2018, <<https://www.straitstimes.com/opinion/three-ways-to-improve-asean-south-korea-ties>> (Accessed November 20, 2020); Jaehyon Lee, "Korea's New Southern Policy: Motivations of 'Peace Cooperation' and Implications for the Korean Peninsula," *The Asan Institute for Policy Studies*, June 21, 2019, <<http://en.asaninst.org/contents/koreas-new-southern-policy-motivations-of-peace-cooperation-and-implications-for-the-korean-peninsula/>> (Accessed November 20, 2020); Cheng–Chwee Kuik and Chiew–Ping Hoo, "A View from Southeast Asia," *The Asan Forum*, January 7, 2020, <<http://www.theasanforum.org/a-view-from-malaysia-2/>> (Accessed November 20, 2020).
 - 6) Young Sun Kim, "30 Years of ASEAN–Korea Relations: What are the Future Directions of the New Southern Policy?," *Diverse Asia*: Seoul National University, 2019, <<http://diverseasia.snu.ac.kr/?p=2675>> (Accessed November 20, 2020); Tommy Koh, "Three Ways to Improve ASEAN–South Korea Ties."
 - 7) Jaehyon Lee, "Korea's New Southern Policy: Motivations of 'Peace Cooperation' and Implications for the Korean Peninsula."
 - 8) Cheng–Chwee Kuik and Chiew–Ping Hoo, "A View from Southeast Asia."
 - 9) Personal Interview(From September 2019 to March 2020.).
 - 10) Personal communication(November 29, 2019.).

- 11) Cheng Chwee Kuik, "Connectivity and Gaps: The Bridging Links and Missed Links of China's BRI in Southeast Asia," in *The Belt and Road Initiative and Global Governance*, eds. Maria A. Carrai, Jean-Christophe DeFraigne, and Jan Wouters (Northampton: Edward Elgar Publishing, 2020); David M. Lampton, Selina Ho, and Cheng-Chwee Kuik, *Rivers of Iron: Railroads and Chinese Power in Southeast Asia* (Oakland, CA: University of California Press, 2020).
- 12) Cheng Chwee Kuik, "Hedging in Post-Pandemic Asia: What, How, and Why?," *The Asan Forum*, 2020, <<http://www.theasanforum.org/hedging-in-post-pandemic-asia-what-how-and-why/>> (Accessed November 20, 2020).
- 13) David M. A. Lampton, "Balancing US-China Interests in the Trump-Xi Era," *East Asia Forum*, December 10, 2017, <<https://www.eastasiaforum.org/2017/12/10/balancing-us-china-interests-in-the-trump-xi-era/>> (Accessed November 20, 2020); David Shambaugh, "US-China Rivalry in Southeast Asia: Power Shift or Competitive Coexistence?," *International Security*, vol. 42, no. 4 (2018); Zhimin Chen and Xueying Zhang, "Chinese Conception of the World Order in a Turbulent Trump Era," *The Pacific Review*, vol. 33, issue. 3~4 (2020), pp. 438~468.
- 14) Joseph S. Nye, Jr., "The Kindleberger Trap," Project Syndicate, January 9, 2017, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/trump-china-kindleberger-trap-by-joseph-s-nye-2017-01?barrier=accesspaylog>> (Accessed November 20, 2020); Kevin Rudd, "U.S.-China Relations in 2019," *Horizons: Journal of International Relations and Sustainable Development*, no. 13 (2019); Kishore Mahbubani, *Has China Won? The Chinese Challenge to American Primacy* (New York: Hachette Book Group, 2020); Orville Schell and Susan L. Shirk, "Course Correction: Toward an Effective and Sustainable China Policy," *Task Force on U.S.-China Policy*, (2019); Bilahari Kausikan, "For China and the US, a new Cold War or a not new Cold War?," *South China Morning Post*, July 1, 2020, <<https://www.scmp.com/week-asia/opinion/article/3091343/china-and-us-new-cold-war-or-not-new-cold-war>> (Accessed November 20, 2020); Michael D. Swaine, "A Smarter U.S. Strategy for China in Four Steps," Carnegie Endowment for International Peace, January 8, 2020, <<https://carnegieendowment.org/2020/01/08/smarter-u.s.-strategy-for-china-in-four-steps-pub-80730>> (Accessed November 20, 2020).
- 15) "Special Briefing with Keith Krach, Under Secretary of U.S. for Economic Growth, Energy, and the Environment; Cordell Hull, Acting Under Secretary of Commerce for Industry and Security; Dr. Christopher Ford, Assistant Secretary of State for International Security and Nonproliferation; and Ian Steff, Assistant Secretary of Commerce for Global Markets," U.S. Department of States, May 20, 2020, <<https://www.state.gov/special-briefing-with-keith-krach-under-secretary-of-state-for-economic-growth-energy-and-the-environment-cordell-hull-acting-under-secretary-of-commerce-for-industry-and-security-dr-christophe/>> (Accessed November 20, 2020);

Charles W. Boustany Jr. and Aaron L. Friedberg, “Partial Disengagement: A New US Strategy for Economic Competition with China,” *NBR Special Report*, no. 82 (2019), pp. 27~30.

16) Cheng-Chwee Kuik and Chiew-Ping Hoo. “A View from Southeast Asia.”

Reference

1. Book

- Allison, Graham. *Destined for War: Can America and China Escape Thucydides's Trap?*. New York: Houghton Mifflin Harcourt, 2017.
- Kim, H. J. & Seok Joon, Hong. "ASEAN–Korea Sociocultural Exchanges: Developments after the 1970s." In *ASEAN–Korea Relations: Twenty–Five Years of Partnership and Friendship*, edited by Choong Lyol Lee, Seok Joon Hong and Dae Yeong Youn. Seoul: Korean Institute of Southeast Asian Studies, 2015.
- Kuik, Cheng Chwee. "Connectivity and Gaps: The Bridging Links and Missed Links of China's BRI in Southeast Asia." In *The Belt and Road Initiative and Global Governance*, edited by Maria Adele Carrai, Jean–Christophe DeFraigne, and Jan Wouters. Northampton, Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2020.
- Lampton, David M., Selina Ho, and Cheng–Chwee Kuik. *Rivers of Iron: Railroads and Chinese Power in Southeast Asia*. Oakland, CA: University of California Press, 2020.
- Lee, Jaehyon. "Prospects for Korean–Southeast Asian Relations." In *Regional Outlook: Southeast Asian 2010–2011*, edited by Michael J. Montesano and Poh Onn, Lee. Singapore: Institute of Southeast Asian Studies, 2010.

_____. “25 Years of ASEAN–Korea Relations and Beyond: From a Slow Start to a Solid Partnership.” In *ASEAN–Korea Relations: Twenty–Five Years of Partnership and Friendship*, edited by Choong Lyol Lee, Seok Joon Hong and Dae Yeong Youn, Seoul: Korean Institute of Southeast Asian Studies, 2015.

Mahbubani, Kishore. *Has China Won? The Chinese Challenge to American Primacy*. New York: Hachette Book Group, 2020.

2. Article

Boustany Jr, Charles W. and Aaron L. Friedberg. “Partial Disengagement: A New US Strategy for Economic Competition with China.” *NBR Special Report*, no. 82, 2019.

Chen, Zhimin and Xueying Zhang. “Chinese Conception of the World Order in a Turbulent Trump Era.” *The Pacific Review*, vol. 33, no. 3~4, 2020.

Friedberg, Aaron L. and Charles W. Boustany Jr. “Partial Disengagement: A New US Strategy for Economic Competition with China.” *The Washington Quarterly*, vol. 43, no. 1, 2020.

Howe, Brendan and Min Joung Park. “South Korea’s (Incomplete) Middle–Power Diplomacy Toward ASEAN.” *International Journal of Asia–Pacific Studies*, vol. 15, no. 2, 2019.

Kuik, Cheng Chwee. “The Twin Chessboards of US–China Rivalry: Impact on the Geostrategic Supply and Demand

in Post–Pandemic Asia.” *Asian Perspective*, vol. 45, no. 1, 2020.

Rudd, Kevin. “U.S.–China Relations in 2019.” *Horizons: Journal of International Relations and Sustainable Development*, no. 13, 2019.

Schell, Orville and Susan L. Shirk. “Course Correction: Toward an Effective and Sustainable China Policy.” *Task Force on U.S.–China Policy*, 2019.

Shambaugh, David. “US–China Rivalry in Southeast Asia: Power Shift or Competitive Coexistence?.” *International Security*, vol. 42, no. 4, 2018.

3. Newspaper

Bloomberg, South China Morning Post, Straits Times, The Diplomat, The Jakarta Post.

4. Web data

a. Website

China–US Focus <<https://www.chinausfocus.com/>>, US Department of States <<https://www.state.gov/>>, US–China Perception Monitor <<https://uscnpm.org/>>.

b. Online article

Christensen, Thomas J. “A Modern Tragedy? COVID–19 and US–China Relations.” *Brookings Policy Brief Series on the New Geopolitics*, 2020. <https://www.brookings.edu/wpcontent/uploads/2020/05/FP_20200511_covid_us_china

_christensen_v3.pdf).

Kim, Young-sun. "30 Years of ASEAN-Korea Relations: What are the Future Directions of the New Southern Policy." *Diverse Asia*: Seoul National University, 2019. <<http://diverseasia.snu.ac.kr/?p=2675>>.

Kuik, Cheng-Chwee. "Hedging in Post-Pandemic Asia: What, How, and Why?" *The Asan Forum: An Online Journal*, 2020. <<http://www.theasanforum.org/hedging-in-post-pandemic-asia-what-how-and-why/>>.

Kuik, Cheng-Chwee and Chiew-Ping Hoo. "A View from Southeast Asia." *The Asan Forum: An Online Journal*, 2020. <<http://www.theasanforum.org/a-view-from-malaysia-2/>>.

Lampton, David M. "Balancing US-China Interests in the Trump-Xi Era." *East Asia Forum*, 2017. <<https://www.eastasiaforum.org/2017/12/10/balancing-us-china-interests-in-the-trump-xi-era/>>.

Lee, Jaehyon. "Korea's New Southern Policy: Motivations of 'Peace Cooperation' and Implications for the Korean Peninsula." *The Asan Institute for Policy Studies*, 2019. <<http://en.asaninst.org/contents/koreas-new-southern-policy-motivations-of-peace-cooperation-and-implications-for-the-korean-peninsula/>>.

Nye, Jr, Joseph S. "The Kindleberger Trap." *Project Syndicate*, 2017. <<https://www.project-syndicate.org/commentary/trump-china-kindleberger-trap-by-joseph-s-nye-2017-01?barrier=accesspaylog>>.

Swaine, Michael D. "A Smarter U.S. Strategy for China in Four

Steps.” Carnegie Endowment for International Peace, 2020. <<https://carnegieendowment.org/2020/01/08/smarter-u.s.-strategy-for-china-in-four-steps-pub-80730>>.

White House. “United States Strategic Approach to the People’s Republic of China.” 2020. <<https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2020/05/U.S.-Strategic-Approach-to-The-Peoples-Republic-of-China-Report-5.20.20.pdf>>.

5. Interview

Personal communication(November 29, 2019.).

Personal Interview(From September 2019 to March 2020.).

Chapter II. New Southern Policy and the Post-COVID Arc of India-South Korea Ties

II. 신남방정책과 코로나 이후 인도와 한국의 관계

자가나스 판다(Jagannath P. Panda)

인도 마노하르 파리카르 국방연구소
(Manohar Parrikar Institute for
Defence Studies and Analyses)



1. Introduction

In the post-COVID-19 world order, the bilateral relationship between South Korea and India holds immense potential for the two nations as well as the entire Indo-Pacific region. In the future, their “Special Strategic Partnership”¹⁾ can transform into an inclusive, sustainable, and strong strategic arc influencing the dynamics of the Indo-Pacific.

South Korea and India are two of the largest economies²⁾ of Asia and are amongst the top trading partners of China.³⁾ Both nations have been wary of increasing Chinese assertiveness in the Indo-Pacific and Asia as a whole. However, due to their respective “China Connect” outreach, they have never openly espoused an anti-China rhetoric. Nevertheless, with nations actively aiming to move away from Chinese supply chains in the post-COVID era, South Korea-India synergy in the economic and geopolitical arena can be instrumental in providing impetus to the fulfillment of the true potential of the “Asian Century.”⁴⁾ Furthermore, the Galwan clash of June 2020 between India and China along the Line of Actual Control(LAC) in eastern Ladakh—which marked the first violent conflict between the two since 1975—has further deteriorated New Delhi’s “developmental partnership” with China.⁵⁾

In addition, having been at the forefront of the COVID-19

battle, South Korea, through its “successful model” that flattened the coronavirus curve, has presented important cues for other nations about how to respond effectively.⁶⁾ Nonetheless, the number of cases in the country have spiked since late August 2020, with authorities warning of a “nationwide” outbreak.⁷⁾ Meanwhile, for India, as the number of new COVID-19 cases is still rising with the country becoming the third-most infected in the world in July 2020, both during and after the pandemic a renewed synergy with Seoul can boost its biosecurity and economic aspirations.⁸⁾ In India’s fight against COVID-19, South Korea has already emerged as a key partner by becoming the leading supplier of test kits, personnel protective equipment, and masks.⁹⁾

This paper seeks to analyze the changes in India-South Korea ties amidst the unprecedented COVID-19 pandemic and how the same has shaped their bilateral, regional, and international synergy. India’s “Act East Policy(AEP)” and South Korea’s “New Southern Policy(NSP)” during the time of the COVID-19 pandemic, as well as its predicted future, are studied in light of changing geopolitical realities. Being middle powers, the inclusion of the two countries in groupings ranging from the “Democratic-10(D-10),” “Quad Plus,” to “Five Eyes(FVEY)” is studied in order to gauge its significance. South Korea’s “New Deal,” India’s “Aatmanirbhar Bharat,” and other domestic initiatives created for post-COVID economic recovery too are studied in order to

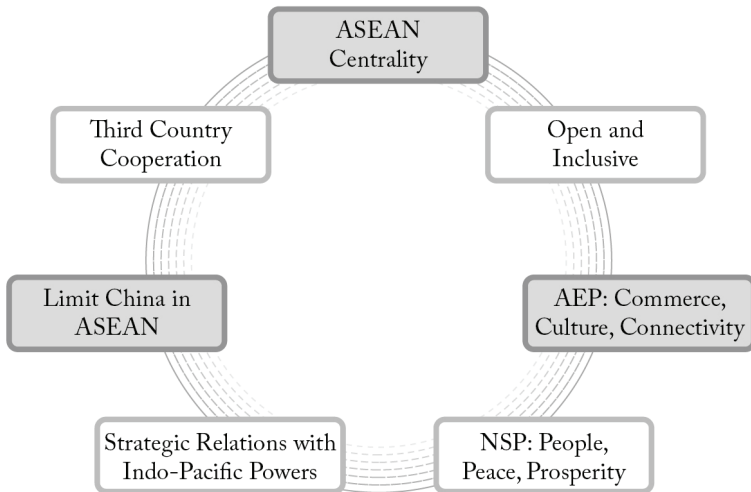
find areas of bilateral cooperation. The paper studies India–South Korea defense ties, future economic trajectory, and convergence in areas like 5G, intelligence sharing, and Association of Southeast Asian Nations(ASEAN) centrality under the ambit of NSP–AEP growth. Cooperation in the realm of connectivity between South Korea and India, with a focus on the Indo–Pacific, is further elaborated upon. The future of South Korea’s NSP in the post–COVID order and the synergy between the two countries along shared values of democracy is highlighted. The paper, in conclusion, highlights future areas of synergy between South Korea and India under the banners of their post–COVID and post–Galwan–driven foreign policies.

2. AEP and NSP in the Time of COVID-19

India’s AEP under the Narendra Modi government has played a major role in intensifying ties between New Delhi and the East Asian countries. The synergy between the AEP and Moon Jae–in’s NSP has strengthened India–South Korea ties immensely (see, <Figure II–1>).¹⁰ India and South Korea view their relationship as a “future oriented partnership” that focuses on “people, prosperity and peace,” as outlined in the joint statement released post President Moon Jae–in’s state visit to India in 2018.¹¹ Seoul’s focus on South and Northeast

Asia has been equally divided under the Moon administration with the establishment of the “Northeast Asia Plus Community for Responsibility–sharing” (hereafter NEAPC), enunciating a management of ties with immediate neighbors regarding the Korean Peninsula.¹²⁾ The NEAPC promotes lasting peace and new economic modules as its overarching aims; on the other hand, Moon’s NSP and “New Northern Policy(NNP)” are focused on consolidating partnerships. The NNP is focused on partnerships with Russia, Central Asia, and Mongolia, while the NSP is more action oriented—the ASEAN being central to its outlook.¹³⁾

〈Figure II-1〉 Common Areas of Synergy between AEP and NSP¹⁴⁾



Despite the historically rich presence of South Korean companies and merchants in India, in the current scenario,

finding a potentially strong economic partner in India is a strategic necessity for South Korea.¹⁵⁾ South Korea's economic dependence has largely been on the U.S. and China; and the ongoing U.S.-China trade war has impacted South Korea greatly.¹⁶⁾ At such a time, as one of the largest emerging economies, India has become a prudent alternative for South Korea, especially in light of Seoul's strained ties with Tokyo. For India, the updating of the "Look East Policy" to the AEP has allowed a more active outreach with the Asian countries; and like the NSP, India's decision to keep ASEAN at the "heart" of its AEP has provided even stronger convergence with its Southeast Asian partners like South Korea.¹⁷⁾

At present, the global power dynamics and regional orders are undergoing momentous changes in security and trade environments; and it is in such an order that New Delhi and Seoul are actively engaged and finding their footing. The military and diplomatic rebalance of the U.S. toward Asia, starting with a "pivot" under the Obama administration, was preceded by a swift dominance of China in the world order that effectively destabilized the regional balance in Asia and the Indo-Pacific. Today, due to the COVID-19 pandemic, the relations between the U.S. and China have further soured and economic dependence on China by countries around the world has been suspended. The emergence of a stronger bilateral relationship between India and South Korea at this juncture

can, therefore, refocus attention on the restructuring of the regional power order so as to ensure Asia's sustained growth. Also, in view of the International Monetary Fund(IMF) predicting, for the first time in almost 60 years, 0 percent growth for Asian economies in 2020 under present trends, a stronger push on the AEP and the NSP is vital.¹⁸⁾ Moreover, to realize the goal of the "Asian Century," which both India and South Korea have espoused, a strong bilateral and potential trilateral or multilateral mode of interaction must be promoted by the two "special strategic partners."

a. Middle Power Dynamics and "Quad Plus"

Being middle powers, Seoul and New Delhi can assert much greater influence in the regional structure of the Indo-Pacific by presenting a united approach against North Korean aggression and Chinese assertiveness, by providing strategic and economic security models for other Asian nations and by ensuring the continued presence of the U.S., their bilateral ally, in the region. The inclusion of South Korea as a Quad Plus nation—Seoul was invited to both foreign secretary- and foreign minister-level meetings of the Quadrilateral Security Dialogue(the Quad)—adds to the regional convergence between Quad members, India, and the ROK.¹⁹⁾ Likewise, India's inclusion in the Indian Ocean Commission(IOC) as an observer is also likely to enhance cooperation between the two countries,²⁰⁾ potentially involving Seoul in India's Africa

outreach. The recent invitation by U.S. President Donald Trump to both India and South Korea to become part of the Group of Seven(G7) framework is also of strategic importance.

The COVID-19 pandemic has consolidated the “middle power” status of Seoul;²¹⁾ to move toward major power identification, even national initiatives like “New Deal” must imbibe a severely international character. Similarly, with its changing power-partner²²⁾ contention with China post-Galwan, India must further build on its strategic partnerships with vital nations like South Korea. Moreover, for Korea Inc., rebuilding and remodeling to meet the requirements of a post-COVID order will be difficult.²³⁾ The symbiotic ties between business and government in South Korea form the basis of Korean development; foreign investments in state-run macroeconomic ventures are crucial to both public and private sector growth in South Korea in order to reach Moon’s goals of economic recovery.

India’s AEP is evolving and growing, structurally as well as regionally, with an ASEAN-centric outreach. Creating a multimodal connectivity and cooperation framework between India and countries like South Korea is essential to the successful implementation of the policy. India’s relations with South Korea began their upward trajectory post the signing of the “Long-term Cooperative Partnership for Peace and Prosperity” in 2004,²⁴⁾ which was later upgraded to the

Comprehensive Economic Partnership Agreement(CEPA) in 2009.²⁵⁾ The “strategic partnership” between these two nations has led to enhanced security and political cooperation. Nonetheless, the bilateral ties lack a concrete regional character. Both nations have been immensely influenced by the Indo-Pacific construct in their strategic choices.²⁶⁾ The AEP and the NSP provide engagement opportunities for stronger convergence, mutual cooperation, and geopolitical strategic complementarity.²⁷⁾ However, South Korea’s hesitation in accepting the “Indo-Pacific” construct has proven to be a major block in stronger maritime cooperation between the two powers, even as both nations promote a rules-based maritime order.

b. Post-COVID Cooperation: India in Moon Jae-in’s “New Deal”

South Korea’s successful containment of the COVID-19 pandemic has been a model for the world;²⁸⁾ indeed, the inclusion of Seoul in the U.S.-initiated Quad Plus structure was recognition of the same, opening strategic channels of communication for the country.²⁹⁾ Nonetheless, despite its effective health infrastructure and apt handling of the pandemic which is now termed as “K-quarantine,”³⁰⁾ the South Korean economy still suffered major losses, contracting by 2.9 percent in the second quarter.³¹⁾ This is its worst growth since the Asian financial crisis of 1998.³²⁾ To combat

this economic crunch, President Moon Jae-in has released a U.S. post-Great Depression-inspired Korean version of the “New Deal.”³³⁾ Seoul’s special strategic partner,³⁴⁾ India, must take note of the opportunities the same provides for closer post-COVID bilateral synergy.

The Korean “New Deal,” with total investments over USD 130 billion, is divided along two major paradigms: a “Green New Deal” and a “Digital New Deal.” The main goal of the initiative is extravagant yet simple: revive the economy and boost employment opportunities. The green version of the deal plans to produce over a 100 million electric cars, 200,000 hydrogen cars, build a low-carbon economy, and create almost 650,000 jobs.³⁵⁾ Meanwhile, the digital “New Deal” will move to create an inclusive society that creates over 900,000 jobs, builds smart medical infrastructure, and creates a “Data Dam.”³⁶⁾ Out of a total of 10 major projects, four will be convergence initiatives between digital and green “New Deal,” like green smart schools and digitization of sustainable public infrastructure (⟨Table II-1⟩).³⁷⁾ Further, beyond these two divisions, the program also houses a social safety net project with investments of up to 12 trillion won.

〈Table II-1〉 10 Key Projects of the Korean New Deal³⁸⁾

Projects under Digital New Deal	Key Investments	Key System Reforms
Data Dam	8,5 trillion won by 2022 and 18,1 trillion won by 2025	207,000 new jobs by 2022 and 389,000 new jobs by 2025
AI/Smart Government	2,5 trillion won by 2022 and 9,7 trillion won by 2025	23,000 new jobs by 2022 and 91,000 new jobs by 2025
Smart Healthcare	100 billion won by 2022 and 200 billion won by 2025	1,000 new jobs by 2022 and 2,000 new jobs by 2025

Projects under Green New Deal	Key Investments	Key System Reforms
Green Remodeling	3,1 trillion won by 2022 and 5,4 trillion won by 2025	78,000 new jobs by 2022 and 124,000 new jobs by 2025
Green Energy	4,5 trillion won by 2022 and 11,3 trillion won by 2025	16,000 new jobs by 2022 and 38,000 new jobs by 2025
Eco-friendly Mobility of Future	8,6 trillion won by 2022 and 20,3 trillion won by 2025	52,000 new jobs by 2022 and 151,000 new jobs by 2025

Mixed Projects	Key Investments	Key System Reforms
Green and Smart Schools	5,3 trillion won by 2022 and 15,3 trillion won by 2025	42,000 new jobs by 2022 and 124,000 new jobs by 2025
Digital Twin	0,5 trillion won by 2022 and 1,8 trillion won by 2025	5,000 new jobs by 2022 and 16,000 new jobs by 2025
Digitization of Social Overhead Capital (SOC)	8,2 trillion won by 2022 and 14,8 trillion won by 2025	73,000 new jobs by 2022 and 143,000 new jobs by 2025
Smart and Green Industrial Complexes	2,1 trillion won by 2022 and 4 trillion won by 2025	17,000 new jobs by 2022 and 33,000 new jobs by 2025

c. Convergence in National Initiatives

Unlike South Korea's NSP which focuses on elevating the nation's ties with ASEAN, the "New Deal" venture is domestic in nature.³⁹⁾ Convergence between the NSP and India's AEP has been highly beneficial and has allowed for deeper foreign policy integration between the two nations.⁴⁰⁾ A similar synergy between India's domestic post-COVID growth ventures like "Aatmanirbhar Bharat" (self-reliant India) and South Korea's "New Deal" must be identified and advocated.⁴¹⁾ Here, it is important to note that Indian Prime Minister Narendra Modi's call for self-reliance to boost the post-COVID economic growth and limit dependence on China-driven manufacturing supply chains has major foreign policy aspects, despite being a domestic initiative. "Aatmanirbhar Bharat" focuses on merging "domestic production and consumption with global supply chains," but does not limit itself by being "self-contained" or "closed to the world"; Moon's "New Deal" must also imbibe a similar character.⁴²⁾

South Korea is wanted in the Indo-Pacific narratives despite its reservations about the terminology and what it entails; partnership between India and South Korea in this regard becomes increasingly vital not just bilaterally but also multilaterally.⁴³⁾ Both nations have been included in major emerging multilateral ventures, such as the Quad Plus, U.S. President Trump's invitation to G7,⁴⁴⁾ and U.K.'s developing

D-10 framework.⁴⁵⁾ Amongst these, D-10's focus on 5G technology creates opportunities for South Korea to take global its "Digital New Deal" in a bid to collaborate with the industrialized democratic club of nations. Synergy between "Digital New Deal" and "Digital India,"⁴⁶⁾ which have similar objectives of creating a digitally powered society and improving job security, can also be established both bilaterally and within forums like D-10. Seoul, in the past, has shown interest in partnering with Indian initiatives like "Make in India," "Smart Cities Mission," "Skill India," and "Digital India"; this interest must take active fruition under a new collaboration between post-COVID policies of both countries.

A prospective India-South Korea partnership would be key for new potential supply chain networks emerging in the post-pandemic order. "New Deal" can play a significant role in this regard; faster revival of the 2009 CEPA between Seoul and New Delhi must be advocated for.⁴⁷⁾ The 2018 Moon-Modi summit created the "Early Harvest Package"⁴⁸⁾ for this purpose, with trade ministers of both nations signing an agreement to update CEPA.⁴⁹⁾ However, the same has been followed by difficult negotiations; in the post-COVID order, Seoul and New Delhi must strive for greater Free Trade Agreement(FTA) engagement to encourage Foreign Direct Investment(FDI) in the other's COVID recovery initiatives.⁵⁰⁾ India is already attempting to enhance South Korean

investments: it has established, under the Department of Industrial Policy and Promotion(DIPP), a “Korea Plus” framework to support this goal.⁵¹⁾ Synergy between “Invest India” and South Korea has been highly successful, with Indian companies like Tata Motors, Novelis, and Mahindra becoming increasingly crucial hubs in South Korea. Simultaneously, Korean companies, like Hyundai, POSCO, and Kia Motors, have established strong footholds in India (<<Table II–2>>).⁵²⁾ Under the “New Deal” ambit, further synergy between the two that promotes sustainable and advanced collaboration must receive due weightage.

<<Table II–2>> India–South Korea Major Company Presence⁵³⁾

Major South Korean Companies in India	
Samsung	<ul style="list-style-type: none"> • Began operating in India in 1995. • Samsung India serves as regional headquarters for all of the companies Southwest Asia operations. • Has 5 research and development (R&D) units, 1 design center, 2 manufacturing facilities in India. • PRES Moon and PM Modi, in 2018, inaugurated the world’s largest mobile factory in Noida for Samsung India.
LG	<ul style="list-style-type: none"> • Began operations in India in 1997. • Has turned India into a major base of its operations with 2 R&D centers and 2 manufacturing centers. • Its Greater Noida manufacturing plant boasts of being one the most eco-friendly LG plant in the world. • Has consistently been in the top 5 trusted brands in India according to TRA Research.
Kia Motors	<ul style="list-style-type: none"> • Signed Memorandum of Understanding(MOU) with Andhra Pradesh government in 2017 to build new manufacturing facility. • The facility will see an investment of over USD 1.1. billion. • Post development of new facility, Kia Motors India will have annual production capacity of 300,000 units.

Major South Korean Companies in India	
Hyundai Motors	<ul style="list-style-type: none"> • Began operations in India with launch of car Santro in 1998. • One of its only 5 worldwide R&D facilities is in Hyderabad; Hyundai India's facility near Chennai produces 700,000 cars annually. • Is India's second largest car manufacturer and leading car exporter to over 80 countries.
POSCO	<ul style="list-style-type: none"> • Since 2005, POSCO India has been investing in steel to match growing Indian steel demands. • Has set up advanced steel production plants in Maharashtra worth USD 1 billion. • Runs steel processing centers in Hyderabad, Chennai, New Delhi, and Pune.
Major Indian Companies in South Korea	
Novelis	<ul style="list-style-type: none"> • Subsidiary of Hindalco Industries under Aditya Birla Group. • Holds shares of USD 600 million in Novelis Korea, Asia's premier manufacturer of aluminum products. • Has manufacturing facilities in Ulsan and Yeongju. • Total investment in Korea exceeds USD 700 million.
Tata Motors	<ul style="list-style-type: none"> • Tata Motors acquired in 2004 Daewoo Commercial Vehicle, South Korea's second largest truck manufacturer. • In 2005, Tata Motors established Tata Daewoo. • Invested over USD 400 million.
Mahindra and Mahindra	<ul style="list-style-type: none"> • Acquired in 2019 a majority stake in SsangYong Motors, which was on the verge of bankruptcy, with USD 360 million investment. • Total investments in excess of USD 1.5 billion. • SsangYong Motors under Mahindra has had its domestic value more than double since; in 2018, it became one of the top three passenger vehicle makers in South Korea.

Digital connectivity is growing rapidly within developing economies;⁵⁴⁾ it is hence important that this development takes place in an ecologically sustainable manner. Indian economy, as a result of climate change, is 31 percent smaller;⁵⁵⁾ in other words, environmental degradation has cost the country almost USD 80 billion per year, as discovered in 201

4.⁵⁶⁾ In this regard, the post-COVID economic recovery of India must be “green” in principle and implementation. Under their “special strategic partnership”, India and South Korea have highlighted enabling of mutual cooperation⁵⁷⁾ to update technologies for creating smart cities and smart grids in order to create sustainable economic development, with India expressing its willingness to work with the Korean Green Growth Initiative(KGGI). However, these ideologies have not received primary focus in India-Korea ties as compared to their commercial, defense, and cultural cooperation-driven initiatives. Under the “Green New Deal,” renewal of these ecologically sustainable methods of infrastructural development must receive active thrust. Joining the India-France co-founded International Solar Alliance(ISA), in which South Korea has in the past shown interest, can be a prudent step in this direction.⁵⁸⁾

d. Defense Cooperation and India-ROK Ties

Another major area of potential cooperation for the special strategic partners lies in the defense sector.⁵⁹⁾ Post-Galwan, South Korea and India, after a telephonic conversation between respective defense ministries, have resolved to increase defense technology cooperation.⁶⁰⁾ Under the ambit of “New Deal” and “Make in India,” engagements in this sector can be highly beneficial. In February 2020, before the start of the DefExpo, Indian Defense Minister Rajnath Singh

tweeted that New Delhi's recognition of "influence of artificial intelligence and digital technology in the defence sector" was only increasing.⁶¹⁾ At the same time, he also signaled at future engagements between India and its strategic partners like South Korea to build artificial intelligence(AI)-enabled defense technology. This synergy can also be reflected in the Quad Plus arrangement, with India's recent conclusion of a Mutual Logistics Support Arrangement(MSLA)⁶²⁾ with Australia and the finalization of the Acquisition and Cross-Servicing Agreement(ACSA)⁶³⁾ with Japan. India already has similar agreements signed with South Korea (as well as the U.S. and France); this will cover all Quad Plus nations and provide deeper synergy options between military-centric "Digital New Deal" investments.

Further, while India is looking to indigenize its defense manufacturing, procurement remains to have a major role in New Delhi's military and defense modernization goals.⁶⁴⁾ South Korea's extensive expertise in producing high-technology weapons and vehicles is well known; in fact, it began developing its own combat jet KF-X earlier in 2020 which is expected to reach completion by 2022.⁶⁵⁾ In 2019, India's defense minister also invited South Korea to make India a base for producing weapon components.⁶⁶⁾ India has already inducted self-propelled howitzers - the K-9 Vajra - which are a version of the K-9 Thunder units of South Korea.⁶⁷⁾ In November 2018, the first consignment of these

howitzers entered service while the final batch is to be delivered in November 2020; post-Galwan, India had requested for an early delivery of the same.⁶⁸⁾ Furthermore, a 2017 intergovernmental memorandum of understanding between India-South Korea allows for collaboration between Korea's Hyundai Heavy Industries Co. Ltd and India's state-owned Hindustan Shipyard Ltd under "Make in India."⁶⁹⁾ This form of naval technological cooperation, crucial for protecting Indo-Pacific interests of both nations, must be accentuated under "New Deal" and India's self-reliance goals. South Korea has an export-oriented economy⁷⁰⁾ and despite Moon's "New Deal," economic recovery is not possible for Seoul without heavy arms equipment export.

India is looking for alternatives to traditional defense partners like the U.S. and Russia in an attempt to expand its defense import outreach. Concurrently, South Korean defense manufacturers are looking to invest and cooperate with new partners in an attempt to grow South Korean defense standing in the regional power order. A successful example of this cooperation was seen with India's induction of the K-9 Vajra, which, as mentioned earlier, is a self-propelling howitzer⁷¹⁾ modeled after South Korea's K-9 Thunder, co-created post a 2017 agreement between India's Larsen & Toubro and South Korea's Hanwha Techwin (formerly Samsung Techwin).⁷²⁾ Maritime engagement between the two parties also saw improvement in 2019 when India signed its

third-ever naval logistics agreement, this time with South Korea; India has previously signed the same with France and the U.S.⁷³⁾ Further, cooperation between India and South Korea in light of waning U.S. presence in the Korean Peninsula is of utmost importance. Substantial, regular, and fruitful dialogues between the two parties to discuss North Korean aggressiveness must be encouraged. In the absence of such a security dialogue, South Korea's relations with China have become stronger, which should serve as a warning beacon for India.

The Seoul-New Delhi defense cooperation has moved forward as a result of both the countries' national strategies and external factors. They have been taking comprehensive review of their defense relations, specifically by signing agreements catering to military logistics and deepening defense educational exchanges. These agreements have great significance with regard to promoting New Delhi's strategic reach in the Indo-Pacific, particularly by using South Korean military facilities if needed. Being a major economy, South Korea can no longer hope to be left out of the dynamically changing power politics in the maritime domain, especially amidst the U.S.-China animosity and growing India-China tensions. The two countries have also created a roadmap that will reinforce India-South Korea defense industry collaboration. Such a collaboration is extremely valuable for India as the government has decided not to use Chinese

systems and components in the wide-ranging defense electronics sector and India is yet to develop indigenous competence to fill this gap.⁷⁴⁾ In a post-Galwan period, a defense partnership between both the countries presents excellent opportunities for South Korean companies to invest in Indian defense industries. The defense corridors can allow ROK industries to establish their manufacturing units as well as benefit from the skilled and economical labour force, natural resources, and tailored incentives. Moreover, India and ROK could also influence mutual strengths in digital application and other innovative technologies in the backdrop of growing influence of AI in the defense sector.

e. Mapping the Future Economic Trajectory

Both the NSP and the AEP are focused on improving relations of respective nations with Asian partner countries in an attempt to fortify their regional power. NSP is the first formally recognized policy by Seoul that has a clear focus on India and accords immense weightage to forming stronger India-South Korea synergy.⁷⁵⁾ The recognition of AEP as India's major foreign policy has further expanded the scope for South Korea to fulfill its India ambitions. In order to enhance the presence of South Korea beyond Northeast Asia, India is a crucial economic partner that Seoul needs as a strategic substitute to fulfil its global ambitions.⁷⁶⁾

In post-COVID-19 order, the convergence between the two

policies in their geographic outreach can go a long way in creating a more successful supply chain model in Asia. South Korea, over the past 40 years, has developed itself as an export dynamo. In fact, India was its seventh largest export market in 2018⁷⁷⁾ and bilateral trade between the two nations was USD 20.7 billion in 2019.⁷⁸⁾ South Korean investments in India crossed the USD 1 billion mark in 2018, while India's investments in South Korea, led by companies like Novelis, SsangYong, and Tata Daewoo, totaled USD 3 billion.⁷⁹⁾ This economic growth goes to show the salience both nations have accorded to their bilateral relationship and presents itself as a model of growth post the coronavirus pandemic.

A major reason for India's aversion to join the Regional Comprehensive Economic Partnership(RCEP) has been its huge trade deficit with RCEP members; with South Korea itself, India has a trade deficit of USD 11.9 billion.⁸⁰⁾ Though the RCEP framework might have furthered a more robust partnership between South Korea and India, it would not have contributed significantly to their bilateral ties. India is already a special strategic partner for Seoul and the CEPA provides a compact structure to achieve the Moon-Modi goal of expanding bilateral trade to USD 50 billion by 2030.⁸¹⁾ India hopes to nurture its comprehensive partnership with South Korea, but it has been easier for India to find strategic synergy with Japan both bilaterally and regionally, compared to South Korea which does not completely embrace India's

Indo-Pacific concept.⁸²⁾

At the 12th Economic and Trade Ministers' meeting in Beijing, top trade and industry ministers of Japan, China, and South Korea stated that the countries planned on actively pushing for the signing of the RCEP in 2020,⁸³⁾ which has been pushed thus far due to the current COVID-19 pandemic. India is still unsure, and unlikely, to become a member of the trade partnership. For India, joining the RCEP may not lead to a promising result, especially when economic instability, trade deficits and internal political turmoil stands in the way. The deal could also adversely impact small-scale businesses and the agricultural sector of the country. Meanwhile, for South Korea, the RCEP would allow access to previously un-accessible markets. It would also give South Korea the opportunity to try and maneuver Seoul's ties with both Beijing and Tokyo. India's inclusion in the RCEP would have been accompanied by stronger rules of origin clauses, stricter transparency laws in trade, and higher tariffs. This would have hampered Seoul's ambitions of broadening its economic footprint across Asia. Thus, for India and South Korea, apart from an import-export benefit in the trade of rice, the RCEP would not have contributed much in improving their already growing ties.⁸⁴⁾

Sripriya Ranganathan, India's ambassador to South Korea, has reportedly stated that India is "likely to be the beneficiary" vis-à-vis South Korea's post-COVID-19

manufacturing projects and models.⁸⁵⁾ Nations with a dire dependency on China, like South Korea and Japan, are looking for alternative manufacturing bases, and India is hoping to emerge as the preferred destination. For instance, the Gujarat state government is seeking FDI from Japanese firms post Japan's announcement of a USD 2.2 billion stimulus package for its companies to move out of China into neighboring nations or back to Japan.⁸⁶⁾ Similarly, it has been reported that the Korea Chamber of Commerce and Industry(KCCI) is looking to move investment out of China into the Indian state of Uttar Pradesh.⁸⁷⁾ Growing convergence between India and South Korea in terms of medical trade has also seen immense growth during the pandemic. For example, the Indian Council of Medical Research(ICMR) has entered into an agreement with a South Korean company, Humasis Ltd, for acquiring 5 hundred thousand (5 lakh) rapid testing kits.⁸⁸⁾

India and South Korea, at present, have not commented on China's role in the pandemic, and they may not do so in the future as well due to heavy reliance on Chinese markets. At the same time, with the Belt and Road Initiative(BRI) projects coming to a standstill under the present situation, the two nations can use the time to further build their own regional and global leadership roles by providing aid to nations affected badly by COVID-19. In the Indo-Pacific, India is viewed as a net security provider; this security will now have

to take on renewed forms like that of health and biosecurity.

The May 7, 2020 styrene gas leak at the South Korean conglomerate LG Polymers Vishakhapatnam plant, which resulted in the death of 11 locals and injured hundreds more, marked a negative development in India–South Korea ties.⁸⁹⁾ Even though the company sent a team to investigate the leak and also moved the styrene monomer inventory back to South Korea, the incident has raised serious questions in India at a time when the country is also struggling to cope with increasing COVID–19 cases. Further investment by South Korea into India can thus face a backlash from citizens, especially in view of LG Polymers being one of the oldest South Korean companies in India operating since 1990. Nonetheless, Deputy Consul General of South Korea, Lee Hong–yup, has stated that he has received “requests from two iron and steel companies, some startups and one from the hospitality sector which want to come to India from China.”⁹⁰⁾ He has also stated that the Indian government is keen on the establishment of factories in Andhra Pradesh by the South Korean industrial giants, POSCO and Hyundai Steel.⁹¹⁾

Thus, there are substantial possibilities for South Korea and India to cooperate significantly in order to bring about stability and business continuity in a post–COVID era, which, however, requires the creation of a stronger synergy embedding both the AEP and the NSP. While the two policies are complementary to each other, they are not the same.

Being the defining foreign policies for both the countries at present, they provide opportunities for establishing a strong strategic consonance. Nonetheless, they weigh national interest above all else. Therefore, revamping these strategies in order to initiate a viable post-COVID world order is paramount. In addition, engaging actively in dialogues as well as forming stronger trilateral or multilateral engagements is vital for Seoul and New Delhi's growth in the upcoming years.

f. Race for 5G and the D-10

The 5G network sector is another area where a joint cooperation between the two technologically advanced powers of India and South Korea can make a lot of headway. A recent study by GSMA Intelligence has found that the U.S., Japan, South Korea, and China will lead the 5G adoption market.⁹²⁾ India hopes to catch up with its South Asian neighbors in the 5G market; and a bilateral, possibly trilateral with the inclusion of Japan, thrust on the sector will only strengthen the process, while also allowing India to move away from its dependence on China's Huawei amid national security concerns. In terms of biosecurity, South Korean technological aid can go a long way: the ROK has managed to effectively control its COVID-19 cases by making heavy use of technology and health applications thereby not needing to impose strict lockdowns, as done in India and Japan.⁹³⁾ Further, in 2019, while cementing Prime Minister Modi's

flagship healthcare initiative, Ayushman Bharat, India looked to South Korea for technological aid. In April 2020 too, Prime Minister Narendra Modi's telephonic conversation with President Moon lauded "leveraging" technology to overcome the coronavirus pandemic.⁹⁴⁾

South Korea has been increasingly affected by ever-degrading U.S.-China ties, most especially in the information technology sector.⁹⁵⁾ South Korea has major stake in the ongoing 5G Huawei debate. It had hoped that if the U.K., being a close U.S. ally, incorporated the Chinese telecommunications giant without major U.S. backlash, it too could pursue such a road. However, Prime Minister Boris Johnson's announcement banning Huawei from the U.K., while aiming for complete removal of the company by 2027 from the country, has brought this aspiration to a close.⁹⁶⁾ Concurrently, the U.K. has also started discussions regarding the creation of a "D-10" club, which comprises of 10 democratic countries, including G7 states plus Australia, India, and South Korea. The main focus of this club is on telecommunications and 5G; it is to be formally announced at the upcoming U.S.-hosted G7 summit.

Seoul's inclusion in D-10 accompanied by the U.K.'s discussions on replacing Huawei with Samsung, both increase South Korea's 5G importance while triggering national security concerns vis-à-vis China. With a post-COVID thrust on decoupling from Chinese supply chains becoming apparent,

information and communications technology(ICT) supply chains are no different. However, with South Korean companies having immensely integrated networks, a decoupling resulting from the tech war between the U.S. and China places South Korea in an unsustainable position.⁹⁷⁾ Moreover, many South Korean companies still wish to work⁹⁸⁾ with Huawei and with Korea Inc. post-COVID trajectory already worrying, this aversion from Huawei can cost Seoul deeply.

For South Korea, the 5G dispute becomes all the most difficult due to mixed interests. For instance, Samsung, as the U.K. has shown, will become a natural replacement if Huawei's global presence were to fall. However, supply chain integration has resulted in Huawei becoming Samsung's major consumer of memory chips. This, in 2019, resulted in Huawei becoming responsible for almost 17 percent of South Korean electronics exports to China. Meanwhile, Huawei also supplies 5G equipment to South Korean companies like LG Uplus.⁹⁹⁾

Meanwhile, India is actively looking to remove Huawei equipment and other Chinese companies from its telecommunications networks in light of the Galwan clash.¹⁰⁰⁾ India is a vital market to Huawei; the telecom giant has a large digital footprint in India with close cooperation with Airtel and Vodafone in the 4G sector. Post-Galwan, India is looking to rescind its earlier decision to allow for inclusion of Huawei in its 5G roll-outs.¹⁰¹⁾ New Delhi is as alarmed by

Beijing's digital assertiveness as it is by Beijing's adventurism in the Indo-Pacific. Therefore, it is vital for New Delhi to take a strong call on Huawei's 5G inclusions in India; and even though cost benefit is essential, it cannot be at the expense of national security interests.¹⁰²⁾ India's own technology-driven nationalist goals were made clear post inking if the Communications Compatibility and Security Agreement(COMCASA) with the U.S.¹⁰³⁾ Much like its Indo-Pacific vision, India's technology goal has also been driven by a demand for "inclusivity" and rules-based orders. However, China's nationalist needs have far superseded international rules; post-Galwan, India is scrutinizing its developmental partnership¹⁰⁴⁾ with Beijing on a whole.

The D-10 framework in this regard will allow for deeper dialogue mechanisms between South Korea and other industrialized democracies. Immense support will be needed by Seoul if it is indeed expected to restrict Huawei within its borders. In an already struggling economy looking to recover post-COVID, economic backlash from China would be highly disastrous for South Korea. The 2017 loss of over USD 5.1 billion post tourism boycott by China in retaliation for hosting U.S.'s deployment of the Terminal High Altitude Area Defense(THAAD) system is fresh in the South Korean mind s.¹⁰⁵⁾ Furthermore, the security dilemma Seoul faces due to the U.S.-China tech war is not unique to South Korea; nations like the U.K., India, Australia, and Japan have also

been in similar positions. The D-10 would allow creation of a multilateral stage that focuses on 5G, which has emerged as one of the most vital competition sectors.

The need for diversification from China has become apparent amidst COVID-19; in fact, South Korean companies had begun withdrawing from China even before the pandemic¹⁰⁶⁾ and a renewed thrust on the same has been present with Korean companies moving into Vietnam. The dependency in trade on China has become a national security threat for South Korea; and its vulnerability to Chinese economic coercion was made clear during the THAAD dispute. With India, South Korea can move toward recalibrating its 5G diversification and installation goals under the ambit of frameworks like the D-10.¹⁰⁷⁾

g. India, South Korea, and FVEY

The FVEY is an intelligence sharing alliance between the U.S., the U.K., Australia, Canada, and New Zealand. It allows member countries to share their unprocessed signals intelligence(SIGINT) as well as methods relating to operations of the same.¹⁰⁸⁾ The FVEY cooperation, forged initially between the U.S. and the U.K., dates back to the Second World War and the United Kingdom-United States of America Agreement(UKUSA) of 1946.¹⁰⁹⁾ The FVEY has since evolved over the years, moving beyond intelligence sharing on the Soviet Union and China and taking on a more global

surveillance outlook.¹¹⁰⁾ Discussions surrounding the expansion of FVEY have been increasing over the years, with the COVID-19 pandemic exacerbating the talks. With the pandemic bringing to light the vulnerabilities faced by the West in terms of their dependency on China, the FVEY nations have begun to actively engage in partnerships with countries like India, South Korea, and Japan to develop deeper economic, political, and intelligence sharing ties.

South Korea, while yet to officially commit to FVEY, has shown inclination to the same by its active participation in the January 2020 FVEY talks.¹¹¹⁾ Amidst an increasing geostrategic competition between China and the U.S. (as well as Quad partners of Japan, India, and Australia), the perks of South Korea's inclusion in FVEY are multifold and extend beyond surveillance on Beijing. For instance, FVEY nations have been collaborating with South Korea, France, and Japan (which has emerged as a natural "sixth eye") since 2019¹¹²⁾ to keep a check on North Korea. With Moon Jae-in struggling to manage deteriorating ties with Pyongyang,¹¹³⁾ FVEY presents a major opportunity to join with Western powers in a unified attempt to restrain North Korean aggression. With South Korean military heavily reliant on intelligence sharing to protect itself against North Korean nuclear threats, SIGINT aid from the U.S. has helped Seoul boost its own military technology in order to safeguard national security interests. South Korea has developed rapidly its own SIGINT

systems over the years; neutralization of North Korea is vital for South Korea with its capital city of Seoul resting only 35 miles away from the demilitarized zone(DMZ).¹¹⁴⁾ The 2019 missile test warnings¹¹⁵⁾ carried out by Pyongyang in an attempt to threaten Seoul and Washington have further highlighted the importance of intelligence sharing for South Korea.

South Korea's main detection and retaliation strategies, namely, "Kill Chain" and "Korea Massive Punishment and Retaliation," are heavily dependent on intelligence in both military and political sectors in order to keep a check on North Korea's "domestic political situations" and "military assets."¹¹⁶⁾ This very intelligence is also crucial in terms of non-traditional conflict scenarios, like regime changes in North Korea; indeed, amidst recent confusion regarding North Korean leader Kim Jong-un's state of health,¹¹⁷⁾ increased intelligence sharing capabilities have become all the more vital to Seoul. For FVEY nations, South Korea's inclusion in the alliance will allow them extensive access to North Korean activities via South Korean intelligence networks. With the upcoming renewal of China-North Korea "Treaty of Friendship, Cooperation and Mutual Assistance"¹¹⁸⁾ in 2021, South Korea's FVEY inclusion prospects take on greater value. In a mutually beneficial relationship, FVEY and South Korea can track North Korean sea cargo, political cooperation with China, increasing ballistic capabilities, and

nuclear cooperation with countries like Pakistan. Further, for South Korea, expanding partnership beyond China and the U.S., with countries like the U.K. (already looking to include Seoul in the D-10), Canada, New Zealand, and others, is possible under an FVEY network.¹¹⁹⁾ Moon's NSP and broader diplomatic initiatives have been looking to diversify South Korea's relations with countries beyond the U.S. and China for long; under the paradigm of security cooperation, building such partnerships can prove to be of major support for Seoul.

Meanwhile, Indian External Affairs Minister Dr Jaishankar has clarified that India "will never be a part of an alliance system,"¹²⁰⁾ in light of emerging rhetoric post-Galwan promoting such structures in India-U.S. ties. Hence, Indian inclusion in an intelligence sharing alliance system in the immediate future is highly unlikely. Inclusion in FVEY will mark a clear move away from China for India, marking the relations as unfriendly. India, despite its reservations vis-à-vis China post-Galwan, is yet to officially announce a move away from a "power-partner" equilibrium¹²¹⁾ it has shared with China. In response to a potential inclusion of India in FVEY espoused by Indian newspaper daily, The Times of India, China's state-run Global Times was quick to point out that the same would be "wishful thinking" on New Delhi's part. It went on to further state that even if India were to join the framework, it would not aid India's intelligence quests as China "will make corresponding policy adjustments"

in order to deter FVEY.¹²²⁾

Nonetheless, while South Korea views China and China's ties with North Korea in a more pragmatic manner, it accepts the need for deeper integration with the U.S. and other Indo-Pacific powers. Moon Jae-in's call for finding "common ground"¹²³⁾ between NSP and the U.S.'s Indo-Pacific strategy goes to show that it is ready to invest in China containment measures. Further, FVEY can also aide South Korea's economic diversification plans, at present focused on ASEAN states under NSP, in order to build alternative and sustainable supply chain networks via its plans to create a democratic nations-driven FVEY trade bloc.¹²⁴⁾

3. New Expectations from NSP Post-COVID

The future of a post-COVID Asia is extremely uncertain; with trade and supply chain management taking on added importance, countries like South Korea have reduced their defense budget by almost USD 733 million.¹²⁵⁾ With China's aggressive posturing continuing even amidst the pandemic on both land and maritime domains, such focus away from defense spending can prove to be counter-effective. For middle powers like India, Japan, and South Korea, deeper inclusion of ASEAN states in post-COVID economic recovery of Asia is hence vital in order to balance growing Chinese

aggression by building sustainable, diverse, and integrated supply chains.¹²⁶⁾ For Moon Jae-in's NSP, the private sector is vital for enhancing its goal of deeper integration with India and Southeast Asia; until now, this has been driven by Seoul's FTAs with ASEAN¹²⁷⁾ in 2006 and Vietnam¹²⁸⁾ in 2015, which were crucial in providing support to South Korean firms entering Southeast Asian markets. The establishment of Korean manufacturing industries in these markets, especially those in Vietnam since the 2000s, was crucial in shaping bilateral trade and FDI. With the Southeast Asian region, and especially Vietnam, slowly proving to be the area manufacturers exiting China are looking to enter, NSP's focus on signing further FTAs with ASEAN states, highlighting ASEAN centrality by promoting regional post-COVID economic recovery, and finding post-COVID supply chain-driven synergy with India become vital.

South Korea's ties with India, poised to develop under D-10, Quad Plus, and growing bilateral synergy, require further focus from the Moon-Modi governments.¹²⁹⁾ The push for reviving CEPA, stagnant since 2010, must receive primacy in order to shape the future of post-COVID economic recovery for both nations. The NSP-AEP synergy in improving people-to-people ties,¹³⁰⁾ in the wake of crumbling tourism industries for both nations, must also be solidified. As was the case during the pre-COVID U.S.-China trade war time, countries in Southeast Asia are emerging as winners in

attracting shifting businesses that are exiting China; South Asia is lagging behind. Countries like Vietnam, Malaysia, and Thailand¹³¹⁾ have been winning in both pre- and post-COVID eras in attracting the maximum benefits. According to the World Investment Report 2020 by United Nations Conference on Trade and Development(UNCTAD), global FDI flows are forecasted to reduce by up to 40 percent in 2020, from their 2019 value of USD 1.54 trillion.¹³²⁾

In order to attract better investments from South Korea, India must complement its national competences with more open trade and investment policies that can make it a major beneficiary of supply chain realignments giving “Make in India” a kickstart. India’s ease of doing business ranking must improve from its present position in order to ascertain complete benefits of AEP in the post-COVID mechanism. A complete economic boycott of China is not possible for both South Korea and India; a gradual move away must be skillfully and strategically implemented following along the lines of economic nationalism. According to Property Rights Alliance’s 2019 Trade Barrier Index, India leads in restrictions on services that prevent overseas professionals and businesses from operating in the country.¹³³⁾ For India, it is hence important to revisit, especially in the changing post-COVID order amid escalating U.S.-China tensions, its restrictive FDI and trade structure.

Identifying specifics of businesses that they look to attract

is also vital;¹³⁴) for instance, cotton and cotton clothing industry, despite having same major source of similarity, are vastly different in their requirements, with the former being machine driven and the latter being labor intensive. Finding subsectors that are best placed to meet requirements of manufacturers is necessary. The NSP and AEP are poised to shape the future of economic recovery, especially as trends suggest Southeast Asia will emerge as the post-COVID manufacturing hub. While AEP's mutually beneficial importance has emerged strongly within ASEAN, NSP is yet to draw such a conclusion. A recent survey report¹³⁵) reveals that only 0.9 percent of strategic leaders in ASEAN nations believe Seoul can provide leadership in maintaining rules-based order in the region. Further, only 3 percent respondents selected South Korea as a preferred and trusted strategic partner for ASEAN, ranking it below not just India but also Russia, New Zealand, and Australia. This goes to show that ASEAN, even in the emerging pandemic order and despite implementation of NSP, continues to view South Korea as only an economic partner rather than a leader.

The survey highlights the need for NSP to progress actively beyond commercial and economic dimensions; further, South Korea's "China connect" consternations limit dependency of ASEAN on Seoul for regional leadership.¹³⁶) It is hence vital for Seoul to identify flexibility in NSP to respond to ASEAN needs, expands its scope slowly beyond ASEAN and India, and

to begin taking a more proactive stand on China, especially in the maritime domain.

4. NSP, AEP, and Connectivity Cooperation in the Indo-Pacific: ASEAN Centrality

The extent to which middle powers can shape international governance mechanisms depends heavily on how competent they are in regional dynamics and institutional forums. India and South Korea have shared values of democracy;¹³⁷⁾ and being middle power nations facing a collective threat from an increasingly assertive China, increasing government-government cooperation along the lines of democracy building is critical. In this regard, the emergence of the Quad grouping of democratic nations (the U.S., India, Japan, and Australia) has emerged as a key compass for Indo-Pacific democratic security. Democracy has remained a largely underexplored area of Seoul-New Delhi cooperation; under NSP-AEP convergence, democratic values can receive focus in order to show a middle power approach toward promoting liberal democratic values and rules-based order in the Indo-Pacific and broader Asia.

Non-Western democracies have seen growth over the past few decades. This has been the result of a waning U.S. presence in the region, rise of authoritarianism in China, and

an overall decline in faith in liberal democratic frameworks. Promoting synergy between civil society, think tanks, and strategic bodies to develop dialogues on importance of democratic ideals must be taken on under the policy dimensions of India-South Korea ties. Japan's inclusion in this grouping can further improve its standing and also pave way for improving South Korea-Japan ties. Cooperation in areas of party-party engagement, other "like-minded nations" to build democratic governance capabilities, synergy on areas beyond security and economics (South Korea's "Green New Deal" in this aspect can be extremely helpful), and encouraging security order establishments like Quad to maintain rules-based order in the Indo-Pacific are potential areas of implementation.

This focus on democratic growth becomes all the more vital for India-South Korea ties vis-à-vis the Indo-Pacific. The strategic actions of both nations are influenced greatly by their respective Indo-Pacific constructs; strict foreign policies followed by both countries in order to protect national interests against immediate neighbors represents a geopolitical complementarity in their ties. In the post-COVID and post-Galwan order, to develop their "special strategic partnership" along comprehensive lines, it is vital that NSP-AEP convergence moves actively into the Indo-Pacific domain. South Korea's hesitance to embrace an "Indo-Pacific narrative" presents itself as a "geo-political overture"¹³⁸) that

does away with balance of power politics in order to focus on individual foreign policies. Similarly, India's focus on the Indo-Pacific stems from its own strategic sovereignty ambitions by supporting an "inclusive and across oceans"¹³⁹⁾ approach.

A major goal of the AEP, like NSP, is to improve India's ties with the ASEAN nations; in India's post-Galwan trajectory, AEP further repositions India's focus on its security goals both internationally and domestically.¹⁴⁰⁾ The focus on the AEP has also been further expanded amidst China's Health Silk Road diplomacy overtures in an attempts to shape post-COVID discourse in its favor. India's economic, political, military, and cultural role in the Indo-Pacific regional architecture post-COVID depends extensively on the AEP. Focus on ASEAN-centric connectivity allows India to create multimodal cooperation between bordering states under its "neighborhood policy" incumbents and further the same into deeply integrated ASEAN states in order to shape post-COVID supply chain networks.

In this regard, finding strategic complementarity with ASEAN nations becomes crucial; however, an enhanced focus on certain states that have greater economic and political importance, like Japan and South Korea, takes precedence. This allows for the creation of a mutually beneficial partnership that moves beyond bilateral realms and covers broader sectors; India's post-COVID engagement with the

ASEAN in this regard is heavily dependent on successful connectivity cooperation in South Korea-India ties within and beyond the regional grouping. Both South Korea and India endorse an ASEAN-centric vision of connectivity cooperation; this has served as the basis of regional cooperation between the two nations. In the post-COVID order, moving beyond collaboration and toward leading by example becomes crucial in reducing Chinese footprint across the Indo-Pacific. For instance, making extensive use of platforms like the 2018 established ASEAN Connectivity Coordinating Committee (ACCC)¹⁴¹⁾ to forge deeper regional connectivity by converging Indian-South Korean connectivity initiatives must be focused upon. India's engagement with ASEAN for connectivity initiatives under ACCC has led to extensive progress in the India-Myanmar-Thailand Trilateral Highway(IMTTH) and the Kaladan Multimodal Project; making this a trilateral venture with ASEAN-India-South Korea can be an extremely plausible venture.¹⁴²⁾

Furthermore, the promotion of ASEAN integration by South Korea and India under NSP-AEP allows for deeper cooperation between the two nations in Mekong. The convergence between the joint action plan released by South Korea and ASEAN,¹⁴³⁾ which focuses on connectivity, sustainable infrastructure, and partnerships, and India's aspirations for the Mekong region promotes stronger cooperation between Seoul and New Delhi. This is seen in India's goal to expand the IMTTH to

Cambodia, with whom South Korea launched FTA talks in July 2020;¹⁴⁴⁾ Mekong region hence has the potential to deeply shape India-South Korea connectivity partnership. Hence, to further this developing synergy, a deeper discussion between Seoul and New Delhi vis-à-vis the Mekong-Ganga Cooperation(MGC) framework can be entertained.¹⁴⁵⁾ The ASEAN's strategic vitality must encourage India and South Korea to establish connectivity contours that are bilateral and multilateral in nature, ultimately furthering their larger Indo-Pacific salience.

Unlike India, South Korea's Indo-Pacific strategy is almost non-existent; rather, the country remains divided between the U.S.'s "Free and Open Indo-Pacific" outlook and China's.¹⁴⁶⁾ However, in the changing geopolitics of the post-COVID order, and especially keeping in mind Chinese aggression in the South and East China Seas even amid the COVID-19 pandemic, Seoul must note that its passive role vis-à-vis the shifting regional dynamics in the two China seas can have long-term effects on its interests. The South China Sea(SCS) is extremely crucial for Seoul: as majority of South Korea's imports are from West Asia, they are transported via the crucial chokepoint of the Strait of Malacca and the SCS.¹⁴⁷⁾ Hence, it is becoming increasingly crucial for Seoul to form a stronger, more focused Indo-Pacific strategy. In midst of its strategic dilemma between the U.S. and China, South Korea can look to

countries like India and Japan who have shaped their own narratives in terms of their respective Indo-Pacific policies without prescribing completely to a U.S.-led order.¹⁴⁸⁾ South Korea's 2019 announcement of pursuing a "harmonic compromise" between NSP and U.S.'s Indo-Pacific strategy was also limited to non-traditional security paradigms, without mentioning traditional economic and military security challenges, in order to not provoke Beijing.¹⁴⁹⁾

Under the AEP, India has established various Indo-Pacific initiatives, like Sagarmala, Security and Growth for All in the Region(SAGAR), Project Mausam, and Cotton Route, which provide major collaborative opportunities. Sagarmala, which translates to "ocean necklace," is focused on development of Indian ports and revitalizing 7,500 kms of Indian coastline as well as 14,500 kms of navigable waterways.¹⁵⁰⁾ Project Mausam aims to analyze monsoon patterns with the goal of improving connectivity between Indian Ocean littoral nations and maritime livelihoods.¹⁵¹⁾ The Cotton Route initiative, a thematic response to China's BRI, focuses on reviving ancient routes of cotton trade between India and Central Asian nations.¹⁵²⁾ Furthermore, under SAGAR,¹⁵³⁾ the aim is to highlight India's "inclusive" vision for the Indo-Pacific and promotion of Indian Navy's collaboration with navies of other states of the Indo-Pacific. On a bilateral level, investment by South Korean companies in these Indian Indo-Pacific initiatives, especially Sagarmala, in sectors of inland water

transportation, port facilities, shipbuilding, tourism, and coastal ferry services must be encouraged. Beyond bilateral ties, expansion of transportation capabilities that improve multimodal connectivity under the ASEAN framework can also expand India-South Korea relations.

If Seoul were to move toward a more active Indo-Pacific strategy, a potential inclusion of South Korea (and India) in the U.S.-Japan-Australia-led Indo-Pacific-centered Blue Dot Network(BDN) can be espoused.¹⁵⁴⁾ With Quad Plus partners aiming for a liberal world order, despite their significant economic dependence on China and immense infrastructural requirements of their own, India's inclusion in the BDN will further accentuate a Quad Plus inclusion in the same. Concurrently, Seoul's inclusion in the Quad Plus framework, which India has also accepted, can lead to significant synergy in connectivity cooperation between South Korea and India under the BDN framework. Securing of sea lines of communication(SLOC) in the Indian Ocean has in this regard emerged as a key interest to South Korea's otherwise reticent stand on maritime affairs. Since SLOC are a major route of energy import for Seoul, building on closer synergy in this regard with India - with whom South Korea has conducted joint drills since 2017 -can be encouraged.¹⁵⁵⁾ The two nations can launch and invest in new infrastructural connectivity projects with a maritime focus, like creating waterways, smart transportation and shipbuilding, with securing the

maritime region and their Blue Economy interests as the backbone.

5. Summing Up

Moving beyond ASEAN, India-South Korea relations must also navigate their bilateral ties to encourage growth in other regional forums of cooperation. While ASEAN is central to NSP, the policy also aims to further co-prosperity with the South Asian region.¹⁵⁶⁾ Similarly, the need for South Asian Association for Regional Cooperation(SAARC) to emerge as a leading regional organization that paves the way for an inclusive and localized establishment of supply chains in the post-COVID order is vital for India. In Southeast Asia, ASEAN has been far more proactive in taking the lead, setting up a COVID-19 economic fund;¹⁵⁷⁾ under India's leadership, SAARC too has announced a SAARC COVID-19 recovery fund to which India has already pledged USD 10 million.¹⁵⁸⁾ The revival of regional trade integration is needed to ensure an inclusive economic future for South Asia; instead of dependence on global markets, being "Vocal for Local" can help connect value chains with the inherently high regional domestic demands.¹⁵⁹⁾

Regional integration becomes even more important in light of the deterioration of the image of China and the U.S. and

their handling of the pandemic. The decision by Pakistan to not participate in the SAARC virtual meet hosted by India citing that the meet was not organized by SAARC Secretariat is an example of hurdles in regional cooperation that threaten an inclusive post-COVID South Asian economic structure.¹⁶⁰⁾ Creating people-centric relief and stimulus packages that mitigate challenges and focus on areas like public infrastructure, among others, is vital to creating inclusive, resilient societies.¹⁶¹⁾ The SAARC revival for South Korea and India marks the first prudent step in expanding their synergy beyond ASEAN and bilateralism; having observer status in SAARC allows Seoul to deepen engagement with New Delhi within the forum. Further, stronger India-South Korea synergy within SAARC reflects in deeper Southeast Asian collaboration between the two, leading to more comprehensive Asian engagement.

Further synergy in regional organizations, like East Asia Summit(EAS) and the Indian Ocean Rim Association(IORA), must also be advocated for. The NSP and AEP, in the post-COVID order, can shape the multilateral forum momentum of ties between the two nations in sectors like healthcare, agriculture, economy, infrastructural connectivity, and communication. Synergy between “like-minded” nations of both the Quad and Quad Plus grouping in multilateral regional forums can lead to diplomatic diversification. Sole focus on major power

dynamics, which has largely dictated South Korea's engagement with the world between its U.S.-China dilemma, is disproportional; in the post-COVID order, national security interests will be at greater stake in such a dimension. In this regard, expansive cooperation under NSP-AEP guidance in the Bay of Bengal Initiative for Multi-Sectoral Technical and Economic Cooperation(BIMSTEC) must be encouraged. Being a major power in BIMSTEC, India should push for observer status for partner nations like South Korea and Japan. Northeastern India can serve as a bridge between Southeast and South Asia;¹⁶²⁾ however, modernization of roads, railway lines, waterways, and larger infrastructural connectivity ambits in the region are needed. Financial and skill capability from South Korea for future and present projects can be of much use here, which will further tie together with BIMSTEC's draft transport connectivity master plan¹⁶³⁾ that converges with ASEAN's Master Plan on Connectivity 2025.¹⁶⁴⁾ This convergence will facilitate deeper integration with South Asia and Seoul; under an India-driven and South Korea-supported BIMSTEC, its collaborative ventures with ASEAN and SAARC will only improve.

Participation in 'Quad Plus' is an effort by Washington to show Seoul that even though it is yet to accept the Indo-Pacific narrative completely, NSP is perfectly poised to be an Indo-Pacific strategy. Meanwhile, South Korea's perception of the post-COVID order, especially vis-à-vis

India, is driven along strategic nationalist lines. With more and more nations accepting the Indo-Pacific theme - with the latest addition being Germany,¹⁶⁵⁾ a key European Union(EU) power - the narrative for a US-endorsed ideology and American hand in the region is being strengthened. Bilateral tensions with Japan, coupled with a strong sense of national pride, refrained Seoul from largely accepting the “Free and Open” Indo-Pacific outlook by the US and Quad allies; moreover, a wish to have policy autonomy by the Moon government further hampered growing synergy.¹⁶⁶⁾ But, Seoul’s acceptance of the ‘Quad Plus’ narrative has provided hopeful impetus to a post-COVID revamping of NSP along Indo-Pacific synergy lines. The creation of a new momentum in India-South Korea ties that focuses on promoting a ‘new normal’ is increasingly taking shape; New Delhi’s importance in Seoul’s strategic outlook vice versa can be expected to only further increase.

1. 서론

코로나19 발생 이후 세계 질서에서 한국과 인도의 관계는 양국뿐만 아니라 인도-태평양 지역 전체에서도 엄청난 잠재력을 갖는다. 향후 인도와 한국의 ‘특별 전략적 동반자 관계(Special Strategic Partnership)’¹⁾는 포괄적이고 지속 가능하며, 강력한 전략적 관계로 탈바꿈하여 인도-태평양의 역학관계에 영향을 미칠 수 있을 것이다.

한국과 인도는 아시아의 가장 큰 경제 대국이며,²⁾ 중국의 주요 무역상대국이다.³⁾ 양국은 인도-태평양 및 아시아 전체에서 중국의 목소리가 커지는 것을 우려하고 있다. 하지만 한-인도 모두 ‘중국과의 연계성(China Connect)’을 중시하는 태도 때문에 반중국 기조를 공개적으로 지지한 적은 없었다. 양국은 코로나19 이후 중국에 의존하는 공급 사슬에서 벗어나고자 노력하고 있다. 이는 경제 및 지정학적인 측면에서 한-인도 관계의 시너지가 ‘아시아의 100년(Asian Century)’⁴⁾이 갖는 진짜 잠재력을 실현하는데 추진력을 더해줄 수 있을 것이다. 중국과 인도는 2020년 6월 인도 라다크(Ladakh) 동부 지역의 ‘실질 통제선(Line of Actual Control: LAC)’ 부근의 갈완(Galwan) 계곡에서 충돌하였으며, 이로 인해 양국 간의 ‘개발 파트너십’은 더욱 나빠졌다.⁵⁾ 이 사건은 1975년 이후 인도와 중국 사이에 벌어진 첫 무력 충돌이었다.

코로나19와의 전쟁에서 최전선에 있었던 한국은 성공적인 ‘K-방역’ 모델을 활용하여 확진자 수를 획기적으로 줄이는 데 성공했으며, 코로나19의 효과적 대응 방안을 타국에 보여주었다.⁶⁾ 그러나 한국은 2020년 8월 말부터 확진자 수가 다시 급증하면서 관련 당국이 ‘전국적’ 대유행을 경고하기도 했다.⁷⁾ 반면, 인도는 코로나19의 신

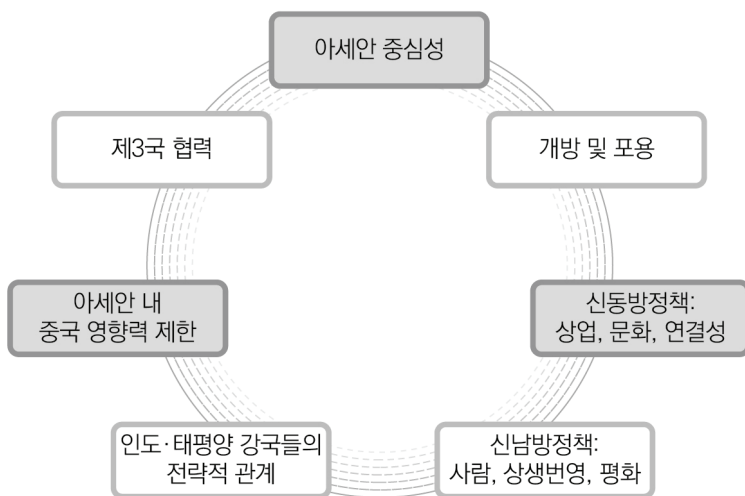
규 확진자 수가 지속하여 증가하고 있으며, 2020년 7월에는 세계에서 세 번째로 많은 감염자가 나온 국가가 됐다. 따라서 코로나19가 진행 중인 현재와 그 이후, 한-인도 관계에서 새로운 시너지가 발현된다면 바이오 안보(Biosecurity)와 경제 목표를 이루는 데 도움이 될 것이다.⁸⁾ 코로나19 대응에 있어서 한국은 이미 인도에 진단 장비와 개인보호 장비, 마스크를 공급하는 주요 공급처이자 핵심 파트너로서 부상했다.⁹⁾

본 연구는 코로나19 대유행이라는 예측할 수 없는 상황 속에서 한국과 인도 양국 관계의 변화를 분석하고, 양국의 양자적·지역적·국제적 시너지가 어떻게 형성되는지 살펴보고자 했다. 또 코로나19 대유행이 진행 중인 현재와 그 이후, 인도의 신동방정책과 한국의 신남방정책을 변화하는 지정학적 현실에 비추어 살펴본다. ‘D-10’에서부터 ‘쿼드 플러스’, ‘다섯 개의 눈’에 이르기까지 다자협력 논의에 한국과 인도가 중견국으로서 포함된 사례를 바탕으로 그 중요성을 판단한다. 양국 간 협력 가능 분야를 발굴하기 위해 한국의 ‘뉴딜’과 인도의 ‘자립 인도’를 포함한 코로나19로 인한 경제적 피해 복구를 위한 다양한 정책들을 분석한다. 본 연구는 신동방정책과 신남방정책의 성장 영향력에 집중하여, 한국과 인도의 안보 관계와 향후 경제의 방향성, 5G, 정보 공유, 동남아국가연합(ASEAN) 등 분야에서의 융합 가능성에 관해 연구한다. 또 인도-태평양에 중점을 둔 연계성 강화 영역에서의 양국 간 협력도 상세히 알아본다. 코로나19 이후 한국의 신남방정책과 공통의 민주적 가치에 기반한 양국 간 시너지도 강조한다. 결론에서는 코로나19와 갈wan 무력 충돌 이후의 외교정책 속에서 한국과 인도가 시너지를 낼 수 있는 분야들을 발굴한다.

2. 코로나19 시대의 신동방정책과 신남방정책

인도 나렌드라 모디 정부의 신동방정책(Act East Policy: AEP)은 인도와 동아시아 국가들의 관계를 강화하는 데 중요한 역할을 했다. 특히, 신동방정책과 문재인 정부의 신남방정책 간 시너지는 한-인도 관계를 공고하게 했다(<그림 II-1> 참조).¹⁰⁾

<그림 II-1> 신동방정책과 신남방정책이 시너지를 낼 수 있는 분야¹⁴⁾



자료: "Directions for Promoting the New Southern Policy," Presidential Committee on New Southern Policy, (nsp.go.kr/eng/policy/policy02Page.do) (검색일: 2020.8.26.); Ministry of External Affairs Government of India, "Question No. 26 Act East Policy," 2017.2.2., (<https://www.mea.gov.in/rajya-sabha.htm?dtl/27982/question+no26+act+east+policy#:~:text=The%20key%20principles%20and%20objectives,connectivity%20of%20the%20States%20of>) (검색일: 2020.8.26.); Ministry of External Affairs Government of India, "Act East: India's ASEAN Journey," 2014.11.10., (<https://www.mea.gov.in/in-focus-article.htm?24216/Act+East+Indias+ASEAN+Journey>) (검색일: 2020.8.26.); "Our New Southern Policy in Sync with India's Act East Policy, Says S Korea," ANI, 2020.7.20., (<https://www.aninews.in/news/national/general-news/our-new-southern-policy-in-sync-with-indias-act-east-policy-says-s-korea-envoy20190730034452/>) (검색일: 2020.8.26.).

이는 문재인 대통령의 2018년 인도 방문 시 발표된 공동 성명¹¹⁾에도 잘 나타나 있다. 공동 성명에는 인도와 한국은 양국 관계를 ‘사랑, 상생번영, 평화’에 초점을 맞춘 ‘미래 지향적 파트너십’이라고 정의했다. 문 정부는 한반도 이웃국들과의 관계관리를 강화하기 위해 ‘동북아 플러스 책임공동체(Northeast Asia Plus Community for Responsibility-sharing: NEAPC)’를 수립하고, 동남아시아와 동북아시아에 대한 쏠림현상을 최소화하고자 했다.¹²⁾ 동북아 플러스 책임공동체는 지속적인 평화와 새로운 경제 동력 추진을 최우선 목표로 한다. 반면, 문재인 정부의 신남방정책과 신북방정책은 파트너십 강화에 주안점이 있다. 신북방정책은 러시아, 중앙아시아, 몽골과의 관계에 집중하고, 신남방정책은 조금 더 행동 지향적이며, 아세안을 구심점으로 삼는다.¹³⁾

이미 많은 한국 기업들과 상인들이 인도에 진출해 있지만, 한국은 인도에서 잠재력 높은 경제 파트너를 찾는 것이 전략적으로 중요하다.¹⁵⁾ 미국과 중국에 대한 한국의 경제적 의존도가 높은 상황에서, 현재 진행 중인 미·중 무역 전쟁은 한국에 부정적인 영향을 준다.¹⁶⁾ 한국이 일본과도 긴장 관계를 지속하고 있는 시기에는 가장 큰 신흥 경제국 중 하나인 인도가 한국에 훌륭한 대안이 될 수 있다. 인도는 기존의 ‘동방정책(Look East Policy)’을 신동방정책으로 발전시켜 아시아 국가들과의 활발한 협력 추진이 가능해졌다. 인도의 신동방정책은 한국의 신남방정책과 마찬가지로 아세안을 그 중심에 두고 있어, 한국을 포함한 아세안 국가들과의 융합이 더욱 강화될 수 있는 계기를 마련했다.¹⁷⁾

현재 전 세계의 안보 및 무역 환경은 힘의 역학관계와 지역 내 질서에 중요한 변화가 일어나고 있다. 인도와 한국은 변화하는 질서 속에서 적극적인 개입을 통해 굳건한 발판을 만들어야 한다. 중국이

세계 질서에서 빠르게 지배력을 넓히면서 아시아와 인도-태평양 지역의 균형이 무너지게 되자, 미국은 아시아를 중심으로 군사·외교 정책의 재정립에 나섰다. 그 시작은 오바마 행정부의 ‘아시아 중심(pivot)’ 정책이었다. 최근 미·중 관계는 코로나19로 더욱 악화했고, 세계 많은 국가의 대중국 경제의존도가 중단됐다. 이때, 한-인도 관계가 더욱 공고해진다면, 역내 역학관계 재편에 관심을 재집중시키고, 아시아의 지속적 성장을 이끌 수 있을 것이다. 국제통화기금(IMF)은 현재 추세가 이어지면 60년 만에 처음으로 아시아 지역의 경제성장이 0%를 기록할 것으로 전망했다. 따라서 신동방정책과 신남방정책에 박차를 가하는 일은 매우 중요하다.¹⁸⁾ 양국이 모두 원하는 ‘아시아의 100년(Asian Century)’ 목표를 달성하기 위해서는 ‘특별 전략적 동반자 관계’인 한국과 인도가 강력한 양자, 잠재적으로는 삼자 또는 다자 간 상호작용과 협력을 활성화해야 한다.

가. 중견국 역학관계와 “쿼드 플러스(Quad Plus)”

중견국으로서 한국과 인도는 북한의 공격과 중국의 주장에 대항하는 통일된 접근법을 제시하고, 다른 아시아 국가들에 전략적·경제적 안보 모델을 제시하며, 미국의 지속적 주둔을 보장함으로써 인도-태평양 지역에서 더 큰 영향력을 행사할 수 있다. 한국이 외교장관 및 외교장관급 회의에 모두 초청되면서 쿼드 플러스 국가에 포함된 것은 역내 쿼드 국가들과 한-인도 간의 융합이 더욱 공고해지는 계기가 됐다.¹⁹⁾ 인도는 ‘인도양 위원회(Indian Ocean Commission: IOC)’의 참관국으로 포함되면서, 인도의 아프리카 지원에 한국의 참여가 가능해져 한-인도 간 협력 강화의 전기(轉機)가 마련됐다.²⁰⁾ 트럼프 대통령이 인도와 한국을 G7 체제에 편입시키려 한 건도 양국의 전략적 중요성을 인식한 것으로 볼 수 있다.

코로나19 대유행으로 한국은 중견국으로서의 위상이 높아지고 있지만,²¹⁾ 한국이 향후 강대국이 되기 위해서는 ‘뉴딜’과 같은 국가 정책이 국제적 성격을 갖추어야 한다. 인도 역시 중국과의 갈wan 무력 충돌 이후 힘과 파트너 관계의 변화를 둘러싼 논쟁이 발생하여,²²⁾ 한국과 같은 중요 국가와의 전략적 파트너십 강화가 중요해졌다. 한국 기업들은 코로나19 이후의 새로운 질서가 요구하는 바를 충족시키기 위한 재건 혹은 리모델링이 어려울 것이다.²³⁾ 한국 기업과 정부의 공생관계는 한국 발전의 근간이다. 국가 주도의 거시경제사업에 대한 외국인 투자는 한국 정부의 경제회복 목표 달성을 위한 공공 및 민간 부문의 성장에 기여한다.

인도의 신동방정책은 지역적·구조적으로 아세안을 중심으로 한 활동계획을 가진다. 이 정책의 성공은 한-인도와 같은 나라 간의 다자협력 프레임을 만드는 것이 필수적이다. 인도와 한국은 2004년 ‘평화와 번영을 위한 장기적 협력 동반자 관계(Long-term Cooperative Partnership for Peace and Prosperity)’ 수립에 합의하면서 상승 궤도에 오르기 시작했다.²⁴⁾ 이후 이 합의는 2009년에 ‘포괄적 경제동반자 협정(Comprehensive Economic Partnership Agreement: CEPA)’으로 격상됐다.²⁵⁾ 한-인도의 ‘전략적 파트너십’은 안보와 정치 분야의 협력으로 이어졌다. 하지만 양국은 견고한 공통의 지역적 특성이 부족하다. 양국은 전략적 선택을 하는 데 있어서 인도-태평양 전략에 많은 영향을 받았다.²⁶⁾ 신동방정책과 신남방정책은 양국의 더 강력한 융합과 상호 협력, 지정학적 전략의 상호보완을 위한 참여 기회를 제공한다.²⁷⁾ 그러나 한국은 인도-태평양 전략의 참여에 주저하고 있다. 이는 양국이 규범에 기반한 해양질서를 지향함에도, 해양협력을 더욱 강화하는데 주요한 장애물이 되고 있다.

나. 코로나19 이후 협력: 문재인 정부의 ‘뉴딜’ 정책에서의 인도

한국의 성공적인 코로나19 방역은 세계적인 방역 모델이 되고 있다.²⁸⁾ 미국이 주도하는 쿼드 플러스 체제에 한국이 포함된 것도 공적 방역의 역할이 컸다. 이로써 한국은 전략적 소통 채널이 하나 더 생기게 된 셈이다.²⁹⁾ 효과적인 보건 인프라와 빠른 대처로 한국의 방역은 ‘K-방역’이라는 이름까지 얻었지만,³⁰⁾ 한국 경제는 여전히 어려운 상황이며 2분기 GDP는 2.9%나 감소했다.³¹⁾ 이는 1998년 아시아 금융위기 이후 가장 낮은 성장률이다.³²⁾ 이러한 경제적 어려움을 타파하기 위해 문재인 대통령은 미국이 세계 대공황 시절 시행했던 뉴딜 정책에서 영감을 얻은 ‘한국판 뉴딜’ 정책을 발표했다.³³⁾ 한국의 특별 전략적 동반자³⁴⁾인 인도는 코로나19 이후 양국 간 시너지 창출의 기회를 열어줄 한국판 뉴딜 정책에 주목해야 한다.

1,300억 달러가 넘는 투자가 이루어지는 한국판 뉴딜 정책은 ‘그린 뉴딜’과 ‘디지털 뉴딜’이라는 두 가지 패러다임으로 나뉜다. 이 정책의 주요 목표는 ‘경제 살리기’와 ‘고용 창출’로 광대하면서도 단순하다. 그린 뉴딜은 전기차 1억 대와 수소차 20만 대 생산 계획과 저탄소 경제, 65만 개 일자리 창출을 포함한다.³⁵⁾ 반면, 디지털 뉴딜은 90만 개의 일자리를 창출하는 포용적 사회와 스마트 의료 인프라, 데이터 댐(Data Dam) 건설을 목표로 한다.³⁶⁾ 총 10개의 주요 프로젝트 중 4개는 그린 스마트 학교, 지속 가능한 공공 인프라의 디지털화와 같은 디지털 뉴딜과 그린 뉴딜의 융합 계획을 담고 있다(〈표 II-1 참조〉).³⁷⁾ 이 외에도 12조 원이 투입되는 사회안전망 프로젝트 관련 프로그램도 있다.

〈표 II-1〉 한국판 뉴딜 핵심 프로젝트³⁸⁾

디지털 뉴딜 프로젝트	주요 투자금액	주요 시스템 개혁
데이터 댐	2022년까지 8.5조 원, 2025년까지 18.1조 원	2022년까지 207,000개 신규 일자리 창출, 2025년까지 389,000개 신규 일자리 창출
인공지능(AI)/스마트 정부	2022년까지 2.5조 원, 2025년까지 9.7조 원	2022년까지 23,000개 신규 일자리 창출, 2025년까지 91,000개 신규 일자리 창출
스마트 의료	2022년까지 1천억 원, 2025년까지 2천억 원	2022년까지 1,000개 신규 일자리 창출, 2025년까지 2,000개 신규 일자리 창출
그린 뉴딜 프로젝트	주요 투자금액	주요 시스템 개혁
그린 리모델링	2022년까지 3.1조 원, 2025년까지 5.4조 원	2022년까지 78,000개 신규 일자리 창출, 2025년까지 124,000개 신규 일자리 창출
그린 에너지	2022년까지 4.5조 원, 2025년까지 11.3조 원	2022년까지 16,000개 신규 일자리 창출, 2025년까지 38,000개 신규 일자리 창출
미래 친환경 모빌리티	2022년까지 8.6조 원, 2025년까지 20.3조 원	2022년까지 52,000개 신규 일자리 창출, 2025년까지 151,000개 신규 일자리 창출
혼합형 프로젝트	주요 투자금액	주요 시스템 개혁
그린 스마트 학교	2022년까지 5.3조 원, 2025년까지 15.3조 원	2022년까지 42,000개 신규 일자리 창출, 2025년까지 124,000개 신규 일자리 창출
디지털 트윈	2022년까지 0.5조 원, 2025년까지 1.8조 원	2022년까지 5,000개 신규 일자리 창출, 2025년까지 16,000개 신규 일자리 창출
사회간접자본(SOC) 디지털화	2022년까지 8.2조 원, 2025년까지 14.8조 원	2022년까지 73,000개 신규 일자리 창출, 2025년까지 143,000개 신규 일자리 창출
스마트 그린 산업단지	2022년까지 2.1조 원, 2025년까지 4조 원	2022년까지 17,000개 신규 일자리 창출, 2025년까지 33,000개 신규 일자리 창출

자료: Division of funds for Korean New Deal, totaling around 5.1 trillion won, as per the 3rd Supplementary Budget of South Korea released on June 3, 2020, was later significantly increased and revised by the Moon administration in July 2020, with it amounting to investments up to 160 trillion won until 2025. See Ministry of Economy and Finance,

“3rd Supplementary Budget Proposal of 2020,” 2020.6.3., <<https://english.moef.go.kr/pc/selectTbPressCenterDtl.do?boardCd=N0001&seq=4914>> (검색일: 2020.8.26.); see also, Ministry of Economy and Finance, “Government Releases an English Booklet on the Korean New Deal,” 2020.7.28., <<https://english.moef.go.kr/pc/selectTbPressCenterDtl.do?boardCd=N0001&seq=4948>> (검색일: 2020.8.26.).

다. 한국과 인도의 지역구상 수렴성

동남아시아국가연합과의 관계를 강화하는 데 초점을 맞춘 신남방 정책과는 달리, 뉴딜정책은 국내에 집중한다.³⁹⁾ 한국의 신남방정책과 인도의 신동방정책 간의 융합은 아주 유익하고 양국의 외교정책 통합이 더 잘 이루어지도록 돕는다.⁴⁰⁾ 이와 마찬가지로 인도의 ‘자립 인도(Aatmanirbhar Bharat, self-reliant India)’ 정책과 한국의 뉴딜 정책 등의 코로나19 대응 경기부양책 간의 시너지도 더욱 키워나갈 필요가 있다.⁴¹⁾ 한 가지 중요한 점은 모디 총리의 자립 인도 정책은 국내에 집중되긴 했지만, 코로나19 이후 경제성장을 견인하고 중국 주도의 제조 공급망에 대한 의존도를 낮추기 위한 자립을 촉구하는 인도의 주요 외교정책 기조와 맥락을 같이한다는 점이다. 자립 인도 정책은 국내 생산 및 소비를 글로벌 공급망에 병합하는 것이지만, ‘자족’이나 ‘폐쇄’로 귀결되는 것은 지양한다. 문 대통령의 뉴딜 정책 역시 비슷한 특성을 보일 것으로 판단된다.⁴²⁾

한국이 인도-태평양 전략의 명칭과 그에 따른 파장에 대한 의구심을 가짐에도 여전히 인도-태평양 전략은 여전히 한국의 참여를 바라고 있다. 이는 한국과 인도의 양자관계뿐 아니라 다자협력 측면에서의 중요성을 크게 만든다.⁴³⁾ 양국은 쿼드 플러스, 미국 트럼프 대통령의 G7 초청,⁴⁴⁾ 영국 주도의 D-10⁴⁵⁾과 같은 주요 신생 다자 체제에도 포함됐다. 5G 기술에 집중하는 D-10은 다른 민주주의 선진국들과의 협력으로 한국이 디지털 뉴딜을 글로벌 무대로 확장하는 기회를 제공한다. 디지털이 동력이 되는 사회를 건설하고, 고용

보장을 강화한다는 비슷한 목표를 가진 한국의 디지털 뉴딜과 인도의 ‘디지털 인도(Digital India)’⁴⁶⁾ 정책 간 시너지는 양자 및 D-10 과 같은 포럼을 통해서도 만들어질 수 있다. 한국은 예전부터 ‘메이크 인 인디아(Make in India)’, ‘스마트 시티 미션(Smart Cities Mission)’, ‘스킬 인디아(Skill India)’, ‘디지털 인디아(Digital India)’와 같은 인도의 국가발전계획과 관련된 협력에 관심을 보여 왔다. 이제 이러한 관심은 코로나19 이후 양국의 국가발전계획에 대한 새로운 협력을 통해 결실을 보아야 한다.

촉망받는 인도와 한국의 파트너십은 코로나19 이후의 질서에서 부상하는 새로운 잠재적 공급망 네트워크의 핵심이 될 것이다. 이러한 측면에서 뉴딜 정책은 상당한 역할을 할 수 있을 것이다. 또한, 인도와 한국이 2009년 서명한 포괄적경제동반자협정에 다시금 활력을 불어넣는 일도 신속히 추진돼야 한다.⁴⁷⁾ 이를 위해 문 대통령과 모디 총리는 2018년 정상회담에서 ‘조기성과(Early Harvest Package)’⁴⁸⁾에 합의하고, 양국 상무 장관이 포괄적경제동반자협정 개선 협상 합의⁴⁹⁾에 서명했다. 그러나 관련 논의는 난항에 부딪혔다. 코로나19 이후의 새로운 질서 속에서 한국과 인도는 코로나19로 인한 경제침체를 복구하기 위한 정책으로 외국인 직접 투자(Foreign Direct Investment: FDI)를 장려하기 위한 폭넓은 자유무역협정(FTA) 체결 확대를 위해 노력해야 한다.⁵⁰⁾ 인도는 이미 산업정책진흥부(Department of Industrial Policy and Promotion: DIPP) 산하의 ‘인도투자공사(Invest India)’ 내에 ‘코리아 플러스(Korea Plus)’ 기구를 신설하여 한국 기업들의 투자유치를 위해 노력하고 있다.⁵¹⁾ 코리아 플러스와 한국의 시너지는 매우 성공적이었다. 타타 자동차, 노벨리스, 마힌드라 등과 같은 인도 기업들이 한국 기업의 더욱 중요한 허브가 되었고, 현대, 포스코, 기아 자동차와

같은 한국 기업들은 인도에 튼튼한 기반을 마련했다(〈표 II-2 참조〉).⁵²⁾ 한국의 뉴딜 정책이 본격적으로 추진되면, 한-인도 양국의 지속가능한 발전과 협력을 촉진하여 양국 간 시너지가 발현될 수 있을 것이다.

〈표 II-2〉 인도-한국 주요 기업 진출 현황⁵³⁾

인도에 진출한 주요 한국 기업	
삼성	<ul style="list-style-type: none"> • 1995년 인도 진출 • 삼성 인디아(Samsung India)의 서남아시아 전체 지점을 총괄하는 지역 본부 역할을 함. • 인도에 5개의 연구개발(R&D)센터, 1개의 디자인 센터, 2개의 제조 시설이 있음. • 2018년 문대통령과 모디총리가 삼성 인도법인을 위해 노이다에 세계 최대의 모바일 공장 개소를 선언함.
LG	<ul style="list-style-type: none"> • 1997년 인도 진출 • 2개의 연구개발(R&D) 센터와 2개의 제조 센터를 갖추고 인도를 주요 해외진출 기지로 삼음. • 그레이터노이다 지역의 제조공장은 세계에서 가장 친환경적인 LG 공장임. • TRA 리서치(TRA Research)에 따르면, 인도에서 믿을 수 있는 5대 브랜드 지위의 지속적인 유지함.
기아 자동차	<ul style="list-style-type: none"> • 제조 공장 신설 위해 2017년 안드라프라데시 주정부와 양해각서(MOU) 체결 • 신규 공장에 11억 달러(USD) 이상 투자 예정 • 신규 공장 준공 이후 기아 모터스 인디아(KIA Motors India)의 연간 생산능력은 30만대로 예측
현대 자동차	<ul style="list-style-type: none"> • 1998년 쌍트로(Santro)를 출시하며 인도 진출 • 전 세계 5개밖에 없는 연구개발(R&D) 시설 중 하나가 인도 하이데라바드에 있음. 첸나이 근처의 현대 인디아(Hyundai India) 시설의 연간 생산량은 70만대임. • 인도에서 두 번째로 큰 자동차 제조회사이며 80개국 이상에 수출하는 주요 자동차 수출기업임.

인도에 진출한 주요 한국 기업	
포스코	<ul style="list-style-type: none"> 포스코 인디아(POSCO India)는 2005년부터 인도의 철강 수요에 맞춰 투자 진행 마하라시트라에 10억 달러(USD) 규모의 선진 철강 생산 공장 건립 하이데라바드, 첸나이, 뉴델리, 푸네에 철강 가공 센터 운영
한국에 진출한 주요 인도 기업	
노벨리스 (Novelis)	<ul style="list-style-type: none"> 아디티아비라그룹(Aditya Birla Group) 소속 힌달코 인더스트리즈(Hindalco Industries)의 자회사 아시아 최고의 알루미늄 생산품 제조기업인 노벨리스 코리아 (Novelis Korea)의 주식을 6억 달러(USD)어치 보유 울산과 영주에 제조 시설 보유 한국에 총 7억 달러(USD) 이상 투자
타타 자동차 (Tata Motors)	<ul style="list-style-type: none"> 2014년 한국에서 두 번째로 큰 트럭 제조기업인 대우상용차 (Daewoo Commercial Vehicle) 인수 2005년 타타대우(Tata Daewoo) 설립 4억 달러(USD) 이상 투자
마힌드라 & 마힌드라 (Mahindra and Mahindra)	<ul style="list-style-type: none"> 2019년 부도 직전에 있던 쌍용 자동차(SsangYong Motors)의 다수 지분을 3억 6천만 달러(USD)에 인수 총 15억 달러(USD) 이상 투자 마힌드라에 인수된 후 쌍용 자동차의 국내 기업 가치가 두배 이상 상승, 2018년 한국의 3대 승용차 제조기업 중 하나가 됨.

자료: “The Korean Connection,” Make in India, (<https://www.makeinindia.com/the-korean-connection>) (검색일: 2020.8.26.); see also, “Tata Motors & Group,” Tata Daewoo, (daewootruck.com/eng_new/company/introduce.php) (검색일: 2020.8.26.); “M&M SsangYong Breaks into Top 3 PV Cos in South Korea,” The Economic Times, 2019.3.28., (<https://economictimes.indiatimes.com/industry/auto/mm-ssangyong-breaks-into-top-3-pv-cos-in-south-korea/articleshow/68621288.cms?from=mdr>) (검색일: 2020.8.26.); “Korea-India Relations,” Invest India, (<https://www.investindia.gov.in/country/korea-plus>) (검색일: 2020.8.26.); Embassy of India, Seoul, ROK, “Prominent Indian Business in Korea,” (<https://www.indembassyseoul.gov.in/page/prominent-indian-business-in-korea/>) (검색일: 2020.8.26.).

개발도상국에서 디지털 연결성은 급격히 성장하고 있다.⁵⁴⁾ 이러한 성장은 지속 가능한 방식으로 추진되는 것이 중요하다. 인도 경제는 기후변화로 인해 경제 규모가 무려 31%나 감소했다.⁵⁵⁾ 다시 말

해, 환경 악화가 인도에 연간 800억 달러의 경제적 손실을 초래하는 셈이다. 이 결과는 2014년에 발표됐다.⁵⁶⁾ 이러한 측면에서 인도의 코로나19 이후 경제회복 기조는 원칙적이어야 하고, 실행 방식도 ‘친환경적’이어야 할 것이다. 인도와 한국은 ‘특별 전략적 동반자’로서 지속가능한 경제 발전을 위한 스마트 도시와 스마트 그리드 기술을 향상하게 하는 상호 협력⁵⁷⁾을 강조해왔다. 한 예로, 인도는 한국의 녹색성장기구(Korean Green Growth Initiative: KGGI)와의 협력 의사를 밝힌 바 있다. 하지만 이러한 노력은 한-인도 관계에 있어 상업, 국방, 문화 분야의 협력에 비해 큰 주목을 받지 못했다. 그린 뉴딜 정책의 추진으로 앞서 언급한 생태학적으로 지속 가능한 인프라 개발 방안이 재조명될 수 있기를 바란다. 과거 한국이 관심을 보였던 인도와 프랑스가 공동 설립한 ‘국제 태양광 연합(International Solar Alliance: ISA)’에의 참여는 친환경 기조에 한 발 더 다가서는 방법이 될 수 있다.⁵⁸⁾

라. 국방협력과 한-인도 관계

특별 전략적 동반자로서 한-인도 양국이 협력할 수 있는 또 다른 분야는 국방 분야이다.⁵⁹⁾ 갈완 무력 충돌 사건 이후, 한국과 인도는 국방장관 간 전화 회담을 통해 국방 기술 협력 강화 방안을 논의했다.⁶⁰⁾ 한국의 뉴딜 정책과 인도의 제조업 진흥 정책인 ‘메이크 인 인디아’의 목표 아래 국방 분야 협력은 양국에 매우 유익할 수 있다. 라지나트 싱(Rajnath Singh) 인도 국방장관은 2020년 2월 디펜스 엑스포(DefEXPO)에 앞서 “국방 분야에서 인공지능과 디지털 기술이 미치는 영향과 인지도는 갈수록 높아지고 있다”고 트위터에 밝히기도 했다.⁶¹⁾ 이와 함께 향후 인도가 한국과 같은 전략적 동반자와 함께 인공지능이 탑재된 국방 기술 개발에 힘을 쏟을 것을 시사하기도 했

다. 인도가 최근 호주와 상호군수지원협정(Mutual Logistics Support Arrangement: MSLA)⁶²⁾을 맺고, 일본과 상호군수지원협정(Acquisition and Cross-Servicing Agreement: ACSA)⁶³⁾을 체결한 것을 고려하면, 국방 기술 개발로 인한 시너지는 쿼드 플러스 논의에도 반영될 수 있을 것으로 보인다. 인도는 미국과 프랑스를 포함해 한국과도 이미 비슷한 협정을 체결한 바 있다. 인도의 국방 관련 협정으로 인한 시너지는 쿼드 플러스 회원국들에 영향을 미칠 것이며, 한국의 디지털 뉴딜 투자도 더 큰 시너지를 창출할 수 있을 것이다.

인도는 국방 분야 제조업의 현지화 방안을 모색하지만, 조달 분야는 인도의 군사 및 국방 현대화 목표에서 여전히 중요한 역할을 하게 될 것이다.⁶⁴⁾ 한국의 첨단기술 무기와 차량 생산 능력은 잘 알려져 있다. 한국은 2020년 초 자국 전투기(KF-X) 개발을 시작했으며, 2022년 완성을 목표로 하고 있다.⁶⁵⁾ 인도 국방장관은 2019년 인도를 한국의 무기 부품 생산기지로 활용해달라고 요청하기도 했다.⁶⁶⁾ 인도는 한국의 K-9 자주포⁶⁷⁾의 인도 버전인 자체 추진 곡사포 K-9 바즈라(Vajra)를 도입했다. 2018년 11월에는 K-9 바즈라 곡사포의 첫 도입 물량이 운영에 들어갔으며, 마지막 물량은 2020년 11월 투입을 마칠 예정이다. 갈완 무력 충돌 사건 이후 인도는 이 곡사포의 운송 일정을 앞당겨달라고 한국에 요청하기도 했다.⁶⁸⁾ 또한-인도는 2017년에 체결된 양해각서로 한국의 현대중공업과 인도의 힌두스탄 국영 조선소가 '메이크 인 인디아' 정책 아래 협력을 추진했다.⁶⁹⁾ 양국의 인도-태평양 이해관계를 보호하는 데 필요한 해군 기술 협력은 한국의 뉴딜 정책과 인도의 자립 인도 정책 목표 아래 더욱 강조되어야 할 것이다. 수출 의존도가 높은⁷⁰⁾ 한국은 문 대통령 뉴딜 정책에도 불구하고, 막대한 무기 장비 수출 없이는 경제

회복이 어려울 수밖에 없다.

인도는 방산 물자 수입의 저변을 확대하기 위해 미국, 러시아와 같은 전통적 국방 협력 파트너의 대안을 모색하고 있다. 한국의 방산 제조업체는 방산 분야의 지위를 높이기 위해 새로운 파트너와의 협력 및 투자를 모색하고 있다. 인도가 한국 K-9 자주포의 모델을 본떠 만든 자체 추진 K-9 바즈라 곡사포⁷¹⁾를 도입한 것은 한-인도 방산 협력의 좋은 예라고 할 수 있다. K-9 바즈라는 2017년 인도의 라센애포프로(Laesen&Toubro)와 한국의 한화 테크윈(Hanwha Techwin, 삼성 테크윈의 전신)이 협정을 체결한 후 공동 제작했다.⁷²⁾ 양국 간 해양협력은 2019년 인도가 한국과 3번째 해군 군수협정을 체결하면서 더욱 발전했다. 인도는 프랑스, 미국과 앞서 두 건의 해군 군수협정을 맺은 바 있다.⁷³⁾ 한반도에서 미군의 주둔 규모가 줄고 있는 상황에서는 한-인도 간 군사협력의 중요성이 더욱 커질 수밖에 없다. 북한의 공세에 공동대응하기 위한 양국 간의 견고하고 정기적이며 생산적인 논의가 필요하다. 한-인도 간의 안보 논의의 부재는 한중관계를 더욱 공고하게 만들 수 있으며, 이는 인도에 불리한 상황이기 때문이다.

한-인도의 방산 협력은 양국의 국가 전략과 외부 요인들에 의해 진전을 이루어왔다. 양국은 특히 군사 물류와 방위교육 교류 강화와 관련된 협정을 체결하며, 국방 분야에서의 관계를 포괄적으로 검토해 왔다. 이러한 협정은 필요할 때, 한국의 군사 시설 사용을 수월하게 하여 인도가 인도-태평양 지역에서의 전략 범위를 넓힐 수 있다는 측면에서 매우 중요하다. 현재와 같이 미·중 간 적대감이 팽배하고, 인도와 중국 간의 긴장 수위가 높은 상황에서 한국은 해양에서 역동적으로 변화하는 역학관계에서 배제될 수 없다. 인도와 한국은 양국의 방산 협력을 강화하기 위한 로드맵도 만들었다. 최근 인도

정부는 광범위한 방위 전자 장치 부품과 시스템에 중국산을 쓰지 않기로 했지만, 인도 자체 생산 부품으로 대체하기 어려운 상황이다.⁷⁴⁾ 따라서 양국의 협력은 인도에 매우 가치 있는 일이다. 갈완 무력 충돌 사건은 한국 기업이 인도의 방위산업에 투자할 수 있는 아주 좋은 기회를 제공했다. 인도의 방위산업 특별지역 지정은 한국 기업이 인도에 제조 시설을 건설하고, 숙련되고 경제적인 노동력과 천연자원, 맞춤형 장려 혜택을 받을 수 있도록 할 것이다. 또 인도와 한국은 방위 분야에서 인공지능(AI)이 미치는 영향력이 점차 증대되는 가운데, 디지털 애플리케이션과 다른 혁신 기술에 대한 서로의 강점을 배울 수 있을 것이다.

마. 미래 경제 궤적을 맵핑하기 (Mapping the Future Economic Trajectory)

한국의 신남방정책과 인도의 신동방정책 모두 지역 내 역학관계 강화를 위한 아시아 각국과의 관계 개선에 초점을 맞추고 있다. 신남방정책은 한국이 인도에 명확히 초점을 두고, 좀 더 강력한 한-인도 간 시너지를 만들기 위한 첫 공식 정책이다.⁷⁵⁾ 신동방정책은 인도의 주요 외교정책으로서, 한국이 인도에 바라는 바를 충족시키며 저변을 넓혀왔다. 한국의 글로벌 야망, 즉 동북아를 넘어선 위상의 제고는 인도라는 전략적 대안으로서의 경제 파트너가 필요하다.⁷⁶⁾

코로나19 이후의 새로운 질서 속에서 신남방정책과 신동방정책의 지역 내 융합은 아시아에서 더욱 성공적인 공급망 모델을 만드는 데 중요한 역할을 할 수 있을 것이다. 지난 40년간 한국은 수출 주도로 성장을 견인해 왔다. 2018년 기준 인도는 한국의 7번째로 큰 수출 시장이었고,⁷⁷⁾ 2019년 기준 양국의 무역 규모는 207억 달러에 달했다.⁷⁸⁾ 2018년 한국의 인도 투자액은 10억 달러를 넘어섰고, 인도의

한국 투자액은 노벨리스, 쌍용, 타타대우 등 기업 주도로 총 30억 달러에 이르렀다.⁷⁹⁾ 이는 경제교류의 증가가 양국 관계 증진에 주효했다는 사실을 입증함과 동시에 코로나19 이후의 경제성장 모델로도 안성맞춤임을 보여준다.

인도가 ‘역내 포괄적 경제동반자 협정(Regional Comprehensive Economic Partnership: RCEP)’ 가입을 꺼린 가장 큰 이유 중 하나는 인도가 RCEP 회원국들과의 무역에서 심각한 적자를 내고 있었기 때문이다. 인도는 대한민국 무역에서도 적자 규모가 119억 달러에 육박한다.⁸⁰⁾ RCEP가 한-인도 관계를 약간 촉진할 수 있었을지는 모르겠지만, 양국 관계 발전에는 그다지 도움이 되지 않았을 것이다. 인도는 이미 한국의 특별 전략적 동반자이며, 양국의 포괄적경제동반자협정은 양국의 무역 규모를 2030년까지 500억 달러로 늘리기로 한 한-인도 정상외의 약속을 달성하는 기반이 되어줄 것이다.⁸¹⁾ 인도는 한국과의 포괄적 파트너십을 더욱 발전시켜나가고자 했지만, 인도의 인도-태평양 개념을 완전히 받아들이지 않는 한국보다 일본과의 양자 및 역내 전략적 시너지를 모색하는 것이 훨씬 수월했다.⁸²⁾

중국 북경에서 열린 제12차 경제통상 장관회의(the 12th Economic and Trade Ministers' Meeting)에서 일본과 중국, 한국의 통상·산업장관들은 코로나19 대유행으로 지금까지 연기됐던 RCEP 연내 타결을 적극 추진하기로 의견을 모았다.⁸³⁾ 인도는 여전히 RCEP에 확신을 갖지 못하고 있으며, 참여 여부도 불투명하다. 경제적 불확실성과 무역 적자, 국내 정치적 혼란이 산재해있는 인도는 RCEP 가입이 좋은 결과로 이어지지 않을 수 있다고 생각한다. 또 RCEP는 인도의 자영업자들과 농업 분야에 부정적 영향을 끼칠 수도 있다. 하지만 한국은 새로운 시장에 대한 접근성을 갖게 될 수

있으며, 중국 및 일본과의 관계에서 운신의 폭을 더 넓히는 기회가 될 수 있다. 인도가 RCEP에 가입하기 위해서는 더 강력한 원산지 규정과 더 확실한 무역 투명성, 그리고 높은 관세가 요구될 것이다. 하지만 이러한 조건은 아시아에서 경제 저변 확대를 추진하는 한국의 바람과 상충한다. 즉 쌀에 대한 수출입 혜택을 제외하면, RCEP는 한-인도 간 관계 개선에 도움이 되지 않을 것이다.⁸⁴⁾

스리프리아 랑가나단(Sripriya Ranganathan) 주한 인도대사는 코로나19 이후 인도가 한국 제조업 진흥 프로젝트 및 발전 모델의 수혜자가 될 가능성이 크다고 언급했다.⁸⁵⁾ 한국과 일본 등 중국 의존도가 높은 나라들은 중국을 대체할 제조업 생산기지를 모색하고 있는데, 인도가 그 역할을 희망하고 있기 때문이다. 예를 들어, 인도 서부의 구자라트(Gujarat)주 정부는 중국을 떠나 이웃 국가로 이전하거나 일본으로 진입하는 일본 기업들을 위해 22억 달러 규모의 경기부양책을 발표하고, 일본 기업의 해외직접투자(FDI)를 유치하고자 노력하고 있다.⁸⁶⁾ 한국의 대한상공회의소(Korea Chamber of Commerce and Industry: KCCI)가 중국 대신 인도의 우타르 프라데시(Uttar Pradesh)주에 투자를 모색하고 있다는 뉴스도 또 하나의 사례이다.⁸⁷⁾ 한-인도는 코로나19 대유행으로 의료 무역 측면에서도 상당한 성장을 이뤘다. 그 예로 인도의학연구협회(Indian Council of Medical Research: ICMR)는 한국의 코로나19 체외진단 기기 전문업체인 휴마시스(Humasis Ltd)와 협약을 맺고 신속 진단 장비(kit) 50만 개를 수입하기로 했다.⁸⁸⁾

인도와 한국은 전 세계적인 코로나19 유행에서 중국이 어떤 역할을 했는지에 대한 언급을 자제하고 있다. 양국 모두 중국 시장에 대한 의존도가 매우 높아, 앞으로도 이에 대한 언급은 없을 수도 있다. 현재 중국의 일대일로 프로젝트들은 코로나19 사태로 멈춰있다. 이

기간 인도와 한국이 코로나19로 심각한 타격을 입은 국가들을 지원한다면, 한-인도 양국이 지역 및 글로벌 리더로서의 역할을 굳건히 하는 기회로 활용할 수 있을 것이다. 인도는 인도-태평양 지역의 핵심적인 안보 제공자로 여겨진다. 향후 이러한 전통 안보도 보건이나 바이오 안보(biosecurity) 등과 같이 새로운 형태로 거듭나야 한다.

2020년 5월 7일 인도 남부의 비사카파트남(Vishakhapatnam)에 위치한 폴리머스(LG Polymers) 공장에서 스타이렌 가스(styrene gas) 유출 사고가 일어났다. 이 사고로 인도인 11명이 사망하고 수백 명이 다쳐 한-인도 관계에 부정적인 영향을 끼쳤다.⁸⁹⁾ LG화학은 조사팀을 파견하고 스타이렌 모노머 재고를 한국으로 반송했다. 하지만 코로나19 확진자 증가로 고군분투하고 있는 시기에 사고가 터져 인도에서는 이 문제에 대한 심각한 비판이 제기됐다. 1990년부터 운영된 LG폴리머스는 인도에서 가장 오래된 한국 기업 중 하나임에도 불구하고 이 사고로 한국의 인도 투자가 시민들의 반대에 부딪힐 가능성이 커졌다. 이홍엽 인도 주재 한국 총영사 대리는 “철강 기업 두 곳과 스타트업(startups) 몇 곳, 그리고 다양한 서비스 사업을 아우르는 접객(hospitality) 분야 기업 한 곳이 중국에서 인도로 사업을 이전하고 싶다고 요청했다”고 말했다.⁹⁰⁾ 또 “인도 정부가 안드라 프라데시(Andhra Pradesh)주에 한국의 거대기업 포스코와 현대제철의 공장 건설을 바라고 있다”고 덧붙였다.⁹¹⁾

코로나19 대유행 시국, 안정성과 사업 지속성을 확보하기 위해서 한국과 인도가 협력할 수 있는 여지는 상당히 크다. 양국 간 협력을 위해서는 신동방정책과 신남방정책을 아우르는 강력한 시너지 창출이 요구된다. 두 정책이 상호보완적이지만, 동일하지는 않다. 현재 양국의 외교정책에 따르면, 이 두 정책은 강력한 전략적 조화를 이룰 수 있다. 하지만 양국 모두 정책의 최우선순위는 자국의 이익에

있다. 그렇기에 코로나19 이후 새로운 세계 질서를 열어가기 위한 두 정책의 공동 발전은 무엇보다 중요하다. 이와 함께, 한-인도 관계를 더욱 발전시키기 위해 더 강력한 삼자 또는 다자체제를 형성하고 적극적으로 대화에 참여해야 한다.

바. 5G 이동통신 경쟁과 D-10

5G 네트워크는 기술적으로 발전한 인도와 한국이 협력을 통해 상당한 진척을 이룰 수 있는 또 다른 영역이다. 세계이동통신사업자협의회(GSMA) 산하 연구부서인 GSMA 인텔리전스는 미국, 일본, 한국, 중국이 5G 시장을 선도할 것이라는 연구 결과를 발표했다.⁹²⁾ 인도는 5G 시장에서 남아시아 이웃 국가들을 따라잡길 원한다. 한-인도 양자 또는 일본을 포함한 삼자협력체제로 5G 분야를 공략한다면, 5G 시장 선도에 큰 역할을 할 수 있을 뿐만 아니라 국가 안보 문제가 제기되는 중국 화웨이(Huawei)에 대한 인도의 의존도도 줄일 수 있을 것이다. 바이오 안보 측면에서는 한국의 기술 지원이 장기적으로 이뤄질 수 있다. 한국은 기술과 보건 애플리케이션 활용으로 코로나19 상황을 효과적으로 통제해왔기 때문에 인도나 일본처럼 엄격한 봉쇄조치를 취할 필요가 없었다.⁹³⁾ 모디 총리는 2019년 국민건강보험 지원 계획을 발표하고, 한국의 기술 지원에 기대를 걸었다. 또 모디 총리는 2020년 4월 문 대통령과의 전화 통화에서 코로나19와의 싸움에서 승리하기 위한 기술활용에 대해 논의했다.⁹⁴⁾

한국은 끊임없이 악화하는 미·중 관계에 계속 영향을 받아왔으며, 특히 정보기술 분야가 타격을 받았다.⁹⁵⁾ 한국은 화웨이 관련 논란의 중심에 있는 국가 중 하나이다. 한국은 미국의 가까운 동맹국인 영국이 미국의 큰 반대 없이 중국의 통신장비 대기업인 화웨이 제품을 사용할 수 있게 된다면, 한국도 같은 결과를 얻을 수 있을

것이라 기대했다. 그러나 보리스 존슨(Boris Johnson) 영국 총리가 화웨이의 5G 부품 사용을 전면 금지하고 2027년까지 화웨이 장비를 철거할 것을 발표하면서 한국의 기대에 찬물을 끼얹었다.⁹⁶⁾ 이와 동시에 영국은 D-10 클럽 창립 관련 논의도 시작했다. D-10 클럽은 기존 G7 국가에 호주, 인도, 한국을 추가하여 총 10개의 민주주의 국가들로 구성된다. D-10은 통신과 5G 협력에 초점을 두고 있으며, 향후 미국이 주최하는 G7 회의에서 공식 발표될 예정이다.

한국의 D-10 가입 및 영국의 화웨이-삼성 교체 논의는 중국발 국가 안보 문제가 확산하는 가운데 한국의 5G 분야의 중요성을 부각시키고 있다. 한국은 코로나19 이후 중국 공급망에 대한 의존도를 낮추기 위해 노력하고 있으며, 이러한 기조는 정보통신기술(ICT) 분야도 크게 다르지 않다. 하지만 한국 기업들이 가진 거대 통합 네트워크를 고려해볼 때, 미·중 간 기술 전쟁에 따른 중국 공급망에의 비동조화(decoupling)는 한국을 지속 불가능한 상황에 놓이게 할 수 있다.⁹⁷⁾ 더욱이 여전히 많은 한국 기업들이 화웨이와 함께하기를 원하고 있다.⁹⁸⁾ 코로나19 이후 경제 상황에 대한 한국 기업들의 우려가 커지고 있는 상황에서, 화웨이와의 거래 단절은 한국 기업에 손해를 끼칠 수 있다.

한국에 있어 5G 논의는 여러 이해관계가 얽혀 가장 다루기 어려운 문제가 됐다. 한 예로, 화웨이의 글로벌 입지가 줄어들면, 영국의 화웨이 장비들은 모두 삼성 제품으로 교체될 가능성이 크다. 하지만 서로 얽히고설킨 공급망 내에서 화웨이는 삼성 메모리칩의 주요 고객이기도 하다. 2019년에는 화웨이가 한국의 대중국 전자부품 수출의 약 17%를 차지하기도 했다. 또 화웨이는 LG유플러스와 같은 한국 기업에 5G 장비를 공급하고 있다.⁹⁹⁾

반면, 인도는 중국과의 갈완 무력충돌 사건 이후 인도 통신 네트

위크 시장에서 화웨이 장비를 비롯한 중국 기업들을 철수시키고자 적극적으로 움직이고 있다.¹⁰⁰⁾ 인도는 화웨이에 매우 중요한 시장이다. 화웨이는 인도의 이동통신사 에어텔(Airtel), 보다폰(Vodafone)과의 긴밀한 협력을 통해 인도의 4G 이동통신 분야에서 큰 성과를 거뒀다. 하지만 갈완 무력충돌 사건 이후 인도는 5G 출시에 화웨이를 포함했던 기존 결정을 철회하고자 한다.¹⁰¹⁾ 인도는 중국이 인도-태평양에서 보여준 도전적 태도만큼 분명한 디지털 분야에서의 확고한 의지에도 주의를 기울이고 있다. 따라서 인도가 화웨이의 자국내 5G 사업참여에 대해 강경한 태도를 보이는 것은 필연적이다. 비용 편익도 고려해야 하지만, 자국의 안보 이해보다 우선될 수는 없기 때문이다.¹⁰²⁾ 인도의 기술중심 민족주의의 목표는 미국과 「통신 상호 운용성 및 보안 협정(Communications Compatibility and Security Agreement: COMCASA)」을 맺은 이후 더욱 뚜렷해졌다.¹⁰³⁾ 인도는 인도-태평양 비전과 마찬가지로 기술 목표 또한 ‘포용성’과 규범에 기반한 질서로 설정하고 있다. 그러나 중국의 민족주의적 욕구는 세계 규범을 한참 벗어나 있다. 갈완 무력충돌 사건 이후 인도는 중국과의 경제 발전 파트너십¹⁰⁴⁾에 대한 전반적인 재검토에 나섰다.

이러한 측면에서 D-10체제는 한국을 포함한 다른 선진 민주주의 국가들과 깊은 대화를 가능하게 만들어 줄 것이다. D-10 국가들이 화웨이를 완전히 배제하기 위해서는 한국의 적극적인 지원이 절대적으로 필요하다. 하지만 코로나19로 경제가 어려운 상황에 있는 한국은 중국으로부터 경제적 역풍을 맞으면, 치명적인 타격을 입게 될 것이다. 한국이 미국의 고고도미사일방어체계, 일명 사드(Terminal High Altitude Area Defense: THAAD)를 도입한 후, 중국은 한국 관광산업을 보이콧했다. 이 사건으로 한국은 2017년 51억 달러 이상

손해를 봤으며, 이때의 기억은 아직도 한국인들의 머릿속에 생생하게 남아있다.¹⁰⁵⁾ 이렇듯 미·중 간 기술 전쟁으로 안보 딜레마에 빠진 나라는 한국뿐만이 아니다. 영국, 인도, 호주, 일본 등도 비슷한 입장이다. 하지만 D-10은 오늘날 가장 중요하고 경쟁이 치열한 분야 중 하나로 부상한 5G에 초점을 맞춘 다자체제 출범을 가능하게 할 것이다.

코로나19로 인해 탈중국, 다변화 추진의 필요성은 명확해졌다. 사실 한국 기업들의 중국 철수는 코로나19 이전부터 이미 시작됐다.¹⁰⁶⁾ 코로나19로 그 필요성이 더욱 부각되면서 한국 기업들의 탈중국 베트남 이전이 빨라졌다. 대중국 무역 의존도는 한국의 국가 안보를 위협하는 문제가 됐다. 한국이 중국의 경제적 압박에 취약하다는 사실은 지난 사드 사태로 분명해졌다. 인도와 함께라면, 한국은 D-10과 같은 다자협력체제 아래 5G 다각화 및 설치 목표를 재조정할 수 있을 것이다.¹⁰⁷⁾

사. 인도, 한국 그리고 FVEY

‘다섯 개의 눈(FVEY)’은 미국, 영국, 호주, 캐나다, 뉴질랜드 간의 정보공유연합이다. 가공되지 않은 신호정보(SIGINT)뿐만 아니라 신호정보의 운용방법도 회원국 간 공유된다.¹⁰⁸⁾ ‘다섯 개의 눈’은 미-영 간 협력이 시초가 된 것으로, 제2차 세계대전과 1946년 미국과 영국이 맺은 첩보협정(United Kingdom-United States of America Agreement: UKUSA) 이래 계속 유지되고 있다.¹⁰⁹⁾ 이후 ‘다섯 개의 눈’은 진화를 거듭하여 소련과 중국에 대한 정보공유를 넘어 전 세계로 감시 반경을 넓혀나갔다.¹¹⁰⁾ 지난 몇 년간 ‘다섯 개의 눈’의 확장과 관련된 논의가 활발해졌으며, 코로나19로 인해 논의가 더욱 활발해지고 있다. ‘다섯 개의 눈’ 회원국들은 전염병 확산으로

중국에 대한 높은 의존도가 얼마나 큰 취약점으로 작용하는지 깨닫고, 인도, 한국, 일본 등의 국가와 더 깊은 경제·정치·정보공유 관계를 맺고자 적극적으로 움직이기 시작했다.

한국은 아직 ‘다섯 개의 눈’ 연합에 공식적으로 합류하지는 않았지만, 2020년 1월에 열린 ‘다섯 개의 눈’ 논의에 적극적으로 참여함으로써 높은 관심을 보였다.¹¹¹⁾ 미국(일본, 인도, 호주 등 쿼드 파트너국 포함)과 중국의 지정학적 경쟁이 치열해지는 가운데, 한국이 ‘다섯 개의 눈’ 체제에 가입하면 다양한 이점이 발생할 뿐 아니라 감시체제도 중국을 넘어 더욱 확대될 것이다. 한 예로, ‘다섯 개의 눈’ 회원국들은 2019년부터 한국, 프랑스 그리고 자연스럽게 ‘6번째 눈’으로 부상한 일본과 함께 북한을 감시하기 위한 협력을 진행해오고 있다.¹¹²⁾ 한국의 문재인 대통령이 북한과의 관계 악화로 어려움을 겪고 있는 상황에서,¹¹³⁾ ‘다섯 개의 눈’은 한국이 서방 강대국들과 힘을 합쳐 북한의 공격을 억제하기 위한 통합된 시도를 할 수 있도록 기회를 제공할 것이다. 한국군은 북핵 위협에 대응하기 위해 미국과의 정보공유에 크게 의존하고 있다. 미국의 신호정보 지원은 한국이 국가 안보를 지키기 위한 군사 기술 향상에 도움을 주었다. 지난 몇 년 동안 한국은 자체 신호정보 시스템을 빠르게 개발해왔다. 한국은 수도 서울이 비무장지대(demilitarized zone: DMZ)에서 불과 35마일 떨어져 있어¹¹⁴⁾ 북한의 비핵화가 무엇보다 중요하다. 북한이 2019년 한국과 미국을 위협하기 위해 미사일을 시험 발사한 것은¹¹⁵⁾ 한국에 정보공유가 얼마나 중요한지 재확인하는 계기가 됐다.

한국의 주요 탐지 및 보복 전략은 일명 ‘킬 체인(Kill Chain)’과 ‘대량응징보복(Korea Massive Punishment and Retaliation)’을 꼽을 수 있는데, 두 전략 모두 북한의 ‘국내 정세’와 ‘군 자산’을 감시하기 위한 군사 및 정치 분야 정보에 크게 의존하고 있다.¹¹⁶⁾ 이러한

정보는 북한의 체제 변화 같은 비전통적 갈등 시나리오에서도 매우 중요하다. 최근 김정은 북한 국무위원장의 건강 이상설이 돌았을 때¹¹⁷⁾ 정보공유 능력은 한국에 매우 중요했다. 한국이 연합에 포함되면, ‘다섯 개의 눈’ 국가들의 정보 네트워크를 통해 북한의 움직임에 대한 폭넓은 정보를 얻게 될 것이다. 중국과 북한의 「우호협력 및 상호원조 조약(Treaty of Friendship, Cooperation and Mutual Assistance)」¹¹⁸⁾이 2021년 갱신되면, 한국의 ‘다섯 개의 눈’ 가입의 가치는 더욱 높아질 것이다. ‘다섯 개의 눈’과 한국은 상호호혜적인 관계 속에서 북한의 해상 화물 및 중국과의 정치적 협력, 탄도미사일 능력, 파키스탄과 같은 국가들과의 핵 관련 협력 등을 추적할 수 있게 될 것이다. 또 한국은 ‘다섯 개의 눈’의 네트워크를 통해 기존의 중국과 미국과의 파트너십을 넘어, 한국의 D-10 함류를 기대하고 있는 영국과 캐나다, 뉴질랜드를 포함한 다른 국가들과의 협력도 증진할 수 있다.¹¹⁹⁾ 한국은 문 대통령의 신남방정책과 여러 외교정책을 통해 대외 협력의 저변을 넓히고, 미국과 중국을 벗어나 다각화하기 위해 노력해왔다. 안보 협력이라는 패러다임 아래 이러한 협력 관계 구축은 한국에 큰 힘이 되어줄 것이다.

반면, 자이산카르(Subrahmanyam Jaishankar) 인도 외교장관은 갈완 무력충돌 사건 이후 미국과의 연합 체계를 옹호하는 목소리가 높아지자, 인도가 “연합 체계의 구성원이 되는 일은 절대로 없을 것”이라고 명시한 바 있다.¹²⁰⁾ 인도가 정보공유 연합 체계의 일원이 되는 일은 적어도 가까운 미래에는 가능성이 작아 보인다. 인도가 ‘다섯 개의 눈’에 포함되면, 중국으로부터 완전히 등을 돌리는 것으로 해석될 수 있어 중국과의 관계가 악화한 채로 남게 된다. 인도는 갈완 무력충돌 사건 이후 중국에 대한 의구심에도 불구하고, 중국과 함께 누려온 힘의 균형에서 벗어날 것을 공식 발표한 바가 없다.¹²¹⁾

인도 언론사인 ‘타임스 오브 인디아(The Times of India)’가 인도의 ‘다섯 개의 눈’ 가입 가능성에 대해 언급하자 중국의 국영 신문 ‘環球時報(Global Times, 環球時報)’는 인도의 ‘다섯 개의 눈’ 가입을 ‘희망사항’이라고 일축하며, 설령 인도가 가입하더라도 중국이 그에 상응하는 정책 조정을 통해 ‘다섯 개의 눈’을 저지할 것이므로 인도가 정보공유 목적을 달성하기는 어려울 것이라고 지적했다.¹²²⁾

한국은 중국과 북중관계를 실용적 관점에서 바라보면서도 미국과 다른 인도-태평양 국가들과의 통합 필요성 또한 인정하고 있다. 문재인 대통령이 한국의 신남방정책과 미국의 인도-태평양 전략 간의 ‘공통점’을 찾으라고 주문한 일은¹²³⁾ 한국이 중국 견제 방안에 투자할 준비가 되었음을 보여준다. 특히, ‘다섯 개의 눈’은 회원국을 중심으로 ‘다섯 개의 눈’ 무역권(trade bloc)¹²⁴⁾을 형성하는 등 대안적이며 지속 가능한 공급망 네트워크를 구축할 계획이므로 현재 신남방정책 기조 아래 아세안 국가들에 초점이 맞춰진 한국의 경제 다변화 계획에도 도움이 될 수 있다.

3. 코로나19 이후 신남방정책에 대한 인도의 기대

코로나19 이후 아시아의 미래는 매우 불확실하다. 무역과 공급망 관리의 중요성이 대두되면서, 한국을 포함한 많은 국가가 국방 예산을 7억 3,300만 달러 가까이 감축했다.¹²⁵⁾ 중국이 코로나19 대유행에도 불구하고 육지와 해상에서 공격적인 태세를 지속하는 상황에서 국방 지출을 줄이는 것은 역효과가 날 수 있다. 인도, 일본, 한국과 같은 중견국들은 다양하고 지속 가능한 통합공급망을 구축함으로써 점차 증대되는 중국의 공세에 대한 균형을 맞추고, 코로나19

이후 아시아의 경제회복에 깊이 관여할 필요가 있다.¹²⁶⁾ 문재인 대통령 신남방정책이 인도와 아세안 국가들과의 공동 성장 목표를 달성하기 위해서는 민간 부문의 역할도 중요하다. 지금까지 이러한 역할은 2006년 아세안과 맺은 자유무역협정¹²⁷⁾과 2015년 베트남과 맺은 자유무역협정¹²⁸⁾이 맡아왔다. 이 두 협정은 한국 기업들의 동남아시아 시장 진출을 지원하는 중추적 역할을 해왔다. 2000년대에 동남아시아, 특히 베트남에 한국 제조기업을 설립한 것은 양자 무역과 해외직접투자 형성에 결정적이었다. 동남아시아 지역, 특히 베트남은 중국을 떠나는 제조업체들이 진입을 시도하고 있으며, 서서히 그 입지를 증명하고 있다. 한국의 신남방정책은 아세안 국가들과 추가로 자유무역협정을 체결하고, 코로나19 이후 역내 경제회복을 촉진함으로써 아세안 중심성을 강조해야 한다. 또 인도와 함께 공급망을 주도하며, 시너지를 창출하는 데 초점을 맞춰야 한다.

한-인도 관계는 D-10, 쿼드 플러스, 그리고 양국 간 시너지를 통해 발전할 준비가 되어 있지만, 좀 더 많은 양국 정부의 관심이 필요하다.¹²⁹⁾ 2010년 이후 멈춰있는 포괄적 경제동반자협정을 되살리는 노력은 코로나19 이후 양국의 경제회복을 위해 우선시되어야 한다. 사람과 사람 간의 관계를 진전시키는 신남방정책과 신동방정책 간 시너지¹³⁰⁾ 역시 양국의 관광산업이 뿌리째 흔들리고 있는 상황에서 반드시 강화돼야 할 부분이다. 코로나19 이전 미·중 무역 전쟁 시기에 그랬듯이, 동남아시아 국가들은 이번에도 중국을 떠나 사업을 이전하는 기업들을 유치하는 데 성공을 거두고 있다. 이에 반해 남아시아는 뒤처지고 있다. 베트남, 말레이시아, 태국과 같은 나라들은¹³¹⁾ 코로나19 이전과 이후 모두 이익을 극대화하는 데 성공했다. 유엔무역개발회의(United Nations Conference on Trade and Development: UNCTAD)의 『2020년 세계투자보고서(World Investment Report

2020)』에 따르면, 2020년 글로벌 해외직접투자 규모는 2019년 1조 5400억 달러에서 40% 정도 급감할 것으로 예측된다.¹³²⁾

한국으로부터 더 많은 투자를 유치하기 위해서 인도는 더 개방된 무역 및 투자 정책으로 자국의 경쟁력을 보완해야만 한다. 이를 통해 인도는 공급망 재정비의 주요 수혜국이 되어 ‘메이크 인 인디아’ 정책에 더욱 박차를 가할 수 있을 것이다. 코로나19 이후 메커니즘에서 신동방정책의 이점을 완전히 확인하기 위해서 인도는 기업하기 좋은 나라 순위를 개선할 필요가 있다. 중국과의 완전한 경제적 단절은 한국과 인도 모두에게 불가능한 일이므로, 경제 민족주의 경향에 따라 점진적으로 멀어지도록 능숙하고 전략적으로 진행해야 한다. 재산권연합(Property Rights Alliance)의 2019 무역장벽지수(Trade Barrier Index)에 따르면, 인도는 해외 전문가와 기업들의 인도 활동을 제한하는 서비스 분야 무역장벽지수가 높은 것으로 평가됐다.¹³³⁾ 미·중 간 긴장이 높아지고 코로나19 이후 세계 질서의 변화가 시작된 지금, 인도는 제한적인 해외직접투자와 무역 구조를 다시금 손봐야 한다.

유치하고자 하는 사업들의 세부사항을 면밀하게 살피는 일 또한 중요하다.¹³⁴⁾ 예를 들어, 면 산업과 면직 의류 산업은 원재료는 같지만, 운영 측면에서 요구되는 사항이 매우 다르다. 전자는 기계 중심으로 운영되지만, 후자는 노동 집약적이다. 따라서 각 제조업에 요구되는 사항을 충족할 수 있는 하위분야를 찾아야 한다. 특히 동남아시아가 코로나19 이후 제조업 허브로 부상할 것으로 판단되는 현 추세를 고려할 때, 신남방정책과 신동방정책은 향후 경제회복을 위한 발판이 될 수 있다. 인도의 신동방정책은 아세안 내에서 정책의 상호호혜적 중요성이 부각되고 있지만, 한국의 신남방정책은 아직 그런 결과로 이어지지 않고 있다. 최근 한 조사 보고서에 따르면,¹³⁵⁾

아세안 국가의 정상 중 단 0.9%만이 한국이 규범에 기반하여 아세안 역내 질서 유지의 선도적 역할을 할 수 있다고 생각하는 것으로 나타났다. 또한, 응답자의 3%만이 한국을 아세안의 믿을 수 있는 전략적 파트너로 꼽았는데, 이는 인도, 러시아, 뉴질랜드, 호주보다도 낮은 순위이다. 이러한 조사 결과는 코로나19로 인한 역내 질서 변화와 한국의 신남방정책 추진에도 불구하고, 아세안 국가들이 한국을 리더가 아닌 경제적 파트너로만 생각하고 있음을 잘 보여준다.

이번 조사 결과는 한국의 신남방정책이 상업 및 경제 영역을 넘어 더욱 적극적으로 진행되어야 할 필요성을 시사한다. 게다가 한국의 ‘차이나 커넥트(China connect)’에 대한 실행도 아세안 국가들이 한국을 역내 리더로 인정하지 않는데 한몫했다.¹³⁶⁾ 따라서 한국은 아세안 국가들의 요구에 맞게 신남방정책을 유연하게 운용하고 아세안과 인도를 넘어 저변을 넓혀야 하며, 해상에서는 특히 중국에 대해 좀 더 선제적인 입장을 취해야 한다.

4. 신남방정책, 신동방정책 그리고 인태 지역에서의 연계 협력: 아세안 중심성

중견국들이 국제 거버넌스 메커니즘을 형성하는 정도는 이들 국가가 역내 역학관계와 제도적인 포럼에서 어느 정도의 결정권이 있는지에 따라 크게 좌우된다. 인도와 한국은 민주주의 가치를 공유하고 있고,¹³⁷⁾ 점차 커지는 중국의 집단적 위협을 직면하고 있는 중견국으로서 민주주의 구축이라는 대의를 위한 정부 간 협력을 강화하는 것이 무엇보다 중요하다. 이러한 측면에서 미국, 인도, 일본, 호주 등 민주주의 국가들로 구성된 쿼드체제는 인도-태평양 지역의 민주

주의 안보를 위한 핵심 나침반으로 부상했다. 민주주의는 한-인도 협력에서는 생소한 분야다. 신남방정책과 신동방정책의 융합은 중견국이 인도-태평양과 더 넓은 아시아 지역에서의 진보적 민주주의 가치와 규범에 기반한 질서를 촉진할 수 있는 방책이므로, 민주주의적 가치가 주목받을 수 있을 것이다.

비서구 민주주의 국가들은 지난 수십 년 동안 성장해왔다. 이는 미국의 역내 영향력 감소와 중국 권위주의 부상, 자유민주주의 틀에 대한 신뢰 하락의 결과였다. 민주주의적 이상에 대한 논의를 활성화하기 위한 시민사회, 싱크탱크, 전략기구 간 시너지를 촉진하는 것은 한-인도 관계의 정책 차원에서 이루어져야만 한다. 여기에 일본이 포함된다면 체제의 지위 향상과 한일관계 역시 개선될 것이다. 정당 간 업무 분야에서의 협력, 민주주의적 거버넌스 구축을 위한 ‘뜻이 맞는 국가들’ 간의 협력, 한국의 그린 뉴딜과 같은 안보와 경제 이외 분야에서의 시너지, 규범에 기반한 인도-태평양의 질서 유지를 위한 쿼드 등의 안보협력체제 활성화 등이 추진 가능한 사업이다.

인도-태평양의 민주주의 성장에 대한 주목은 한-인도 관계에 있어 그 중요성이 더욱 커지고 있다. 양국의 전략적 행동은 각국의 인도-태평양 구상에 크게 영향을 받는다. 인접국들로부터 자국의 이익을 보호하기 위해 시행되는 엄격한 외교정책들은 한-인도 관계에 있어 지정학적 상호보완성이 있다. 코로나19와 갈완 무력충돌 사건 이후의 질서에서 양국의 ‘특별 전략적 동반자’ 관계를 포괄적으로 발전시키기 위해서는 신남방정책-신동방정책을 융합하여 인도-태평양 영역 내로 적극적으로 편입시키는 것이 필요하다. 한국이 ‘인도-태평양 전략’ 수용을 망설이는 것은 한국의 외교정책에 집중하기 위해 세력균형을 제거하는 ‘지정학적 서막’¹³⁸⁾을 보여주는 것이다. 이와 마찬가지로 인도가 인도-태평양에 초점을 맞추는 것은 ‘포괄적

이며 해양 전체를 아우르는¹³⁹⁾ 접근을 옹호하는 인도의 전략적 주권에 대한 야망에서 비롯된다.

인도의 신동방정책은 한국의 신남방정책과 마찬가지로 아세안 국가들과의 관계를 강화하는 것이 주된 목표다. 중국과의 갈완 무력충돌 사건 이후 인도는 국내외 안보문제에 더욱 집중하고 있다.¹⁴⁰⁾ 중국이 코로나19 이후 상황을 자국에 유리한 방향으로 끌고 가기 위해 ‘건강 실크로드(Health Silk Road)’라는 새로운 외교 전략을 선보였지만, 인도는 신동방정책에 대한 정책적 집중을 확대해 나갔다. 코로나19 이후 인도가 인도-태평양 지역에서 경제, 정치, 군사, 문화적으로 어떤 역할을 할 수 있느냐는 전적으로 신동방정책에 달려있다. 인도가 아세안 중심의 연결성에 주목한다면 현재의 ‘이웃 국가 정책(neighborhood policy)’을 통해 국경을 맞댄 국가들과 다양하게 협력할 수 있을 것이며, 이러한 협력을 아세안 국가들과의 협력에 접목한다면 코로나19 이후의 새로운 공급체인을 형성해나갈 수 있을 것이다.

이러한 측면에서 아세안 국가들과의 전략적 상호보완성을 찾는 것은 매우 중대한 일이 되었다. 하지만 이보다 우선되어야 할 점은 일본과 한국 등 더 큰 경제적, 정치적 중요성이 있는 국가에 더욱 집중하는 것이다. 이는 양자관계를 넘어 폭넓은 분야를 아우르는 상호호혜적인 파트너십을 창출할 수 있다. 이러한 측면에서 인도가 코로나19 이후 아세안 국가들과의 관계 형성에 성공하기 위해서는 역내 다자체제에 대한 한국과의 연계성 협력을 우선 확대해야 한다. 한국과 인도 모두 아세안 중심의 연계성 협력 비전을 지지하고 있으며, 이는 양국 협력의 기반이 되어왔다. 코로나19 이후의 질서확립에 솔선수범하여 연계성 강화를 위해 노력하는 것은 인도-태평양 전역에서 나타나는 중국의 영향력을 줄이는 데 필수적이다. 예를 들어, 한국과

인도가 역내 연계성을 높이기 위해 양국의 연계성 확대 계획을 융합하여 2018년 출범시킨 아세안 연계성 조정위원회(ASEAN Connectivity Coordinating Committee: ACCC)¹⁴¹⁾와 같은 플랫폼을 잘 활용하는 것도 방법이다. 인도는 아세안 연계성 조정위의 연계성 활성화 계획에 동참해 인도, 미얀마, 태국을 잇는 3국 간 고속도로(India-Myanmar-Thailand Trilateral Highway: IMTTH)와 칼라단 멀티모달 프로젝트(Kaladan Multimodal Project)에서 상당한 진전을 이뤘다. 같은 방식으로 아세안, 인도, 한국 간 3자 프로젝트를 만드는 일도 불가능하지 않다.¹⁴²⁾

신남방정책-신동방정책 연계 하의 한-인도 간 아세안 통합 증진 노력은 메콩(Mekong) 지역에서의 양국 협력을 더 강화할 기회가 될 것이다. 한국과 아세안이 공동으로 발표한 연계성, 지속 가능한 인프라, 파트너십에 초점을 맞춘 사업 계획¹⁴³⁾과 인도의 메콩 지역 개발 의지가 잘 융합되면, 한-인도 간의 더 큰 협력도 가능해질 것이다. 인도의 메콩 지역 개발 의지는 인도, 미얀마, 태국을 잇는 3국 간 고속도로를 캄보디아까지 확대하는 계획에 잘 나타나 있다. 캄보디아는 2020년 7월부터 한국과 자유무역협정을 위한 협상을 시작하기도 했다.¹⁴⁴⁾ 메콩 지역은 한-인도의 협력체계 구축을 위한 잠재력이 풍부한 곳이다. 이러한 개발 시너지를 더욱 촉진하기 위해 한국과 인도는 메콩-강가 협력(Mekong-Ganga Cooperation: MGC) 틀에 대한 심층 논의를 진행할 수도 있다.¹⁴⁵⁾ 아세안의 전략적 중요성을 고려하면, 인도와 한국이 근본적으로 양자 및 다자적 성격을 띠고 있지만, 더 큰 개념인 인도-태평양 전략으로 확대해 나갈 수 있는 연계성에 대해 윤곽을 잡는 것이 필요하다.

인도와 달리 한국의 인도-태평양 전략은 거의 전무하다고 해도 무방하다. 한국은 미국의 ‘자유롭고 열린 인도-태평양(Free and

Open Indo-Pacific)’ 전략과 중국 사이에서 여전히 갈등 중이다.¹⁴⁶⁾ 하지만 코로나19로 인한 지정학적 변화 발생과 코로나19 대유행 속에서도 중국이 보여준 남중국해와 동중국해에서의 공격성을 고려하면, 한국이 남중국해와 동중국해의 역학관계 변화에 대해 취하고 있는 수동적 입장이 장기적으로는 한국의 이익에 부정적인 영향을 줄 수 있다는 사실에 주의해야 한다. 남중국해는 한국에 있어 그 중요성이 매우 크다. 한국 수입품의 많은 부분이 서아시아에서 오는데, 중요 관문인 말라카해협(Strait of Malacca)과 남중국해를 거쳐 들어오기 때문이다.¹⁴⁷⁾ 한국이 더 강력하고 집중도 높은 인도-태평양 전략을 수립해야 하는 이유이다. 미국과 중국 사이에서 전략적 딜레마에 빠져있는 한국은 미국이 주도하는 질서에 완전히 매몰되지 않으면서, 인도와 일본 등과 같이 고유의 인도-태평양 정책을 기반으로 전략 수립에 성공한 사례를 살펴볼 필요가 있다.¹⁴⁸⁾ 한국은 2019년 신남방정책과 미국의 인도-태평양 전략 사이의 ‘조화로운 협력’ 추진을 발표하면서도 중국을 자극하지 않기 위해 전통적인 경제 및 군사 안보 문제는 언급하지 않고 비전통적 안보 패러다임만을 언급하였다.¹⁴⁹⁾

인도는 신동방정책을 통해 사가르말라(Sagarmala), 역내 모두를 위한 안보 및 성장(Security and Growth for All in the Region: SAGAR), 마우삼 프로젝트(Project Mausam), 면화길(Cotton Route) 등 주요 협력 기회를 창출하는 다양한 인도-태평양 발전 계획을 수립했다. 이 중 ‘해양의 목걸이’라는 뜻의 사가르말라는 인도의 항만 개발과 7,500km의 인도 해변 지역 및 14,500km에 이르는 항해가 가능한 해상로의 활성화에 초점을 맞추고 있다.¹⁵⁰⁾ 마우삼 프로젝트는 우기 패턴을 연구해 인도양 연안 국가들과 해안 생계 간 연계성 강화를 목표로 하고 있다.¹⁵¹⁾ 면화길 사업은 중국의 일대일

로 정책에 대한 대응책으로 인도와 중앙아시아 국가 간의 고대 면화 무역 길을 되살리는 데 중점을 두고 있다.¹⁵²⁾ 마지막으로 역내 모두를 위한 안보 및 성장은¹⁵³⁾ 인도-태평양에 대한 인도의 '포괄적' 비전을 강조하고, 다른 인도-태평양 국가들의 해군과 인도 해군과의 협력 강화를 목적으로 한다. 한-인도 양국 차원에서는 인도-태평양 사업, 특히 내륙 수상 운송, 항만 시설, 조선, 관광, 연안 여객선 등의 분야를 포함하는 사가르말라 사업에 대한 한국 기업들의 투자가 촉진되어야 한다. 양자관계를 넘어 아세안 지역 내에서의 다중 연계성을 강화할 수 있는 운송체계의 확대는 한국과 인도의 관계를 확대해줄 것이다.

만약 한국이 인도-태평양 전략에 좀 더 적극적으로 참여한다면, 미국-일본-호주가 주도하고 인도-태평양이 중심이 되는 '블루닷 네트워크(Blue Dot Network: BDN)에 한국과 인도가 포함될 가능성이 있다.¹⁵⁴⁾ 쿼드 플러스 참여국들이 중국에 대한 높은 경제적 의존도와 대규모 인프라 투자가 필요함에도 불구하고, 자유주의적 세계 질서를 목표로 하는 상황이므로, 인도의 블루닷 네트워크 참여는 인도의 쿼드 플러스 참여 필요성을 더욱 부각시킬 것이다. 이와 동시에, 한국이 인도가 수용하기로 한 쿼드 플러스체제에 참여한다면, 블루닷 네트워크 안에서의 한-인도의 연계성 협력이 더 큰 시너지를 낼 것이다. 이러한 측면에서 인도양의 해상교통로(Sea Lines of Communication: SLOC) 확보 문제가 해상 관련 문제에 나서지 않았던 한국의 주요 관심 사항으로 떠올랐다. 해상교통로는 한국의 주요 에너지 수입 통로이므로 2017년 이래 연합훈련을 시행하고 있는 인도와의 시너지 효과를 높일 수 있다.¹⁵⁵⁾ 한-인도 양국은 해상 중심의 신규 인프라 연계성 프로젝트를 발주 및 투자할 수 있다. 수로 건립, 스마트 운송 및 선박 건조 등이 가능하며, 이를 통해 해상 지

역의 안전과 무한한 잠재력이 있는 시장을 뜻하는 청색 경제(Blue Economy)를 확보할 수 있을 것이다.

5. 결론

인도와 한국의 관계는 아세안을 넘어 더 넓은 지역의 협력적 관계에서 성장을 촉진하는 방향으로 나아가야 한다. 한국 신남방정책의 중심은 아세안이지만, 남아시아 지역과도 공동번영을 추구하고자 한다.¹⁵⁶⁾ 남아시아지역협력기구(South Asian Association for Regional Cooperation: SAARC)가 코로나19 이후 질서에서 포용적이고 현지화된 공급망 수립을 위한 대표적인 역내 기관으로 자리 잡는 것은 인도에 매우 중요하다. 동남아시아에서는 아세안이 코로나19 경제기금까지 만들며 지도력을 발휘하고 있다.¹⁵⁷⁾ 남아시아지역협력기구도 인도의 지도로 코로나19 복구기금 조성을 공식화했으며, 인도는 이 기금에 1천만 달러 지원을 약속했다.¹⁵⁸⁾ 남아시아의 포용 경제 미래를 이루기 위해서는 역내 무역 통합을 되살리는 일이 필요하다. 세계시장에 의존하기보다 현지 시장을 지원하는 것이 역내 국가들의 수요에 기반한 가치사슬을 연결하는 데 도움이 될 수 있다.¹⁵⁹⁾

중국과 미국의 이미지가 나빠지고, 이들 국가의 코로나19 대처 능력에 문제가 드러나면서 역내 통합의 중요성은 더욱 커졌다. 하지만 여러 요소가 역내 협력을 방해하고 있다. 한 예로, 파키스탄은 최근 남아시아지역협력기구 사무국이 회의를 조직하지 않았다는 이유로 인도가 주최한 화상 회의에 참석하지 않았다. 이러한 결정은 코로나19 이후 남아시아의 포용적 경제 구조를 위협하는 역내 협력의 방해

요인이라고 할 수 있다.¹⁶⁰⁾ 문제를 해결하고 공공 인프라와 같은 분야에 집중하면서 사람 중심의 구제책과 부양책을 만드는 것은 포용적이고 자생적인 사회를 만드는 데 필수적이다.¹⁶¹⁾ 한국과 인도에 의한 남아시아지역협력기구의 부흥은 아세안과 양자관계를 넘어 시너지를 내기 위한 첫걸음이 될 수 있을 것이다. 한국은 남아시아지역협력기구의 참관국으로서 기구 내에서 인도와의 관계를 더욱 강화해 나갈 기회를 얻게 될 것이다. 또한, 남아시아지역협력기구 내에서의 강력한 한-인도 관계는 동남아시아 지역에서의 더 깊은 양국 협력을 의미하며, 좀 더 포괄적인 아시아 지역 협력으로 이어질 수 있다.

동아시아 정상회의(East Asia Summit: EAS)와 환인도양연합(Indian Ocean Rim Association: IORA)과 같은 역내 기구에서 시너지를 창출하는 일 역시 추진되어야 한다. 코로나19 이후의 질서에서 신남방정책과 신동방정책은 보건, 농업, 경제, 인프라 연계성, 통신과 같은 분야에서 양국의 다자협력 추진력을 증가시킬 것이다. 역내 다자포럼에서 쿼드 및 쿼트 플러스체제의 “뜻이 맞는(like-minded) 국가들” 간 시너지는 외교 다변화로 이어질 수 있다. 미·중 딜레마의 역학관계에만 집중하는 한국의 외교는 균형적이지 못하다. 코로나19 이후의 질서에서는 자국의 안보 이익이 국가 간 관계에서 훨씬 더 많은 비중을 차지하게 될 것이다. 이러한 측면에서 신남방정책-신동방정책의 지침 아래 벵갈만기술경제협력체(Bay of Bengal Initiative for Multi-Sectoral Technical and Economic Cooperation: BIMSTEC)에 대한 광범위한 협력은 반드시 촉진되어야 한다. 인도는 벵갈만기술경제협력체의 강국으로서 한국, 일본과 같은 파트너 국가들이 참관국 지위를 가질 수 있도록 힘써야 할 것이다. 인도 북동 지역은 동남아시아와 남아시아의 다리 역할을 할 수 있다.¹⁶²⁾ 하지만 이를 위해서는 도로와 철길, 수로, 대규모 인프라

연계성 분야의 현대화가 필요하다. 한국의 금융 및 기술 역량이 이러한 분야의 프로젝트를 위해 사용된다면, 큰 도움이 될 것이다. 이 과정에서 벵갈만기술경제협력체의 운송 연계성 마스터플랜 초안(BIMSTEC's draft transport connectivity master plan)¹⁶³⁾은 물론, 이 초안과 교차점이 있는 아세안 연계성 마스터플랜 2025(ASEAN's Master Plan on Connectivity 2025)¹⁶⁴⁾과의 연계성도 강화될 것이다. 이러한 융합은 남아시아와 한국의 통합을 촉진할 것이며, 인도가 주도하고 한국이 지원하는 벵갈만기술경제협력체의 아세안 및 남아시아지역협력기구와의 협력 사업도 힘을 얻게 될 것이다.

한국은 아직 인도-태평양 전략을 완전히 수용하지는 않았다. 하지만 미국은 한국의 쿼드 플러스 참여를 위해 신남방정책이 인도-태평양 전략과 결합할 수 있다는 점을 한국에 피력해왔다. 반면, 한국이 생각하는 코로나19 이후의 질서, 특히 인도와 관련한 질서는 전략적 민족주의 노선을 기반으로 한다. 가장 최근 인도-태평양 전략을 수용한 유럽연합의 주요 강국인 독일을 포함해¹⁶⁵⁾ 인도-태평양 전략을 받아들이는 국가들이 점점 늘어나고 있으며, 미국이 지지하는 이념을 위한 논의와 역내 미국의 영향력도 점차 커지고 있다. 하지만 한국은 강한 국가적 자긍심 및 일본과의 긴장 상황으로 미국과 쿼드 동맹국들이 주도하는 '자유롭고 열린 인도-태평양' 전략을 수용하지 못하고 있다. 특히, 문재인 정부의 정책 자율성에 대한 의지는 시너지 확대를 막는 방해요소로 작용했다.¹⁶⁶⁾ 그러나 한국의 쿼드 플러스 논의 참여는 코로나19 이후 신남방정책이 인도-태평양 지역의 시너지 창출로 방향을 선회할 수도 있다는 희망을 제시한다. 또한, 한-인도 관계에서 '뉴노멀(new normal)' 추구에 초점을 맞춘 새로운 동력 창출도 점차 구체화되고 있다. 한국의 전략적 관점에서 인도의 중요성은 향후 더 높아질 것으로 기대된다.

-
- 1) "India-ROK Joint Statement for Special Strategic Partnership," Embassy of India, Seoul, Republic of Korea, <<https://www.indembassyseoul.gov.in/page/india-rok-joint-statement-for-special-strategic-partnership/>> (Accessed June 1, 2020).
 - 2) "GDP | Asia," Trading Economics, <<https://tradingeconomics.com/country-list/gdp?continent=asia>> (Accessed June 1, 2020).
 - 3) "China's Top Trading Partners," World's Top Exports, <www.worldstopexports.com/chinas-top-import-partners/> (Accessed June 1, 2020).
 - 4) "We've Entered the Asian Century and There is No Turning Back," World Economic Forum, October 11, 2019, <<https://www.weforum.org/agenda/2019/10/has-world-entered-asian-century-what-does-it-mean/>> (Accessed June 1, 2020).
 - 5) The clash resulted in casualties on both sides: while Chinese numbers were not released, India reported that 20 soldiers had been martyred; See "A Timeline: India-China's Deadliest Border clash since 1975 Explained," Hindustan Times, June 17, 2020, <<https://www.hindustantimes.com/india-news/a-timeline-india-china-s-deadliest-border-clash-since-1975-explained/story-9Ct6IHQKkRuXM5w2K5xmW0.html>> (Accessed August 23, 2020); see also, "Army Says 20 Indian Soldiers Killed in Ladakh Clash with Chinese Troops, 'Both Sides Now Disengaged'," The Wire, June 16, 2020, <<https://thewire.in/security/indian-army-officers-killed-china-galwan-valley>> (Accessed August 23, 2020).
 - 6) "Amb. Shin Introduces South Korea's COVID-19 Success Model in Diplomatic Roundtable with CNN-News18," Embassy of the Republic of Korea to the Republic of India, May 6, 2020, <overseas.mofa.go.kr/in-en/brd/m_22089/view.do?seq=32> (Accessed June 1, 2020).
 - 7) "South Korea Warns it's on Brink of Nationwide Pandemic," VOA News, August 23, 2020, <<https://www.voanews.com/covid-19-pandemic/south-korea-warns-its-brink-nationwide-pandemic>> (Accessed August 24, 2020).
 - 8) "COVID-19 Dashboard by the Center for Systems Science and Engineering (CSSE) at Johns Hopkins University (JHU)," Johns Hopkins University and Medicine, <<https://coronavirus.jhu.edu/map.html>> (Accessed June 1, 2020).
 - 9) "Coronavirus: India Planning to Get Testing Kits from South Korea," WION, March 21, 2020, <<https://www.wionews.com/india-news/coronavirus-india-planning-to-get-testing-kits-from-south-korea-287795>> (Accessed June 1, 2020); "South Korean Firm Starts Producing Covid-19 Rapid Test Kits in India on Mass Scale after Chinese Ones Found Faulty," News18, April 22, 2020, <<https://www.news18.com/news/india/south-korean-firms-manesar-plant-starts-producing-coronavirus-rapid-test-kits-on-mass-scale-2587165.html>> (Accessed June 1, 2020); "India Places Orders for 6.3 Million RT-PCR Test

- Kits,” *Telangana Today*, May 3, 2020, <<https://telanganatoday.com/india-places-orders-for-6-3-million-rt-pcr-test-kits>> (Accessed June 1, 2020).
- 10) Jagannath Panda, “New Delhi’s ‘Act East’ and the India-ASEAN Engagement: What They Mean for India-Korea Relations in the Indo-Pacific,” *Working Paper*, no. 5 (2019).
 - 11) “India and Republic of Korea: A Vision for People, Prosperity, Peace and Our Future,” Ministry of External Affairs Government of India, July 10, 2018, <<https://mea.gov.in/bilateral-documents.htm?dtl/30041/India+and+Republic+of+Korea+A+Vision+for+People+Prosperity+Peace+and+our+Future>> (Accessed June 1, 2020).
 - 12) Lee Jaehyon, “Korea’s New Southern Policy: Motivations of ‘Peace Cooperation’ and Implications for the Korean Peninsula,” Asan Institute for Policy Studies, June 21, 2019, <en.asaninst.org/contents/koreas-new-southern-policy-motivations-of-peace-cooperation-and-implications-for-the-korean-peninsula/> (Accessed June 1, 2020).
 - 13) Jagannath Panda, “Framing an Indo-Pacific Narrative in India-South Korea Ties,” *On Korea: Academic Paper Series 2019*, (2020).
 - 14) “Directions for Promoting the New Southern Policy,” Presidential Committee on New Southern Policy, <www.nsp.go.kr/eng/policy/policy02Page.do> (Accessed August 26, 2020); “Question No. 26 Act East Policy,” Ministry of External Affairs Government of India, February 2, 2017, <<https://www.mea.gov.in/rajya-sabha.htm?dtl/27982/question+no26+act+east+policy#:~:text=The%20key%20principles%20and%20objectives,connectivity%20to%20the%20States%20of>> (Accessed August 26, 2020); “Act East: India’s ASEAN Journey,” Ministry of External Affairs Government of India, November 10, 2014, <<https://www.mea.gov.in/in-focus-article.htm?24216/Act+East+Indias+ASEAN+Journey>> (Accessed August 26, 2020); “Our New Southern Policy in Sync with India’s Act East Policy, Says S Korea Envoy,” ANI, July 30, 2019, <<https://www.aninews.in/news/national/general-news/our-new-southern-policy-in-sync-with-indias-act-east-policy-says-s-korea-envoy20190730034452/>> (Accessed August 26, 2020).
 - 15) “India-Republic of Korea Bilateral Relations,” Ministry of External Affairs Government of India, <https://mea.gov.in/Portal/ForeignRelation/Bilateral_Brief_Jan_2020.pdf> (Accessed June 1, 2020).
 - 16) “Japan and South Korea will be Biggest Losers in US-China Currency War,” *Nikkei Asia*, August 8, 2019, <<https://asia.nikkei.com/Opinion/Japan-and-South-Korea-will-be-biggest-losers-in-US-China-currency-war>> (Accessed June 1, 2020).
 - 17) “ASEAN is and Always will be the Heart of Our Act East Policy: PM Modi,” Narendra Modi, November 3, 2019, <<https://www.narendramodi.in/text-of-pm-s-opening-statement-at-16th-asean-india-summit-in-bangkok-5>>

- 47190) (Accessed June 1, 2020).
- 18) "Coronavirus: Asian Economies won't Grow this Year, Says IMF," BBC, April 16, 2020, <<https://www.bbc.com/news/business-52305258>> (Accessed June 1, 2020).
 - 19) "Don't Get Too Excited, 'Quad Plus' Meetings won't Cover China," RAND Corporation, April 9, 2020, <<https://www.rand.org/blog/2020/04/dont-get-too-excited-quad-plus-meetings-wont-cover.html>> (Accessed June 1, 2020).
 - 20) "India Admitted as Fifth Observer to Indian Ocean Commission," India Today, March 7, 2020, <<https://www.indiatoday.in/india/story/india-admitted-as-fifth-observer-to-indian-ocean-commission-1653312-2020-03-07>> (Accessed June 1, 2020).
 - 21) "COVID-19 Consolidates Seoul's Middle-Power Stature," The Korea Times, April 2, 2020, <https://www.koreatimes.co.kr/www/opinion/2020/04/197_287264.html> (Accessed August 24, 2020).
 - 22) Jagannath Panda, "China as a Revisionist Power in Indo-Pacific and India's Perception: A Power-Partner Contention," *Journal of Contemporary China*, (2020) <<https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/10670564.2020.1766906>> (Accessed August 24, 2020).
 - 23) "Korea Inc. Debt Scores Worst in Decade despite Virus Success," Bloomberg Quint, April 23, 2020, <<https://www.bloombergquint.com/onweb/korea-inc-credit-outlook-worst-in-decade-despite-virus-success>> (Accessed June 1, 2020).
 - 24) "Joint Press Release on the Visit of Minister of External Affairs of India to the Republic of Korea," Ministry of Foreign Affairs Government of the Republic of Korea, September 17, 2007, <http://www.mofa.go.kr/eng/brd/m_5676/view.do?seq=303727> (Accessed June 1, 2020).
 - 25) "CEPA," Embassy of India, Seoul, Republic of Korea, <<https://www.indembassyseoul.gov.in/page/cepa/>> (Accessed June 1, 2020).
 - 26) Jagannath Panda, "New Delhi's 'Act East' and the India-ASEAN Engagement: What They Mean for India-Korea Relations in the Indo-Pacific."
 - 27) *Ibid.*
 - 28) Lee Jong-Wha, "What South Korea can Teach the World about Containing COVID-19," World Economic Forum, August 10, 2020, <<https://www.weforum.org/agenda/2020/08/south-korea-health-system-covid-19-coronavirus-pandemic/>> (Accessed August 24, 2020).
 - 29) "How America is Leading the 'Quad Plus' Group of 7 Countries in Fighting the Coronavirus," The Heritage Foundation, April 1, 2020, <<https://www.heritage.org/global-politics/commentary/how-america-leading-the-quad-plus-group-7-countries-fighting-the>> (Accessed August 24, 2020).
 - 30) Shim Hyun-tai, "Seoul Unveils Roadmap to Make 'K-Quarantine' Global Standard," Korea Biomedical Review, June 11, 2020, <www.koreabiomed.com/news/articleView.html?idxno=8479> (Accessed August 24, 2020).

- 31) "S. Korea's Economy Contracts 2.9% in Q2, Worst since Asian Financial Crisis," The Korea Herald, July 23, 2020, <www.koreaherald.com/view.php?ud=20200723000809> (Accessed August 24, 2020).
- 32) "South Korea Falls into Recession with Worst Contraction in Decades," Bloomberg, July 23, 2020, <<https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-07-22/south-korea-falls-into-recession-as-pandemic-hits-activity>> (Accessed August 24, 2020).
- 33) "Moon Introduces Korean Version of 'New Deal'," The Korea Times, July 14, 2020, <https://www.koreatimes.co.kr/www/nation/2020/08/356_292818.html> (Accessed August 24, 2020).
- 34) "India-ROK Joint Statement for Special Strategic Partnership," Embassy of India, Seoul, Republic of Korea.
- 35) "S. Korea Reveals Details of Korean New Deal," KBS World Radio, July 14, 2020, <https://world.kbs.co.kr/service/news_view.htm?lang=e&Seq_Code=154842> (Accessed August 24, 2020).
- 36) "S. Korea Highlights Digital New Deal for Post-COVID-19 Period at G-20 Meeting," Yonhap News Agency, July 23, 2020, <<https://en.yna.co.kr/view/AEN20200723005000320>> (Accessed August 24, 2020).
- 37) "Moon's Korean New Deal Targets 1.9 Million New Jobs," Korea JoongAng Daily, July 14, 2020, <<https://koreajoongangdaily.joins.com/2020/07/14/business/economy/Korea-New-Deal-Digital-New-Deal-Green-New-Deal/20200714174000390.html>> (Accessed August 24, 2020).
- 38) Division of funds for Korean New Deal, totaling around 5.1 trillion won, as per the 3rd Supplementary Budget of South Korea released on June 3, 2020, was later significantly increased and revised by the Moon administration in July 2020, with it amounting to investments up to 160 trillion won until 2025; See Ministry of Economy and Finance Government of the Republic of Korea, "3rd Supplementary Budget Proposal of 2020," June 3, 2020, <<https://english.moef.go.kr/pc/selectTbPressCenterDtl.do?boardCd=N0001&seq=4914>> (Accessed August 26, 2020); see also, "Government Releases an English Booklet on the Korean New Deal," Ministry of Economy and Finance Government of the Republic of Korea, July 28, 2020, <<https://english.moef.go.kr/pc/selectTbPressCenterDtl.do?boardCd=N0001&seq=4948>> (Accessed August 26, 2020).
- 39) For a detailed analysis of NSP, read The Asan Forum's coverage of the same with "views" from both South Korea and India; See, "New Southern Policy," The Asan Forum, <<http://www.theasanforum.org/tag/new-southern-policy/>> (Accessed August 23, 2020); see also, Jagannath Panda, "A View from India," The Asan Forum, January 7, 2020, <www.theasanforum.org/a-view-from-india/> (Accessed August 24, 2020).
- 40) "Our New Southern Policy in Sync with India's Act East Policy, Says S Korea Envoy," ANI.

- 41) “Building Atmanirbhar Bharat and Overcoming COVID-19,” National Portal of India, <<https://www.india.gov.in/spotlight/building-atmanirbhar-bharat-overcoming-covid-19>> (Accessed August 24, 2020).
- 42) “Dr. S. Jaishankar,” Twitter, <<https://twitter.com/DrSJaishankar/status/1281182396889600000>> (Accessed August 23, 2020).
- 43) Jagannath Panda, “Framing an Indo-Pacific Narrative in India-South Korea Ties.”
- 44) “Trump’s G7 invitation: South Korea, Australia Agrees, Russia Considering,” CGTN, June 2, 2020, <<https://news.cgtn.com/news/2020-06-02/Trump-s-G7-invitation-South-Korea-agrees-Russia-in-consideration-QZtqGqOiOc/index.html>> (Accessed August 24, 2020).
- 45) “UK Proposes Alliance of Ten Countries Including India Called ‘D10’ to Curb Telecom Reliance on China,” Swarajya, May 30, 2020, <<https://swarajyamag.com/insta/uk-proposes-alliance-of-ten-countries-including-india-called-d10-to-curb-telecom-reliance-on-china>> (Accessed August 24, 2020); see also, “Forget the G-7, Build the D-10,” Foreign Policy, June 10, 2020, <<https://foreignpolicy.com/2020/06/10/g7-d10-democracy-trump-europe/>> (Accessed August 24, 2020).
- 46) Being a flagship program of the Indian government under Modi, the initiative aims on transforming the country into a society that is digitally empowered; See “About Digital India,” Digital India, <<https://digitalindia.gov.in>> (Accessed August 25, 2020).
- 47) “CEPA,” Embassy of India, Seoul, Republic of Korea.
- 48) “India, South Korea Agree on Framework to Improve Trade,” The Hindu, July 10, 2018, <<https://www.thehindu.com/news/national/india-south-korea-agree-on-framework-to-improve-trade/article24382342,ece>> (Accessed August 25, 2020).
- 49) “India Korea CEPA,” Ministry of Commerce and Industry Government of India, <<https://commerce.gov.in/writereaddata/trade/INDIA%20KOREA%20CEPA%202009.pdf>> (Accessed August 25, 2020).
- 50) Jagannath Panda, “India and the ‘Quad Plus’ Dialogue,” RUSI, June 12, 2020, <<https://rusi.org/commentary/india-strategic-quad>> (Accessed August 25, 2020).
- 51) “KOREA PLUS—‘The Gateway for Korean Investors in India,’” Invest India, December 12, 2018, <<https://www.investindia.gov.in/team-india-blogs/korea-plus-gateway-korean-investors-india>> (Accessed August 25, 2020).
- 52) “Korea-India Relations,” Invest India, <<https://www.investindia.gov.in/country/korea-plus>> (Accessed August 25, 2020).
- 53) “The Korean Connection,” Make in India, <<https://www.makeinindia.com/the-korean-connection>> (Accessed August 26, 2020); see also, “Tata Motors&Group,” Tata Daewoo, <daewootruck.com/eng_new/company/introduce>

- .php) (Accessed August 26, 2020); “M&M SsangYong Breaks into Top 3 PV Cos in South Korea,” The Economic Times, March 28, 2019, <<https://economictimes.indiatimes.com/industry/auto/mm-ssangyong-breaks-into-top-3-pv-cos-in-south-korea/articleshow/68621288.cms?from=mdr>> (Accessed August 26, 2020); “Korea-India Relations,” Invest India; “Prominent Indian Business in Korea,” Embassy of India, Seoul, Republic of Korea, <<https://www.indembassyseoul.gov.in/page/prominent-indian-business-in-korea/>> (Accessed August 26, 2020).
- 54) Laura Silver, “Digital Connectivity Growing Rapidly in Emerging Economies,” PEW Research Center, February 5, 2019, <<https://www.pewresearch.org/global/2019/02/05/digital-connectivity-growing-rapidly-in-emerging-economies/>> (Accessed August 25, 2020).
- 55) “Indian Economy 31% Smaller than What It Would Have Been without Global Warming-Study,” Livemint, April 25, 2019, <<https://www.livemint.com/news/india/indian-economy-31-smaller-than-what-it-would-have-been-without-global-warming-1556186995798.html>> (Accessed August 25, 2020).
- 56) “India: Green Growth-Overcoming Environment Challenges to Promote Development,” The World Bank, March 6, 2014, <<https://www.worldbank.org/en/news/feature/2014/03/06/green-growth-overcoming-india-environment-challenges-promote-development#:~:text=Towards%20a%20Green%20India&text=Green%20growth%20strategies%20are%20needed,with%20minimal%20cost%20to%20GDP>> (Accessed August 25, 2020).
- 57) “India-ROK Joint Statement for Special Strategic Partnership,” Embassy of India, Seoul, Republic of Korea.
- 58) “India to Explore China's Participation in ISA,” The Economic Times, August 9, 2018, <<https://economictimes.indiatimes.com/industry/energy/power/india-to-explore-chinas-participation-in-isa/articleshow/65345159.cms?from=mdr>> (Accessed August 25, 2020).
- 59) “Modi's 'Self-reliant India' Has Key Foreign Policy Aspects,” Asia Times, July 13, 2020, <<https://asiatimes.com/2020/07/modis-self-reliant-india-has-key-foreign-policy-aspects/>> (Accessed August 25, 2020).
- 60) “India, South Korea to Enhance Defence Technology Cooperation,” Outlook, July 10, 2020, <<https://www.outlookindia.com/newscroll/india-south-korea-to-enhance-defence-technology-cooperation/1891648>> (Accessed August 25, 2020).
- 61) “India Will Be Picking Up AI-enabled Military Tech from South Korea at the DefExpo 2020,” Business Insider India, February 4, 2020, <<https://www.businessinsider.in/defense/news/india-will-be-picking-up-ai-enabled-military-tech-from-south-korea-at-the-defexpo-2020/articleshow/73933364.cms#:~:text=Defence%20minister%20Rajnath%20Singh%20hinted,technology%20at%20the%20DefExpo%202020,&text=Singh%20met%20with%20South%20Korea's,possible%20areas%20for%20defence%20cooperation>> (Accessed

- August 25, 2020); see also, “Rajnath Singh,” Twitter, <<https://twitter.com/rajnathsingh/status/1224582202937102337>> (Accessed August 25, 2020).
- 62) “Joint Statement on a Comprehensive Strategic Partnership Between Republic of India and Australia,” Ministry of External Affairs Government India, June 4, 2020, <https://www.mea.gov.in/bilateral-documents.htm?dtl/32729/Joint_Statement_on_a_Comprehensive_Strategic_Partnership_between_Republic_of_India_and_Australia> (Accessed August 25, 2020).
 - 63) “For Stronger Defense Ties, Japan and India should Quickly Finalize ACSA,” Japan Forward, June 29, 2020, <<https://japan-forward.com/asias-next-page-for-stronger-defense-ties-japan-and-india-should-quickly-finalize-acsa/>> (Accessed August 25, 2020).
 - 64) “Defence Procurement Procedure 2020: Ministry to Introduce New Chapters on ICT Software, Hardware,” ET Government, June 1, 2020, <<https://government.economictimes.indiatimes.com/news/defence/defence-procurement-procedure-2020-ministry-to-introduce-new-chapters-on-ict-software-hardware/76132511>> (Accessed August 25, 2020).
 - 65) “Design of South Korea’s KF-X Frozen, Prototype to Be Built by 2021,” Defence World, September 26, 2019, <https://www.defenseworld.net/news/25557/Design_of_South_Koreas_KF_X_FrozenPrototype_to_be_Built_by_2021#_XOYSSnkzZPa> (Accessed August 24, 2020).
 - 66) “Rajnath Invites South Korean Defence Industry to Produce Weapon Components in India,” The Times of India, September 6, 2019, <<https://timesofindia.indiatimes.com/india/rajnath-invites-south-korean-defence-industry-to-produce-weapon-components-in-india/articleshow/71014262.cms>> (Accessed August 25, 2020).
 - 67) “Induction of K9 Vajra (Thunder) for Indian Army Pulls India Out of the Past,” The Print, November 9, 2018, <<https://theprint.in/defence/induction-of-k9-vajra-thunder-for-indian-army-pulls-india-out-of-the-past/147245/>> (Accessed August 25, 2020).
 - 68) “India Requests Early Delivery Of K-9 ‘Vajra’ Howitzers from South Korea,” The Eurasian Times, March 18, 2020, <<https://eurasianimes.com/india-requests-early-delivery-of-k-9-vajra-howitzers-from-south-korea/#:~:text=The%2047-ton%20K-9,155%20mm%2F52-caliber,&text=South%20Korean%20defence%20firm%20Samsung,by%20the%20end%20of%202020>> (Accessed August 25, 2020).
 - 69) “India-RoK Trade and Economic Relations,” Embassy of India, Seoul, Republic of Korea, <<https://www.indembassyseoul.gov.in/page/india-rok-trade-and-economic-relations/>> (Accessed August 25, 2020).
 - 70) “South Korea’s Export Control System,” SIPRI, November 2013, <<https://www.sipri.org/sites/default/files/files/misc/SIPRIBP1311.pdf>> (Accessed August 25, 2020).
 - 71) “Indian Army Gets New Teeth, K9 Vajra, M777 Howitzers Inducted,” The

- Economic Times, November 9, 2018, <<https://economictimes.indiatimes.com/news/defence/indian-army-gets-new-teeth-k9-vajra-m777-howitzers-inducted/articleshow/66552681.cms?from=mdr>> (Accessed June 2, 2020).
- 72) “India’s Larsen & Toubro to Deliver 100 Howitzers to Indian Army,” Defense News, May 14, 2017, <<https://www.defensenews.com/land/2017/05/14/india-s-larsen-toubro-to-deliver-100-howitzers-to-indian-army/>> (Accessed June 2, 2020); see also, “India to Receive First Batch of K-9 Vajra Self-propelled Howitzers this Month,” The Diplomat, November 9, 2018, <<https://thediplomat.com/2018/11/india-to-receive-first-batch-of-k-9-vajra-self-propelled-howitzers-this-month/>> (Accessed August 25, 2020).
- 73) “India, South Korea Seal Logistics Pact,” The Hindu, September 6, 2019, <<https://www.thehindu.com/news/national/india-south-korea-seal-logistics-pact/article29354781.ece>> (Accessed June 2, 2020).
- 74) “India and South Korea: A Roadmap for Defence Ties,” Raksha Anirveda, July 8, 2020, <<https://www.raksha-anirveda.com/india-and-south-korea-a-roadmap-for-defence-ties/>> (Accessed August 25, 2020).
- 75) “Indian Chamber of Commerce in Korea ICCK and India Forum Organizes Joint Seminar in Seoul,” News Services Division All India Radio, February 21, 2019, <<http://www.newsonair.com/Main-News-Details.aspx?id=360052>> (Accessed June 2, 2020).
- 76) “South Korea in India’s Indo-Pacific Vision: Impressions Post-Moon Jae-in’s Visit,” JPI PeaceNet, July 14, 2018, <www.jpi.or.kr/eng/regular/policy_view_sky?code=EnOther&id=5341> (Accessed June 2, 2020).
- 77) “Brief on India-Korea Economic and Commercial Relations,” Embassy of India, Seoul, Republic of Korea, <<https://www.indembassyseoul.gov.in/page/india-rok-trade-and-economic-relations/>> (Accessed June 2, 2020).
- 78) “Question No. 26 Act East Policy,” Ministry of External Affairs Government of India; “Act East: India’s ASEAN Journey,” Ministry of External Affairs Government of India.
- 79) *Ibid.*
- 80) “What is Stopping India from Joining RCEP Trade Deal?,” The Economic Times, January 6, 2019, <<https://economictimes.indiatimes.com/news/economy/foreign-trade/what-is-stopping-india-from-joining-rcep-trade-deal/articleshow/67399881.cms?from=mdr>> (Accessed June 3, 2020).
- 81) “South Korea, India Plan to Double Bilateral Trade by 2030,” Associated Press, July 11, 2018, <<https://apnews.com/92595d636ffd45c09ee224fba992586d/South-Korea,-India-plan-to-double-bilateral-trade-by-2030>> (Accessed June 3, 2020).
- 82) Jagannath Panda, “New Delhi’s ‘Act East’ and the India-ASEAN Engagement: What They Mean for India-Korea Relations in the Indo-Pacific.”
- 83) “China, Japan, South Korea to Push for RCEP Signing in 2020,” The Strait

- Times, December 24, 2019, <<https://www.straitstimes.com/asia/east-asia/china-japan-south-korea-to-push-for-rcep-signing-in-2020>> (Accessed June 2, 2020).
- 84) “Why the Rice Trade Wants India in the RCEP,” Business Line, October 24, 2019, <<https://www.thehindubusinessline.com/economy/agri-business/why-the-rice-trade-wants-india-in-the-rcep/article29779359.ece>> (Accessed June 2, 2020).
- 85) “India-South Korea Trade Ties to Further Improve in Post Covid-19 World with Make in India Boost,” News18, April 21, 2020, <<https://www.news18.com/news/world/s-korea-could-move-manufacturing-out-of-china-as-covid-19-changes-business-dynamics-india-to-benefit-2586127.html>> (Accessed June 2, 2020).
- 86) “Gujarat Looks to Make Hay as Japan Plans to Move Businesses out of China,” The Week, April 16, 2020, <<https://www.theweek.in/news/biz-tech/2020/04/16/gujarat-looks-to-make-hay-as-japan-plans-to-move-businesses-out-of-china.html>> (Accessed June 2, 2020).
- 87) “Korean Industrialists Seeking an Exit from China, Interested to Invest in Uttar Pradesh: Reports,” OpIndia, May 2, 2020, <<https://www.opindia.com/2020/05/korean-industries-exit-china-coronavirus-investment-firms-yogi-sn-singh/>> (Accessed June 3, 2020).
- 88) “Covid-19: India Inks Deal with South Korean Firm for 500,000 Testing Kits,” Hindustan Times, April 20, 2020, <<https://www.hindustantimes.com/india-news/covid-19-india-inks-deal-with-south-korean-firm-for-500-000-testing-kits/story-hr28p3p5HrcOm7SyXKfwKP.html>> (Accessed June 3, 2020).
- 89) “Visakhapatnam Gas Leak: LG Chem Moving Styrene Monomer to South Korea,” The Week, May 14, 2020, <<https://www.theweek.in/news/biz-tech/2020/05/14/visakhapatnam-gas-leak-lg-chem-moving-styrene-monomer-to-south-korea.html>> (Accessed June 3, 2020).
- 90) “Korean Companies Keen to Move out of China to India,” The Times of India, April 14, 2020, <[www.koreaherald.com/view.php?ud=20200527000276](https://timesofindia.indiatimes.com/business/india-business/korean-companies-keen-to-move-out-of-china-to-india/articleshow/75130387.cms#:~:text=“We%20have%20requests%20from%20two,of%20The%20Republic%20of%20Korea”>https://timesofindia.indiatimes.com/business/india-business/korean-companies-keen-to-move-out-of-china-to-india/articleshow/75130387.cms#:~:text=“We%20have%20requests%20from%20two,of%20The%20Republic%20of%20Korea”> (Accessed June 3, 2020).</p>
<p>91) “Can S. Korea Emerge a Bigger Trade Partner for India Post COVID-19?,” The Korea Herald, May 28, 2020, < (Accessed June 3, 2020), (Accessed August 24, 2020).
- 92) “USA, China, Japan and Korea to Dominate 5G: Study,” Reuters, November 7, 2019, <<https://www.reuters.com/article/us-telecoms-5g/usa-china-japan-and-korea-to-dominate-5g-study-idUSKBN1XH0RC>> (Accessed June 3, 2020).
- 93) “South Korea is Relying on Technology to Contain COVID-19, Including

- Measures that would Break Privacy Laws in the US—And so far, it's Working,” Business Insider, May 2, 2020, <<https://www.businessinsider.in/tech/news/south-korea-is-relying-on-technology-to-contain-covid-19-including-measures-that-would-break-privacy-laws-in-the-us-x2014-9-and-so-far-itaposs-working/slidelist/75507188.cms>> (Accessed June 3, 2020).
- 94) “PM Modi, S Korean President Moon Jae-in Discuss Ways to Tackle Covid-19 Pandemic,” The Economic Times, April 9, 2020, <<https://economictimes.indiatimes.com/news/politics-and-nation/pm-modi-s-korean-president-moon-jae-in-discuss-ways-to-tackle-covid-19-pandemic/articleshow/75067365.cms?from=mdr>> (Accessed June 3, 2020).
- 95) Washington is a major security ally for Seoul, while Beijing a major trading partner; See “Huawei Ban Puts South Korea in a Familiar Place: Caught Between the U.S. and China,” Reuters, May 29, 2020, <<https://www.reuters.com/article/us-huawei-tech-usa-samsung-analysis/huawei-ban-puts-south-korea-in-a-familiar-place-caught-between-the-u-s-and-china-idUSKCN1SZOAG>> (Accessed August 25, 2020).
- 96) “UK Bans Huawei from its 5G Network in Rapid About-face,” CNN Business, July 14, 2020, <<https://edition.cnn.com/2020/07/14/tech/huawei-uk-ban/index.html>> (Accessed August 25, 2020).
- 97) “South Korea is the Pivot in the Huawei Wars,” Asia Times, May 30, 2020, <<https://asiatimes.com/2020/05/south-korea-is-the-pivot-in-the-huawei-wars/>> (Accessed August 25, 2020).
- 98) “Huawei Wants Stable Samsung, Hynix Chip Supply, Korea Daily Says,” Bloomberg, May 24, 2020, <<https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-05-24/huawei-asks-samsung-sk-hynix-for-stable-supply-of-memory-chips>> (Accessed August 25, 2020).
- 99) “China Issues Warning to S. Korean Companies to Maintain Trade with Huawei,” Hankyoreh, June 10, 2019, <english.hani.co.kr/arti/english_edition/e_business/897311.html> (Accessed August 25, 2020).
- 100) “India Moves to Cut Huawei Gear from Telecoms Network,” Financial Times, August 25, 2020, <<https://www.ft.com/content/55642551-f6e8-4f9d-b5ba-a12d2fc26ef9>> (Accessed August 25, 2020).
- 101) “Endgame for Huawei? India Likely to Exclude Chinese Firm from 5G Roll-out, Say Govt Sources,” India Today, July 23, 2020, <<https://www.indiatoday.in/business/story/huawei-5g-ban-in-india-likely-govt-sources-1703692-2020-07-23>> (Accessed August 25, 2020).
- 102) “India must Stay Alert to Beijing’s Techno-National Gambit,” Sunday Guardian, May 23, 2020, <<https://www.sundayguardianlive.com/news/india-must-stay-alert-beijings-techno-national-gambit>> (Accessed August 25, 2020).
- 103) “U.S. Security Cooperation with India,” US Department of State, July 21, 2020,

- <https://www.state.gov/u-s-security-cooperation-with-india/> (Accessed August 25, 2020).
- 104) “Joint Statement Between the Republic of India and the People’s Republic of China on Building a Closer Developmental Partnership,” Ministry of External Affairs Government of India, September 19, 2014, <https://www.mea.gov.in/bilateral-documents.htm?dtl/24022/Joint+Statement+between+the+Republic+of+India+and+the+Peoples+Republic+of+China+on+Building+a+Closer+Developmental+Partnership> (Accessed August 25, 2020).
 - 105) “Ghost Stores, Lost Billions as Korea Inc’s China Woes Grow,” Reuters, September 13, 2017, <https://www.reuters.com/article/us-northkorea-missiles-southkorea-china/ghost-stores-lost-billions-as-korea-incs-china-woes-grow-idUSKCN1BN33V> (Accessed August 25, 2020).
 - 106) “How the Trade War Led to Samsung and Other South Korean Companies’ Exodus from China,” South China Morning Post, July 4, 2019, <https://www.scmp.com/economy/china-economy/article/3017110/samsung-and-other-south-korean-firms-exodus-china-example> (Accessed August 25, 2020).
 - 107) “South Korea’s Growing 5G Dilemma,” CSIS, July 7, 2020, <https://www.csis.org/analysis/south-koreas-growing-5g-dilemma> (Accessed August 25, 2020).
 - 108) “Newly Disclosed NSA Documents Shed Further Light on Five Eyes Alliance,” Lawfare, March 25, 2019, <https://www.lawfareblog.com/newly-disclosed-nsa-documents-shed-further-light-five-eyes-alliance> (Accessed August 25, 2020).
 - 109) Corey Pfluke, “A History of the Five Eyes Alliance: Possibility for Reform and Additions,” *Comparative Strategy*, vol. 38, no. 4 (2019), pp. 302~315.
 - 110) “Japan will be a Strategic Addition to the ‘Five Eyes’ Intelligence Alliance,” Japan Forward, August 19, 2020, <https://japan-forward.com/asia-next-page-japan-will-be-a-strategic-addition-to-the-five-eyes-intelligence-alliance/> (Accessed August 25, 2020).
 - 111) “‘Five Eyes’ Countries Eye Expanded Cooperation amid North Korea Challenges,” The Diplomat, January 28, 2020, <https://thediplomat.com/2020/01/five-eyes-countries-eye-expanded-cooperation-amid-north-korea-challenges/> (Accessed August 25, 2020).
 - 112) “‘Five Eyes’ Intel Alliance Ties Up with Japan on North Korea Threat,” The Japan Times, January 27, 2020, <https://www.japantimes.co.jp/news/2020/01/27/national/five-eyes-intelligence-sharing-alliance-partners-japan-north-korea/> (Accessed August 25, 2020).
 - 113) “North Korea Blows Up Liaison Office Used for Talks with South,” CNN, June 16, 2020, <https://edition.cnn.com/videos/world/2020/06/16/north-korea-blows-up-liaison-office-kaesong-south-lon-orig-mrg.cnn> (Accessed August 25, 2020); see also, “North Korea Says It will Cut Communication

- Channels with South Korea,” CNBC, June 8, 2020, <<https://www.cnbc.com/2020/06/09/north-korea-says-it-will-cut-communication-channels-with-south-korea.html>> (Accessed August 26, 2020).
- 114) Desmond Ball, “Signals Intelligence (SIGINT) in South Korea,” *Canberra Papers on Strategy and Defence*, no. 110 (1995), <[bellschool.anu.edu.au/sites/default/files/publications/attachments/2016-03/110_signals_intelligence_\(sigint\)_in_south_korea_Desmond_Ball_P100.pdf](http://bellschool.anu.edu.au/sites/default/files/publications/attachments/2016-03/110_signals_intelligence_(sigint)_in_south_korea_Desmond_Ball_P100.pdf)> (Accessed August 26, 2020).
- 115) “North Korea Missile Launch ‘A Warning to South Korean Warmongers’,” BBC News, July 26, 2019, <<https://www.bbc.com/news/world-asia-49122566>> (Accessed August 26, 2020).
- 116) “Missiles of South Korea,” Missile Threat – CSIS Missile Defense Project, <https://missilethreat.csis.org/country_tax/south-korea/> (Accessed August 26, 2020).
- 117) “Amid Concerns over Kim Jong Un’s Health, Expert Claims North Korean Leader is Dead,” Hindustan Times, August 24, 2020, <<https://www.hindustantimes.com/world-news/amid-concerns-over-kim-jong-un-s-health-expert-claims-north-korean-leader-is-dead/story-BVaIjc1hk7Y3AicVaCm0iP.html>> (Accessed November 21, 2020); see also, “Kim Jong-un Health Fear: North Korea Boss can Hardly Walk, Says Author – Successor is Eyed,” Express, August 9, 2020, <<https://www.express.co.uk/news/world/1320197/kim-jong-un-health-north-korea-gout-heart-attack-diabetic>> (Accessed August 26, 2020); “North Korea’s Kim Jong Un Reappears in Public amid Health Rumours,” Al Jazeera, May 10, 2020, <<https://www.aljazeera.com/programmes/newsfeed/2020/05/north-korea-kim-jong-un-reappears-public-health-rumours-200510110614677.html>> (Accessed August 26, 2020).
- 118) “Treaty of Friendship, Co-operation and Mutual Assistance Between the People’s Republic of China and the Democratic People’s Republic of Korea,” *Peking Review*, vol. 4, no. 28 (1961), p. 5.
- 119) “Is Seoul Prepared to Join a Five Eyes Plus Framework?,” 38 North, August 24, 2020, <<https://www.38north.org/2020/08/jpanda082420/>> (Accessed August 26, 2020).
- 120) “India will Never be a Part of an Alliance System, Says External Affairs Minister Jaishankar,” The Hindu, July 20, 2020, <<https://www.thehindu.com/news/national/india-has-never-been-part-of-an-alliance-and-will-never-be-jaishankar/article32142128,ece>> (Accessed August 26, 2020).
- 121) Jagannath Panda, “Narendra Modi’s China Policy: Between Pragmatism and Power Parity,” *Journal of Asian Public Policy*, vol. 9, no. 2 (2016), pp. 185~197.
- 122) “India Joining Five Eyes Only Wishful Thinking,” Global Times, July 5, 2020, <<https://www.globaltimes.cn/content/1193575.shtml>> (Accessed August 26,

- 2020); see also, “Five Eyes Network: Can India Join the US-Backed Alliance to Counter the Chinese Challenge?,” *The EurAsian Times*, July 6, 2020, <<https://eurasianimes.com/five-eyes-network-if-india-joins-the-us-backed-alliance-it-will-be-end-of-india-russia-china-ties-experts/>> (Accessed August 26, 2020).
- 123) “Remarks by President Trump and President Moon of the Republic of Korea in Joint Press Conference,” The White House, June 30, 2019, <<https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-president-moon-republic-korea-joint-press-conference/>> (Accessed August 26, 2020).
- 124) “Five Eyes Alliance could Expand in Scope to Counteract China,” *The Guardian*, July 29, 2020, <<https://www.theguardian.com/uk-news/2020/jul/29/five-eyes-alliance-could-expand-in-scope-to-counteract-china>> (Accessed August 26, 2020).
- 125) “South Korea Plans Defense Budget Reduction in Wake of COVID-19 Pandemic,” *Defense and Security Monitor*, April 16, 2020, <<https://dsm.forecastinternational.com/wordpress/2020/04/16/south-korea-plans-defense-budget-reduction-in-wake-of-covid-19-pandemic/>> (Accessed August 26, 2020).
- 126) Vindu Mai Chotani And Gayathri Iyer, “Re-envisioning the Future of Asian Regionalism in the Post-COVID-19 Era,” *Journal of International Affairs*, May 22, 2020, <<https://jia.sipa.columbia.edu/online-articles/re-envisioning-future-asian-regionalism-post-covid-19-era>> (Accessed August 26, 2020).
- 127) “ASEAN-KOREA Free Trade Agreement,” ASEAN, November 11, 2013, <[https://www.asean.org/wp-content/uploads/images/resources/ASEAN%20Publication/2013%20\(11,%20Nov\)%20-%20AKFTA.pdf](https://www.asean.org/wp-content/uploads/images/resources/ASEAN%20Publication/2013%20(11,%20Nov)%20-%20AKFTA.pdf)> (Accessed August 26, 2020).
- 128) “Vietnam and South Korea Complete Free Trade Agreement,” Vietnam Briefing, December 16, 2014, <<https://www.vietnam-briefing.com/news/vietnam-south-korea-complete-free-trade-agreement.html/>> (Accessed August 26, 2020).
- 129) Yoon Ah Oh, “Korea’s New Southern Policy: Progress, Problems, and Prospects,” *Asia Pacific Bulletin*, no. 513 (2020).
- 130) “Deepening India-South Korea Ties,” *The Hindu*, July 24, 2020, <<https://www.thehindu.com/opinion/op-ed/deepening-india-s-korea-ties/article32175582,ece>> (Accessed August 26, 2020).
- 131) “Southeast Asian Nations Compete to Redraw Supply-Chain Map,” *Nikkei Asia*, November 19, 2019, <<https://asia.nikkei.com/Economy/Southeast-Asian-nations-compete-to-redraw-supply-chain-map>> (Accessed August 26, 2020).
- 132) UNCTAD, *World Investment Report 2020* (New York: United Nations Publications, 2020).
- 133) “2019 International Trade Barrier Index Released,” Property Rights Alliance,

- November 6, 2019, <<https://www.propertyrightsalliance.org/news/2019-international-trade-barrier-index-released/>> (Accessed August 26, 2020).
- 134) “Forget India, Vietnam Likely to be the World’s Next Factory,” Livemint, October 6, 2019, <<https://www.livemint.com/opinion/online-views/forget-india-vietnam-likely-to-be-the-world-s-next-factory-11570347186438.html>> (Accessed August 26, 2020).
- 135) Tang, S. M. et al., *The State of Southeast Asia: 2020* (Singapore: ISEAS–Yusof Ishak Institute, 2020).
- 136) Sungil Kwak, “Planning the Future of Korea’s New Southern Policy,” *Asia Pacific Bulletin*, no. 516 (2020).
- 137) “Transcript of the Speech Delivered by HE Lee in May 2013, as a Part of the IPCS Ambassador Lecture Series,” Institute of Peace and Conflict Studies(IPCS), May 1, 2013, <www.ipcs.org/issue_select.php?recNo=512> (Accessed August 26, 2020).
- 138) Jagannath Panda, “Framing an Indo–Pacific Narrative in India–South Korea Ties.”
- 139) “India’s Concept of Indo–Pacific is Inclusive and across Oceans,” Ministry of External Affairs Government of India, November 8, 2019, <https://www.mea.gov.in/articles-in-indian-media.htm?dtl/32015/Indias_concept_of_IndoPacific_is_inclusive_and_across_oceans#:~:text=The%20acceptance%20of%20the%20Indo,of%20gravity%20to%20this%20region> (Accessed August 26, 2020).
- 140) “From Look East to Act East: India’s Changing Posture in the Indo–Pacific and the Containment of China,” European Foundation for South Asian Studies(EFSAS), July 2020, <<https://www.efsas.org/publications/study-papers/from-look-east-to-act-east-india-s-changing-posture-in-the-indo-pacific-and-the-containment-of-china/>> (Accessed August 26, 2020).
- 141) Overview of ASEAN–Republic of Korea Dialogue Relations,” *ASEAN Secretariat’s Information Paper*, (2016).
- 142) Jagannath Panda, “New Delhi’s ‘Act East’ and the India–ASEAN Engagement: What they Mean for India–Korea Relations in the Indo–Pacific.”
- 143) “ASEAN–Republic of Korea Plan of Action to Implement the Joint Declaration on Strategic Partnership for Peace and Prosperity (2016~2020),” ASEAN, <<https://asean.org/storage/2012/05/ASEAN-ROK-POA-2016-2020-FINAL.pdf>> (Accessed August 26, 2020).
- 144) “S. Korea, Cambodia Agree to Launch Official FTA Talks,” The Korea Herald, July 9, 2020, <www.koreaherald.com/view.php?ud=20200709000751> (Accessed August 26, 2020).
- 145) “Mekong–Ganga Cooperation (MGC),” Ministry of External Affairs Government of India, March, 2017, <https://mea.gov.in/Portal/ForeignRelation/Brief_MGC_March_2017.pdf> (Accessed August 26, 2020).

- 146) "South Korea and the Free and Open Indo-Pacific Strategy," CSIS, July 20, 2020, <<https://www.csis.org/analysis/south-korea-and-free-and-open-indo-pacific-strategy>> (Accessed August 26, 2020).
- 147) In 2016, 90 percent of Japanese and South Korean crude oil imports were shipped through the SCS: See "More than 30% of Global Maritime Crude Oil Trade Moves through the South China Sea," US Energy Information Administration(EIA), August 27, 2018, <<https://www.eia.gov/todayinenergy/detail.php?id=36952>> (Accessed August 26, 2020); see also, "Strait of Malacca Key Chokepoint for Oil Trade," The Maritime Executive, August 27, 2018, <<https://www.maritime-executive.com/article/strait-of-malacca-key-chokepoint-for-oil-trade>> (Accessed August 26, 2020).
- 148) "The Free and Open Indo-Pacific: South Korea's Strategic Challenges," European Institute for Asian Studies(EIAS), April 22, 2020, <www.eias.org/news/the-free-and-open-indo-pacific-south-koreas-strategic-challenges/> (Accessed August 26, 2020).
- 149) "S. Korea, US, Release "Joint Fact Sheet" on New Southern Policy and Indo-Pacific Strategy," Hankyoreh, November 4, 2019, <english.hani.co.kr/arti/english_edition/e_international/915735.html> (Accessed August 26, 2020).
- 150) "Background," Sagarmala, <www.sagarmala.gov.in/about-sagarmala/background> (Accessed August 26, 2020).
- 151) "Project Mausam," Ministry of Culture Government of India, <www.indiaculture.nic.in/project-mausam> (Accessed August 26, 2020).
- 152) "Cotton Route to Counter China's Silk Route," DNA, December 13, 2016, <<https://www.dnaindia.com/india/report-cotton-route-to-counter-china-s-silk-route-2282313>> (Accessed August 26, 2020).
- 153) "SAGAR Stands for Security and Growth for All in the Region: PM Modi at International Fleet Review in Vishakhapatnam," Narendra Modi, February 7, 2016, <<https://www.narendramodi.in/pm-modi-at-the-international-fleet-review-2016-in-visakhapatnam-andhra-pradesh-413019>> (Accessed August 26, 2020).
- 154) BDN is a multi-stakeholder quality infrastructure-driven initiative; See Jagannath Panda, "India, the Blue Dot Network, and the 'Quad Plus' Calculus," *Journal of Indo-Pacific Affairs*, (2020).
- 155) "Navies of Korea, India Hold Joint Drill in Indian Ocean," The Korea Herald, October 8, 2017, <www.koreaherald.com/view.php?ud=20171008000015> (Accessed August 26, 2020).
- 156) "Outcome of 10th ROK-SAARC Partnership Seminar," Ministry of Foreign Affairs Government of the Republic of Korea, October 29, 2019, <www.mofa.go.kr/eng/brd/m_5676/view.do?seq=320793&srchFr=&srchTo=&srchWord=&srchTp=&multi_itm_seq=0&itm_seq_1=0&itm_seq_2=0&company_cd=&company_nm=&page=1&titleNm> (Accessed August 26, 2020).

- 157) “ASEAN Summit Highlights COVID-19 Response, Post-Pandemic Recovery,” CGTN, June 26, 2020, <<https://news.cgtn.com/news/2020-06-26/ASEAN-summit-highlights-COVID-19-response-post-pandemic-recovery-RDqO9mi9c4/index.html>> (Accessed August 26, 2020).
- 158) “India Pledges \$10 Million as SAARC Leaders Join Hands to Fight Coronavirus,” The Print, March 15, 2020, <<https://theprint.in/diplomacy/india-pledges-10-million-as-saarc-leaders-join-hands-to-fight-coronavirus/381513/>> (Accessed August 26, 2020).
- 159) “Going Vocal For Local: The Case of Localized Regional Supply Chains in South Asia,” Outlook, May 14, 2020, <<https://www.outlookindia.com/website/story/opinion-going-vocal-for-local-the-case-of-localized-regional-supply-chains-in-south-asia/352745>> (Accessed August 26, 2020).
- 160) “Pakistan Stays Away from Pandemic Meeting Hosted by India,” Dawn, April 9, 2020, <<https://www.dawn.com/news/1547666>> (Accessed August 26, 2020).
- 161) United Nations ESCAP, *COVID-19 and South Asia: National Strategies and Subregional Cooperation for Accelerating Inclusive, Sustainable and Resilient Recovery* (Bangkok: United Nations ESCAP, 2020).
- 162) “Northeast must be Positioned as Gateway to South, Southeast Asia,” East Mojo, January 24, 2019, <<https://www.eastmojo.com/news/2019/01/24/northeast-must-be-positioned-as-gateway-to-south-southeast-asia>> (Accessed August 26, 2020).
- 163) “Transport and Communication,” BIMSTEC, July 17, 2019, <https://bimstec.org/?page_id=270> (Accessed August 26, 2020).
- 164) The ASEAN Secretariat Jakarta, *Master Plan on ASEAN Connectivity 2025* (Jakarta: The ASEAN Secretariat Community Relations Division (CRD), 2016).
- 165) “Germany Adopts Indo-Pacific Policy, Foreign Minister Heiko Maas Warns of ‘Latent Conflicts,’” Hindustan Times, September 2, 2020, <<https://www.hindustantimes.com/world-news/germany-adopts-indo-pacific-policy-foreign-minister-heiko-maas-warns-of-latent-conflicts/story-sPQHC8aoqadrOHvtmA84hl.html>> (Accessed August 26, 2020).
- 166) “South Korea and the Free and Open Indo-Pacific Strategy,” CSIS, July 20, 2020, <<https://www.csis.org/analysis/south-korea-and-free-and-open-indo-pacific-strategy>> (Accessed August 26, 2020).

Reference

1. Book

- Tang, S. M. et al., *The State of Southeast Asia: 2020*. Singapore: ISEAS–Yusof Ishak Institute, 2020.
- The ASEAN Secretariat Jakarta, *Master Plan on ASEAN Connectivity 2025*. Jakarta: The ASEAN Secretariat Community Relations Division (CRD), 2016.
- UNCTAD, *World Investment Report 2020*. New York: United Nations Publications, 2020.
- United Nations ESCAP, *COVID-19 and South Asia: National Strategies and Subregional Cooperation for Accelerating Inclusive, Sustainable and Resilient Recovery*. Bangkok: United Nations ESCAP, 2020.

2. Article

- “Overview of ASEAN–Republic of Korea Dialogue Relations.” *ASEAN Secretariat’s Information Paper*, 2016.
- “Treaty of Friendship, Co–operation and Mutual Assistance Between the People’s Republic of China and the Democratic People’s Republic of Korea.” *Peking Review*, vol. 4, no. 28, 1961.
- Ball, Desmond, “Signals Intelligence (SIGINT) in South Korea.” *Canberra Papers on Strategy and Defence*, no. 110, 1995.
- Kwak, Sungil, “Planning the Future of Korea’s New Southern

- Policy.” *Asia Pacific Bulletin*, no. 516, 2020.
- Oh, Yoon Ah. “Korea’s New Southern Policy: Progress, Problems, and Prospects.” *Asia Pacific Bulletin*, no. 513, 2020.
- Panda, Jagannath. “China as a Revisionist Power in Indo-Pacific and India’s Perception: A Power-Partner Contention.” *Journal of Contemporary China*, 2020.
- _____. “Framing an Indo-Pacific Narrative in India-South Korea Ties.” *On Korea: Academic Paper Series 2019*, 2020.
- _____. “India, the Blue Dot Network, and the ‘Quad Plus’ Calculus.” *Journal of Indo-Pacific Affairs*, 2020.
- _____. “Narendra Modi’s China Policy: Between Pragmatism and Power Parity.” *Journal of Asian Public Policy*, vol. 9, no. 2, 2016.
- _____. “New Delhi’s ‘Act East’ and the India-ASEAN Engagement: What They Mean for India-Korea Relations in the Indo-Pacific.” *Working Paper*, no. 5, 2019.
- Pfluke, Corey. “A History of the Five Eyes Alliance: Possibility for Reform and Additions.” *Comparative Strategy*, vol. 38, no. 4, 2019.

3. Newspaper

Al Jazeera, ANI, Asia Times, Associated Press, BBC, BBC News, Bloomberg, Bloomberg Quint, Business Insider, Business Insider India, Business Line, Business Standard, CGTN, CNBC, CNN, CNN Business, Dawn, Defence World, Defense and Security

Monitor, Defense News, Digital India, DNA, East Mojo, ET Government, Express, Financial Times, Foreign Policy, Global Times, Hankyoreh, Hindustan Times, India Today, KBS World Radio, Korea JoongAng Daily, Lawfare, Livemint, News Services Division All India Radio, News18, OpIndia, Outlook, Raksha Anirveda, Reuter, South China Morning Post, Swarajya, Telangana Today, The Diplomat, The Economic Times, The EurAsian Times, The Guardian, The Hindu, The Japan Times, The Korea Herald, The Korea Times, The Maritime Executive, The Print, The Strait Times, The Times of India, The Week, The Wire, Trading Economics, Vietnam Briefing, VOA News, WION, World's Top Exports, Yonhap News Agency.

3. Web data

a. Website

BIMSTEC <<https://bimstec.org/>>, Embassy of India, Seoul, Republic of Korea <<https://www.indembassyseoul.gov.in/>>, Embassy of the Republic of Korea to the Republic of India <<http://overseas.mofa.go.kr/in-en/index.do>>, Government of India Ministry of Commerce and Industry <<https://commerce.gov.in/>>, Invest India <<https://www.investindia.gov.in/>>, Johns Hopkins University and Medicine <<https://www.hopkinsmedicine.org/som/>>, Make in India <<https://www.makeinindia.com/home>>, Ministry of Culture Government of India <<https://www.indiaculture.nic.in/>>, Ministry of Economy and Finance Government of the Republic of Korea <<https://english.moef.go.kr/>>, Ministry of External Affairs Government of India <<https://mea.gov.in/>>, Ministry of

Foreign Affairs Government of the Republic of Korea <<http://www.mofa.go.kr/eng/index.do>>, Narendra Modi <<https://www.narendramodi.in/>>, National Portal of India <<https://www.india.gov.in/>>, Presidential Committee on New Southern Policy <<http://www.nsp.go.kr/eng/main.do>>, Property Rights Alliance <<https://www.propertyrightsalliance.org/>>, RAND Corporation <<https://www.rand.org/>>, Sagarmala <<https://sagarmala.gov.in/>>, Tata Daewoo <<http://www.tata-daewoo.com/>>, The White House <<https://www.whitehouse.gov/>>, The World Bank <<https://www.worldbank.org/>>, Twitter <<https://twitter.com/>>, UNESCAP <<https://www.unescap.org/>>, US Department of State <<https://www.state.gov/>>, US Energy Information Administration(EIA) <<https://www.eia.gov/>>.

b. other article

“From Look East to Act East: India’s Changing Posture in the Indo-Pacific and the Containment of China.” European Foundation for South Asian Studies. July, 2020. <<https://www.efsas.org/publications/study-papers/from-look-east-to-act-east-india’s-changing-posture-in-the-indo-pacific-and-the-containment-of-china/>>.

“Missiles of South Korea.” CSIS Missile Threat. <https://missilethreat.csis.org/country_tax/south-korea/>.

“New Southern Policy.” The Asan Forum. <<http://www.theasanforum.org/tag/new-southern-policy/>>.

“The Free and Open Indo-Pacific: South Korea’s Strategic Challenges.” European Institute for Asian Studies. April 22, 2020. <www.eias.org/news/the-free-and-open-indo>

-pacific-south-koreas-strategic-challenges/).

“Transcript of the Speech Delivered by HE Lee in May 2013, as a Part of the IPCS Ambassador Lecture Series.” Institute of Peace and Conflict Studies, May 1, 2013. <www.ipcs.org/issue_select.php?recNo=512>.

ASEAN. “ASEAN-Republic of Korea Plan of Action to Implement the Joint Declaration on Strategic Partnership for Peace and Prosperity (2016-2020).” <<https://asean.org/storage/2012/05/ASEAN-ROK-POA-2016-2020-FINAL.pdf>>.

_____. “Master Plan on ASEAN Connectivity 2025.” <<https://asean.org/storage/2016/09/Master-Plan-on-ASEAN-Connectivity-20251.pdf>>.

Brattberg, Erik and Ben Judah. “Forget the G-7. Build the D-10.” Foreign Policy, June 10, 2020. <<https://foreignpolicy.com/2020/06/10/g7-d10-democracy-trump-europe/>>.

Hemmings, John and Sungmin Cho. “South Korea’s Growing 5G Dilemma.” Center for Strategic and International Studies (CSIS), July 7, 2020. <<https://www.csis.org/analysis/south-koreas-growing-5g-dilemma>>.

Lee, Jaehyon. “Korea’s New Southern Policy: Motivations of ‘Peace Cooperation’ and Implications for the Korean Peninsula.” Issue Brief, Asan Institute for Policy Studies, June 21, 2019. <en.asaninst.org/contents/koreas-new-southern-policy-motivations-of-peace-cooperation-and-implications-for-the-korean-peninsula/>.

Lee, Jaewon. “South Korea’s Export Control System.” Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI).

November, 2013. <<https://www.sipri.org/sites/default/files/files/misc/SIPRIBP1311.pdf>>.

Lee, Jong Wha. “What South Korea can Teach the World about Containing COVID-19.” World Economic Forum, August 10, 2020. <<https://www.weforum.org/agenda/2020/08/south-korea-health-system-covid-19-coronavirus-pandemic/>>.

Muramatsu, Yohei. “Southeast Asian Nations Compete to Redraw Supply-Chain Map.” Nikkei Asian Review, November 29, 2019. <<https://asia.nikkei.com/Economy/Southeast-Asian-nations-compete-to-redraw-supply-chain-map>>.

Panda, Jagannath. “A View from India.” The Asan Forum, January 7, 2020. <www.theasanforum.org/a-view-from-india/>.

_____. “COVID-19 Consolidates Seoul’s Middle - Power Stature.” The Korea Times, April 4, 2020. <https://www.koreatimes.co.kr/www/opinion/2020/04/197_287264.html>

_____. “For Stronger Defense Ties, Japan and India should Quickly Finalize ACSA.” June 29, 2020. <<https://japan-forward.com/asias-next-page-for-stronger-defense-ties-japan-and-india-should-quickly-finalize-acsa/>>.

_____. “India must Stay Alert to Beijing’s Techno-National Gambit.” Sunday Guardian, May 23, 2020. <<https://www.sundayguardianlive.com/news/india-must-stay-alert-beijings-techno-national-gambit>>.

_____. “Is Seoul Prepared to Join a Five Eyes Plus Framework?.” 38 North, August 24, 2020. <<https://www.38north.org/2020/08/jpanda082420/>>.

_____. “Japan will be a Strategic Addition to the ‘Five Eyes’ Intelligence Alliance.” Japan Forward, August 19, 2020. <<https://japan-forward.com/asias-next-page-japan-will-be-a-strategic-addition-to-the-five-eyes-intelligence-alliance/>>.

_____. “Modi’s ‘Self-reliant India’ has Key Foreign Policy Aspects.” Asia Times, July 13, 2020. <<https://asiatimes.com/2020/07/modis-self-reliant-in-dia-has-key-foreign-policy-aspects/>>.

_____. “South Korea in India’s Indo-Pacific Vision: Impressions Post-Moon Jae-in’s Visit.” JPI PeaceNet, July 14, 2018. <www.jpi.or.kr/eng/regular/policy_view.sky?code=EnOther&id=5341>.

Pesek, William. “Japan and South Korea will be Biggest Losers in US-China Currency War.” Nikkei Asian Review, August 8, 2019. <<https://asia.nikkei.com/Opinion/Japan-and-South-Korea-will-be-biggest-losers-in-US-China-currency-war>>.

Shim, Hyun-tai. “Seoul Unveils Roadmap to Make ‘K-Quarantine’ Global Standard.” Korea Biomedical Review, June 11, 2020. <www.koreabiomed.com/news/articleView.html?idxno=8479>.

Silver, Laura. “Digital Connectivity Growing Rapidly in Emerging Economies.” PEW Research Center, February 5, 2019. <<https://www.pewresearch.org/global/2019/>>

02/05/digital-connectivity-growing-rapidly-in-emerging-economies/⟩.

Smith, Jeff M. “How America is Leading the ‘Quad Plus’ Group of 7 Countries in Fighting the Coronavirus.” The Heritage Foundation. April 1, 2020. <<https://www.heritage.org/global-politics/commentary/how-america-leading-the-quad-plus-group-7-countries-fighting-the>⟩.

Vindu M. Chotani and Gayathri Iyer. “Re-envisioning the Future of Asian Regionalism in the Post-COVID-19 Era.” *Journal of International Affairs*. May 22, 2020. <<https://jia.sipa.columbia.edu/online-articles/re-envisioning-future-asian-regionalism-post-covid-19-era>⟩.

Woetzel, Jonathan and Jeongmin Seong. “We’ve Entered the Asian Century and There is No Turning Back.” *World Economic Forum*. October 11, 2019. <<https://www.weforum.org/agenda/2019/10/has-world-entered-asian-century-what-does-it-mean/>⟩.

Yeo, Andrew. “South Korea and the Free and Open Indo-Pacific Strategy.” CSIS. July 20, 2020. <<https://www.csis.org/analysis/south-korea-and-free-and-open-indo-pacific-strategy>⟩.

Chapter III. Russia's Perspective on Korea's New Northern Policy and Tasks for Russia-Korea Cooperative Relations

III. 신북방정책에 대한 러시아의 시각과 한·러 협력을 위한 과제

아르쎈 루킨(Artyom Lukin)

러시아 극동연방대학교
(Far Eastern Federal University)



1. Introduction: Brief History of Relations between Russia and Korea (From the Cold War Era to the Park Geun-hye Administration)

Since the division of the Korean Peninsula into two hostile political entities Moscow had recognized the DPRK (North Korea) as the only legitimate Korean state and maintained alliance with it while treating the South as only a “territory” and a US “puppet” rather than a sovereign state.¹⁾

Major change in Moscow’s policies toward the Korean Peninsula transpired in the late 1980s, when the Soviet Union took steps to normalize relations with the ROK. In particular, the Soviet team took part in the 1988 Seoul Olympics. In 1990 Gorbachev met with the ROK President Roh Tae Woo in San Francisco, resulting in the establishment of diplomatic relations between the two countries the same year. Seoul’s agreement to give cash-strapped Moscow \$3 billion in loans, with pledges of further economic cooperation, played an important role in the Kremlin’s decision to recognize the South even at the price of²⁾ insulting Pyongyang.

After the collapse of the Soviet Union, the new Russian government of Boris Yeltsin, which declared its adherence to the principles of liberal democracy and sought to become part of the West, essentially abandoned the DPRK and shifted

priority to the ROK. In November 1992 Yeltsin and Roh Tae Woo held a summit in Seoul, signing a framework treaty on the basic principles of bilateral relations.³⁾ In June 1994 president Kim Young Sam visited Moscow. Bilateral commercial ties showed rapid expansion, mostly thanks to the influx of South Korean consumer products into the Russian market⁴⁾ in exchange for raw materials from Russia. The two sides even discussed sales of Russian military hardware to the ROK.

However, by the second half of the 1990s Moscow began to feel increasingly concerned that the heavy tilt toward Seoul at the expense of Pyongyang only served to undermine Russia's positions⁵⁾ on the Peninsula without giving it any material benefits. Moscow felt that it was being ignored in Korean Peninsula geopolitics. Russia's new foreign minister Evgeny Primakov, who in 1996 replaced the pro-Western Andrei Kozyrev, made⁶⁾ the case that Russia's Korea policy should be corrected with the aim of restoring relations with Pyongyang and getting Russia more leverage in Korean affairs.

With Vladimir Putin's coming to power in 2000 and Russia's⁷⁾ gradual consolidation after the chaos of the 1990s, Moscow was much better positioned to pursue pro-active and independent foreign policies. Besides, by the late 1990s the divergence of views on some key issues between Russia and the West became open. Russia now felt much less obliged to

defer to the West,⁸⁾ particularly the US, on the Korean Peninsula questions. At the same time, predictions of an imminent fall of the North Korean regime had proved to be wrong.⁹⁾ Moscow came to the conclusion that the North was not destined for an inevitable implosion and could continue for quite a long time. Furthermore, with the economic situation in Russia rapidly improving¹⁰⁾ in the 2000s, Moscow no longer needed South Korea's aid.

The Putin administration believed that rebuilding ties with Pyongyang, while preserving good relations with Seoul, would again make Russia a player to be reckoned with¹¹⁾ on the Peninsula. Since 2000, Russia has been pursuing a policy of political equidistance – or equal closeness – in relations with Seoul and Pyongyang.¹²⁾ This policy, with some variations, has shown consistency during the last two decades and, barring extraordinary developments, is most likely to continue into the future.

The dramatic deterioration of Russia's relations with the US in the wake of the 2014 Ukraine crisis inevitably took its toll on Moscow's relations with the ROK, a US ally. Unlike Japan, which joined the G7 sanctions on Russia over Crimea and eastern Ukraine, South Korea did not introduce any formal sanctions on Russia. However, Russia-ROK relations soured somewhat. In particular, president Park Geun-hye declined Putin's invitation to attend the Victory Day 60th anniversary celebrations in Moscow in May 2015, sending instead a

low-ranking representative. Many Korean firms suspended their investment plans in Russia due to increased political risks. Moscow, for its part, expressed strong disapproval of Seoul's intentions to host America's THAAD missile defense system.¹³⁾

Trilateral projects, involving Russia, the North and the South, made very little progress, primarily because Seoul was reluctant to commit to them in a substantial way. Despite an agreement between President Park Geun-hye and Putin in November 2013, Korea did not invest in the Khasan-Rajin project. Likewise, the roadmap for the implementation of the North-South gas pipeline project signed by Gazprom and Korea Gas Corporation in September 2011 was not even started. Russia was also unhappy about the lack of Korean investment in the Russian Far East(RFE). There were practically no major projects funded by South Korean capital in the RFE. Russian officials were openly expressing their disappointment over the fact that countless declarations of intent for economic collaboration were not translating into real actions, with the South Korean side dragging its feet.¹⁴⁾

Prior to the Ukraine crisis Russia tended to separate the European security agenda from the Asia-Pacific one. While NATO was viewed as a major concern, Moscow did not care much about the network of US-led alliances in the Asia-Pacific.¹⁵⁾ After Ukraine, such a compartmentalization was no longer possible. As Washington leaned on its East

Asian allies to sign up to the sanctions regime against Russia, Moscow stepped up its criticism of the US alliances in Asia, portraying them as the main destabilizing force in the region.¹⁶⁾

Moscow eventually began to see Park Geun-hye's administration as being too pro-US. It also disapproved of Park's hard-line stance toward North Korea.

“The Kremlin was irritated at what it viewed as Seoul's persistent attempts to get Russia to ramp up pressure on the DPRK in exchange for some vague promises of economic megadeals that the South would be willing to grant Russia once the North Korea problem is “solved.” Therefore, the premature departure of Park and the election of the progressive candidate Moon Jae-in was met in Moscow with cautious optimism.”

The Kremlin saw the new South Korean leader as less pro-Washington, much more open to engagement with the North, and more willing to strengthen relations with Russia.¹⁷⁾

2. The Moon Jae-in Administration's New Northern Policy (NNP): A New Milestone or Merely a New Label?

Early on in his presidency Moon declared Russia as one of the four major powers that are crucial to South Korea, the three others being the US, China and Japan.¹⁸⁾ In May 2017, just after taking office, Moon spoke with Putin by phone and dispatched to Moscow his special envoy to meet Putin. Song Young-gil, the former mayor of Incheon and a prominent political ally of Moon, was appointed as the envoy. Song was known as an enthusiast of closer cooperation with Russia. Song went on the record saying that Russia was “extremely important for normalization of inter-Korean relations and for reduction of tensions in the region.”¹⁹⁾ Moon's first direct contact with the Russian president took place in July 2017, at the G20 summit in Hamburg, where he had brief bilateral talks with Vladimir Putin.²⁰⁾

In July 2017, the Moon Jae-in government announced 100 national policy priorities, which included the concept of the Northeast Asia Plus Community(NEAPC). The presidential transition committee on foreign policy and national security prepared a report on NEAPC. This plan had three components: the Northeast Asia Peace and Cooperation Platform(NAPCP), the New Northern Policy(NNP) and the New Southern Policy(NSP).²¹⁾ As another sign of giving a higher priority to

the NNP and to Russia in particular, Moon created the Presidential Committee on Northern Economic Cooperation,²²⁾ Song Young-gil was appointed head of the committee, with that position said to be equivalent in rank to that of a deputy prime minister of the South Korean cabinet.

Even before he visited Tokyo and Beijing, one of Moon's first foreign trips was to Russia: Moon attended the Eastern Economic Forum in Vladivostok in early September 2017,²³⁾ where he had a bilateral summit with Putin and unveiled the Nine Bridges initiative aimed at expanding South Korea's economic links with Russia and its Far East. Addressing the Eastern Economic Forum, in the presence of Putin, Moon declared that he had "a firm determination about economic cooperation with northern areas, including the Russian Far East." He went on to say:

"During my term in office, I intend to forge a very close relationship with Russia. That is the vision of Korea's NNP. The NNP set its sights on the goal of President Putin's New East Policy that is aimed at developing the Russian Far East. The point where the NNP and the New East Policy meet is the Russian Far East. Korea is the optimal partner in the development of the Russian Far East being pushed by the Russian Government. Korea's NNP is also predicated on cooperation with Russia. For these reasons, Korea will more actively participate in developing the Russian Far East. The overriding goal will be to focus more on cooperation with

Russia to carry out various projects, the progress of which has thus far been impeded by difficulties in inter-Korean relations.”²⁴⁾

Moon also emphasized that:

“Korean companies’ capital and technology can contribute to the construction of large industrial facilities and infrastructure in the Russian Far East. To support such large infrastructure projects, the Korean Government intends to provide necessary assistance in cooperation with the Russian Government, such as the possibility of increasing financing for investors.”

Speaking to the press after the summit with Putin, Moon again stressed that “Korea is the most optimal partner for the development of the Russian Far East.” Moon, in particular, mentioned that the two sides had reached an agreement to set up an “investment platform” with the volume of two billion US dollars to finance projects in the Russian Far East.²⁵⁾

According to various sources, the Putin-Moon interaction in Vladivostok was quite cordial.²⁶⁾ In October 2017, Sergey Lavrov noted with satisfaction that Moscow’s relations with Seoul “have been visibly growing.”²⁷⁾

In June 2018, Moon went on a state visit to Russia, the first state visit to Russia by South Korea’s president since 1999. Moon was granted the rare honor to address the lower chamber of the Russian parliament, the State Duma. In talks with Putin, Moon sounded bullish on the prospects for

Korea–Russia economic cooperation. In addition to the sectors featured in his Nine Bridges initiative, Moon spoke about the possibilities for partnerships in such areas as high technology and innovation as well as medicine.²⁸⁾ The joint communiqué issued after the Putin–Moon summit in Moscow listed numerous economic and technological areas for joint projects: from oil and gas to artificial intelligence and 5G.²⁹⁾ During Moon’s visit to Russia, fourteen Russia–Korea agreements were signed.³⁰⁾ However, almost all of them were non-binding memorandums of understanding rather than binding agreements and contracts.

In September 2018, Prime Minister Lee Nak-yeon led the ROK delegation to the Eastern Economic Forum in Vladivostok, where he met Vladimir Putin. In November 2018, Moon and Putin met again, in Singapore, holding a bilateral on the sidelines of ASEAN-related multilateral summits.³¹⁾ According to the official readout from the meeting, the two leaders evaluated the progress of the implementation of their June summit agreements, including the Nine Bridges proposals for joint cooperation in the development of the Russian Far East.³²⁾ Moon and Putin also examined cooperation in science and technology and innovation together with healthcare and medical services for the sake of securing future growth engines. The two presidents “agreed to further enhance cooperation to produce tangible outcomes.”³³⁾

Their fifth - and so far last - meeting took place on the sidelines of the G20 in Osaka in June 2019.³⁴⁾ Judging from the Kremlin's readout of the talks, the main part of the meeting was Putin briefing Moon on his recent summit with the North Korean leader Kim Jong Un that had taken place in April that year.³⁵⁾ Putin and Moon also had a brief discussion on economic projects between the two countries. According to the Blue House, the two presidents expressed the hope that the Russia-ROK action plan for the Nine Bridges initiative, signed in February 2019, will produce tangible outcomes.³⁶⁾ The two leaders welcomed the official launch of negotiations over a Korea-Russia FTA in the service and investment sectors. Moon and Putin also welcomed the fact that bilateral trade grew almost 30 percent in 2018 and that the positive trend was continuing in 2019 as well. Furthermore, they "found common ground on ensuring that the 30th anniversary of the establishment of diplomatic ties next year serves as an opportunity to elevate the two countries' strategic cooperative partnership to the next level by achieving US \$30 billion in trade and 1 million people-to-people exchanges by 2020."³⁷⁾

2020 was to become the year of enhanced contacts and exchanges between Russia and South Korea, since it marks the 30th anniversary of the establishment of diplomatic relations between the two countries. Putin was expected to visit Seoul in the first half of the year. Unfortunately, due

to the Covid-19 pandemic, most of the exchanges and visits have been postponed and canceled, although, according to the ROK ambassador to Russia, there is still the possibility that Putin's visit to South Korea takes place until the end of 2020.³⁸⁾ The Russian press also reported in February 2020 that a dedicated division was established within the ROK foreign ministry to deal exclusively with Russian affairs, interpreting it as a sign that Seoul pays special attention to Russia.³⁹⁾

It can be argued that the intensity of highest-level and high-level exchanges between Russia and Korea during the first three years of the Moon administration was quite impressive. From July 2017 to June 2019, the Russian and South Korean leaders conducted five bilateral summits with each other. Also, since the start of the Moon administration Russian and South Korean foreign ministers have held meetings at least once a year.⁴⁰⁾ The high point was arguably reached in June 2018, when Moon paid a state visit to the Russian Federation. However, since then the Moscow-Seoul relationship has somewhat stalled and failed to make any appreciable progress, even though Moon and Putin held two more summits. The loss of tempo could partly be attributed to the fact that, politically, Moon was busy pursuing high-stakes diplomacy with Kim Jong Un and Donald Trump while apparently having little time left for Russia. On the economic front, there has not been much movement either, with South Korean investors not in a rush to come to Russia.

Moscow's disappointment with the lack of appreciable progress in economic collaboration with South Korea may have contributed to the Kremlin's decision to take a tougher line with Seoul. This hardening showed both at rhetorical and practical levels. In April 2019, during a press conference after his summit with Kim Jong Un, Vladimir Putin referred to South Korea's "shortage of sovereignty,"⁴¹⁾ hinting that Seoul is not completely independent in its decisions and has to toe Washington's line. In July the same year, during a joint Sino-Russian air patrolling mission over the East China Sea and the East Sea (Sea of Japan), a Russian warplane reportedly intruded into the South Korean airspace over the Dokdo Islands in what could have been a deliberate demonstration of Moscow's displeasure with the lack of progress on Russia-ROK economic projects.

a. Evaluation on the NNP in terms of the Concepts, Goals, Implementation Strategies

NNP covers a very vast geographic area of Northern Eurasia. It includes Russia, the three northeastern provinces of China, Mongolia, the five countries of Central Asia (Uzbekistan, Kazakhstan, Turkmenistan, Tajikistan, Kyrgyzstan), the three countries of South Caucasus (Georgia, Armenia, Azerbaijan), as well as Ukraine and Belarus.⁴²⁾ It is evident that, with the exception of Mongolia and the northeastern China, the geographic extent of NNP more or

less corresponds to the territory of the former Soviet Union: it includes all the republics of the former USSR, except the three Baltic states and Moldova. The absence of the Baltic nations (Estonia, Latvia and Lithuania) looks logical, as all the three states are now members of the European Union. The omission of Moldova is more difficult to explain. Most likely, this country was ignored because of its small size and lack of economic and geo-political weight.

NNP is divided into three macro-regions: the Eastern sphere (the Russian Far East, the three Northeastern provinces of China - Heilongjiang, Jilin, Liaoning), Central Sphere (Mongolia, the five Central Asian republics) and Western sphere (the western part of Russia, Ukraine and Belarus).⁴³⁾ The logic for such division seems to be purely geographic, but it is questionable whether it makes sense from the geo-economic and political perspectives. For example, Russia is a unitary economic entity. Hence, how correct is it to designate the Russian Far East and the European part of Russia to separate areas, with the Russian Far East being grouped with northeastern China while the European Russia is placed together with Belarus and Ukraine even despite the fact that Russia has very tense relations with Ukraine and Russia-Ukraine economic contacts are now significantly reduced? Such division also ignores the existence of the Eurasian Economic Union(EAEU), which is an integration bloc of Russia, Belarus, Kazakhstan, Kyrgyzstan

and Armenia that have common customs borders and foreign trade regulations. Mongolia's inclusion in the Central sphere also looks questionable. Geopolitically and geo-economically, Mongolia is normally seen as part of Northeast Asia, rather than Central Asia. In fact, Mongolia has minimal economic links with Central Asia and does not even share borders with the Central Asian states. Its only two borders are with Russia and China.

The core of the NNP is the Nine Bridges Strategy. It is aimed at simultaneously pushing ahead with cooperation projects across nine sectors (gas, railways, ports, power generation, Northern Sea Route, shipbuilding, agriculture, fisheries, and industrial complex).⁴⁴⁾ The power generation component calls for the creation of the Northeast Asian Super Grid designed to connect the ROK, China, Mongolia, Japan and Russia in order to share electricity using renewable energy sources. The railways component aims at reducing logistics costs by boosting transportation via the Trans-Siberian Railway(TSR). It also envisions connecting TSR and the Trans-Korean Railway in the future. The Northern Sea Route part the strategy calls for developing the Northern Sea Route into a new logistics route in order to promote its commercial use and secure the Arctic Ocean market. The fisheries component calls for creating a marine product complex in Russia's Maritime Province (Primorsky Krai) and securing a stable supply of marine products through

the expansion of fishing quotas. The gas part of the strategy seeks to diversify South Korea's gas import channels by importing more LNG from Russia and building an inter-connected gas pipeline system between South Korea, North Korea and Russia in the future. The ports component of the Nine Bridges calls for modernizing and constructing ports in the Russian Far East, specifically mentioning the port of Zarubino (south of Vladivostok and close to the Russia-China-North Korea border). The shipbuilding part calls for building LNG carriers for Arctic routes as well as constructing shipyards. The agriculture component aims to expand ROK-Russia agricultural cooperation by engaging in seed development, cultivation technique research, etc. Finally, the industrial complex element of the Nine Bridges strategy call for creating an industrial complex in Russia's Maritime Province.

Even though the NNP formally encompasses 13 countries, all the nine "bridges" focus on Russia. The Russia-centric character of the Nine Bridges is also underscored by the fact that the strategy was unveiled during Moon's speech at the Eastern Economic Forum in Vladivostok in September 2017. Also, it is notable that Moon has so far made two presidential trips to Russia and, overall, met with Putin five times. By comparison, just three other NNP countries received visits from Moon (Uzbekistan, Turkmenistan and Kazakhstan), where the ROK leader went with state visits in April 2019.

In February 2019, Vice Premier Yuri Trutnev, who is in charge of the Russian Far East's affairs and also co-chairs the Russia - ROK intergovernmental commission on bilateral cooperation, visited Seoul where he held negotiations with his South Korean counterparts - deputy prime minister and minister of economy and finance Hong Nam-ki and chairman of the Northern Economic Cooperation Committee Kwon Goo-hoon. Trutnev and Hong signed an action plan to implement the Nine Bridges initiative. The contents of this action plan were not made public. According to Trutnev, the plan was still a framework document but nevertheless it was more specific than the initial Nine Bridges proposals. The plan contained "concrete projects to fill the [Russia-Korea] cooperation."⁴⁵⁾

b. Comparison with Previous Policies

The New Northern Policy of the Moon administration continues South Korea's foreign policy tradition of *Nordpolitik* which dates back to President Park Chung-hee. *Nordpolitik* first gained prominence during the Roh Tae-woo administration in the late 1980s and early 1990s to be inherited by the succeeding administrations, regardless of their political inclinations.⁴⁶⁾ After Roh Tae-woo, Kim Young-sam's Segyehwa policy, Kim Dae-jung's Sunshine Policy, Roh Moo-hyun's Northeast Asia Peace and Prosperity, Lee Myung-bak's Energy Resource Diplomacy and Park

Geun-hye's Eurasia Initiative all had elements of a northern-oriented policy.⁴⁷⁾ It has had at least two core objectives: to enhance peace and security on the Korean Peninsula, and to advance into the Eurasian continent for economic gains.⁴⁸⁾

That said, there are at least three important differences between the previous iterations of Nordpolitik and Moon's NNP. First, unlike its predecessors, Moon's policy is more Russia-centric. NNP sees Russia as the top priority and main direction of its efforts. This is due to the geopolitical importance and economic potential of Russia. Arguably, it is China, rather than Russia, that is the number one Eurasian country in terms of geopolitical and economic significance for Korea. However, exactly due to China's importance, the ROK has a separate policy for relations with its giant neighbor to the west. NNP only includes the three northeastern provinces of China. Second, the NNP is definitely more structured and institutionalized than its predecessors. It has formulated the priority sectors (the Nine Bridges) and has the designated coordinating body, namely the Presidential Committee on Northern Economic Cooperation. Third, there is a big difference between Moon's NNP and Park geun-hye's Eurasia Initiative when it comes to the factor of North Korea. Park's economic overtures toward Russia were quite similar to the Nine Bridges initiative of President Moon, especially with regard to South Korea's potential contribution to the

development of the Russian Far East. However, Park made it exceedingly clear that those economic benefits for Russia would only be realized if the North Korea problem is solved, unambiguously pushing Moscow to put pressure on Pyongyang. As she stated in her speech at the Eastern Economic Forum in Vladivostok in September 2016, “in order to further expand Korean–Russian mutually beneficial cooperation, it is, in the first place, of paramount importance to resolve the North Korean nuclear and missile problem.”⁴⁹⁾ By contrast, Moon set no such conditions. In fact, he emphasized that the North Korea problem should not block economic cooperation in Northeast Asia, including the expansion of economic links between South Korea and Russia. Moon admitted that trilateral projects, involving the North, could wait until progress is made on denuclearization, but he also stressed that “the projects on which [South] Korea and Russia can unite their strengths and cooperate should be initiated immediately.”⁵⁰⁾ Furthermore, Moon stressed: “I believe that succeeding in the development of the Russian Far East through cooperation among Northeast Asian countries is one of the fundamental accomplishments that can help solve the North Korean issue. If North Korea witnesses Northeast Asian countries succeeding in economic cooperation in the Russian Far East, it will also realize that participating in it would be beneficial. Moreover, the North will also understand that it is the way to prosper peacefully without nuclear

development.”⁵¹⁾

Despite some institutional and conceptual differences between the NNP and its predecessor, long-time observers of Russia–South Korea relations are skeptical about how much difference it makes in terms of real economic results. Alexey Starichkov, a prominent Korea expert and head of the International Cooperation Agency of the Maritime Province (Primorsky Krai) government, says that “regrettably, similar to previous Seoul’s initiatives, Moon’s NNP is likely to have limited effect on the Russia–ROK economic ties, as well as on trilateral (Russia–DPRK–ROK) projects.”⁵²⁾

3. Challenges and Opportunities of the New Northern Policy

a. Evaluation of Progress of the Nine Bridges Initiative: Assessment of the Opportunities and Challenges

This section will focus on the progress, or lack thereof, in the implementation of Russia–Korea economic projects and proposals since the launch of the NNP. The main attention will be given to the sectors listed in the Nine Bridges initiative. I will first examine Russia–ROK cooperation in gas, railways and power generation, as the projects in these

three sectors depend on the North Korea situation due to the necessity of building infrastructure for them on the North Korean territory.

(1) Gas

The Nine Bridges aims to diversify South Korea's gas imports by importing more LNG from Russia and building a gas pipeline from Russia to South Korea via the territory of the North.⁵³⁾

Since the 2000s, Korea Gas Corporation(KOGAS) has been importing LNG from the Gazprom-owned facility in Sakhalin. Russia is eager to expand LNG exports to South Korea, with the Novatek company emerging in recent years as Russia's main producer and exporter of LNG. In June 2018, during Moon's visit to Moscow, Novatek and KOGAS signed an MOU on cooperation in LNG. According to the memorandum, KOGAS would consider acquiring a stake in Novatek's Arctic-2 LNG project located on the Gydan Peninsula in northern Siberia, as well as buying LNG from this facility when its construction is completed. The document also called for KOGAS to consider participation in Novatek's project of building an LNG transshipment terminal on the Kamchatka Peninsula.⁵⁴⁾ However, eventually KOGAS chose not to acquire a stake in Arctic-2 LNG. Chinese, French and Japanese companies became the foreign shareholders in this LNG project. It seems that KOGAS will also choose not to

participate in the Kamchatka transshipment project. Since June 2018, there have been no indications KOGAS undertook any investment commitments to get involved in the project.

The idea of building a Trans-Korean gas pipeline to deliver natural gas from Russia to South Korea through the territory of North Korea has been under discussions and negotiations for almost two decades. However, it has made little headway so far. The main problem is the extreme geopolitical uncertainty due to the lack of settlement of the North Korea nuclear problem. The existing sanctions regime makes it impossible to plan and implement costly and complex projects such as the construction of a trans-border pipeline through the North's territory. The last public mention by Gazprom of the pipeline project was in October 2018, when Gazprom's deputy CEO Alexander Medvedev said that Gazprom was ready to realize the project "promptly" if "there are necessary political and commercial agreements in place."⁵⁵⁾

(2) Railways

The Nine Bridges aims to reduce logistics costs by boosting transportation via the Trans-Siberian Railway(TSR). It also sets a more ambitious goal of connecting the TSR and the Trans-Korean Railway in the future. However, progress on both pledges has been minimal. So far there has been no South Korean investment in projects in Russia aiming to increase the TSR's capacity and efficiency. Similar to the

Trans-Korean gas pipeline project, and for the same reasons, the chances that the TSR and TKR will be connected in the foreseeable future remain low. In the absence of substantive progress, there have been some symbolic steps. With Russian and North Korean support, South Korea became an official member of the Organization for Cooperation of Railways (OSJD) in June 2018.⁵⁶⁾ Also in June 2018, the chiefs of the Russian Railways and Korail discussed the possibility to establish a joint venture in railway logistics.⁵⁷⁾ However, nothing has been heard about the progress of this idea ever since.

In 2014 and 2015, a consortium of South Korean companies was looking at options to join the Russian-owned Khasan-Rajin rail-port project. At that time there were three test shipments of Siberian coal via Rajin to South Korea's Pohang, which the South Korean side found commercially viable. However, after the DPRK's fifth nuclear test in January 2016 the Park administration terminated South Korea's participation in the Khasan-Rajin transshipment scheme. To Russia's (and probably North Korea's) disappointment, the Moon administration so far has refrained from joining the Khasan-Rajin project for fear of antagonizing the United States, even though the Khasan - Rajin is exempt from the UNSC sanctions. Seoul's lack of participation in the Khasan-Rajin is all the more disappointing to Russia taking into consideration that the

entire project was initiated in the 2000s after South Korea expressed commitment to it. In particular, Seoul pledged to use the Khasan–Rajin logistical route for transporting South Korean container cargos. The Russian Railways would not have spent around 300 million USD on the Khasan–Rajin infrastructure if it had not received those promises from the South Korean side.⁵⁸⁾

(3) Power generation

This element of the Nine Bridges calls for the creation of a Northeast Asian Super Grid, including the ROK, China, Mongolia, Japan and Russia, that would mostly rely upon renewable energy. This is arguably the NNP’s most visionary project. Presenting the idea at the Eastern Economic Forum in September 2017, President Moon was very eloquent:

“Cooperation on power generation can help solve the global issue of energy transition. I hope that Russia can take the lead in this matter. If Russia’s Energy Super Ring Initiative is combined with the utilization of wind power in the Gobi Desert in Mongolia and solar photovoltaic power as part of a gigantic supergrid, Northeast Asia can form the world’s biggest energy community. Moreover, this can become the foundation that can develop into a Northeast Asian economic community just like the European Union and a multilateral security framework. I believe that cooperation on power generation can bring economic prosperity to Northeast Asia

and, with it, peace.”⁵⁹⁾

The idea of integrating Northeast Asia with an energy super-grid is not a new one and has been actively discussed since the late 1990s. However, given huge challenges involved in its realization, it has not progressed beyond the stage of discussions and preliminary research. One of the main reasons for the slow progress toward an integrated electricity market in Northeast Asia is the deeply rooted preference of Northeast Asia’s countries for self-sufficiency in electricity generation to ensure national energy security and protect domestic energy producers. So far there has been limited success in electricity export schemes in Northeast Asia. A case in point is the exports of electricity from the Russian Far East to China. In the 2000s, there were high expectations in Russia that the Russian Far East, possessing abundant hydropower energy, would be supplying substantial - and continuously growing - volumes of electricity to China. In 2011 Russia and China built a more powerful inter-state transmission line across the Amur River near Blagoveshchensk, allowing the Russian Far East to considerably increase electricity supplies to the neighboring Heilongjiang. However, in recent years the volume of Russian electricity exports to China has been stagnating and even somewhat decreasing. In 2018, the Russian Far East exported 3,109 million kWh to China, 6.3% down compared to 2017.⁶⁰⁾ Inter RAO, Russia’s state-owned exporter of electricity, has

even expressed concern and disappointment that China is refusing to take more electric power from the Russian Far East, leaving the inter-state transmission infrastructure underutilized.⁶¹⁾ The possible reasons for China's reluctance to buy more electricity from Russia include the slowing economic growth in China, leading to the declining demand for imported electric power.

It stands to reason that multilateral Northeast Asian schemes to share electricity will face far more daunting challenges than relatively simple bilateral cross-border arrangements between neighboring states like the one between Russia and China described above.

(4) Shipbuilding

This is one of the areas where Russia and South Korea have achieved some substantial results in their bilateral cooperation. The Russia-ROK partnership in shipbuilding is focused on providing vessels for Russia's hydrocarbon projects in the Arctic. Daewoo Shipbuilding & Marine Engineering has already delivered to Russia 15 ice-breaking LNG carriers. Thanks to this order from Russia, South Korea became the first country in the world to build an LNG tanker with the ice-breaking capability. DSME will also construct two huge LNG barges for Russia.⁶²⁾ Furthermore, Hyundai Samho Heavy Industries and Samsung Heavy Industries are partnering with the Rosneft-owned Zvezda shipyard, located

near Vladivostok. Both formed joint ventures with Zvezda.⁶³⁾ Hyundai provides engineering know-how and delivers key parts for the construction of Aframax oil tankers at Zvezda, Samsung will provide Zvezda with blueprints and know-how so that the Russian shipyard can start building ice-breaking LNG carriers on its own.⁶⁴⁾

When it comes to shipbuilding, Russian and South Korean interests are not fully convergent. Russia seeks to get South Korean investments to build and modernize shipyards on the Russian territory. It also wants maximum access to South Korea's advanced expertise and technology in shipbuilding. At the same time, South Korea is not interested in investing money into Russia's shipbuilding industry, partly due to the completely rational desire not to create more competition for its own shipbuilders. South Korea's main interest is to make ships for Russia, earning multi-million orders for expensive vessels, or, as the second-best option, to sell Russia South Korea's design and engineering services in shipbuilding.

(5) Ports

Unveiling the Nine Bridges initiative at the Eastern Economic Forum, President Moon specifically mentioned the development of the port of Zarubino located in Primorsky Krai (Maritime Province). The choice of Zarubino probably had to do with the symbolic fact that Zarubino is close to the North Korean border.⁶⁵⁾ However, since then there have been no

reports about South Korean involvement in the development and upgrade of Zarubino. In January 2020, it was reported that Korean firms were interested in taking part in the development of the port of Slavyanka, not far from Zarubino, with the Korean company Hyein E&C having conducted a prefeasibility study funded by the ROK government.⁶⁶⁾ There were also reports that South Korean investors showed interest in the construction of a port terminal that is being planned in Podyapolsk, a coastal township situated between Nakhodka and Vladivostok.⁶⁷⁾ Reportedly, one of the purposes of the future port in Podyapolsk would be to handle the exports to Korea of wood pellets produced in the Russian Far East.⁶⁸⁾ Yet, so far there have been no final investment decisions by Korean businesses regarding Slavyanka, Podyapolsk or any other port facilities in Russia.

(6) The Northern Sea Route

Russia would like to see South Korea as a major investor in the development of the Northern Sea Route(NSR). For the NSR to become a viable commercial route between Asia and Europe, it needs hefty infusions of capital to create necessary infrastructure, such as port facilities, along Russia's Arctic coast. On its own, Russia lacks financial resources to create extremely expensive modern infrastructure for the NSR. Yet South Korea has not so far made any financial commitments toward the NSR's development. And it is unlikely South Korea

will make any such investments in the NSR in the foreseeable future. Given climatic, geopolitical and other uncertainties related to the NSR, large-scale investments in it will be very risky. Rather than invest money in the NSR, South Korea prefers to make money off it, mainly through building vessels, on Russian orders, capable of operating in Arctic waters.

(7) Fishing industry

The main project in this component of the Nine Bridges initiative was creation of a large fish logistical and processing complex in Maritime Province (Primorsky Krai) with South Korean investment and technology. Initially, such a complex was planned to be built in Vladivostok, with the Korea Trading & Industries company reportedly willing to invest 130 million USD in the project. But the project faced difficulties in securing a land plot in Vladivostok. As an alternative to Vladivostok, in 2018 Russian authorities suggested another location, in the relatively remote Olga District of Maritime Province.⁶⁹⁾ Since 2018, there have been no new reports on the progress of the fish processing complex.

(8) Agriculture

Even before the Nine Bridges, agriculture was one of the most successful areas for South Korean investment in the Russian Far East. Korea's agricultural cooperation with Russia is concentrated in Maritime Province, where around a dozen South Korean-owned agricultural enterprises have been operating.⁷⁰⁾ The most important among them is the agriculture business run by Lotte International. Lotte grows around 30,000 tons of soybeans, corn and oat per year in Maritime Province, mostly being exported to South Korea. In 2019, Lotte also started milk production in Maritime Province.⁷¹⁾ That said, overall there has not been any appreciable expansion of South Korean presence in Russia's agriculture since the start of the NNP.

(9) Industrial complex

This item in the Nine Bridges strategy calls for an industrial park to be created in Russia's Maritime Province with Korean capital and technology. The idea of setting up a Korean industrial park in Maritime Province dates back to the late 1990s, but all previous attempts to realize it have failed.

In December 2019, Russian vice premier Yuri Trutnev and CEO of Korea Land and Housing Corporation(LH Corporation) Changheum Byeon discussed a plan for LH Corporation to build a 50-hectare industrial park in the territory of

advanced development “Nadezhdinskaya” near Vladivostok. Reportedly, LH Corporation will build the park and help attract South Korean companies there. The initial plan is for seven Korean companies that manufacture auto parts to set up shop in the future park, followed by more Korean firms.⁷²⁾ Reportedly, over 30 Korean companies intend to become residents of the industrial park.⁷³⁾ However, since February 2020 there have been no reports on the progress of the industrial park project, which can be partly explained by the coronavirus pandemic.

b. Overview of Russia – South Korea Economic Relations

Russia – South Korea bilateral trade in goods peaked in 2014, reaching 27.2 billion US dollars. In 2015 and 2016, it experienced a steep decline due to a combination of negative factors, particularly the fall in oil prices and the considerable depreciation of the Russian ruble. The bilateral trade began to recover in 2017, reaching almost 25 billion USD in 2018 and then slightly dropping in 2019. In 2020, the bilateral trade took a hit from the coronavirus pandemic, falling by 27% in the first half of the year against the same period in 2019 (〈Table III-1〉). It can be argued that the NNP has had little impact on the Russia – South Korea trade relations. Rather, the dynamics of the trade volume has been predominantly determined by the fluctuations of the ruble’s exchange rate

(mostly impacting Russia's ability to import South Korean products) and the price of oil (impacting the dollar volume of Russia's hydrocarbon exports to Korea). The structure of Russia – South Korea trade remains unchanged. Around 80% of Russia's exports to the ROK are made up of fossil fuel such as oil and gas, while South Korean exports to Russia are much more diversified, mostly consisting of machinery and consumer products.

〈Table III-1〉 Russia – South Korea Trade in Goods

(million USD)

Year	Total trade	Russia's exports to ROK	Russia's imports from ROK
2011	21,150	10,850	10,300
2012	22,450	11,350	11,100
2013	25,180	14,860	10,300
2014	27,290	18,280	9,010
2015	18,060	13,500	4,560
2016	15,140	10,030	5,110
2017	19,278	12,345	6,933
2018	24,841	17,837	7,008
2019	24,359	16,357	8,001
2020 (the first six months)	9,293	6,301	2,991

Sources: Kita (<http://stat.kita.net/>); Federal Customs Service (<http://www.customs.ru/>); Russia-Trade.com (<http://russian-trade.com/>).

Moscow had some expectations that the NNP could lead to an increase of South Korean direct investment in Russia. That didn't happen. South Korean FDI into Russia has been minimal, not even exceeding 100 million USD after 2016, without showing any discernible trend for growth (〈Table III

-2>>). This definitely indicates the reluctance of South Korean firms to invest in Russia due to their perception of contemporary Russia as a place where the costs and risks of doing business are relatively high while the opportunities to make good profits are relatively limited. To be fair, this perception is shared by most other foreign investors, including Chinese and Japanese ones, who are similarly not rushing to invest in Russia.

<Table III-2> South Korea's FDI in Russia

(million USD)

Year	Amount of annual FDI
2000	4
2001	7
2002	24
2003	25
2004	31
2005	38
2006	109
2007	242
2008	359
2009	430
2010	335
2011	100
2012	109
2013	122
2014	116
2015	178
2016	110
2017	82
2018	94
2019	99

Source: Korea Eximbank (<https://stats.koreaexim.go.kr/sub/interstateStatistics.do>).

As Marina Kukla, a Korea researcher at the Far Eastern Federal University, notes, the situation with South Korea's investments in the Russian Far East cannot be recognized satisfactory.⁷⁴⁾ As of December 2019, there were just 11 investment projects with South Korean money in the Russian Far East, with the total investment volume of 123 million USD. This constituted a mere 4.3% of the total amount of FDI in the Russian Far East over the past four years.⁷⁵⁾

The tourism sector is one of the few major success stories in Russia–ROK economic relations in recent years. Since 2016 there has been a boom in South Korean tourist trips to Russia, with the number of tourists rising from 181,000 in 2016 to 413,000 in 2019 (〈Table III–3〉). As of 2019, South Korea became the third largest source of foreign tourists to Russia, behind only China and Germany.⁷⁶⁾ Most of the South Korean travelers to Russia go to Maritime Province and Vladivostok, taking advantage of their geographic proximity. However, this tourist boom has nothing to do with the NPP, being driven by a combination of factors including the introduction of visa-free travel between Russia and the ROK in 2014, the favorable exchange rate of the Korean won against the Russian ruble, and the improved infrastructure in Vladivostok. Russian tourism to South Korea also grew, albeit not so dramatically. Unfortunately, the COVID-19 pandemic completely disrupted the travel between the two countries. It remains to be seen whether the tourist flows between Russia

and South Korea will recover – and how soon.

<Table III-3> Russia – South Korea Tourism Dynamics

(number of tourists)

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Tourist trips from ROK to Russia	107,942	135,676	153,189	181,024	276,560	342,300	413,600
Tourist trips from Russia to ROK	175,360	214,366	188,106	233,973	270,427	302,540	343,000

Sources: Kotra <<https://news.kotra.or.kr/user/globalAilBbs/kotranews/album/2/globalBbsDataAilView.do?dataIdx=170349&searchNationCd=101093>>; ВЕСТИ RU <<https://www.vesti.ru/finance/article/1266811>>; Ассоциация Туроператоров <<https://www.atorus.ru/news/press-centre/new/50034.html>>.

c. The Sanctions Problem

Since 2014, due to the dramatic deterioration of Moscow’s relations with the West over Ukraine and other issues, Russia has been under heavy – and mounting – Western sanctions, with those imposed by the US government being the most damaging ones. Unlike Tokyo, which is a member of G7, Seoul has not officially joined Western sanctions against Russia. However, major Korean companies and organizations, both private and state-owned, are very much mindful of US sanctions on Russia. They see them as a significant risk, deterring many of them from doing business with Russia. According to former South Korean ambassador to Kazakhstan Baek Ju-hyeon, it is problematic to attract South Korean financing for Russia-related projects due to the fear of

sanctions. “Every time when projects with Russia come up, Korea’s financial institutions are concerned about how the US could respond.” He believes South Korea “must act with more courage” if it wants to achieve success with Russia.⁷⁷⁾ According to a well-informed Seoul-based source, South Korea’s major financial institutions, such as KEXIM, are very risk-averse and extremely reluctant to deal with Russia for fear of falling afoul of the US. “A mere mention of US sanctions makes them nervous.”⁷⁸⁾

Regarding the impact of US sanctions on ROK–Russia economic relations, a case in point is the story of the Nakhodka Fertilizer Plant. This is a project to build a large gas-chemical facility to produce methanol and nitrogen fertilizers near the port city of Nakhodka. The project was estimated at 6.3 billion USD. Given the size of the project, Putin paid personal attention to it. In particular, Putin mentioned about the Nakhodka Fertilizer Plant when meeting with President Park in Vladivostok in September 2016.⁷⁹⁾ In January 2018, the then-chairman of the Presidential Committee for Northern Economic Cooperation Song Young-gil spoke about the intention of Korean investors to take part in the project. Hyundai-affiliated companies intended to enter the project as investors and contractors, while KEXIM was to provide a substantial part of financing.⁸⁰⁾ However, in the end Korean companies chose not to enter the Nakhodka Fertilizer Plant project even despite its

commercial viability. The main reason was reportedly KEXIM's concern about sanctions risks. Those concerns mainly stemmed from the fact that the initial owner of the Nakhodka Fertilizer Plant was Arcady Rotenberg, a Russian oligarch and crony of Putin, who is on the US sanctions list. Rotenberg subsequently sold the Nakhodka project to another person, but it apparently didn't assuage sanctions concerns of potential Korean investors. The Nakhodka Fertilizer Plant project subsequently went ahead anyway, mainly funded by Russian state-owned banks, with China Chengda Engineering Co. getting the EPC contract to build the plant.⁸¹⁾

d. Comparison with China's Belt and Road Initiative and Japan's 8-Point Plan for Russia

(1) Russia and China's BRI

Some parallels can be drawn between the NNP and China's Belt and Road Initiative(BRI), even though the BRI, being the flagship geo-economic project of the world's second largest economy and an emerging superpower, definitely has much more material and diplomatic resources behind it. Unlike the case with the NNP, Russia cannot be said to be the main focus of the BRI. In fact, the BRI has no top priority in terms of a particular nation, spanning an extremely vast space from Southeast Asia to Africa to Europe. Russia has a somewhat ambiguous relationship with the BRI. Moscow officially

welcomes the BRI, with Putin having attended the BRI forums in Beijing in 2017 and 2019 as the main guest of honor. In 2015, Putin and Xi Jinping agreed to coordinate and “link up” the Russia-led bloc of the Eurasian Economic Union(EAEU) and the BRI. However, Russia is not a formal participant in the BRI.⁸²⁾ This is mainly due to Moscow’s unwillingness to become part of China’s geo-economic sphere of influence that could eventually lead to diminished political independence. Therefore Russia insists that the EAEU and the BRI have co-equal status, even though it is clear that the former lacks the economic weight of China. China’s economic relations with Russia are mainly conducted outside of the BRI framework. So far there have been no BRI economic projects realized between China and Russia.

Since 2009, China has ranked as Russia’s top trading partner as an individual country. Since the Ukraine crisis in 2014, Russia saw the exports and imports with all of its top ten trade partners decrease – except China. In 2018, for the first time, Russia-China trade exceeded \$100 billion, reaching \$107 billion, accounting for 15 percent of Russian exports and imports. In the first half of 2020, China already accounted for 18.1% of Russia’s foreign trade.⁸³⁾

On the one hand, Russia’s pull into China’s geo-economic orbit is inevitable, driven by the logic of the international marketplace. China needs huge volumes of natural resources and Russia is a major supplier of these. On the other hand,

Russia's embrace of China as the main economic partner was a political decision in the wake of the Ukraine crisis and the ensuing confrontation with the West.

It is in the area of hydrocarbons that Russia's economic pivot to China has been the most impressive. Since 2015, Russia has increased the oil exports to China by 60%, displacing Saudi Arabia as China's top supplier of crude oil. In December 2019, the Power of Siberia pipeline started delivering natural gas to China. Chinese state-owned companies are stakeholders and major buyers of liquefied natural gas from Russia's projects in the Arctic. Russia has also been increasing food supplies to China. China's economic decoupling from the U.S. is likely to increase Beijing's long-term interest in Russian commodities. Russian supplies, most of which come overland, are also more secure in the light of a possible trade embargo and naval blockade - options the U.S. and its allies may take in a military conflict with China.

Russia's turn to China - and away from the U.S. - is happening in the financial domain too. In 2018 Russia's Central Bank drastically reduced the share of its assets held in the US from 29.9 to 9.7%. At the same time, the Central Bank increased its Chinese holdings from 2.6 to 14.1%. The share of the Russian Central Bank's dollar-denominated reserves also decreased from 45.8 to 22.7%, while its yuan holdings jumped from 2.8 to 14.2%. In June 2019, Moscow and

Beijing inked an agreement to switch to national currencies in bilateral trade as they ramp up efforts to move away from the US dollar.⁸⁴⁾

However, the reality of closer economic relations with China turned out to be more complicated than initially expected. The most disappointing for Moscow is the failure to attract Chinese FDI. Although China's state-owned companies and policy banks have invested in a few major projects in Russia, overall the inflows of Chinese FDI into Russia have been underwhelming. As Kremlin officials admit, 'it cannot be said that China invests a lot in the Russian economy.'⁸⁵⁾ So far Chinese investors largely demonstrate a wait-and-see approach to Russia. Similar to other foreign companies, they tend to see the risks of entering Russia as high, whereas the profit margins are not substantial enough to offset the risks. To Chinese businesses, Russia is of interest mainly as a supplier of natural resources such as minerals, hydrocarbons or timber. However, most of these resources are not unique and can be imported from elsewhere, as long as maritime routes remain open. Marine freight is inexpensive, canceling out Russia's seeming advantage of proximity to the Chinese market. At the same time, the freezing winter temperatures, difficult terrain and lack of transport and energy infrastructure across much of Russia often result in higher costs to extract and deliver its natural riches, compared to competitors in Africa, South America or

Southeast Asia. Somewhat ironically, even though, post-2014, Russia turned to China to avoid Western sanctions, some Chinese banks, including state-owned ones, have restricted transactions with Russian clients for fear of US penalties. This reflects the reality of US financial sway over China that is unlikely to disappear in the near future.⁸⁶⁾

As Moscow moves into Beijing's economic orbit, it is still determined to avoid the level of dependency that could pose risks to Russia's political independence and sovereignty. The Kremlin keeps limits in place that should prevent Russia from being too closely integrated with the Chinese economy and save Russia a significant degree of economic autonomy. In addition to refusing to sell China strategic assets, such as ports, such limits are manifested in Russia's reluctance to accept Chinese loans. As one observer points out, 'the Russian government is careful not to incur sizeable debt to China,'⁸⁷⁾ which is due not only to the Kremlin's general aversion to accumulating foreign debt, but is also guided by the resolution to deny China financial leverage over Russia. Furthermore, Moscow is in no hurry to work toward a Free Trade Agreement(FTA) with China, limiting itself to a non-tariff trade facilitation agreement that became effective in October 2019. Russian officials have repeatedly stated that Russia and its fellow Eurasian Economic Union members are not yet ready to open their markets to China.⁸⁸⁾

(2) Japan's Eight-point Cooperation Plan for Russia

In May 2016, Prime Minister Shinzo Abe unveiled the Eight-point plan for cooperation with Russia. The plan called for Japan - Russia partnership in the following areas: extending length of healthy living; developing comfortable and clean cities that are easy to live in and support active lives; expanding exchanges and cooperation among small and medium-sized companies; energy; promoting industrial diversification and enhancing productivity in Russia; developing industries and export bases in the Russian Far East; cooperating on advanced technologies; expanding people-to-people exchanges.⁸⁹⁾ Unlike Moon's NNP and Xi's BRI, Abe's plan was aimed exclusively at Russia, its main goal being to create more favorable conditions to resolve the long-standing territorial issue between Russia and Japan over the four South Kuril islands. As an aside, when Moon came up with the Nine Bridges in September 2017, some Russian experts suggested that South Korea's initiative deliberately featured nine areas for cooperation so as to outdo Japan's eight-point collaboration program by at least one notch.

However, Abe's plan has largely failed to bring any significant results. Moscow wanted to see a substantial increase in trade and investment in Japan, but on both accounts the results have been underwhelming. In 2019, the volume of Russia - Japan trade stood at 20.3 billion USD. Japan slipped to the 3rd place among Russia's trade partners

in Asia, behind China and South Korea. In terms of the Japanese investment in Russia since the announcement of the Eight-point plan, the only major deal was the purchase by Mitsui and JOGMEG of a 10% stake in Novatek's Arctic LNG 2 project. According to President Putin, Japanese investments in the project would almost \$3 billion.⁹⁰⁾

There are two fundamental factors why Abe's enthusiasm for strengthening relations with Moscow failed to drive Japanese firms to expand business with Russia. First, Japanese corporations see major investments in Russia as too risky, partly because of US sanctions. Second, Japan's interest in Russia's commodities, especially Russia's hydrocarbons, has been steadily declining as Japan, with its shrinking population, mature economy and long-term trends toward decarbonization, needs less and less energy and natural resources.

e. Russia's Public Opinion on South Korea in the Wake of the NPP

In the last three decades since the breakup of the Soviet Union, the perception of South Korea in Russia has been generally positive. This has been true with respect to Russia's general public and the political-expert community, as well as the mass media. Contemporary South Korea is seen by the Russians as an advanced economy with cutting-edge technological achievements. For some Russians, especially

youngsters, there is the additional charm of K-Pop's soft power. In Russia's policy and expert circles, the ROK is also viewed as a potential contributor to the development of the Russian Far East and a player capable of facilitating Russia's pivot to Asia.

There is one major complicating element in Russia's attitude toward South Korea, which is the ROK's alliance with the US. Russia's current antagonism with the US inevitably colors the Russians' attitudes toward Seoul, among both the ordinary people and the elite. The ROK is perceived by many Russians as a state lacking full political independence, whose foreign policy is subordinated to the US. None other than President Vladimir Putin spoke of the ROK's "shortage of sovereignty" at a press conference after holding his first summit with the DPRK's chairman Kim Jong-un in Vladivostok in April 2019. Putin evoked this theme when he discussed the delay in the realization of longstanding trilateral projects on the Korean Peninsula, such as the trans-Korean railway that can be connected to the Trans-Siberian and a trans-Korean gas pipeline. Konstantin Asmolv, a Korea expert at the Russian Academy of Sciences' Institute of Far Eastern Studies, interprets Putin's words as a direct reference to the fact that South Korea is not autonomous in its foreign policy and too dependent on the US in key areas. As Asmolv stresses, even the left-leaning administration of President Moon Jae-in has to bow to the US

on many important issues.⁹¹⁾

It can be argued that Moon's NNP has not so far had any discernible impact on the Russians' attitudes toward South Korea. There are three main reasons for this. First, for the majority of Russians, South Korea is not a country of major importance. South Korea, and the entire Korean Peninsula, has always been of relatively peripheral interest to the Russians. National opinion leaders in Russia very seldom express any views or attitudes on South Korea. Second, as examined in the previous sections of this paper, the NPP has so far failed to lead to a significant increase in Russia-South Korea economic interactions. Third, the Russian mass media report very little on the NNP and Nine Bridges, partly because there is simply not much to report on due to the lack of material accomplishments in the area of economic cooperation between Russia and the ROK. Apart from the officials and experts who are directly involved in Russia-ROK relations, there are few people in Russia who are aware about the NNP and Nine Bridges.

Public opinion surveys confirm that the Russians' attitudes toward South Korea have not undergone significant changes after the launch of the NNP. According to Russia's leading independent pollster the Levada Center, in May 2017, just 2% of Russians named South Korea among the countries they viewed as "the closest friends of Russia," while 1% identified South Korea as being among "the most hostile toward Russia."⁹²⁾ In

May 2019, which is the latest available poll from Levada, 3% of Russians viewed the ROK among Russia's "closest friends," while 2% had a negative view of South Korea identifying it among the countries that are "the most unfriendly toward Russia."⁹³) However, it needs to be stressed that those polls reflect the national opinion of the Russians as a whole. In the Russian Far East, there is much more awareness about South Korea and much more positive feeling toward it. It can be argued with high confidence that if such opinion polls were limited to the Russian Far East, the percentage of people naming South Korea as a friendly country would be far higher than Russia's average.

f. Russian Expert Assessments of Bilateral Relations under Moon Jae-in

Even though Moscow somewhat cooled on Moon in 2019, most Russian experts agree that his administration is still preferable to Russia than the South Korean conservatives, who are more pro-US and less inclined to engage with Pyongyang. It was, to a significant extent, thanks to Moon's efforts that 2018 saw a major *détente* on the Korean Peninsula. As Konstantin Asmolov points out, for the sake of maintaining stability in the region, it is in Russia's interest that Moon's camp remains in power.⁹⁴) Roman Lobov of the Russian Institute for Strategic Studies observes that Seoul chose to downplay the July 2019 incident with the

Russian–Chinese air patrol. In particular, he notes that Moon Jae-in refrained from making any public statements regarding the alleged breach of the South Korean air space over Tokto by a Russian warplane. Lobov argues that the dispute with Japan and concerns over North Korea overshadow any worries the South Koreans might have about the Sino–Russian military maneuvers close to South Korean borders. Such incidents, he writes, “must not negatively affect Russian, Chinese and South Korean efforts to coordinate joint actions to ensure security in Northeast Asia and on the Korean Peninsula.” He believes that “the current regional situation in Northeast Asia is such that Moscow and Seoul would be better off if they keep dialogue rather than burning bridges.”⁹⁵⁾

Irina Korgun of the Russian Academy of Sciences’ Institute of Economics points out that South Korea remains interested in the Russian Far East for long-term geopolitical and geo-economic reasons. It is seen as the northern gateway to North Korea. Also, the Russian Far East is rich in natural resources, while it is strategically located to run important logistical routes through its territory. However, she observes, “South Korean business is so far not ready to actively invest in Russian projects”.⁹⁶⁾ Korean companies see the risks of doing business in Russia, including US sanctions risks, as relatively high. Furthermore, the Russian Far East’s attractiveness is limited by its lack of infrastructure and the

low population density. Even the ROK government's appeals to South Korean businesses to invest in Russia do not have much effect. During the last two decades, the relationship between government and business has changed in Korea: government and business used to act in close tandem, but now South Korean companies are independent in making investment decisions. Korean entrepreneurs are not willing to spend money on a project, be it in Russia or elsewhere, unless it is clearly profitable. As Korgun points out, South Korean companies could be induced by the ROK government's financial guarantees or material benefits that offset the risks of investing in Russia, but providing such official guarantees or benefits in exchange for geopolitically-motivated foreign investments has become increasingly difficult in contemporary Korea, where society is opposed to the state's special treatment of large corporations. Furthermore, all the major Korean conglomerates are already present in Russia, making it more difficult to expand Russia-ROK economic cooperation through big business ventures. That means more attention should be given to attracting South Korean small and medium-sized enterprises to Russia.⁹⁷⁾

The fifth Eastern Economic Forum(EEF), which was held in Vladivostok in September 2019, with Seoul represented by finance and economic minister Hong Nam-ki, traditionally featured discussions about the current state and prospects for Russia-Korea economic cooperation. It was acknowledged

that while the number of South Korean-funded projects in the Russian Far East is still low (just nine of them),⁹⁸⁾ there are some niches that display growth, such as tourism, but they are not enough to transform the Russia-ROK economic relationship to a new level. Trilateral (Russia-ROK-DPRK) projects were also discussed at the forum but, in contrast to the previous EEF in 2018, this time North Koreans refused to sit down with South Koreans, reflecting the general deterioration of the situation on the peninsula in 2019. As Marina Kukla of the Far Eastern Federal University notes, this once again showed that inter-Korean and trilateral economic projects remain hostage to the strategic volatility on and around the Korean Peninsula. One example is South Korea's cautious attitude toward the Khasan-Rajin rail-and-port logistics venture. Russia has long sought to attract South Korean companies into the project, but without much success since South Koreans are deterred by sanctions and political risks. Marina Kukla notes that "on the whole, the South Korean side is passive" on the Khasan-Rajin project.⁹⁹⁾ This is yet another indication that Seoul, albeit interested in inter-Korean and trilateral (Russia-North-South) projects, still treads carefully so as not to provoke US anger.

4. Exploring Future Agendas and Korea's Role for Consolidating the Cooperative Relationship

a. Future Agenda for Strengthening Korea–Russian Cooperation

This section outlines some recommendations for enhancing Russia–ROK cooperation in key areas.

(1) Finance

Russia–ROK economic cooperation is seriously hampered by US sanctions on Russia. In particular, ROK's financial institutions are often wary of transactions with Russia because they involve US dollars and therefore run the theoretical risk of triggering sanctions by the US government.

To avoid the dollar risk, Russia and the ROK should encourage settlements in their national currencies and gradually increase the share of bilateral transactions conducted in their national currencies (the Korean won and Russian ruble). Also, South Korean banks should be encouraged to set up their subsidiaries in Russia. That would make it easier to conduct bilateral banking transactions outside the purview of the US financial system.

(2) Shipbuilding

The partnership in shipbuilding is one of the few successful areas in the Russia–ROK industrial cooperation. However, Russia is unhappy about the fact that, in its present form, the shipbuilding cooperation is essentially limited to South Korean shipbuilders making ships for Russian companies and supplying components and parts to Russian shipyards for final assembly. In fact, Russian money helps fund South Korea’s shipbuilding industry. The shipbuilding cooperation is seen by many in Russia as disproportionately beneficial to South Korea, while being less advantageous to Russia because the level of production localization inside Russia remains relatively low. If South Korean shipbuilders want to keep the Russian market for the long-term, they must be ready for closer cooperation and integration with Russian partners. In particular, they should invest in Russia’s ship-building industry and share some core technologies.

(3) The Northern Sea Route

Despite being one of the “bridges” in Moon’s initiative, there is currently zero Russia–ROK cooperation on the NSR per se, apart from South Korea fulfilling Russian orders to build tankers and barges for operating in the Arctic. For Seoul to show genuine willingness to partner with Russia on the NSR, there should be at least one NSR-related project,

entirely or partially funded by South Korea. In order to turn the NSR into a functioning international sea lane, massive investments are needed, especially in the building and modernization of onshore infrastructure along the NSR, such as ports and other necessary facilities. In this regard, one option for South Korea would be to take part in the development of the ports in the Russian Far East, particularly Vladivostok, Nakhodka and Petropavlovsk-Kamchatsky, that are linked to the NSR and serve as important hubs in its functioning.

(4) The Trans-Siberian Railway

South Korea has two main options for overland communications with continental Eurasia and Europe – the northern corridor via Russia’s TSR and the southern one via China. Russia’s route has a number of advantages over China’s. First, the TSR route requires crossing less customs borders because the Russian customs territory extends all the way from the Far East to the EU. Second, the China route depends on Central Asia, particularly Kazakhstan. However, the stability and security of Central Asia cannot be guaranteed due to the fragility of the region’s political regimes and the Islamist threat. In particular, the situation in Kazakhstan may destabilize after the eventual passing of the nation’s paramount leader Nursultan Nazarbayev. Third, if ROK uses the China route at the expense of the TSR it would further

consolidate China's BRI, which pursues neo-colonialist and hegemonic goals aimed at dominating Eurasia, Russia's TSR is an important element in building Eurasia's geo-economic system characterized by diversification and balance of power rather than hegemony of the most powerful economic actor. It is clearly in Russia and Korea's interest to construct such a balanced system. That's why Seoul should make more efforts to route more cargos through the TSR. There is the long-term vision of connecting the TSR and TKR. In the near term, however, the focus should be on using the ports in Russia's Maritime Province for transshipment of South Korea's cargos. Russian authorities have been consistently streamlining and perfecting customs and regulatory regimes in order to facilitate international transit cargos via the Russian Far East's ports and Russia's railway network. Also, South Korea should seriously consider returning to the Khasan-Rajin port-and-rail project, from which South Korean companies were ordered to withdraw under the Park administration in 2016.

(5) Agriculture

South Korea's agricultural enterprises in Russia's Maritime Province is one of the fairly successful cases of Russia-ROK cooperation. The cooperation in agriculture should be expanded further, including through making it a trilateral project with North Korean participation, when the lifting of

sanctions makes it possible. Furthermore, even with the sanctions regime remaining in place, agriculture is probably the optimal area for the Russia–ROK–DPRK cooperation in the near term, since it can be more easily eligible for exemptions due to humanitarian considerations related to food supplies for North Korean population. Russia’s Maritime Province has accumulated a lot of experience in agricultural cooperation with both the South and the North. Before the current sanctions were put in place, the Russian Far East hosted a number of North Korean–owned agricultural enterprises. It is also helpful that a representative office of South Korea’s Association of agricultural and fishing enterprises has been functioning in Maritime Province.

(6) Small and medium-size enterprises

There is no doubt that SMEs should be a crucial driver of Russia–Korea ties. In this respect, the industrial park, which is being planned to be created with South Korean funding and investments in the Nadezhdinskaya territory of advanced development near Vladivostok, could be a perfect place to base Russian and Korean SMEs specializing in various areas, including manufacturing, logistics, trade, ICT and so on.

(7) Russia-Korea investment fund

Russia and South Korea need to finally set up a joint investment fund. There have been repeated pledges to create

such a bilateral fund in recent years. In September 2017, the chief executives of Russia's Far East Development Fund and KEXIM, in the presence of Putin and Moon, signed an agreement on "Russia-Korea initiative for financial cooperation for the Russian Far East development." The financial cooperation initiative aimed to invest up to 2 billion USD in the Russian Far East within three years since its signing.¹⁰⁰⁾ However, since then nothing has been reported about this financial arrangement. It has not started operating yet and no funds have been disbursed. There have been similar attempts by the Russian Direct Investment Fund to establish a joint investment fund with Korea. In 2013, the RDIF agreed to raise a 500 million USD investment fund with the Korea Investment Corporation. When Deputy Prime Minister and Finance Minister Hong Nam-ki visited Russia in September 2019, there was also talk of creating a 1 billion USD investment fund between the RDIF and Korean partners.¹⁰¹⁾ It is long past time to realize those pledges.

(8) Telecommunications

Collaboration in ICT, especially 5G networks, could be one of the major areas for Russia-Korea cooperation. The possibility of joint projects in 5G was mentioned in the Russia-ROK statement after the Putin-Moon summit in Moscow in June 2018.¹⁰²⁾ However, since then there has been no progress on that. In 5G, Russia is currently partnering

with China's Huawei and Europe's Nokia and Ericsson,¹⁰³) but not with South Korea's Samsung, the world's fourth largest maker of 5G technology. Russia is clearly interested in diversifying the circle of its 5G technology providers, if only in order to hedge against too much dependence on Chinese and Western sources of critical telecommunication technology. Samsung, with the support of the Korean government, should more actively promote its 5G technology to Russia. There is a fair chance it will get a share of Russia's market, especially if the Korean firm agrees to localize some of its 5G technology production in Russia.

(9) Trilateral projects in education

Russia, especially its Far East, is ideally positioned to serve as a venue for inter-Korean exchanges outside the Korean Peninsula. Education institutions, particularly universities, have a major role to play in this process. There are currently several dozen North Korean students, interns and trainees attending Russian universities and colleges. Russia could do more in terms of the number of North Korean students and quality of their education, but Russian universities and colleges need funding to accomplish this. Necessary funding could be provided from South Korean sources, but it should be done in such a way so that South Korean sponsorship does not feature directly in North Korea-related programs of Russian educational institutions. If South Korean funding is

clearly and formally present in such programs, it is likely to put off North Koreans. One way to resolve this problem could be for South Korean stakeholders to contribute donations to Russian universities' endowments, under gentlemen's agreements that a substantial portion of such donations should be spent on organizing and running programs and events with North Korean participation, such as degree and non-degree programs, academic conferences etc. Specific modalities can be worked out in each individual case.

b. Prediction on the Future Direction of Bilateral Relations

Looking into the future, the development of Russia-ROK relations will mainly depend on two factors:

(1) The state of relations between the US and Russia

As long as the US remains the senior ally of South Korea and the US-ROK alliance is the cornerstone of Seoul's foreign policy, the factor of the US will have a major influence on the ROK's relations with Russia. If US-Russia relations, which have been confrontational in recent years, are not normalized, it will be seriously hampering the advancement of economic cooperation between South Korea and Russia. In particular, if US sanctions on Russia remain in place, it will

be difficult for South Korea to launch major investment projects in Russia. Unfortunately, it does not look likely that US–Russia relations will get better any time soon, even though the possibility of their improvement or normalization cannot be completely ruled out.

(2) The state of Russia’s economy

Even before the coronavirus pandemic, the Russian economy was not in a good shape, with stagnating economic growth and falling consumer demand. This contrasted with the previous decade. In the 2000s, the Russian economy was booming. It was during that period that Korean companies made their biggest investments in Russia. Unless the Russian economy returns to growth, Korean companies are unlikely to make substantial investments in Russia.

The two aforementioned factors – the US–Russia hostility and the lackluster condition of the Russian economy – are unlikely to change in the foreseeable future. Therefore, any considerable progress in Russia–ROK relations is also unlikely. The most probable scenario is that the bilateral relationship will remain generally amicable or at least normal, but there will be no significant advancements in terms of economic cooperation beyond the current state of affairs.

5. Conclusion

In September 2017, President Moon Jae-in attended the Eastern Economic Forum in Vladivostok where, in the presence of the host Russian President Vladimir Putin, he unveiled the Nine Bridges initiative as the core part of the ROK's New Northern Policy. The NNP and the Nine Bridges were primarily aimed at strengthening economic links with Russia, especially the Russian Far East. Meeting with Putin at the EEF in September 2017, and during the subsequent Russia-ROK summits and high-level meetings, the South Korean side have repeatedly expressed the willingness to expand economic cooperation with Russia and its Far East, including in the area of investment projects. Speaking in Vladivostok, Moon stressed that "Korean companies' capital and technology can contribute to the construction of large industrial facilities and infrastructure in the Russian Far East. To support such large infrastructure projects, the Korean Government intends to provide necessary assistance in cooperation with the Russian Government, such as the possibility of increasing financing for investors."¹⁰⁴)

However, three years after the NNP and the Nine Bridges were proclaimed with much fanfare the level of South Korea's business engagement with Russia has not increased. In fact, it has even degraded somewhat compared to the pre-NNP period. In particular, there has been no growth in South

Korea's FDI in Russia. According to KEXIM, in 2016 South Korea invested 110 million USD in Russia, but in 2019 South Korean firms invested only 99 million USD.¹⁰⁵⁾ The bilateral trade volume did grow from 15.1 billion USD in 2016 to 24.8 billion USD in 2018, largely reflecting the rise in global oil prices, but then dropped to 24.3 billion USD in 2019.¹⁰⁶⁾

The NNP and the Nine Bridges have made little, if any difference, to the dynamics of Russia–ROK economic relations. Those accomplishments that have been registered since 2017, such as the cooperation in shipbuilding and the boom of South Korean tourism to Russia, would have taken place regardless of the NNP. Moscow is especially disappointed that, since the launch of the NNP South Korean companies have not committed to a single major project in Russia. There are some projects under discussion between Russia and South Korea, but, as of now, no final investment decisions have been made by Korean companies and no binding agreements signed. At best, there are non-binding MOUs with no deadlines and financial commitments. Seoul has effectively refrained from investments in the sectors that are prioritized by Moon's Nine Bridges. In particular, not a single dollar has been disbursed by "Russia–Korea initiative for financial cooperation for the Russian Far East development." This bilateral financial arrangement, which was signed in the presence of Moon and Putin in September 2017, aimed to invest up to 2 billion USD in the Russian Far East within the

three years of its signing.¹⁰⁷⁾

The absence of new significant Korean projects in Russia contrasts with some other countries that are also part of the NNP. For example, South Korean state-owned corporations are financing construction of the Nenskra Hydropower Plant in Georgia.¹⁰⁸⁾ Korean companies are involved in the construction of the ring road around Kazakhstan's biggest city of Almaty.¹⁰⁹⁾

Why is the gap between Seoul's rhetoric about the desire to expand economic interaction with Russia and the actual meager results? There is no doubt that South Korea's firms, especially large corporations, are deterred from venturing into deals with Russia due to a number of adverse factors, mainly Russia's stagnating economy and the perceived high risks of doing business in Russia. In a nutshell, many Korean firms see Russia as a place where potential profits do not outweigh the risks. Therefore, they prefer to invest in countries, such as Vietnam, where risks are lower and profits are higher. That said, if Russia had favorable conditions for business and low risks, there would be no special need for government policies and initiatives such as the NNP or the Nine Bridges. It was Moscow's expectation that the Moon administration would induce South Korean companies to invest in Russia not only through rhetorical encouragement but, above all, by deploying the resources of government-controlled corporations and banks, such as

KEXIM or the Korea Development Bank. However, South Korean government-owned institutions have so far refrained from providing material support, such as loans or financial guarantees, to business projects in Russia. Without such backing, private Korean companies are extremely hesitant to make large-scale investments in Russia.

The US sanctions that have been imposed on Russia since 2014 – and have continued to mount ever since – is a major reason for the South Korean general passivity in economic cooperation with Russia. Large South Korean firms and government bureaucracy are very sensitive to US sanctions risks. This is understandable given that the US is South Korea's main ally and a crucial economic partner. It was apparently the risk of US sanctions that forced Hyundai and KEXIM to withdraw from the 6 billion USD Nakhodka Fertilizer Plant project, even though the project was touted to the South Korean side personally by Vladimir Putin. South Korea's avoidance of any exposure to sanctions risks contrasted with Japan's behavior. Despite being, similar to the ROK, a junior ally of the US, Japan took up Moscow's offer to purchase a 10%-stake in Novatek's Arctic-2 LNG project in 2019. The purchase was primarily funded by JOGMEG, a Japanese government-owned company.

In November 2018, the Presidential Committee on Northern Economic Cooperation, the main coordinating body for cooperation with Russia and the other NNP countries,

underwent leadership change after its initial chairman Song Young-gil resigned the position in order to focus on domestic politics. Song was replaced with Kwon Goohoon, a senior Asia economist of Goldman Sachs. Assuming the leadership of the committee as a part-time job, Kwon has retained the position at Goldman Sachs as his main job.

One could assume that Kwon was selected to lead the committee thanks to his credentials as an economist as well as his experience of working in Russia and Ukraine as an IMF representative back in the 2000s. However, so far the activities of Kwon as the committee chairman have not led to any material results. As emphasized previously, the Russia-ROK economic cooperation, the development of which is the main objective of the NNP and the Nine Bridges, has so far failed to accelerate. It is telling that, since his appointment to the committee Kwon has not visited Russia, with the exception of a brief visit to the Eastern Economic Forum as part of the ROK official delegation in September 2019. Furthermore, it can be reasoned that Kwon, who holds a high-ranking job within a leading US financial institution, should be extremely circumspect when it comes to any projects that can potentially be in breach of Russia-related US sanctions. In other words, there is a conflict of interests between Kwon's job at Goldman Sachs and his role as the chairman the Presidential Committee on Northern Economic Cooperation.

By 2019 Moscow apparently came to the conclusion that Seoul lacks the political will to match the NNP/Nine Bridges declarations with real steps and commitments. For Moscow, and Putin personally, what counts is large-scale projects worth hundreds of millions and billions of dollars. It is likely that Putin at first had expectations that under the Moon administration Russia and the ROK would be able to reach big business deals. Those expectations were for some time sustained by friendly meetings with Moon and other high-ranking South Korean officials who have kept up the optimistic rhetoric about bright prospects for Russia-ROK cooperation. Eventually, however, Moscow's expectations of trade and investment deals with South Korea gave way to irritation and disenchantment. It can be speculated that the Kremlin was especially unhappy about South Korea's withdrawal from the Nakhodla Fertilizer Plant project. It is Moscow's displeasure about South Korea's lack of action on big economic projects with Russia that may have led to a series of demonstrative gestures toward Seoul. In April 2019, after holding a summit with Kim Jong Un, Putin remarked about South Korea's "shortage of sovereignty," alluding to Seoul's lack of independence vis-à-vis Washington. In July the same year a Russian warplane reportedly breached South Korea airspace over Tokto.

It is noteworthy that the Kremlin's frustration over Seoul's unfulfilled promises and Russia's subsequent backlash were

not unlike the reaction of Pyongyang after the end of the Kim–Moon honeymoon. When North Korea realized that Seoul was unable, or unwilling, to deliver on the earlier pledges of inter–Korean cooperation, Pyongyang took a confrontational posture toward the South, culminating in the blowing up of the inter–Korean liaison in Kaesong in June 2020. A North Korean contact I talked to in Vladivostok agreed with this assessment, namely, that Seoul had heightened expectations of Moscow and Pyongyang by making pledges at the highest level but then failed to deliver on its own rhetoric, thus provoking negative responses from Russia and North Korea.¹¹⁰⁾ Of course, compared to the Russia–ROK relationship, the stakes are so much higher between the North and the South – and Pyongyang’s reaction to Seoul’s unfulfilled promises has been far more dramatic.

More than three years after its inception, the NNP has failed to bring any material results in terms of Russia–ROK economic ties. At least, this is the general perception in Russia. If Seoul wants to save the NNP and the Nine Bridges, it needs to select one or two big investment projects in Russia and bring them to fruition. The ROK government should provide all necessary support to those projects, including, if necessary, co–funding, loans and financial guarantees by state–owned institutions.

1. 서론: 러시아와 한국의 간추린 관계사

(냉전 시대에서 박근혜 정부까지)

한반도가 상호 적대적인 정치체제로 분단된 뒤 소련은 북한을 한반도의 유일한 합법국가로 인정하며 동맹관계를 유지한 반면 남한은 주권국가가 아닌 단지 ‘땅덩어리’에 불과한 미국의 ‘꼭두각시’로 취급했다.¹⁾

소련의 한반도 정책은 1980년대 후반 소련이 남한과의 관계 정상화에 착수하면서 큰 변화를 겪기 시작했다. 특히, 소련은 1988년 서울 올림픽에 참가하기도 했으며, 1990년 샌프란시스코에서 고르바초프 대통령과 노태우 대통령의 정상회담이 열렸고 그 결과 같은 해 한-러 외교관계가 수립되는 성과를 이루었다. 자금난에 빠져있던 소련은 한국이 30억 달러의 차관과 추가적인 경제협력을 약속하자 북한을 언짢게 하더라도 남한을 인정하기로 결정했다.²⁾

소련 붕괴 후 자유민주주의를 표방하며 서방의 일부가 되길 원했던 보리스 옐친(Boris Yeltsin) 신정부는 실질적으로 북한을 버리고 한국을 우선순위에 두었다. 1992년 11월 보리스 옐친 대통령과 노태우 대통령은 서울에서 정상회담을 갖고 양국 관계의 기본 원칙에 관한 조약을 체결했으며,³⁾ 1994년 6월에는 김영삼 대통령이 모스크바를 방문하기도 했다. 한국의 대러시아 소비재 수출과 원자재 수입에 힘입어 양국의 교역 관계도 급물살을 탔다.⁴⁾ 양국은 심지어 러시아 군사장비의 한국 수출까지도 논의했다.

그러나 1990년대 하반기 들어 러시아에서는 북한 대신 남한을 택한 것이 가시적인 이익보다, 오히려 한반도에서 러시아의 입지가 약화되었다는 우려가 커지기 시작했다.⁵⁾ 러시아는 한반도 지정학에서 배제되고 있다는 느낌을 받았다. 이에 따라 1996년, 친 서방파인 안

드레이 코지레프(Andrei Kozyrev) 외무장관의 뒤를 이은 예브게니 프리마코프(Evgeny Primakov) 신임 외무장관은 북한과의 관계개선과 더불어 한반도 문제에서 러시아의 영향력을 높이는 방향으로 정책을 바로잡아야 한다고 주장했다.⁶⁾

러시아는 1990년대의 혼란 끝에 내부 결속이 강화되고 2000년 푸틴 대통령이 취임하자 진취적이고 독립적인 외교정책을 펼칠 수 있게 되었다.⁷⁾ 게다가 1990년대 후반 러시아와 서방이 몇몇 중요한 문제에 대해 이견이 벌어지면서, 러시아는 한반도 문제에 대해 서방, 특히 미국의 입장을 따를 필요가 없다고 판단했다.⁸⁾ 동시에 북한 정권의 붕괴가 임박했다는 예측도 오관임이 드러났다.⁹⁾ 러시아는 북한의 내폭이 피할 수 없는 운명이 아니며 오히려 북한 정권이 꽤 오랫동안 지속될 것이라고 확신했다. 또한 2000년대 들어 러시아 경제가 급속도로 개선되면서¹⁰⁾ 러시아는 한국의 경제적 지원을 필요로 하지 않게 되었다.

푸틴 정부는 한국과 우호적 관계를 유지하면서도 북한과의 관계를 회복하는 것이 러시아가 한반도에서 무시할 수 없는 세력이 되는 길이라고 생각했다.¹¹⁾ 이에 따라 2000년 이후 러시아는 남한과 북한을 정치적으로 동등하게 대하며 등거리 외교 정책을 추구했다.¹²⁾ 이 정책은 약간의 변화를 겪으며 지난 20년간 지속되었고, 이번이 없는 한 앞으로도 지속될 것으로 보인다.

2014년 우크라이나 사태 이후 러시아와 미국의 관계가 급격히 악화되면서, 미국의 동맹국인 한국과 러시아의 관계도 타격을 입을 수밖에 없었다. 일본이 러시아의 우크라이나 동부 크림반도 합병과 관련해 G7 국가의 대러시아 제재 조치에 동참한 반면, 한국은 러시아와 관련하여 그 어떤 제재 조치도 취하지 않았다. 그럼에도 한국과 러시아의 관계는 다소 소원해졌다. 특히, 박근혜 대통령은 2015년

5월 모스크바에서 열린 60주년 전승기념일(Victory Day) 행사 초대에 응하지 않고, 대신 더 낮은 직급의 특사를 보냈다. 많은 한국 기업들이 정치적 리스크 고조로 러시아 투자계획을 중단했다. 반면, 러시아는 한국의 사드(Terminal High Altitude Area Defense: THAAD, 고고도 미사일 방어체계) 유치 의도에 강한 거부감을 표명했다.¹³⁾

남·북·러 3자 프로젝트는 거의 진전을 보지 못했다. 한국이 실질적인 약속을 꺼려한 것이 주된 이유였다. 예를 들어, 한국은 2013년 11월 박근혜 대통령과 푸틴 대통령의 정상회담 합의에도 불구하고 하산(Khasan)-나진(Rajin) 프로젝트에 전혀 투자하지 않았다. 마찬가지로 가스프롬(Gazprom)과 한국가스공사가 2011년 9월 서명한 남북횡단 가스관 사업 이행을 위한 로드맵은 시행조차 되지 못했다. 러시아는 극동지역에 대한 한국의 투자가 지지부진한 것에도 불만이 있었다. 사실상 극동지역과 관련하여 한국이 출자한 주요 프로젝트는 전무한 상황이다. 러시아 공직자들은 경제협력 의향서만 쌓여간 채 시간을 끌며 실질적인 이행은 하지 않는 한국의 태도에 노골적으로 실망감을 표시했다.¹⁴⁾

우크라이나 사태 이전에 러시아는 유럽의 안보와 아·태 지역의 안보를 별개로 생각했다. 러시아는 북대서양조약기구(North Atlantic Treaty Organisation: NATO)에 관심이 많았던 반면, 미국이 주도하는 아·태지역 동맹에 대해서는 크게 신경 쓰지 않았다.¹⁵⁾ 그러나 우크라이나 사태 이후 러시아는 두 지역을 분리해서 생각할 수 없게 되었다. 미국이 대러시아 제재 조치에 동아시아 동맹국을 끌어들이려 하자, 러시아는 아시아의 불안정성을 고조시키는 주요 원인으로 미국의 동맹을 지목하며 강력하게 비판했다.¹⁶⁾

“러시아는 박근혜 정부의 친미 성향이 지나치게 강하다는 결론에 도달했으며, 박 대통령의 강경한 대북 기조에 대해서도 못마땅해 했다. 러시아는 북한을 압박하는 대가로 막연한 경제협력을 약속하며, 북한 문제가 “해결”되면 기꺼이 약속을 이행하겠다는 한국 정부의 끈질긴 요구에도 짜증이 났다. 따라서 러시아는 박 대통령의 조기 퇴진과 진보성향인 문재인 후보의 대통령 당선을 조심스럽게 낙관적으로 평가했다.”

러시아는 문 대통령을 친미성향은 덜하고, 대북 포용에 훨씬 개방적이며, 대러시아 관계 개선에도 더 적극적이라고 평가했다.¹⁷⁾

2. 문재인 정부의 신북방정책: 새로운 이정표인가? 허울뿐인 구상인가?

문 대통령은 집권 초기 미국, 중국, 일본과 함께 러시아를 한국에 매우 중요한 4대 강국으로 선언했다.¹⁸⁾ 문 대통령은 취임 직후인 2017년 5월 푸틴 대통령과 전화통화를 하고, 정치적 우군이자 전 인천시장인 송영길 의원을 특사로 임명하여 모스크바에 파견했다. 송 특사는 한·러 협력에 대한 전폭적인 지지자로 잘 알려져 있다. 송 특사는 러시아가 “남북관계 정상화와 역내 긴장 완화에 매우 중요하다”고 강조했다.¹⁹⁾ 문 대통령은 취임 이후 처음으로 2017년 7월 함부르크에서 열린 G20 정상회의에서 푸틴 대통령과 정상회담을 가졌다.²⁰⁾

문재인 정부는 2017년 7월 ‘동북아플러스 책임공동체(Northeast Asia Plus Community: NEAPC)’를 포함한 100대 국정과제를 발표했다. 대통령직 인수위원회의 외교·국방 분과가 제출한 보고서에

따르면, 동북아플러스 책임공동체는 동북아 평화협력 구상, 신북방 정책, 신남방정책을 주요 내용으로 한다.²¹⁾ 신북방정책과 러시아가 문 대통령의 우선순위는 또 다른 증거는 대통령 직속 북방경제협력위원회의 출범이다.²²⁾ 송영길 전 인천시장이 부총리 직급에 해당하는 위원장으로 임명됐다.

문 대통령은 러시아를 첫 해외 순방국으로 택하여 중국과 일본보다 먼저 방문했다. 또 2017년 9월 초 블라디보스토크에서 열린 동방경제포럼 참석²³⁾ 계기로 푸틴 대통령과 양자 회담을 개최하고, 러시아 및 극동지역과 한국의 경제협력 확대를 위한 ‘9개 다리’ 구상을 밝혔다. 문 대통령은 푸틴 대통령이 참석한 가운데 연설을 통해 “극동지역을 포함한 북방지역과의 경제협력 의지가 확고함”을 밝혔다. 구체적으로 문 대통령은 다음과 같이 말했다.

“임기 중에 러시아와 더 가깝게, 아주 긴밀한 관계를 만들어내고 싶다. 한국은 신북방정책의 비전을 갖고 있다. 신북방정책은 극동지역 개발을 목표로 하는 푸틴 대통령의 신동방정책과 맞닿아 있다. 신북방정책과 신동방정책이 만나는 지점이 바로 극동이다. 러시아가 추진하는 극동개발을 위한 최적의 파트너가 한국이며, 한국이 추진하는 신북방정책도 러시아와의 협력을 전제로 한다. 이를 위해 한국은 러시아의 극동개발에 적극적으로 참여하고자 한다. 그동안 남북관계의 어려움으로 진척시키지 못했던 사업들을 포함해 러시아와의 협력을 더 우선하는 목표로 삼고자 한다.”²⁴⁾

문 대통령은 또한 “한국 기업의 자본과 기술력은 극동지역의 대형 산업시설과 인프라 구축에 기여할 수 있다. 이러한 대형 인프라 프로젝트를 지원하기 위해 한국 정부는 러시아 정부와 협력하여 투자 기업의 자금조달 확대 가능성을 높이는 등 필요한 지원을 다 할 것”

이라고 덧붙였다.

문 대통령은 푸틴과의 정상회담 후 언론과의 인터뷰에서 “한국은 러시아 극동개발을 위한 최적의 파트너”라고 강조했다. 특히 문 대통령은 양측이 러시아 극동지역 프로젝트를 위해 20억 달러 규모의 ‘투자 플랫폼’을 구축하기로 합의했다고 전했다.²⁵⁾

소식통에 따르면 블라디보스토크에서의 양국 정상회담은 상당히 우호적인 분위기였다.²⁶⁾ 세르게이 라브로프(Sergey Lavrov) 러시아 외무장관은 2017년 10월 러시아와 한국의 관계가 “눈에 띄게 좋아졌다”며 만족감을 표했다.²⁷⁾

지난 2018년 6월, 문 대통령은 1999년 이후 한국 대통령으로서는 처음으로 러시아 국민 방문에 나섰다. 당시 문 대통령은 러시아 하원인 국가 두마(State Duma)에서 연설하는 영예를 안기도 했다. 푸틴 대통령과의 회담에서 문 대통령은 한·러 경제협력을 낙관적으로 전망했다. 문 대통령은 ‘9개 다리’ 구상 외에도 첨단기술, 혁신 및 의약 분야에서의 파트너십 가능성을 언급했다.²⁸⁾ 모스크바 정상회담 이후 발표된 공동선언문에는 석유와 가스에서 인공지능과 5G까지 공동사업을 위한 수많은 경제·기술 분야가 언급됐다.²⁹⁾ 문 대통령의 러시아 순방 기간 14건의 한·러협정이 체결됐다.³⁰⁾ 다만, 대부분은 법적 구속력이 없는 양해각서들이었다.

2018년 9월 이낙연 국무총리는 한국 대표단을 이끌고 블라디보스토크에서 열린 동방경제포럼을 계기로 푸틴 대통령을 만났다. 이후 문 대통령과 푸틴 대통령은 2018년 11월 싱가포르에서 열린 아세안 다자정상회의를 계기로 또 한 차례의 양자 회담을 열었다.³¹⁾ 공식 브리핑에 따르면, 러시아 극동지역 개발 협력을 위한 ‘9개 다리’ 분야와 미래 성장동력 확충을 위한 과학기술·혁신 및 보건의료 협력 등 6월 정상회담 시 합의사항의 이행현황을 점검했다.³²⁾ 두 정상은

“구체적인 협력 성과가 도출될 수 있도록 협력을 강화해 가기로 합의”했다.³³⁾

두 정상 간의 다섯 번째이자 마지막 회담은 2019년 6월 오사카에서 열린 G20 정상회의 기간 중 열렸다.³⁴⁾ 러시아 측 브리핑에 따르면, 푸틴 대통령은 같은 해 4월 열린 김정은 위원장과의 정상회담 내용을 문 대통령에게 전달했다.³⁵⁾ 두 정상은 양국 간 경제 사업에 대해서도 간략하게 논의했다. 청와대에 따르면, 양국 정상은 2019년 2월 서명한 ‘9개 다리’ 행동계획이 체계적으로 이행되어 구체적 성과가 나오기를 기대한다고 밝혔다.³⁶⁾ 한·러 정상은 또한 2019년 6월 20일 한-러 서비스·투자 FTA 협상 개시가 공식선언된 것을 환영했으며, 작년 교역액이 약 30% 증가하고, 올해도 긍정적인 추세가 계속되고 있다는 점을 환영했다. 더 나아가 양국 정상은 “2020까지 교역액 300억 달러, 인적 교류 100만 명을 달성하여, 수교 30주년이 되는 2020년이 양국의 전략적 협력 동반자 관계를 한 단계 더 높이는 계기로 활용하자는 데 동의”했다.³⁷⁾

2020년은 한·러 수교 30주년이 되는 해인 만큼 한·러 교류가 더욱 강화될 것으로 기대된다. 푸틴은 2020년 상반기 내한할 것으로 예상했지만, 코로나19로 대부분의 교류와 방문 계획을 연기하거나 취소했다. 그러나 주러시아 한국대사에 따르면, 푸틴의 한국 방문은 2020년 말에 이뤄질 가능성이 있다.³⁸⁾ 러시아 언론도 2020년 2월 한국 외교부에 러시아 정책을 전달할 부서가 신설됐다고 보도하면서 한국 정부가 러시아에 각별한 관심을 기울인다는 의미로 해석했다.³⁹⁾

문재인 정부 출범 후 3년간 러시아와 한국의 최고위급 및 고위급 교류는 매우 활발하게 이루어졌다. 2017년 7월부터 2019년 6월까지 한·러 정상회담이 무려 5차례나 이뤄졌고, 양국 외교장관들은 매년 최소 1회 이상 논의를 진행하고 있다.⁴⁰⁾ 문 대통령이 2018년 6월 러

시아를 국민 방문함으로써 양국 교류는 거의 정점에 달했다. 그러나 그 이후 두 차례의 정상회담이 추가 개최됐지만, 양국 관계는 이렇다 할 진전 없이 정체됐다. 그 원인 중 하나는 문 대통령이 정치적으로 김정은 위원장과 트럼프 대통령과의 중대한(high stake) 외교에 집중하면서 러시아가 관심 밖으로 밀려났기 때문이다. 경제 분야에서도 한국 투자자들이 대러시아 투자를 지체하면서 별다른 진전이 없었다.

러시아는 한국과의 경제협력이 이렇다 할 진전이 없자 한국에 대해 강경한 노선을 취하기로 한 듯하다. 러시아의 변화는 몇몇 언급에서 잘 드러난다. 푸틴 대통령은 2019년 4월 김정은과 정상회담 후, 한국이 미국으로부터 완전히 독립하지 않았다는 의미로 한국은 “주권이 결핍”⁴¹⁾됐다고 말했다. 같은 해 7월, 러시아와 중국이 남중국해와 동해에서 공중정찰 임무를 수행하던 중 러시아 군용기가 한국의 독도 인근 영공을 침범하기도 했다. 이는 한·러 경제 사업이 지지부진해지자 러시아가 항의 차원에서 노골적으로 불만을 표출한 것으로 해석된다.

가. 신북방정책의 개념, 목표, 이행전략 평가

신북방정책은 러시아와 중국 동북3성, 몽골, 중앙아시아 5개국(우즈베키스탄, 카자흐스탄, 투르크메니스탄, 타지키스탄, 키르기스스탄), 남코카서스 3개국(조르지아, 아르메니아, 아제르바이잔), 우크라이나, 벨라루스 등 북유라시아의 광대한 지리적 영역을 포함한다.⁴²⁾ 발트해 3국과 몰도바를 제외한 구소련의 모든 공화국이 포함되므로 몽골과 중국 동북3성을 제외하면 모두 구소련 영토에 해당한다. 발트해 3국(에스토니아, 라트비아, 리투아니아)은 모두 유럽연합(EU)에 속하므로 신북방정책에서 제외되는 것이 합당해 보이기

만, 몰도바의 누락은 설명하기 어렵다. 아마도 몰도바는 규모가 작고 경제적·지정학적 영향력이 미미하여 제외된 것으로 보인다.

신북방정책은 동부권역(러시아 극동과 지린성, 랴오닝성, 헤이룽장성 등 중국 동북3성), 중부권역(몽골과 중앙아시아 5개국)과 서부권역(러시아 서부, 우크라이나, 벨라루스) 등 3개 권역으로 나뉜다.⁴³⁾ 순전히 지리적인 위치를 기반으로 구분한 것으로 보이지만, 지리-경제적·지정학적 관점에서 보면 의문이 드는 구분법이다. 예를 들어, 러시아는 단일 경제주체인데 러시아를 둘로 나눠 극동지역은 중국 동북지역과 배치하고, 러시아 서부는 벨라루스, 우크라이나와 함께 배치하는 것이 올바른 방식인지 의문이다. 심지어 러시아는 우크라이나 및 벨라루스와 긴장 관계에 있으며, 러시아와 우크라이나의 경제교류가 상당히 축소된 것을 감안하면 더욱 그렇다. 이러한 분류는 유라시아경제연합(Eurasian Economic Union: EAEU)의 존재를 간과하는 것이다. 몽골이 중부권역에 포함된 것도 이해하기 어렵다. 지정학적으로나 지리-경제적으로 몽골은 중앙아시아가 아닌 동북아시아 일부로 여겨지기 때문이다. 사실 몽골은 중앙아시아와 경제적 연계성도 미미할 뿐만 아니라 국경을 공유하지도 않는다. 몽골의 유일한 접경국가는 러시아와 중국뿐이다.

신북방정책의 핵심은 한국과 러시아 사이에 가스, 철도, 항만, 전력, 북극항로, 조선, 농업, 수산, 산업단지 등 9개의 다리를 놓아 동시다발적 협력을 이뤄나가는 것이다.⁴⁴⁾ 9개 다리 중 전력 분야는 신재생에너지 등을 활용하여 한국·중국·몽골·일본·러시아 간 전력을 연계·공유하는 광역전력망인 ‘동북아 슈퍼그리드(the Northeast Asian Super Grid)’ 구축을 골자로 한다. 철도 분야는 시베리아횡단철도를 통한 운송을 활성화해 물류비를 절감하고, 장기적으로는 시베리아횡단철도(TSR)와 남북중단철도(TKR)의 연결을 목표로 한

다. 북극항로 분야는 북극항로를 새로운 물류 루트로 개척하여, 북극항로의 상업적 이용을 활성화하고 북극해 시장을 선도하는 전략이다. 수산 분야는 러시아 연해주(프리모르스키 크라이, Primorsky Krai)에 수산복합단지를 조성하고, 어업 할당(quota) 확대를 통해 수산물의 안정적인 공급을 확보한다는 내용을 담고 있다. 가스 분야는 한국이 러시아의 LNG를 추가 도입하고, 향후 남·북·러 가스관을 연결하여 가스 수입 채널을 다변화하는 것을 목표로 한다. 항만 분야는 러시아·중국·북한 국경과 인접한 블라디보스토크 남쪽에 있는 자루비노항(Zarubino) 등 극동지역 항만의 현대화 및 건설을 목표로 한다. 조선 분야는 극지 이동 쇄빙 LNG운반선 건조 및 조선소 건설을 추진한다. 농업 분야는 종자 개발, 재배기술 연구 등을 통해 한·러 농업협력 확대를 목표로 한다. 마지막으로 산업단지 분야에서는 남·북·러 협력을 통해 연해주 공단을 조성할 예정이다.

신북방정책은 공식적으로 13개국을 포함하지만, ‘9개 다리’는 모두 러시아에 초점을 맞추고 있다. 이는 ‘9개 다리’ 구상이 2017년 9월 블라디보스토크에서 열린 동방경제포럼에서 공개됐다는 사실에서도 알 수 있다. 문재인 대통령이 지금까지 두 차례나 러시아를 방문하고, 푸틴 대통령을 다섯 차례나 만났다는 점에도 주목할 필요가 있다. 이는 문 대통령이 2019년 4월 중앙아시아 순방 당시 우즈베키스탄, 투르크메니스탄, 카자흐스탄 단 3개국만 방문했던 것과 비교되는 부분이다.

2019년 2월, 극동연방관구 전권대표이자 한-러 정부 간 협력위원회 공동의장인 유리 트루트네프(Yuri Trutnev) 러시아 부총리가 한국을 방문해 홍남기 부총리 겸 기획재정부 장관과 권기훈 북방경제협력위원회 위원장을 만났다. 이날 트루트네프 부총리와 홍 부총리는 ‘9개 다리’를 이행하기 위한 행동계획에 서명했다. 이 행동계획의

구체적인 내용은 공개되지 않았지만, 트루트네프 총리에 따르면, 기본 문서임에도 불구하고 ‘9개 다리’ 초안과 비교할 때, “한·러 협력을 위한 구체적인 사업”이 포함되어 있었다.⁴⁵⁾

나. 기존 정책들과의 비교

문재인 정부의 신북방정책은 박정희 대통령 시절 시작된 한국의 전통적 외교정책인 북방정책(Nordpolitik)을 계승하고 있다. 북방정책은 1980년대 후반 노태우 정권 시절 처음 주목받았고, 1990년대 초반에는 정치적 성향과 관계없이 후임 정권에 계승됐다.⁴⁶⁾ 노태우 대통령의 뒤를 이은 김영삼 정권의 세계화 정책, 김대중 정권의 햇볕정책, 노무현 정권의 동북아 평화와 번영, 이명박 정권의 에너지 자원 외교, 박근혜 대통령의 유라시아 이니셔티브 모두 북방정책을 포함하고 있다.⁴⁷⁾ 한국의 북방정책은 ‘한반도 평화와 안보 증진’ 및 ‘유라시아 대륙 진출을 통한 경제적 이익 창출’ 등 최소 두 가지 이상의 핵심 목표를 추구한다.⁴⁸⁾

기존의 북방정책과 문재인 대통령의 신북방정책은 적어도 세 가지 점에서 중요한 차이점이 있다. 첫째, 전임 대통령들과는 달리 문 대통령의 신북방정책은 러시아에 초점을 맞추고 있다. 신북방정책에서 러시아는 지정학적 중요성과 경제적 잠재력 측면에서 최우선 순위이자 주요 추진 방향이다. 사실 한국에 있어 지정학적·경제적 의의 측면에서 가장 중요한 유라시아 국가는 러시아가 아닌 중국일 것이다. 이러한 중국의 중요성 때문에 한국은 별도의 정책을 통해 서부에 위치한 이웃 강대국인 러시아와의 관계를 구축해야 했다. 신북방정책에 포함된 중국은 동북3성뿐이다. 둘째, 신북방정책은 이전 정책보다 더 체계적이고 제도화돼 있다. 신북방정책은 우선순위 분야(9개 다리)를 공식화하고, 대통령 직속으로 북방경제협력위원

회라는 전담기구를 두었다. 셋째, 문 대통령의 신북방정책과 박근혜 대통령의 유라시아 이니셔티브는 대북정책에서 큰 차이점이 있다. 대러시아 경제·정책 측면에서 유라시아 이니셔티브는 러시아 극동 지역 개발에 참여한다는 점에서 ‘9개 다리’ 구상과 매우 유사하다. 그러나 박 전 대통령은 러시아가 경제적 이익을 실현하기 위해서는 먼저 북한 문제가 해결되어야 한다는 점을 분명히 밝히며 러시아를 압박했다. 박 전 대통령은 2016년 9월 블라디보스토크에서 열린 동방경제포럼 연설에서 “상호호혜적인 한·러 협력을 더욱 확대하기 위해서는 북한의 핵·미사일 문제를 우선 해결하는 것이 무엇보다 중요하다”고 강조했다.⁴⁹⁾ 반면 문 대통령은 어떠한 조건도 내걸지 않았다. 오히려 문 대통령은 북한 문제가 한국과 러시아의 경제 연계 확대 등 동북아 경제협력을 가로막아서는 안 된다고 강조했다. 또 북한이 참여하는 남·북·러 3자 프로젝트가 비핵화에 진전이 있을 때까지 지체될 수 있다는 점은 인정하면서도, “한·러 양국이 협력할 수 있는 사업은 즉각 착수해야 한다”고 강조했다.⁵⁰⁾ 이와 함께 “동북아 국가들이 협력하여 극동개발을 성공시키는 일 또한 북핵 문제를 해결하는 또 하나의 근원적인 해법이라고 생각하며, 동북아 국가들이 극동 경제협력의 성공을 목도하면 북한도 이에 참여하는 게 이익임을 깨닫게 될 것이고, 극동 경제협력이 핵 없이도 평화롭게 번영할 수 있는 길임을 알게 될 것이다”라고 덧붙였다.⁵¹⁾

신북방정책과 기존 북방정책의 제도적·개념적 차이에도 불구하고, 한·러관계를 오랫동안 연구해온 전문가들은 실질적인 경제성 측면에서는 큰 차이가 없을 것으로 예상한다. 저명한 한국 전문가인 알렉세이 스타리치코프(Alexey Starichkov) 연해주 국제협력팀장은 “안타깝게도 문 대통령의 신북방정책은 기존 북방정책과 마찬가지로 한·러관계 뿐만 아니라 남·북·러 3국 관계에도 영향이 제한적일 것”이라고 말했다.⁵²⁾

3. 신북방정책의 도전요인과 기회요인

가. ‘9개의 다리’ 구상의 진전, 기회와 도전요인 평가

본 절에서는 ‘9개 다리’를 중심으로 신북방정책 시행 이후 한·러 경제 사업의 추진 계획 및 상황을 논한다. 우선, ‘9개 다리’ 중 가스, 철도, 전력 분야의 한·러 협력에 대해 살펴보고자 한다. 이 3개 분야를 추진하기 위해서는 북한 인프라 구축이 필요하므로 프로젝트 추진 여부는 북한 상황에 달려있다.

(1) 가스

‘9개 다리’ 중 가스 분야는 러시아산 LNG 수입을 늘리고, 러시아에서 북한을 거쳐 한국으로 들어오는 가스관을 건설해 한국의 가스 수입을 다변화하는 것을 목표로 한다.⁵³⁾

한국가스공사는 2000년대부터 사할린에 위치한 가스프롬 시설에서 LNG를 수입해 왔다. 최근 몇 년 사이 노바텍(Novatek)이라는 회사가 러시아의 주요 가스 생산 및 수출업체로 부상하는 등 러시아는 대한국 LNG 수출 확대에 열을 올리고 있다. 문 대통령이 모스크바를 방문했던 2018년 6월, 한국가스공사와 노바텍은 LNG 협력에 관한 MOU를 체결했다. 이 MOU는 한국가스공사가 시베리아 북부권 지단(Gydan)반도의 북극 LNG-2 사업의 지분을 인수하고, 완공시 LNG를 구매한다는 내용을 담고 있다. 이 MOU를 통해 노바텍은 캄차카(Kamchatka) 내 LNG 환적터미널 건설에 한국가스공사가 참여해달라고 요청했다.⁵⁴⁾ 그러나 한국가스공사가 북극 LNG-2의 지분을 인수하지 않기로 하면서, 중국, 프랑스, 일본 기업들이 LNG-2 프로젝트의 외국인 주주가 됐다. 한국가스공사는 캄차카 환

적터미널 건설 사업에도 참여하지 않을 것으로 보인다. 실제 2018년 6월 이후 한국가스공사는 이 사업과 관련된 그 어떤 투자 약속도 하지 않았다.

러시아에서 북한을 경유해 한국으로 천연가스를 공급하기 위한 한반도 횡단 가스관 건설은 거의 20년 동안 논의와 협상을 진행해왔으나, 지금까지 별다른 진전이 없었다. 북핵 문제가 해결되지 않아 지정학적 불확실성이 최고조에 달한 것이 주요 원인이었다. 대북제재로 인해 북한을 통과하는 송유관 건설 등과 같은 고비용의 복잡한 사업을 기획하고 실행하기란 불가능했다. 알렉산더 메드베데프(Alexander Medvedev) 가스프롬 부회장은 2018년 10월 가스프롬 가스관 건설 사업에 대해 “필요한 정치적·상업적 합의”가 있을 시, 이 사업을 “즉시” 실현할 준비가 돼 있다고 밝혔다. 그러나 그 이후 메드베데프 부회장도 이 사업에 대해 공식적으로 언급한 일은 없었다.⁵⁵⁾

(2) 철도

‘9개 다리’는 시베리아횡단철도를 통해 수송을 활성화함으로써 물류비를 절감하고, 향후 시베리아횡단철도와 남북중단철도를 연결하는 야심 찬 목표를 세우고 있다. 그러나 현재까지 진전이 미미한 상황이다. 지금까지 한국이 시베리아횡단철도의 용적과 효율성 확대를 위해 투자한 적은 한 번도 없었다. 철도 연결사업도 한반도 횡단 가스관 사업과 같은 이유로 가까운 미래에 실현될 가능성은 거의 없다. 다만, 몇 가지 상징적인 조치들은 있었다. 한국은 러시아와 북한의 지지에 힘입어 2018년 6월 국제철도협력기구(Organization for Cooperation of Railways: OSJD)의 정회원이 됐다.⁵⁶⁾ 2018년 6월 러시아 철도공사와 코레일은 철도 물류 합작법인 설립 가능성을 논의하기도 했다.⁵⁷⁾ 그러나 이후 진전사항에 대해서는 알려진 바가 없다.

2014년과 2015년에는 한국 기업 컨소시엄이 하산-나진 철도항만 사업에 참여하고자 방안을 검토했다. 또 한국은 상업적으로 가치가 있다는 판단에서 3차레에 걸쳐 시베리아산 석탄을 나진을 통해 포항으로 시범 운송했다. 그러나 2016년 1월 북한의 5차 핵실험 이후 박근혜 정부는 하산-나진 프로젝트에서 철수했다. 이후 하산-나진 프로젝트가 안보리 제재에서 제외됐음에도, 문재인 정부도 미국의 반감을 우려해 재참여를 자제하면서 러시아(아마도 북한까지)를 실망시켰다. 한국의 불참여가 더욱 실망스러운 이유는 2000년대 이 프로젝트가 개시된 배경에는 한국의 강력한 참여 의지가 있었기 때문이다. 특히, 한국 정부는 한국 컨테이너 화물 수송선이 하산-나진 물류 항로를 이용할 것이라고 약속했다. 이러한 약속이 없었다면 러시아 철도공사가 하산-나진 프로젝트에 무려 3억 달러를 투자하는 일은 없었을 것이다.⁵⁸⁾

(3) 전력

전력 분야에서는 주로 신재생에너지를 활용하여 한국·중국·몽골·일본·러시아 간 전력을 연계·공유하는 ‘동북아 슈퍼그리드’ 구축을 목표로 한다. 이 프로젝트는 신북방정책 중 가장 야심 찬 프로젝트이다. 문 대통령은 2017년 9월 동방경제포럼에서 이 프로젝트를 소개하며 청중의 마음을 사로잡았다.

“전력협력은 에너지 전환이라는 세계적 과제를 해결하는 일이다. 이 일에 러시아가 앞장서 주시길 바란다. 러시아의 에너지 슈퍼링 구상이 몽골 고비사막의 풍력, 태양광과 함께 거대한 슈퍼그리드로 결합하면, 동북아시아는 세계 최대의 에너지 공동체를 형성할 수 있다. 그리고 이는 EU처럼 동북아경제공동체와 다자 안보체

제로 발전하는 밀바탕이 될 수 있다. 전력협력이 동북아의 경제번영과 평화를 동시에 가져올 수 있다고 확신한다.”⁵⁹⁾

동북아시아를 에너지 슈퍼그리드로 통합한다는 구상은 사실 새로운 것이 아니다. 이 논의는 이미 1990년대 후반부터 활발하게 진행됐다. 그러나 구상의 실현에는 막대한 과제들이 남아 있어, 이제까지 논의와 예비연구 단계를 넘어서지 못했다. 이 프로젝트의 진전을 방해하는 주요 원인은 오랜 기간 동북아 국가들이 에너지 안보 확대와 생산자 보호를 위해 전력 자급자족을 선호해왔다는 점이다. 이런 이유로 동북아의 전력 수출 계획은 한 번도 성공을 거두지 못했다. 러시아의 대중국 수출이 대표적인 사례이다. 러시아는 2000년대 극동의 풍부한 수력 에너지를 중국에 대량 공급할 수 있을 것이라 기대했다. 러시아와 중국은 2011년 블라고베셴스크(Blagoveshchensk) 인근 아무르(Amur)강에 국가 간 송전선로를 건설하여 러시아 극동에서 인근 하이롱장성으로 전력 공급량을 대폭 늘릴 수 있도록 했다. 그러나 최근 몇 년 사이 러시아의 대중국 전력 수출량은 늘리기는커녕 오히려 감소하고 있다. 2018년 러시아 극동의 대중국 전력 수출량은 3,109억kWh로 2017년에 비해 6.3% 감소했다.⁶⁰⁾ 러시아의 국영 전력 수출기업인 인터라오(Inter RAO)는 중국이 러시아 극동으로부터 전력 수입 확대를 거부해, 국가 간 송전 인프라가 제대로 활용되지 못하고 있다며 우려와 실망감을 내비쳤다.⁶¹⁾ 중국이 러시아로부터 더 많은 전력을 수입하기 꺼리는 이유 중 하나는 중국의 경제성장 둔화가 전력 수입의 수요 감소로 이어졌기 때문이다.

다자간 전력공유 계획은 러시아와 중국 등 인접 국가 간의 비교적 단순한 양자합의보다 훨씬 더 어려운 과제임은 불 보듯 뻔하다.

(4) 조선

조선 분야는 한국과 러시아가 양자 협력에서 상당한 성과를 거둔 분야이다. 양국 조선 협력의 주요 목표는 러시아의 북극 탄화수소 생산 프로젝트에 한국이 선박을 공급하는 것이다. 대우조선해양은 이미 쇠빙 LNG선 15척을 러시아에 인도했다. 이로 인해 한국은 쇠빙 능력을 갖춘 LNG 유조선을 건조한 최초의 국가가 됐다. 대우조선해양은 이후 러시아로부터 LNG-바지(Barge)선 2척을 추가 수주했다.⁶²⁾ 현대삼호중공업과 삼성중공업은 러시아 선사인 로스네프트(Rosneft)가 소유한 블라디보스토크 즈베즈다(Zvezda)조선소와 각각 합작회사를 설립했다. 이 중 현대삼호중공업은 러시아에 공학기술을 전수하고 즈베즈다의 아프라맥스(Aframax) 유조선 건조를 위한 핵심 부품을 납품하고 있다.⁶³⁾ 삼성중공업은 러시아 조선소가 자력으로 쇠빙 LNG선을 건조할 수 있도록 즈베즈다에 청사진과 응축된 기술을 함께 제공할 예정이다.⁶⁴⁾

조선 협력에 관해 러시아와 한국의 이해관계가 완전히 일치하는 것은 아니다. 러시아는 한국의 투자를 받아 조선소를 건설하거나 현대화하고, 한국의 선진 기술과 지식을 최대한 습득하길 원한다. 반면, 한국은 러시아 조선산업 투자에 별 관심이 없다. 그 이유는 한국의 조선업계가 더 많은 경쟁에 노출될 수도 있다는 합리적인 판단 때문이다. 한국의 주된 관심사는 값비싼 대러시아 수출용 선박을 건조하여 판매하거나 선박설계 및 공학 서비스를 수출하는 것이다.

(5) 항만

문 대통령은 동방경제포럼에서 ‘9개 다리’ 구상을 발표하면서 프리모르스키 해안지방에 있는 자루비노항 개발을 구체적으로 언급했

다. 자루비노를 택한 이유는 이곳이 북한 국경과 가깝다는 상징성 때문인 듯하다.⁶⁵⁾ 그러나 이후 한국이 자루비노 개선·개발 사업에 참여했다는 보도는 없었다. 2020년 1월에 한국 기업이 자루비노에서 가까운 슬라비안카(Slavyanka) 항만 개발에 관심을 보인다는 보도가 있었다. 보도에 따르면, 한국 기업인 헤인건설이 한국 정부로부터 자금을 지원받아 예비타당성 조사를 시행했다.⁶⁶⁾ 또 다른 보도에서는 한국 투자자들이 나호드카(Nakhodka)와 블라디보스토크 사이에 있는 해안 마을 포디아폴스크(Podyapolsk)에서 추진 중인 항만 터미널 건설에 관심을 보였다.⁶⁷⁾ 포디아폴스크항은 주로 러시아 극동에서 생산된 목재 펠릿을 한국으로 수출하기 위한 용도로 이용되고 있다.⁶⁸⁾ 그러나 러시아의 슬라비안카, 포디아폴스크 등 항만시설에 대한 한국 기업의 최종적인 투자 결정은 없었다.

(6) 북극항로

러시아는 한국이 북극항로 개발의 주요 투자국이 되어주길 원하고 있다. 북극항로가 아시아와 유럽을 잇는 유용한 상업노선이 되기 위해서는 러시아의 북극해 연안에 항만시설 등 인프라 조성을 위한 막대한 자본 투입이 필요하다. 그러나 러시아는 고비용의 현대식 인프라를 구축할 재원이 부족한 상황이다. 한국은 지금까지 북극항로 개발과 관련하여 어떠한 지원 약속도 이행하지 않았고, 가까운 미래에도 그럴 가능성도 없어 보인다. 북극항로의 기후, 지정학적 위치 등 여러 가지 불확실성 때문에 대규모 투자는 매우 위험할 수 있다. 이러한 이유로 한국은 북극항로에 자금을 투자하기보다는 러시아의 수주를 받아 북극해에서 운항할 수 있는 선박을 건조해 수익을 창출하길 원한다.

(7) 수산업

수산 분야의 주요 사업은 한국의 투자와 기술로 러시아 연해주의 프리모르스키크라이에 대규모 어류 처리·가공 복합단지를 조성하는 것이다. 이 단지는 한국통산(Korea Trading & Industries)이 1.3억 달러의 투자 의향을 밝히며, 블라디보스토크에 들어설 예정이었다. 그러나 부지확보에 어려움이 따르자, 러시아 당국은 2018년 그 대안으로 상대적으로 외지에 있는 연해주 올가(Olga)지구를 제안했다.⁶⁹⁾ 이 이후 이 단지 조성과 관련한 어떠한 진전사항도 보고 되지 않고 있다.

(8) 농업

농업은 '9개 다리' 이전부터 한국의 극동지역 투자 중 가장 성공한 분야였다. 한국과 러시아의 농업협력은 약 12개의 한국 농기업이 운영되고 있는 연해주에 집중돼 있다.⁷⁰⁾ 이 중 롯데인터내셔널의 사업이 가장 눈에 띈다. 롯데인터내셔널은 연해주에서 주로 한국 수출용으로 연간 약 3만 톤의 콩, 옥수수, 귀리 등을 재배하고, 2019년부터는 우유 생산을 시작했다.⁷¹⁾ 그런데도 신북방정책 시행 이후 한국이 러시아 농업에서 눈에 띄게 외연을 확장하지는 못하고 있다.

(9) 산업단지

산업단지 분야는 한국의 자본과 기술을 투입하여 연해주에 산업 단지를 조성하는 것을 목표로 한다. 이미 1990년대 후반부터 논의됐던 계획이었지만, 이를 실현하려는 시도는 번번이 좌초됐다. 유리 트루트네프 러시아 부총리와 변창흠 한국토지주택공사(LH) 사장은 2019년 12월 LH공사가 블라디보스토크 인근 나데진스카야

(Nadezhdinskaya) 선도개발구역 내 50ha 규모 부지에 산업단지를 조성하는 방안을 논의했다. 보도에 따르면, LH공사는 산업단지를 건설한 후 한국 기업들을 유치할 예정이었다. 당초 계획은 7개의 한국 자동차 부품 생산업체가 선 입주한 뒤, 다른 한국 기업이 들어설 예정이었다.⁷²⁾ 당시 30개 이상의 한국 기업들이 공단 입주를 희망하는 것으로 알려졌다.⁷³⁾ 그러나 2020년 2월 이후 이 사업의 진전과 관련된 보도는 없었다. 코로나19 대유행 등이 그 원인이었다.

나. 러시아-한국 경제관계의 개괄

양국의 상품 교역액은 2014년 272억 달러로 정점을 찍었다. 2015년과 2016년에는 유가 하락과 루블화 가치 하락 등 악재가 겹치면서 교역량이 가파르게 하락했다. 양국 교역은 2017년부터 회복되기 시작해 2018년에는 거의 250억 달러에 이르렀다가 2019년 소폭 하락했다. 2020년에는 코로나19 대유행으로 타격을 받아 전년 동기 대비 27% 감소했다(〈표 Ⅲ-1〉 참조). 신북방정책은 한·러 교역 관계에 거의 영향을 미치지 않았다. 오히려 러시아의 한국 제품 수입 능력에 영향을 주는 ‘루블화의 환율 변동’과 러시아 탄화수소의 달러 기준 한국 수출가에 영향을 주는 ‘유가’가 양국 교역량의 역학관계를 결정해 왔다. 한·러 교역구조도 달라지지 않았다. 러시아의 대한국 수출은 석유와 가스가 약 80%를 차지하지만, 한국의 대러시아 수출은 기계와 소비재 등으로 훨씬 다양하다.

〈표 Ⅲ-1〉 한·러 상품교역

(단위: 백만 달러 USD)

년도	총 교역액	러시아의 대한 수출	러시아의 대한 수입
2011	21,150	10,850	10,300
2012	22,450	11,350	11,100

년도	총 교역액	러시아의 대한 수출	러시아의 대한 수입
2013	25,180	14,860	10,300
2014	27,290	18,280	9,010
2015	18,060	13,500	4,560
2016	15,140	10,030	5,110
2017	19,278	12,345	6,933
2018	24,841	17,837	7,008
2019	24,359	16,357	8,001
2020(상반기)	9,293	6,301	2,991

자료: Kita <<http://stat.kita.net/>>; Federal Customs Service <<http://www.customs.ru/>>; Russia-Trade.com <<http://russian-trade.com/>>.

러시아는 신북방정책에 힘입어 한국의 대러시아 직접투자(Foreign Direct Investment: FDI)가 증가할 것으로 기대했으나 실현되지 못했다. 한국의 대러시아 FDI는 2016년 이후 1억 달러 미만으로 미미한 수준이다(<표 III-2> 참조). 이는 한국 기업들이 러시아를 고비용·고위험 투자국이자, 수익성이 제한적인 곳으로 인식하여 대러시아 투자를 기피하고 있기 때문이다. 사실 중국과 일본 등 다른 외국인 투자자들도 이러한 인식을 바탕으로 러시아 투자에 품을 들고 있다.

<표 III-2> 한국의 대러 FDI

(단위: 백만 달러 USD)

년도	연간 FDI 금액
2000	4
2001	7
2002	24
2003	25
2004	31
2005	38
2006	109

년도	연간 FDI 금액
2007	242
2008	359
2009	430
2010	335
2011	100
2012	109
2013	122
2014	116
2015	178
2016	110
2017	82
2018	94
2019	99

자료: Korea Eximbank <<https://stats.koreaexim.go.kr/sub/interstateStatistics.do>>.

마리나 쿠클라(Marina Kukla) 극동연방대 연구원의 지적처럼, 한국의 극동지역 투자는 만족스러운 수준이라고 볼 수 없다.⁷⁴⁾ 2019년 12월 기준, 한국 자금이 투입된 극동지역 프로젝트는 11개에 불과하며, 총 투자 규모는 1.23억 달러 수준에 불과하다. 이는 지난 4년간 극동지역 전체 FDI의 4.3% 수준이다.⁷⁵⁾

관광 분야는 최근 몇 년간 한·러 경제 관계에서 몇 안 되는 주요 성공 사례이다. 2016년부터 러시아를 찾는 한국인 관광객이 급증하고 있다. 2016년 18만 1,000명에서 2019년 41만 3,000명으로 급증하는 등 한국인들 사이에서 러시아 관광 붐이 일고 있다(<표 III-3> 참조). 한국은 2019년 중국, 독일에 이어 러시아 관광객 수 3위를 차지했다.⁷⁶⁾ 한국인 관광객들은 지리적 접근성을 이유로 러시아의 연해주와 블라디보스토크를 주로 찾는다. 그러나 이러한 관광 붐 역시 신북방정책과는 무관하게 이루어졌다. 2014년 도입한 한국과 러시아 간 무비자 여행과 루블화 대비 원화 환율 호조, 블라디보스토크

의 인프라 개선 등 복합적인 요인이 영향을 미쳤다. 러시아인의 한국 관광도 눈에 띄는 수준은 아니지만, 전보다 늘었다. 그러나 코로나 19 대유행으로 양국 간 관광은 현재 완전히 단절됐다. 한·러 간 관광 산업이 얼마나 빨리 회복될지는 지켜봐야 할 것이다.

〈표 III-3〉 한·러 관광 현황

(단위: 명)

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
러시아의 한국인 관광객 수	107,942	135,676	153,189	181,024	276,560	342,300	413,600
한국의 러시아인 관광객 수	175,360	214,366	188,106	233,973	270,427	302,540	343,000

자료: Kotra <<https://news.kotra.or.kr/user/globalAllBbs/kotranews/album/2/globalBbsDataAllView.do?dataIdx=170349&searchNationCd=101093>>; ВЕСТИ RU <<https://www.vesti.ru/finance/article/1266811>>; Ассоциация Туроператоров <<https://www.atorus.ru/news/press-centre/new/50034.html>>.

다. 제재(Sanction) 문제

2014년 이후 우크라이나 사태를 비롯한 여러 사건으로 서방과 러시아의 관계가 급격하게 악화하면서 대러시아 제재 수위가 높아지게 됐다. 한국은 G7 회원국인 일본과 달리 서방의 대러시아 제재에 공식적으로 동참하지는 않았다. 그러나 한국의 주요 민간기업과 국영기업, 단체들은 미국의 대러시아 제재를 상당히 의식하고 있다. 이들은 서방의 러시아 제재를 중대한 위협으로 판단하고, 러시아와의 사업을 회피했다. 백주현 전 카자흐스탄 주재 한국대사에 따르면, 러시아는 제재에 대한 한국의 우려로 한국 자금 유치에 어려움을 겪었다. 백주현 대사는 “한국 금융기관은 대러시아 사업이 논의

될 때마다 미국이 어떻게 반응할지 촉각을 곤두세웠다.”며, 한국이 러시아에서 성공을 거두려면 “용기를 갖고 행동에 나서야 한다.”고 말했다.⁷⁷⁾ 한국 문제에 정통한 서울기반 소식통에 따르면, 한국수출입은행 등 한국의 주요 금융기관들은 위협회피성향이 매우 강해 미국의 반감을 사지 않고자 러시아와의 거래를 꺼린다면서 “그들은 미국의 제재를 언급만 해도 긴장한다.”고 말했다.⁷⁸⁾

미국의 대러시아 제재가 한·러 경제 관계에 미치는 영향을 대표적으로 보여주는 사례는 나호드카 비료공장 사업이다. 이 사업은 항구도시 나호드카 인근에 메탄올과 질소비료 생산을 위한 대형 가스 화학시설을 설립하기 위한 사업이다. 사업 규모는 무려 63억 달러로 푸틴 대통령이 개인적으로도 큰 관심을 두고 있는 사업이었다. 푸틴 대통령은 2016년 9월 블라디보스토크에서 박근혜 대통령과 정상회담 당시 나호드카 비료공장을 언급한 바 있다.⁷⁹⁾ 송영길 북방경제협력위원회 위원장은 2018년 1월 이 사업에 대한 한국 투자자들의 참여 의사를 언급했다. 현대 계열사는 투자자와 계약자로 사업에 참여할 예정이었으며, 한국수출입은행은 자금의 상당 부분을 지원할 예정이었다.⁸⁰⁾ 그러나 사업의 수익성에도 불구하고 국내 기업들은 결국 참여를 포기했다. 주요 원인은 한국수출입은행의 우려 때문이었다. 나호드카 비료공장의 초기 소유주가 미국 제재 명단에 포함된 러시아 과두정치인이자 푸틴의 최측근인 아르카디 로텐베르크(Arcady Rotenberg)였기 때문이다. 나호드카 사업은 이후 다른 사람에게 인수됐지만, 제재에 대한 한국 투자자들의 우려를 누그러뜨리지는 못했다. 나호드카 비료공장 사업은 결국 중국 청다엔지니어링(Chengda Engineering Co.)이 러시아 국영은행들의 자금을 지원받아 엔지니어링·조달·건설 계약을 따내면서 진행됐다.⁸¹⁾

라. 중국의 일대일로 구상과 일본의 대러 경제협력 구상

(1) 러시아와 중국의 일대일로

신북방정책과 러시아의 일대일로는 일부 유사점이 있다. 물론 세계 2위의 경제 대국이자 신흥 강대국인 중국의 대표적인 지역경제 사업인 일대일로가 물리적·외교적 자원이 훨씬 더 많이 투입된 것은 틀림없다. 하지만 일대일로는 신북방정책과는 달리 러시아에 초점을 맞추고 있지 않다. 일대일로는 동남아시아에서 아프리카, 유럽에 이르는 광대한 지역을 대상으로 삼아 특정 국가를 우선순위에 두지 않는다. 푸틴 대통령은 2017년과 2019년 베이징에서 열린 일대일로 포럼에 주빈으로 참석하는 등 공식적으로 일대일로를 환영하는 뜻을 나타냈다. 푸틴 대통령과 시진핑 주석은 2015년, 러시아가 이끄는 EAEU와 중국의 일대일로를 “연계”하기로 합의했다. 그러나 러시아는 일대일로의 정식 참가국은 아니다.⁸²⁾ 그 이유는 러시아가 중국의 지리-경제적 영향권에 포함되어 정치적 독립성이 약화되는 상황을 원하지 않기 때문이다. 따라서 러시아는 중국이 가진 막강한 경제력에 비해 부족함에도 EAEU와 일대일로가 동등한 지위를 갖고 있다고 주장한다. 이러한 이유로 중·러 경제 관계는 주로 일대일로의 틀 밖에서 이뤄지고 있으며, 현재까지 일대일로를 통해 양국 간 경제 사업이 진행된 바가 없다.

중국은 2009년부터 개별 국가 기준, 러시아의 최대 교역상대국이다. 러시아는 2014년 우크라이나 사태 이후 상위 10대 교역국과의 수출입이 모두 감소했지만, 중국만은 예외였다. 2018년에는 처음으로 중·러 교역액이 1,000억 달러 수준을 넘어 1,070억 달러에 이르면서 러시아 총 수출입의 15%를 차지했다. 2020년 상반기 러시아 대외무역에서 중국이 차지하는 비중은 18.1%에 달했다.⁸³⁾

시장 논리에 따라 러시아가 중국의 지리-경제적 궤도 편입을 선택한 것은 불가피하다. 중국은 천연자원 수요가 매우 높고, 러시아는 천연자원의 주요 공급원이기 때문이다. 러시아가 중국을 주요 경제 파트너로 받아들인 또 다른 이유는 우크라이나 사태에 따른 서방과의 대립을 고려한 정치적 결정이었다.

중국이 러시아의 경제적 구심점이라는 사실은 탄화수소 분야에서 가장 두드러지게 나타난다. 2015년 이후 러시아는 대중국 원유 수출을 60%까지 확대하면서, 사우디를 제치고 중국의 제1원유 공급원이 됐다. 러시아는 2019년 12월 ‘시베리아의 힘(Power of Siberia)’이라는 가스관을 건설하여 중국에 천연가스를 공급하기 시작했다. 중국 국영기업들은 러시아의 북극권 액화천연가스(LNG) 생산 사업의 주요 이해당사자이자 구매국이다. 러시아는 중국에 식료품 수출도 늘려왔다. 미·중 간 경제적 탈동조화(decoupling)는 러시아산 제품에 대한 중국의 관심을 더욱 높일 것이다. 러시아 제품은 대부분 중국에 육로로 운송되므로 미국과 미 동맹국들이 중국과의 군사적 충돌 과정에서 선택할 수 있는 무역금수조치 및 해상 봉쇄에서 안전하다.

러시아는 금융 분야에서도 미국을 멀리하면서 중국으로 방향을 전환하고 있다. 러시아 중앙은행은 2018년 미국 국채 보유 규모를 29.9%에서 9.7%로 대폭 줄이고, 중국 국채는 2.6%에서 14.1%로 늘렸다. 러시아 중앙은행의 달러 보유액은 45.8%에서 22.7%로 줄어든 반면, 위안화 보유액은 2.8%에서 14.2%로 급증했다. 러시아와 중국은 미 달러에 대한 의존을 줄이기 위해 2019년 6월 러·중 무역에서 양국의 통화로 결제하는 데 합의했다.⁸⁴⁾

그러나 러시아의 대중국 경제협력은 생각만큼 쉽지 않았다. 러시아가 가장 크게 실망한 부분은 중국 FDI 유치에 실패한 것이다. 중국의 국영기업과 정책은행들이 러시아의 몇몇 주요 사업에 투자했

지만, 전체 FDI 규모는 실망스러운 수준이었다. 러시아 정부 관계자들은 “중국이 러시아 경제에 대규모 투자를 한다고 볼 순 없다.”고 말했다.⁸⁵⁾ 지금까지 중국 투자자들은 대체로 러시아에 관망세를 보였다. 다른 외국기업과 마찬가지로 이들은 러시아 진출에 대해 위험도가 높지만, 실질 이윤이 적어 이를 상쇄할만한 수준이 아니라고 판단했다. 중국 기업은 주로 광물, 탄화수소, 목재 등 천연자원의 공급원으로서 러시아에 관심이 많다. 그러나 이러한 자원은 해상 항로가 계속 열려 있는 한 다른 나라에서도 얼마든지 수입할 수 있다. 해상 화물은 값도 저렴하므로 러시아와 중국 시장이 가깝다는 장점도 상쇄된다. 이런 데다 러시아는 동절기 기온과 험준한 지형, 부족한 교통 및 에너지 인프라 등의 이유로 아프리카 및 남미, 동남아시아 경쟁국들과 비교할 때, 천연자원의 채굴·운송비용이 많이 소요된다. 2014년 이후 러시아는 서방의 제재를 피해 중국으로 눈을 돌렸지만, 아이러니하게도 중국 국영은행 등은 미국의 과징금을 우려해 러시아와 거래를 제한해왔다. 이는 중국에 대한 미국 금융계의 영향력이 단기간에 사라지지 않을 것을 의미한다.⁸⁶⁾

러시아는 중국의 지리-경제적 궤도로 진입하면서도 러시아의 정치적 독립과 주권에 위협을 줄 정도의 의존은 피하고자 한다. 러시아 정부는 중국 경제와 너무 밀접하게 통합되는 것을 방지하고, 경제적 자율성을 최대한 유지하기 위해 제한을 두고 있다. 이는 러시아가 항만 등 전략자산을 중국에 매각하길 거부한 사례와 중국 차관을 수용하지 않는 것에서도 확인할 수 있다. 한 전문가는 “러시아 정부가 중국에 과도한 부채를 지지 않도록 조심하고 있다.”고 말했다.⁸⁷⁾ 이는 일반적으로 외채의 축적을 지양하는 러시아 정부의 성향 때문이기도 하지만, 중국이 러시아 금융 분야에 영향력을 행사하는 것을 막으려는 조치이다. 또 러시아는 중국과의 FTA 체결에도 시간을 끌

면서 양자 교역 관계를 2019년 10월 발효된 비관세무역촉진협정으로 제한하고 있다. 러시아 정부 관계자들은 러시아를 비롯한 EAEU 회원국들이 중국에 시장을 개방할 준비가 되어 있지 않다고 거듭 밝혔다.⁸⁸⁾

(2) 일본의 대러 경제협력 8대 항목

아베 총리는 2016년 5월 8개 항목의 대러시아 경제협력 계획을 공개했다. 이를 바탕으로 양국은 러시아 국민의 건강 수명 증진, 러·일 중소기업 간 교류와 협력 확대, 에너지 협력, 러시아 산업의 다변화 촉진과 생산성 향상, 극동지역의 산업 증진 및 수출 기반 정비, 첨단기술 분야의 협력, 인적 교류 확대 등을 위한 협력 강화에 나서기로 했다.⁸⁹⁾ 아베 총리의 8대 항목 경제협력계획은 문 대통령의 신북방정책과 시진핑 주석의 일대일로와 달리 러시아만을 그 대상으로 한다. 이 계획의 핵심 목표는 남쿠릴열도 4개 섬(북방4도의 러시아 명칭)을 둘러싼 러·일 양국의 오랜 영토분쟁을 해결하기 위해 상호 우호적인 여건을 조성하는 것이다. 여담이지만, 문 대통령이 2017년 9월 ‘9개 다리’ 구상을 발표했을 때, 일부 러시아 전문가들은 한국이 일본의 8대 항목 경제협력 프로그램을 최소한 한 단계는 앞서고자 의도적으로 9개 분야를 택한 것으로 평가했다.

그러나 아베 총리의 계획은 큰 성과를 거두지 못했다. 러시아는 일본의 대러시아 교역 및 투자가 대폭 증가하길 기대했지만, 큰 진전이 없었다. 2019년 러·일 교역량은 203억 달러로, 일본은 중국과 한국에 밀려 러시아의 아시아 교역국 중 3위를 차지했다. 8대 항목 계획이 발표된 이후, 일본의 대러시아 투자는 일본의 미쓰이물산과 석유천연가스·금속광물자원기구(JOGMEC)가 노바텍이 추진하는 북극 LNG-2 프로젝트의 지분 10%를 매입한 것이 유일하다. 푸틴

대통령은 이 프로젝트에 대한 일본의 투자는 거의 30억 달러가 될 것이라고 언급했다.⁹⁰⁾

러시아에 대한 아베의 열정이 양국 기업의 협력 확대로 이어지지 못한 데는 두 가지 근본적인 원인이 있다. 첫째, 일본 기업들이 러시아에 대한 대규모 투자는 미국의 제재 등 위협 요인이 크다고 판단한 것이다. 둘째, 일본의 인구감소, 경제 성숙화, 탈 탄소화 등으로 에너지와 천연자원 수요가 줄면서 탄화수소 등 러시아 원자재에 대한 일본의 관심이 점차 감소하고 있다.

마. 신북방정책 이후 한국에 대한 러시아 국민의 견해

구소련 해체 후, 지난 30년간 러시아의 대중, 정치 전문가는 물론 대중매체에서 한국의 이미지는 대체로 긍정적이었다. 러시아는 현대 한국을 최첨단 기술을 보유한 경제 선진국으로 인정하고 있다. 일부 러시아인들, 특히 젊은이들은 K-Pop이 보여주는 소프트파워에 특별한 매력을 느낀다. 러시아의 정책결정자들과 전문가들도 한국을 러시아 극동지역의 개발을 지원하고, 러시아의 아시아 중시정책(Pivot to Asia)을 촉진할 수 있는 핵심 국가로 인식한다.

한국의 대미 동맹은 한국에 대한 러시아의 견해에 영향을 미치는 복잡하고도 중요한 요소이다. 러시아와 미국이 적대관계에 있어 러시아 국민과 전문가들은 한국을 색안경을 끼고 볼 수밖에 없다. 러시아는 한국을 완전한 정치적 독립을 하지 못한 채 미국에 의존하여 외교정책을 결정하는 나라로 인식하고 있다. 푸틴 대통령은 2019년 4월 블라디보스토크에서 김정은 위원장과 첫 정상회담을 가진 후, 기자회견을 통해 한국의 “주권 결핍”을 언급했다. 푸틴 대통령이 이와 같은 발언을 한 배경에는 시베리아횡단철도와 남북중단철도 연결사업 및 한·러 가스관 사업 등 남·북·러 장기 프로젝트의 지연이

원인이었다. 러시아 과학아카데미 산하 극동연구소의 한반도 문제 전문가인 콘스탄틴 아스몰로프(Konstantin Asmolv) 박사는 푸틴 대통령의 발언을 두고, 한국이 외교정책에서 자주적이지 못한 점과 핵심 분야에서 과도한 미국 의존 성향을 꼬집은 것으로 해석했다. 아스몰로프 박사가 강조하듯이 진보적인 문재인 정부조차 여러 중요한 문제들에 대한 미국 의존도가 높다.⁹¹⁾

문 대통령의 신북방정책이 러시아의 태도 변화에 큰 영향을 주지는 못한 데는 크게 세 가지 이유가 있다. 첫째, 대다수 러시아인에게 한국은 그렇게 중요한 국가가 아니다. 한국과 한반도 전역은 러시아인에게 상대적으로 지엽적인 관심사이다. 러시아 전문가들이 한국에 대해 어떤 견해나 태도를 내놓는 일은 매우 드물다. 둘째, 신북방정책은 한·러 경협을 대폭 강화하는 데 실패했다. 셋째, 러시아 대중매체는 신북방정책과 ‘9개 다리’에 대한 보도를 거의 하지 않았다. 양국의 경협이 실질적 성과를 내지 못했기 때문이다. 한·러관계를 담당하는 공무원이나 전문가 외에 러시아 내에서 신북방정책과 ‘9개 다리’를 아는 사람은 거의 없다.

신북방정책이 한국에 대한 러시아인들의 태도에 거의 영향을 미치지 않았다는 사실은 여론조사에서도 드러난다. 러시아의 대표적인 독립 여론조사기관인 레바다(Levada)센터에 따르면, 2017년 5월 한국을 ‘가장 친밀한 국가’로 본 러시아인들은 2%에 불과했고, 1%는 한국을 ‘러시아에 가장 적대적인 국가’라고 답변했다.⁹²⁾ 레바다가 2019년 5월 실시한 최신 여론조사에 따르면, 러시아인의 3%가 한국을 ‘가장 친밀한 국가’로 꼽았고, 2%는 한국을 ‘러시아에 가장 우호적이지 않은 국가’로 답변했다.⁹³⁾ 다만, 이 여론조사가 러시아 전역에서 진행됐다는 점은 참고해야 한다. 러시아 극동지역은 한국에 훨씬 더 우호적이다. 만약 극동지역을 대상으로 여론조사를 했다

면, 한국을 친밀한 국가로 답변한 사람들이 러시아 전체 평균보다 훨씬 더 많았을 것이다.

바. 문재인 정부의 한·러관계에 대한 러시아 전문가들의 평가

러시아는 2019년 문 대통령에게 다소 냉랭한 태도를 보였다. 하지만 여러 러시아 전문가들에 따르면, 문재인 정권에 대한 호감도는 친미성향이 강하고 대북 협력에 크게 관심 없었던 역대 한국의 보수 정권에 비해 높다고 한다. 2018년 한반도의 긴장 완화에 가장 큰 역할을 한 사람은 바로 문재인 대통령이었다. 아스몰로프 박사는 현 정부·여당이 계속 정권을 유지함으로써 역내 안정을 이루는 것이 러시아에 이익이라고 말한다.⁹⁴⁾ 러시아 전략연구소(Russian Institute for Strategic Studies)의 로만 로보프(Roman Lobov) 연구원은 한국이 2019년 7월 발생한 러·중 연합초계비행 사건에 대해 크게 문제 삼지 않기로 한 듯하다고 분석했다. 로보프 연구원은 문재인 대통령이 러시아 군용기 1대가 독도 영공을 침범한 일에 대해 공식적으로 언급하길 꺼렸다고 말한다. 또 일본과의 분쟁 및 북한 문제로 한국인들이 국경 인근에서 발생한 러·중 군사 작전을 우려할 여력이 없다고 덧붙였다. 로보프 연구원은 이 사건이 “동북아와 한반도의 안보를 위한 한·중·러 공동의 노력에 타격을 줘서는 안 된다.”고 강조했으며, “현재 동북아 상황에 비춰보아 한국과 러시아는 상호 이익을 위해 단절보다 지속적인 대화를 해야 할 것”이라고 말했다.⁹⁵⁾

러시아 과학아카데미 경제연구소(Russian Academy of Sciences' Institute of Economics)의 이리나 코르군(Irina Korgun) 박사에 따르면, 한국은 여전히 장기적인 지정학적, 지리-경제적 여건을 고려하여 극동지역에 많은 관심을 두고 있다. 한국에 있어 극동지역은 북한으로 가는 진입로이다. 또 러시아 극동지역은 천연자원이 풍부

하고, 물류 루트를 구축할 수 있는 중요한 전략적 위치에 있다. 그러나 코르군 박사는 “한국 기업은 아직 러시아 사업에 적극적으로 투자할 준비가 되어 있지 않다.”고 말한다.⁹⁶⁾ 한국 기업들은 미국 제재로 대러시아 사업이 위험도가 높다고 판단하고 있으며, 인프라 부족과 낮은 인구밀도로 극동지역의 투자를 꺼리고 있다. 한국 정부가 자국 기업을 상대로 대러시아 투자를 호소했지만 큰 효과는 없었다. 지난 20년 동안 한국에서 정부와 기업의 관계는 달라졌다. 과거에서는 정·경 협력이 긴밀하게 유지됐지만, 현재 한국 기업은 독자적으로 투자 결정을 내린다. 이들은 러시아든 어디든 확실한 수익성이 보장되지 않으면 투자하길 꺼린다. 코르군 박사가 지적하듯 대러시아 투자 위험을 상쇄할 만한 정부의 금융보증이나 물리적 혜택 등이 제공된다면, 한국 기업이 투자를 결정할 수도 있다. 그러나 한국 정부가 지정학적 가치를 활용하기 위해 기업에 투자 혜택을 주는 일은 현재 한국에서 매우 드문 일이 되고 있다. 한국 사회가 대기업에 대한 정부의 특혜를 용인하지 않기 때문이다. 게다가 한국의 주요 대기업들은 이미 러시아에 진출해 있어 대기업을 통한 한·러 경제협력 확대는 더욱 어렵다. 따라서 러시아는 한국의 중소기업을 유치하는데 더 많은 관심을 기울여야 한다.⁹⁷⁾

홍남기 기획재정부 장관이 2019년 9월 블라디보스토크에서 열린 제5차 동방경제포럼에 한국 대표로 참석하여 주로 한·러 경제협력의 현황과 전망에 대해 논의했다. 참석자들은 한국 자금이 투입된 극동지역 사업이 불과 9개로 여전히 부족하지만,⁹⁸⁾ 관광 등이 성장세를 보임을 강조하며 틈새시장을 언급했다. 그러면서도 이들은 틈새시장이 한·러 경제 관계를 한 단계 발전시키기에는 역부족이라는 점을 인정했다. 당시 포럼에서는 남·북·러 사업도 논의됐지만, 2018년과 달리 2019년에는 북한이 한국과 대화를 거부하면서 한반

도 정세의 악화를 보여주었다. 마리나 쿠클라(Marina Kukla) 러시아 극동연방대 교수의 지적대로, 이는 남·북 그리고 남·북·러 경제 사업이 여전히 한반도와 주변의 전략적 불안정성에 크게 좌우된다는 것을 보여준다. 하산-나진 철도항만 사업에 대한 한국의 신중한 태도가 한 예이다. 러시아는 오랜 기간 하산-나진 프로젝트에 한국 기업들을 유치하기 위해 노력했지만, 한국인들은 제재와 정치적 위험을 고려해 프로젝트에서 철수했다. 쿠클라 교수는 하산-나진 프로젝트에 대해 “한국의 소극적인 태도”를 지적했다.⁹⁹⁾ 하산-나진 프로젝트는 한국이 남·북 및 남·북·러 3자 프로젝트에 관심은 있지만, 미국의 눈치를 살피며 조심스러운 행보를 취하고 있다는 것을 잘 보여준다.

4. 한·러 협력관계를 강화하기 위한 향후 의제 및 한국의 역할

가. 한·러 협력 강화를 위한 향후 의제

이번 장에서는 주요 분야에서 한·러 협력을 증진하기 위한 몇 가지 권고안을 제시하고자 한다.

(1) 금융

미국의 대러시아 제재로 한·러 경제협력이 심각하게 저해되고 있다. 양국의 거래는 주로 미 달러로 거래되고 있다. 한국 금융기관들은 한·러 간 달러 거래가 미국 정부의 제재를 촉발할 수도 있다는 이론적 위험 때문에 거래에 매우 신중한 태도를 보인다. 달러 리스

크를 회피하기 위해 한국과 러시아는 기업들이 원화와 루블화로 거래할 수 있도록 독려해야 한다. 또한, 한국의 금융사들이 러시아에 자회사를 설립할 필요가 있다. 그렇게 되면 양국이 미국의 금융 시스템 밖에서 훨씬 편리하게 은행거래를 할 수 있을 것이다.

(2) 조선

조선은 한·러 산업협력에서 몇 안 되는 성공 분야이다. 그러나 현재 조선 협력은 한국 조선업체들이 선박을 건조하여 러시아 기업에 수출하거나, 러시아 조선소에 부품을 공급한 후 최종조립만 러시아에서 하는 방식에 국한돼 러시아의 불만이 크다. 이는 한국 조선업이 러시아 자금의 도움을 받는 것과 마찬가지로이다. 이러한 이유로 러시아 내에서는 양국의 조선 협력이 불균형적으로 한국에 이익을 주고 있으며, 생산의 현지화가 이루어지지 않아 러시아에 큰 도움이 되지 않는다고 판단한다. 한국 조선업체가 러시아 시장을 장기적으로 유지하기 위해서는 러시아 조선업체들과 더욱 긴밀한 협력과 통합을 모색해야 한다. 특히, 한국은 러시아 조선업에 투자를 늘리고 일부 핵심기술을 공유해야 한다.

(3) 북극항로

북극항로는 문 대통령의 ‘9개 다리’ 구상 중 하나임에도 불구하고, 북극항로 협력사업은 현재까지 전무하다. 그나마 진행된 협력은 한국이 러시아로부터 북극 항해용 유조선과 바지선을 수주한 것뿐이다. 한국이 북극항로 협력에 진정성을 보이기 위해서는 한국이 전체 혹은 부분적으로 자금을 지원하는 사업이 최소한 한 가지 이상 추진돼야 할 것이다. 북극항로가 유용한 국제 해상로로 거듭나기 위해서

는 대규모 투자를 통해 항만 등 필수 인프라를 구축하고, 필수 시설에 대한 현대화가 이루어져야 한다. 이런 측면에서 한국은 블라디보스토크, 나호드카, 페트로파블로프스크 캄차츠키(Petropavlovsk-Kamchatsky) 등 북극항로와 연결하여 중요한 허브로 활용할 수 있는 극동지역 항구 개발에 참여할 필요가 있다.

(4) 시베리아횡단철도

한국을 유라시아 그리고 유럽까지 육로로 연결하는 방법은 2가지이다. 첫 번째는 러시아 시베리아횡단철도를 통한 북부 연결로를 이용하는 방법이고, 두 번째는 중국을 통한 서부 연결로를 이용하는 방법이다. 러시아 노선은 중국 노선에 비해 많은 장점이 있다. 첫째, 시베리아횡단철도 노선은 중국 노선과 비교해 관세국경을 적게 통과한다. 러시아 관세영역이 극동부터 유럽 국경까지 이어지기 때문이다. 둘째, 중국 노선은 중앙아시아 특히, 카자흐스탄을 통과해야 하는데, 중앙아시아는 정치체제와 이슬람 위협으로 안정·안보 불안이 나타나는 지역이다. 특히, 카자흐스탄의 민족 지도자인 누르술탄 나자르바예프(Nursultan Nazarbayev) 사망 시, 카자흐스탄의 상황은 매우 불안정해질 수 있다. 셋째, 한국이 중국 노선을 선택하게 될 경우, 유라시아 지배를 목표로 신식민주의와 패권주의를 추구하는 중국의 일대일로가 더욱 공고해질 수 있다. 시베리아횡단철도는 유라시아에 초강대국의 패권이 아닌 다변화와 힘의 균형을 특징으로 하는 지리-경제체제를 구축하는 데 중요한 요소이다. 이 같은 균형 추구가 한·러 양국의 이익에도 부합한다. 따라서 한국은 화물 운송을 위해 시베리아횡단철도를 이용하는 데 더 큰 노력을 기울여야 한다. 시베리아횡단철도와 남북중단철도를 연결하는 장기적인 비전도 고려해야 한다. 한국은 단기적으로 화물 환적에 러시아 연해주의

항구를 활용할 필요가 있다. 러시아 당국은 극동 항구와 철도망을 통한 국제 화물 운송을 쉽게 하고자 지속해서 관세 및 규제 체계를 간소화하고, 보완하고 있다. 이와 함께 한국은 2016년 박근혜 정부 당시 철수했던 하산-나진 항만철도 사업의 복귀를 진지하게 검토해야 한다.

(5) 농업

러시아 연해주의 한국 농기업은 한·러 협력에서 상당한 성공을 이룬 사례이다. 양국의 농업협력은 제재 해제 시, 북한이 참여하는 3자 사업으로 전환하는 등 더욱 확대돼야 한다. 농업은 제재상황에서도 3자 사업을 추진할 수 있는 최적의 분야이다. 농업 분야는 대북 식량 공급과 관련한 인도주의적 이유로 제재 면제될 가능성이 다른 산업보다 크기 때문이다. 러시아 연해주는 남북 양국과의 농업협력에 대한 많은 경험이 축적돼 있다. 현재의 제재가 시행되기 전, 러시아 극동지역은 북한 소유의 농기업을 다수 유치한 바 있다. 또 연해주에 있는 한국의 한국농어업인협회 대표사무소 역시 도움이 될 것이다.

(6) 중소기업

중소기업이 한·러관계의 중요한 동력이 돼야 한다는 데는 의심의 여지가 없다. 그런 점에서 한국의 투자와 자금조달을 통해 조성될 블라디보스토크 인근 나테진스카야 선도개발구역의 산업단지는 양국 제조업, 물류, 무역, ICT 등 다양한 분야의 중소기업이 들어설 완벽한 공간이 될 것이다.

(7) 한·러 투자 펀드

러시아와 한국은 공동 투자 펀드를 설립할 필요가 있다. 사실 한·러 공동펀드에 대한 합의는 최근 여러 번 있었다. 2017년 9월 문 대통령과 푸틴 대통령이 참석한 가운데 한국수출입은행과 러시아 극동개발기금(Far East Development Fund)은 3년 내 20억 달러 규모의 투자금융 지원에 합의한 ‘극동 금융협력 이니셔티브’ 협약을 체결했다.¹⁰⁰⁾ 그러나 그 이후 이 협약은 진척되지 않고 있으며, 자금 지원도 되지 않고 있다. 러시아직접투자펀드(Russian Direct Investment Fund: RDIF)가 한국과 공동 투자 펀드 설립을 추진하기도 했다. RDIF는 2013년 한국투자공사와 5억 달러 규모의 투자 펀드를 조성하기로 합의했다. 2019년 9월 홍남기 부총리가 러시아를 방문했을 때도 RDIF와 10억 달러 규모의 공동펀드에 대해 논의했다.¹⁰¹⁾ 그러나 이러한 합의들은 제대로 실현되지 못한 채 많은 시간이 흘렀다.

(8) 통신

5G 네트워크 등 ICT 협력은 한·러 협력의 유망분야이다. 2018년 6월 모스크바에서 열린 정상회담 이후, 한·러 공동성명에서 5G 공동사업 가능성이 언급됐다.¹⁰²⁾ 그러나 현재까지 아무런 진전도 없는 상황이다. 러시아는 현재 5G 분야에서 중국의 화웨이와 유럽의 노키아 및 에릭슨 등과 협력하고 있지만,¹⁰³⁾ 5G 통신장비 시장의 세계 점유율 4위인 삼성과는 교류가 없다. 러시아는 핵심적인 통신기술에서 중국과 서구에 의존도를 낮추기 위해 5G 제공업체를 다양화하는 데 분명 관심이 있다. 삼성은 한국 정부의 지원을 바탕으로 적극적으로 러시아에 5G 기술을 홍보해야 한다. 특히, 삼성이 일부 5G

장비생산기술을 현지화하는 데 동의한다면, 러시아 시장의 점유율을 높일 수 있을 것이다.

(9) 교육 분야에서의 남·북·러 3자 사업

러시아 극동지역은 향후 남·북교류의 장이 되기에 이상적인 장소이다. 대학 등 교육기관은 이 과정에서 중요한 역할을 할 수 있다. 현재 러시아 내 대학에는 북한 출신 유학생과 인턴, 연수생 등 수십 명이 재학 중이다. 러시아 대학이 북한 학생을 유치하고 교육의 질을 높이기 위해서는 더 많은 자금이 필요하다. 이러한 자금은 한국에서 지원받을 수 있을 것이다. 그러나 한국의 기금이 러시아 교육기관의 북한 관련 프로그램에 직접 지원되는 방식은 피해야 한다. 만약 이러한 사실이 공식적으로 밝혀지면, 북한 학생들이 더는 참여하지 않게 될 것이다. 이 문제를 해결할 방법은 한국의 이해관계자들이 러시아 대학에 기부금을 제공하고, 신사협정에 따라 기금의 상당 부분을 북한 학생이 참여하는 학위·비학위 프로그램과 학회 등의 행사 운영에 사용하는 것이다. 더욱 자세한 내용은 각 상황에 따라 논의할 수 있을 것이다.

나. 향후 러-한 관계 전망

향후 러시아와 한국의 관계발전은 크게 두 가지 요인에 의해 좌우될 것이다.

(1) 미국과 러시아의 관계

한국의 외교정책이 한국의 최고 동맹국인 미국과 한미동맹을 근간으로 삼는 한, 미국은 앞으로도 한·러관계에 많은 영향을 미칠 것

이다. 최근 몇 년 동안 대립각을 세우고 있는 미·러 관계가 정상화 되지 않는다면, 한·러 경제협력 진전의 심각한 장애 요인이 될 것이다. 특히, 미국의 대러시아 제재가 계속 유지된다면, 한국이 대러시아 주요 투자사업에 나서기는 어려울 것이다. 미국과 러시아의 관계 개선 및 정상화 가능성이 완전히 배제된 것은 아니지만, 안타깝게도 양국의 관계가 가까운 미래에 호전될 가능성은 없어 보인다.

(2) 러시아 경제 상황

코로나19 대유행 이전에도 러시아 경제는 성장이 정체되고 소비가 감소하는 등 악재가 이어졌다. 이는 10년 전과는 대조적이다. 2000년대 러시아 경제는 호황을 누렸다. 한국 기업들이 러시아에 가장 많은 투자를 한 것도 이 시기였다. 러시아 경제가 성장세로 돌아서지 않는 한, 한국 기업들이 러시아에 대규모 투자를 할 가능성은 거의 없어 보인다.

앞서 언급한 두 가지 요인, 즉 미국과 러시아의 적대적 관계와 러시아 경제 부진은 가까운 미래에 개선되기 힘들 것으로 판단된다. 따라서 한·러관계도 많은 진전을 이루기 어려울 것이다. 가장 개선성이 높은 시나리오는 양국 관계가 대체로 우호적이거나, 최소한 정상적인 상황으로 유지되는 것이다. 다만, 경제협력 측면에서 현 수준을 넘어서는 큰 진전은 기대하기는 어렵다.

5. 결론

문재인 대통령은 2017년 9월 블라디보스토크에서 열린 동방경제포럼에서 푸틴 러시아 대통령이 참석한 가운데, 신북방정책의 핵심인 ‘9개 다리’ 구상을 발표했다. 한국의 신북방정책과 ‘9개의 다리’는 주로 러시아, 특히 극동지역과의 경제적 연계 강화를 목표로 한다. 문 대통령은 2017년 9월 동방경제포럼에서 푸틴 대통령과의 회담 이후, 한·러 정상회담 및 고위급 회담을 통해 투자사업과 러시아 및 극동지역과의 경제협력 확대 의지를 거듭 표명했다. 문 대통령은 블라디보스토크 연설을 통해 “한국 기업의 자본과 기술이 러시아 극동 지역의 대규모 산업시설과 인프라 건설에 기여할 수 있을 것”이라고 강조했다. 한국 정부는 이 같은 대규모 인프라 사업을 지원하기 위한 투자자에 대한 자금조달 확대 등을 러시아 정부와 협력하고, 필요한 지원을 아끼지 않겠다고 밝혔다.¹⁰⁴⁾

그러나 많은 기대 속에 발표된 신북방정책과 ‘9개 다리’는 3년이 지난 현재까지 별다른 진전을 보이지 않고 있다. 한국의 대러시아 사업은 오히려 신북방정책 이전에 비해 다소 저하됐다. 특히, 한국의 대러시아 직접투자는 전혀 증가하지 않았다. 한국수출입은행에 따르면, 2016년 한국의 대러시아 투자 규모는 1.1억 달러였지만, 2019년에는 9,900만 달러에 그쳤다.¹⁰⁵⁾ 양국 교역액은 국제 유가 상승에 힘입어 2016년 151억 달러에서 2018년 248억 달러로 상승했으나, 2019년 다시 243억 달러로 떨어졌다.¹⁰⁶⁾

신북방정책과 ‘9개 다리’는 한·러 경제 관계의 역학관계에 별다른 영향을 미치지 못했다. 조선업 협력과 러시아 관광 붐 등 2017년 이후 나타난 성과는 신북방정책과 관련이 없는 듯하다. 러시아는 신북방정책 시행 후 한국 기업들이 집중적으로 참여하는 주요 사업이 단

한 건도 없다는 데 실망하고 있다. 양국 간 논의 중인 프로젝트도 있지만, 한국 기업의 투자 결정이 이뤄지지 않았고 구속력 있는 합의도 체결되지 않았다. 기껏해야 마감 시한이나 금융지원 약속이 없는 MOU가 전부였다. 한국은 ‘9개 다리’ 구상의 우선 추진 분야에 대한 투자를 사실상 꺼려왔다. 특히, ‘극동 금융협력 이니셔티브’ 체결에도 불구하고, 이 구상과 관련된 그 어떤 투자도 이루어지지 않았다. 문 대통령과 푸틴 대통령이 2017년 9월 체결한 이 금융 약정은 극동 지역 개발을 위해 3년 내 20억 달러 규모의 투자금융지원을 약속하고 있다.¹⁰⁷⁾

한국이 러시아에서 시행하는 중요한 신규 사업이 전혀 없다는 점은 다른 국가의 신북방정책과 비교할 때도 이례적이다. 예를 들어, 한국 국영기업들은 조지아의 넨스크라(Nenskra) 수력발전소 건설에 자금을 조달하고 있다.¹⁰⁸⁾ 또 카자흐스탄의 최대 도시 알마티 주변 순환도로 건설에도 한국 기업들이 참여하고 있다.¹⁰⁹⁾

그렇다면 왜 한국은 대러시아 경제교류 확대에 대한 언행이 일치되지 않는 것일까? 대기업을 비롯한 한국 기업들은 러시아 경제침체와 사업의 위험도 등 여러 부정적 요소를 이유로 러시아와의 거래를 꺼리고 있다. 즉, 많은 한국 기업들이 러시아를 잠재적 이익보다 위험이 더 큰 국가로 평가하는 것이다. 한국 기업들은 베트남과 같은 저위험·고수익 국가에 투자하는 것을 선호한다. 그러나 러시아가 기업 친화적인 환경에 위험도가 낮은 국가였다면, 신북방정책이나 ‘9개 다리’와 같은 정책이 별로 필요하지 않았을 것이다. 러시아는 문재인 정부가 말로만 대러시아 투자를 독려하기보다 국영기업과 한국수출입은행, 한국산업은행 등 국영은행의 재원을 활용하여 대러시아 투자를 유도해 줄 것을 기대했다. 그러나 한국의 국영기업들은 러시아 사업에 대한 대출이나 금융보증 등의 물리적 지원을 자체

해 왔다. 향후에도 이러한 뒷받침이 없다면, 한국 민간기업들은 러시아 사업이 위험도가 높다고 인식해 대규모 투자를 주저하게 될 것이다.

2014년 이후 시작된 미국의 대러시아 제재로 한국은 러시아와의 경제협력에 소극적인 태도를 보이게 됐다. 한국의 대기업과 정부 관료들은 미국의 제재 위협에 매우 민감하다. 이는 미국이 한국의 주요 동맹국이자 중요한 경제 파트너라는 점을 고려하면 충분히 이해할 수 있다. 푸틴 대통령이 찬사를 보냈던 현대와 한국수출입은행이 추진한 60억 달러 규모의 나호드카 비료공장 사업 철수도 미국의 제재 위협 때문이다. 제재 위협 노출을 최소화하려는 한국의 노력은 일본의 행동과 대비된다. 일본도 미국의 우방국이지만, 한국과 달리 2019년 러시아의 제안을 받아들여 노바텍이 추진하는 북극 LNG-2 프로젝트의 지분 10%를 매입했다. 일본의 지분 매입은 일본 국영기업 석유천연가스·금속광물자원기구가 자금 대부분을 조달하면서 성사됐다.

한편, 2018년 11월, 송영길 북방경제협력위원회 위원장이 국내 정치에 집중하기 위해 위원장직에서 사퇴하면서 지도부가 교체됐다. 북방경제협력위원회는 러시아 등 신북방정책 국가와의 협력을 위해 설치된 대표적인 협력기구로, 대통령 직속 기구이다. 신임 위원장은 권구훈 골드만삭스 아시아 담당 선임 이코노미스트가 위촉됐다. 권 위원장은 골드만삭스 직을 주업으로 유지하며, 북방경제협력위원장을 겸한다.

권 위원장이 발탁된 것은 2000년대 러시아와 우크라이나에서 국제통화기금(IMF) 선임 상주대표로 일한 경험과 경제학자로서의 식견 덕분인 것으로 분석된다. 그러나 지금까지 권 위원장은 이렇다 할 중요한 성과를 내지 못했다. 앞서 기술했듯 신북방정책과 '9개

다리'의 주요 목표인 한·러 경제협은 지금까지 속도를 내지 못하고 있다. 권 위원장은 위촉 이후, 2019년 9월 한국 대표단의 일원으로 동방경제포럼에 참석한 것 외에는 러시아를 방문하지 않았다. 미국 우수 금융기관의 고위직에 있는 권 위원장이 미국의 대러시아 제재 위반 가능성이 있는 사업에 극도로 신중한 태도를 보이는 점이 한·러 경제협이 부진한 이유일 것이다. 다시 말해, 권 위원장의 골드만삭스 업무와 북방경제협력위원회 위원장 역할 사이에 이해충돌이 발생하고 있다.

2019년 들어 러시아는 한국 정부가 신북방정책과 '9개 다리' 구상을 실질적인 정책과 약속으로 뒷받침할 정치적 의지가 부족하다고 결론 내린 듯하다. 러시아와 푸틴 대통령에게 중요한 것은 수억 달러, 수십억 달러의 대규모 프로젝트다. 푸틴 대통령은 문재인 정부가 러시아와 대규모 사업 계약을 성사시킬 수 있을 것으로 기대했고, 이러한 기대감은 한·러 협력을 낙관적으로 전망한 문 대통령 및 한국 고위관리들과의 우호적인 만남으로 한동안 계속됐다. 그러나 한국과의 무역·투자 거래에 대한 러시아의 기대는 결국 짜증과 실망으로 바뀌었다. 러시아 정부는 특히 한국이 나호드카 비료공장 건설 사업에서 철수한 것을 언짢게 생각한다. 대러시아 대규모 경제 사업에 대한 한국의 소극적인 태도에 러시아가 불만을 품고 일련의 시위를 벌였을 수도 있다. 푸틴 대통령은 2019년 4월 김정은 위원장과 정상회담 후, 한국이 미국으로부터 완전히 독립하지 못했다는 의미로 한국의 "주권이 결핍"됐다고 말했다. 같은 해 7월에는 러시아 군용기가 독도를 넘어 한국 영공을 침범하기도 했다.

한국 정부가 약속을 이행하지 않은 데에 대한 러시아 정부의 좌절과 그에 따른 반발은 문재인 대통령과 김정은 위원장의 '허니문 기간'이 끝난 뒤 북한이 보였던 반응과 크게 다르지 않았다. 북한은 한

국이 남·북협력에 대한 약속을 이행할 수 없거나 이행할 의사가 없음을 깨닫고, 한국에 대립각을 세웠다. 2020년 6월에는 개성 남북 연락사무소를 폭파하기까지 했다. 블라디보스토크에서 만난 한 북한 소식통도 이러한 분석에 동의했다.¹¹⁰⁾ 한국 정부가 최상의 지원 약속을 하면서 러시아와 북한의 기대를 한껏 높였지만, 약속을 이행하지 않아 결국 양국으로부터 반발을 불러일으켰다는 것이다. 물론, 한·러관계에 비해 남·북관계의 위험 부담이 훨씬 더 크고, 한국의 약속 불이행에 대한 북한의 반응은 훨씬 더 극적이었다.

러시아의 관점에서 보면, 신북방정책은 시행 3년이 넘도록 한·러 경제 관계에서 중요한 성과를 거두지 못했다. 한국 정부가 신북방정책과 '9개 다리'를 계속 추진하길 원한다면, 대규모 투자사업을 선정해 성과를 낼 수 있도록 해야 한다. 한국 정부는 필요하다면 국영기관의 공동 자금조달과 대출, 금융보증 등 전폭적인 지원을 아끼지 말아야 한다.

-
- 1) This section (Introduction) is based on Artyom Lukin, "Russia, China and the Korean Peninsula: A Post-Ukraine Assessment," *International Journal of Korean Unification Studies*, vol. 24, no. 3 (2015), pp. 67~100.
 - 2) *Ibid.*
 - 3) *Ibid.*
 - 4) *Ibid.*
 - 5) *Ibid.*
 - 6) Artyom Lukin, et al., *Nuclear Weapons and Russian-North Korean Relations* (Philadelphia: Foreign Policy Research Institute, 2017), p. 6.
 - 7) Artyom Lukin, "Russia, China and the Korean Peninsula: A Post-Ukraine Assessment," pp. 67~100.
 - 8) *Ibid.*
 - 9) *Ibid.*
 - 10) *Ibid.*
 - 11) *Ibid.*
 - 12) Artyom Lukin, et al., *Nuclear Weapons and Russian-North Korean Relations*, p. 6.
 - 13) "US THAAD Installation in South Korea Poses Security Threat to Russia?," Sputnik, April 3, 2015, <<http://sputniknews.com/analysis/20150403/1020439443.html>> (Accessed November 24, 2020).
 - 14) "Dialogue with Korean Businessmen and Politicians Continues in Vladivostok after the WEF," PrimaMedia, September 15, 2015, <<http://primamedia.ru/news/economics/15.09.2015/461478/dialog-s-biznesmenami-i-politikami-ko-rei-prodolzhaetsya-vo-vladivostoke-i-posle-ve.html>> (Accessed November 24, 2020).
 - 15) Artyom Lukin, "Russia, China and the Korean Peninsula: A Post-Ukraine Assessment."
 - 16) *Ibid.*
 - 17) Artyom Lukin, et al., *Nuclear Weapons and Russian-North Korean Relations*, p. 61.
 - 18) "Moon Urges Improved Ties with Four Major Powers for Peaceful End to NK Nukes," The Korea Herald, October 25, 2017, <http://www.koreaherald.com/view.php?ud=20171025000807&ACE_SEARCH=1&__s=uodw3dvouwdwzbqqastf> (Accessed November 24, 2020).
 - 19) "South Korea: Russia Is a Chance to Solve the North Korean Problem," Rossiyskaya Gazeta, June 9, 2017, <<https://rg.ru/2017/06/09/iuzhnaia-koreia-rossia-eto-shans-dlia-resheniia-severokorejskoj-problemy.html>> (Accessed N

ovember 24, 2020).

- 20) "Meeting with President of South Korea Moon Jae-in," President of Russia, July 7, 2017, <http://en.kremlin.ru/events/president/transcripts/55005_photos> (Accessed November 24, 2020).
- 21) Lee Jaehyon, "Korea's New Southern Policy: Motivations of 'Peace Cooperation' and Implications for the Korean Peninsula," The Asan Institute for Policy Studies, June 21, 2019, <<https://en.asaninst.org/contents/koreas-new-southern-policy-motivations-of-peace-cooperation-and-implications-for-the-korean-peninsula/>> (Accessed November 24, 2020).
- 22) "Song Young-gil to Head Presidential Panel," The Korea Times, August 25, 2017, <http://www.koreatimes.co.kr/www/news/nation/2017/08/356_235428.html> (Accessed November 24, 2020).
- 23) Artyom Lukin, et al., *Nuclear Weapons and Russian-North Korean Relations*, p. 61.
- 24) "Address by President Moon Jae-in at the 3rd Eastern Economic Forum in Vladivostok, Russia," KOREA.net, September 7, 2017, <<http://www.korea.net/Government/Briefing-Room/Presidential-Speeches/view?articleId=149834&pageIndex=1>> (Accessed November 24, 2020).
- 25) "Press Statements Following Talks with President of the Republic of Korea Moon Jae-in," President of Russia, September 6, 2017, <<http://kremlin.ru/catalog/countries/KR/events/55541>> (Accessed November 24, 2020).
- 26) Author's conversations with Russian and South Korean diplomats (September, 2017., Vladivostok, Moscow).
- 27) "Russia's Relations with South Korea on the Rise, Lavrov Says," TASS, October 13, 2017, <<http://tass.com/politics/970539>> (Accessed November 24, 2020).
- 28) "Press Statements Following Russian-Korean Talks," President of Russia, June 22, 2018, <<http://kremlin.ru/catalog/countries/KR/events/57838>> (Accessed November 24, 2020).
- 29) "Joint Statement of the Russian Federation and the Republic of Korea," President of Russia, June 22, 2018, <<http://kremlin.ru/supplement/5321>> (Accessed November 24, 2020).
- 30) "Documents Signed Following the State Visit of the President of the Republic of Korea Moon Jae-in to the Russian Federation," President of Russia, June 22, 2018, <<http://kremlin.ru/supplement/5320>> (Accessed November 24, 2020).
- 31) "The President and Russian President Vladimir Putin Hold Summit," THE REPUBLIC OF KOREA CHEONG WA DAE, November 15, 2018, <<https://english1.president.go.kr/BriefingSpeeches/Briefings/357>> (Accessed November 24, 2020).
- 32) *Ibid.*
- 33) *Ibid.*

- 34) “Results of Korea–Russia Summit on Sidelines of G20 Summit in Japan,” THE REPUBLIC OF KOREA CHEONG WA DAE, June 29, 2019, <<https://english1.president.go.kr/BriefingSpeeches/Briefings/438>> (Accessed November 24, 2020).
- 35) “Conversation with President of Korea Moon Jae-in,” President of Russia, June 28, 2019, <<http://kremlin.ru/events/president/news/60850>> (Accessed November 24, 2020).
- 36) “Results of Korea–Russia Summit on Sidelines of G20 Summit in Japan,” THE REPUBLIC OF KOREA CHEONG WA DAE.
- 37) *Ibid.*
- 38) “South Korea Expects Putin’s Visit until the Year End,” RUPTLY(RT), August 21, 2020, <<https://russian.rt.com/world/news/775920-yuzhnaya-koreya-putin-vizit>> (Accessed November 24, 2020).
- 39) “South Korean Foreign Ministry Created a Russian Department,” Rossiyskaya Gazeta, February 19, 2020, <<https://rg.ru/2020/02/19/v-mid-iuzhnoj-korei-sozdan-otdel-rossii.html>> (Accessed November 24, 2020).
- 40) “Lee Seok Bae: Seoul and Moscow Discuss Restarting Flights,” RIA Novosti, August 21, 2020, <<https://ria.ru/20200821/seul-1576080308.html>> (Accessed November 24, 2020).
- 41) “News Conference Following Russian–North Korean Talks,” President of Russia, April 25, 2019, <<http://en.kremlin.ru/events/president/news/60370>> (Accessed November 24, 2020).
- 42) Park Jounggho, “Programmatic approach,” Export.by, January, 2019, <https://export.by/programme_approach> (Accessed November 24, 2020).
- 43) “To Push Ahead with Cooperation Projects across Nine Sectors (Gas, Railways, Ports, Power Generation, Arctic Shipping Route, Shipbuilding, Agriculture, Fisheries, and Industrial Complex) Simultaneously,” The Presidential Committee on Northern Economic Cooperation, <[https:// www.bukbang.go.kr/bukbang_en/vision_policy/vision_policy/](https://www.bukbang.go.kr/bukbang_en/vision_policy/vision_policy/)> (Accessed November 24, 2020).
- 44) *Ibid.*
- 45) “Trutnev Noted the Activization of Russia–Korea Cooperation,” Rossiyskaya Gazeta, February 13, 2019, <<https://rg.ru/2019/02/13/trutnev-otmetil-aktivizaciiu-rossijsko-korejskogo-sotrudnichestva.html>> (Accessed November 24, 2020).
- 46) Kim Taehwan, “Beyond Geopolitics: South Korea’s Eurasia Initiative as a New Nordpolitik,” The Asan Forum, February 16, 2015, <<http://www.theasanforum.org/beyond-geopolitics-south-koreas-eurasia-initiative-as-a-new-nordpolitik/>> (Accessed November 24, 2020).
- 47) Lee Jaehyon, “Korea’s New Southern Policy: Motivations of ‘Peace Cooperation’ and Implications for the Korean Peninsula,” The Asan Institute for Policy Studies.
- 48) Kim Taehwan, “Beyond Geopolitics: South Korea’s Eurasia Initiative as a New

- Nordpolitik,” The Asan Forum.
- 49) “Press Statements Following Talks Between the Presidents of Russia and the Republic of Korea,” President of Russia, September 3, 2016, <[http:// kremlin. ru/events/president/transcripts/52810](http://kremlin.ru/events/president/transcripts/52810)> (Accessed November 24, 2020).
 - 50) “Address by President Moon Jae-in at the 3rd Eastern Economic Forum in Vladivostok, Russia,” KOREA.net.
 - 51) *Ibid.*
 - 52) Author’s conversation with Alexey Starichkov(September, 2020., Vladivostok, Moscow).
 - 53) “S. Korea, Russia Maintain Friendly Relations,” The Korea Herald, June 10, 2013, <<http://www.koreaherald.com/view.php?ud=20130610000743>> (Accessed November 24, 2020).
 - 54) “NOVATEK Signed a Memorandum of Understanding with KOGAS,” NOVATEK, June 22, 2018, <http://www.novatek.ru/ru/press/releases/index.php?id_4=2485> (Accessed November 24, 2020).
 - 55) “Gazprom: Gas Pipeline to South Korea, If Necessary, can be Built in a Short Time,” TASS, October 25, 2018, <<https://tass.ru/ekonomika/5717746>> (Accessed November 24, 2020).
 - 56) “South Korea Admitted into OSJD on North Korea’s Approval,” Hankyoreh, June 8, 2018, <http://english.hani.co.kr/arti/english_edition/e_business/848290.html> (Accessed November 24, 2020).
 - 57) “Russian Railways and Korail Discussed the Creation of a JV for Railway Logistics,” RIA Novosti, June 22, 2018, <<https://ria.ru/20180622/1523237112.html>> (Accessed November 24, 2020).
 - 58) Author’s conversation with Alexei Starichkov, Director of the International Cooperation Agency of the Maritime Province (Primorsky Krai) government(September, 2020., Vladivostok, Moscow).
 - 59) “Address by President Moon Jae-in at the 3rd Eastern Economic Forum in Vladivostok, Russia,” KOREA.net.
 - 60) “Trading,” INTER RAO, <<https://www.interrao.ru/activity/trading/>> (Accessed November 24, 2020).
 - 61) “Inter RAO is Concerned about the Decline in Electricity Exports to China,” TASS, June 7, 2019, <<https://tass.ru/ekonomika/6519587>> (Accessed November 24, 2020).
 - 62) “President Moon Jae-in Hails South Korea’s LNG Barge Contract with Russia,” Neftegaz, Ru, June 10, 2020, <<https://neftegaz.ru/en/news/politics/553278-president-moon-jae-in-hails-south-korea-s-lng-barge-contract-with-russia/>> (Accessed November 24, 2020).
 - 63) “Hyundai will Build the Most Complex Parts of the Zvezda Tankers for Rosneft,” Vedomosti, December 3, 2018, <<https://www.vedomosti.ru/business/>>

- news/2018/12/03/788157-afamax-hyundai> (Accessed November 24, 2020); “The First Ship was Launched at the Zvezda Shipyard,” LIVEJOURNAL, May 12, 2020, <<https://bmpd.livejournal.com/4022544.html>> (Accessed November 24, 2020).
- 64) “Zvezda will be Building LNG Tankers Using a Samsung Blueprint,” Argus, September 4, 2019, <<https://www.argusmedia.com/en/news/1971169-%D0%B7%D0%B2%D0%B5%D0%B7%D0%B4%D0%B0-%D0%BF%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B8%D1%82-%D1%81%D0%BF%D0%B3%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D0%B5%D1%80%D1%8B-%D0%BF%D0%BE-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B5%D0%BA%D1%82%D1%83-samsung>> (Accessed November 24, 2020).
- 65) “Address by President Moon Jae-in at the 3rd Eastern Economic Forum in Vladivostok, Russia,” KOREA.net.
- 66) “Half a Billion Dollars to be Invested into the Slavyanka Port,” SeaNews, January 20, 2020, <<https://seanews.ru/2020/01/20/ru-polmilliarda-dollarov-v-port-slavyanka/>> (Accessed November 24, 2020).
- 67) “Marine Transshipment Complex for 12 Billion Rubles Intend to Build in Primorye,” Korabel.Ru, January 22, 2020, <https://www.korabel.ru/news/comments/morskoy_peregruzochnyy_kompleks_za_12_mldr_rublej_namereny_postrait_v_primore.html> (Accessed November 24, 2020).
- 68) “A New Terminal for Transshipment of Fuel Pellets may Appear in Primorye,” Infobio, January 20, 2020, <http://www.infobio.ru/news/4710.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews> (Accessed November 24, 2020).
- 69) Oleg Klimenko, “Fish cannot Enter the Free Port,” Zrpress, June 20, 2018, <http://www.zrpress.ru/business/primorje_20.06.2018_89699_ryba-nemozhet-popast-v-svobodnyj-port.html> (Accessed November 24, 2020).
- 70) Elena Abasheva, “Korean Suppliers are Looking for Partners in Primorye,” Zrpress, December 1, 2015, <https://www.zrpress.ru/business/primorje_01.12.2015_75281_korejskie-postavschiki-ischut-partnerov-v-primorje.html> (Accessed November 24, 2020).
- 71) Marina P. Kukla and Viktor S. Miadzel, “Problems and Prospects of Business Dialogue “Russia - Republic of Korea”: 5th EEF Notes,” *Oriental Institute Journal*, vol. 43, no. 3 (2019), pp. 116~122.
- 72) “Koreans Intend to Build an Industrial Park in Primorye,” To-Ros.info, December 17, 2019, <<http://to-ros.info/1q?p=85670>> (Accessed November 24, 2020).
- 73) “Alexander Kozlov Met with the Ambassador of the Republic of Korea. They Discussed the Results of the Last Year and Plans for 2020,” Far East Investment And Export Agency, February 6, 2020, <https://www.investvostok.ru/news/3152/?sphrase_id=1021363> (Accessed November 24, 2020).
- 74) Kukla M. Petrovna, “Russia’s Turn to the East: Rethinking Economic Coopera

- tion Between Russia and South Korea,” *Problems of the Far East*, no. 2 (2020), pp. 71~83, <<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43037526>> (Accessed November 24, 2020).
- 75) “The 13th Meeting of the Russian–Korean Subcommittee on the Far East and Siberia was Held in Seoul,” Ministry for the Development of the Russian Far East, December 18, 2019, <https://minvr.ru/press-center/news/24081/?sphrase_id=1206947> (Accessed November 24, 2020).
- 76) “10 Countries with the Largest Tourist Flows to Russia,” *Vesti.Ru, Economy*, February 17, 2020, <<https://www.vesti.ru/finance/article/1266811>> (Accessed November 24, 2020).
- 77) “Seoul Outlined Prospects for Cooperation with Russia,” *Rossiyskaya Gazeta*, May 13, 2019, <<https://rg.ru/2019/05/13/v-seule-obrisovali-perspektivy-sotrudnichestva-s-rossiej.html>> (Accessed November 24, 2020).
- 78) Personal e-mail communication, July 2020.
- 79) “Press Statements Following Talks Between the Presidents of Russia and the Republic of Korea,” President of Russia.
- 80) “Koreans Have Tasted Methanol,” *ZRpress*, January 31, 2018, <https://www.zrpress.ru/business/primorje_31.01.2018_87573_korejtsy-rasprobovali-metanol.html> (Accessed November 24, 2020).
- 81) “Project History and Development Plan,” *Nakhodka Fertilizer Plant*, <<http://nzm.ru/history.html>> (Accessed November 24, 2020).
- 82) “Director of the Institute of Far East: China Still does not Want Confrontation,” *Interfax*, August 24, 2020, <<https://www.interfax.ru/interview/722978>> (Accessed November 24, 2020).
- 83) “Trade Turnover Between Russia and China in the First Half of the Year Decreased by 5.7%, to \$48.2 Billion – FCS,” *BIANG*, August 8, 2020, <[http://biang.ru/ru/news/oborot-torgovli-mezhdu-rf-i-kitaem-v-i-polugodii-snizilsya-na-5,7,-do-\\$48,2-mlrd-fts.html](http://biang.ru/ru/news/oborot-torgovli-mezhdu-rf-i-kitaem-v-i-polugodii-snizilsya-na-5,7,-do-$48,2-mlrd-fts.html)> (Accessed November 24, 2020).
- 84) “Russia, China Sign Agreement of Payments in National Currencies in Blow to Dollar–Reports,” *Sputnik*, June 28, 2019, <<https://sputniknews.com/business/201906281076081592-russia-china-national-currencies-agreement/>> (Accessed November 17, 2020).
- 85) “Peskov: Russia Expects to Increase the Volume of Chinese Investments,” *TASS*, June 3, 2019, <<https://tass.ru/ekonomika/6500890>> (Accessed November 24, 2020).
- 86) “Chinese Banks Comply with US Sanctions against Russia,” *bne IntelliNews*, September 18, 2018, <<https://www.intellinews.com/chinese-banks-comply-with-us-sanctions-against-russia-148751/>> (Accessed November 24, 2020).
- 87) Vasily Kashin, “The West and Russia–China Relations: Stages of Denial,” *Valdai Club*, May 23, 2019, <<http://ru.valdaiclub.com/a/highlights/zapad-i-rossiysko-kitayskie-otnosheniya/>> (Accessed November 24, 2020).

- 88) “Business of the EAEU Countries is not Ready to Create a Free Trade Zone with China – Minister of the EEC,” Eurasia Expert, April 10, 2019, <<https://eurasia.expert/biznes-stran-eaes-ne-gotov-k-sozdaniyu-zony-svobodnoy-torgovli-s-kitaem/>> (Accessed November 24, 2020).
- 89) “Japan’s Economic Cooperation with Russia,” METI, October 13, 2016, <<https://www.meti.go.jp/english/mobile/2016/20160921001en.html>> (Accessed November 24, 2020).
- 90) “Japan Buys into Arctic LNG 2,” The Maritime Executive, January 7, 2019, <<https://www.maritime-executive.com/article/japan-buys-into-arctic-lng-2>> (Accessed November 24, 2020).
- 91) “Analysis of Kim Jong Un’s Visit to the Russian Federation,” Russian International Affairs Council, May 7, 2019, <<https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/analiz-vizita-kim-chen-yna-v-rossiyskuyu-fedratsiyu/>> (Accessed November 24, 2020).
- 92) ““Friends” and “Enemies” of Russia,” Levada Center, May 6, 2017, <<https://www.levada.ru/2017/06/05/druzya-i-vragi-rossii-2/>> (Accessed November 24, 2020).
- 93) ““Allies” and “Enemies” among Countries,” Levada Center, June 14, 2019, <<https://www.levada.ru/2019/06/14/soyuzniki-i-vragi-sredi-stran/>> (Accessed November 24, 2020).
- 94) Konstantin Asmolov, “How South Korea is Killing its Civilian Atomic Industry and How Russia can Benefit from it,” Expert, August 2, 2019, <<https://expert.ru/2019/08/2/koreya/>> (Accessed November 24, 2020).
- 95) Roman Lobov, “On the Prospects for Russian–South Korean Relations in the Modern Conditions,” Valdai Club, August 2, 2019, <https://ru.valdaiclub.com/a/highlights/o-perspektivakh-rossiysko-yuzhnokoreyskikh/?sphrase_id=148663> (Accessed November 24, 2020).
- 96) Irina Korgun, “Russia–Korean Cooperation on Stanby,” Valdai Club, September 25, 2019, <https://ru.valdaiclub.com/a/highlights/rossiysko-koreyskoe-s-otrudnichestvo/?sphrase_id=240672> (Accessed November 24, 2020).
- 97) *Ibid.*
- 98) Marina P. Kukla and Viktor S. Miadzel, “Problems and Prospects of Business Dialogue “Russia – Republic of Korea”: 5th EEF Notes,” pp. 116~122.
- 99) *Ibid.*
- 100) “Russia–Korea Financial Cooperation Initiative,” Far East Development Fund, <https://www.fondvostok.ru/international_cooperation/Russian-Korean-initiative/> (Accessed November 24, 2020).
- 101) Park Jae-hyuk, “Korea may Produce Russian Vaccine in November,” The Korea Times, September 6, 2020, <https://www.koreatimes.co.kr/www/nation/2020/09/113_295501.html> (Accessed November 24, 2020).
- 102) “Joint Statement of the Russian Federation and the Republic of Korea,”

President of Russia,

- 103) Janis Kluge, *Russia's Transition to 5G: Stuck in a Regulatory Tug-of-War* (Philadelphia: Foreign Policy Research Institute, 2020).
- 104) "Address by President Moon Jae-in at the 3rd Eastern Economic Forum in Vladivostok, Russia," KOREA.net.
- 105) Statistics of Foreign Direct Investment, <<https://stats.koreaexim.go.kr/sub/interstateStatistics.do>> (Accessed November 24, 2020).
- 106) K-stat <<http://stat.kita.net/>>; Federal Customs Service <<https://eng.customs.gov.ru/>>; Foreign Trade of Russia <<http://russian-trade.com/>> (Accessed November 24, 2020).
- 107) "Russia-Korea Financial Cooperation Initiative," Far East Development Fund.
- 108) "Nenskra Hydropower Plant - Strengthening Georgia's Energy Independence," Nenskra, <<http://nenskra.ge/en/>> (Accessed November 24, 2020).
- 109) "Korea Expressway Corp. and SK E&C to Operate Almaty Ring Road in Kazakhstan," BusinessKorea, May 27, 2020, <<http://www.businesskorea.co.kr/news/articleView.html?idxno=46477>> (Accessed November 24, 2020).
- 110) Author's conversation with a North Korean(August, 2020., Vladivostok, Moscow).

Reference

1. Book

Kluge, Janis. *Russia's Transition to 5G: Stuck in a Regulatory Tug-of-War*. Philadelphia: Foreign Policy Research Institute, 2020.

Lukin, Artyom, et al. *Nuclear Weapons and Russian-North Korean Relations*. Philadelphia: Foreign Policy Research Institute, 2017.

2. Article

Kukla, Marina P. "Russia's Turn to the East: Rethinking Economic Cooperation Between Russia and South Korea." *Problems of the Far East*, no. 2, 2020.

Kukla, Marina P. and Viktor S. Miadzel. "Problems and Prospects of Business Dialogue "Russia - Republic of Korea": 5th EEF Notes." *Oriental Institute Journal*, vol. 43, no. 3, 2019.

Lukin, Artyom. "Russia, China and the Korean Peninsula: A Post-Ukraine Assessment." *International Journal of Korean Unification Studies*, vol. 24, no. 3, 2015.

3. Newspaper

BIANG, bne IntelliNews, BusinessKorea, Hankyoreh, PrimaMedia,

RIA Novosti, Rossiyskaya Gazeta, RUPTLY(RT), SeaNews, Sputnik, TASS, The Korea Herald, The Korea Times, To-Ros.info, Vedomosti, Vesti.Ru, Economy, Zrpress.

4. Web data

a. Website

Argus <argusmedia.com/en>, Association of Tour Operators <<https://www.atorus.ru/>>, Far East Development Fund <<https://www.fondvostok.ru/>>, Far East Investment And Export Agency <<https://www.investvostok.ru/ews/>>, Federal Customs Service <<https://eng.customs.gov.ru/>>, Foreign Trade of Russia <<http://russian-trade.com/>>, Infobio <<http://www.infobio.ru/>>, INTER RA O <<https://www.interrao.ru/en/>>, Interfax <<http://group.interfax.ru/default.asp>>, Korabel.Ru <<https://www.korabel.ru/>>, KOREA.net <<http://www.korea.net/>>, K-stat <<http://stat.kita.net/>>, METI <<https://www.meti.go.jp/english/index.html>>, Ministry for the Development of the Russian Far East <<https://minvrgov.ru/>>, Nakhodka Fertilizer Plant <<http://nzmu.ru/en/project.html>>, Neftegaz.Ru <<https://neftegaz.ru/en/>>, Nenskra <<http://nenskra.ge/en/>>, NOVATEK <<http://www.novatek.ru/en/>>, President of Russia <<http://en.kremlin.ru/>>, Russian International Affairs Council <<https://russiancouncil.ru/en/>>, Statistics of Foreign Direct Investment <<https://stats.koreaexim.go.kr/sub/interstateStatistics.do>>, The Maritime Executive <<https://www.maritime-executive.com/>>, The Presidential Committee on Northern Economic Cooperation <https://www.bukbang.go.kr/bukbang_en/>, THE REPUBLIC OF KOREA CHEONG WA DAE <[320 해외의 시각으로 본 신남방·신북방정책의 평가와 과제](http://e</p></div><div data-bbox=)

nglish.president.go.kr/).

b. Online article

“Allies” and “Enemies” among Countries.” Levada Center. June 14, 2019. <https://www.levada.ru/2019/06/14/soyuzniki-i-vragi-sredi-stran/>).

“Friends” and “Enemies” of Russia.” Levada Center. May 6, 2017. <https://www.levada.ru/2017/06/05/druzya-i-vragi-rossii-2/>).

“Business of the EAEU Countries is not Ready to Create a Free Trade Zone with China – Minister of the EEC.” Eurasia Expert. April 10, 2019. <https://eurasia.expert/biznes-stran-eaes-ne-gotov-k-sozdaniyu-zony-svobodnoy-torgovli-s-kitaem/>).

Asmolv, Konstantin. “How South Korea is Killing Its Civilian Atomic Industry and How Russia Can Benefit from It.” Expert. August 2, 2019. <https://expert.ru/2019/08/2/koreya/>).

Kashin, Vasily. “The West and Russia–China Relations: Stages of Denial.” Valdai Club. May 23, 2019. <http://ru.valdaiclub.com/a/highlights/zapad-i-rossiysko-kitayskie-otnosheniya/>).

Kim, Taehwan. “Beyond Geopolitics: South Korea’s Eurasia Initiative as a New Nordpolitik.” The Asan Forum. February 16, 2015. <http://www.theasanforum.org/beyond-geopolitics-south-koreas-eurasia-initiative-as-a-new-nordpolitik/>).

Kim, Taek-Young. “Russian tourism industry trends.” KOTRA. October 28, 2018. <https://news.kotra.or.kr/user/globalAllBbs/kotranews/album/2/globalBbsDataAllView.do?dataIdx=>

170349&searchNationCd=101093;>.

Korgun, Irina. “Russia–Korean Cooperation on Stanby.” Valdai Club, September 25, 2019. <https://ru.valdaiclub.com/a/highlights/rossiysko-koreyskoe-sotrudnichestvo/?sphrase_id=240672>.

Lee, Jaehyon. “Korea’s New Southern Policy: Motivations of ‘Peace Cooperation’ and Implications for the Korean Peninsula.” The Asan Institute for Policy Studies, June 21, 2019. <<https://en.asaninst.org/contents/koreas-new-southern-policy-motivations-of-peace-cooperation-and-implications-for-the-korean-peninsula/>>.

Lobov, Roman. “On the Prospects for Russian–South Korean Relations in the Modern Conditions.” Valdai Club, August 2, 2019. <https://ru.valdaiclub.com/a/highlights/o-perspektivakh-rossiysko-yuzhnokoreyskikh/?sphrase_id=148663>.

Park, Joungho. “Programmatic approach.” Export.by, January, 2019. <https://export.by/programme_approach>.

5. Interview

Author’s conversations with Russian and South Korean diplomats(September, 2017.,, Vladivostok, Moscow).

Author’s conversation with Alexey Starichkov(September, 2020.,, Vladivostok, Moscow).

Author’s conversation with Alexei Starichkov, Director of the International Cooperation Agency of the Maritime Province (Primorsky Krai) government(September, 2020.,,

Vladivostok, Moscow).

Personal e-mail communication(July, 2020.).

Author's conversation with a North Korean(August, 2020.,
Vladivostok, Moscow).

Chapter IV. Central Asia–South Korea relations and Central Asian Perspective on Korea’s New Northern Policy

IV. 한-중앙아 관계와 신북방정책에 대한 중앙아시아의 관점

미르조히드 라히모프(Mirzokhid Rakhimov)

우즈베키스탄 사회과학원

(The History Institute of Uzbekistan
Academy of Sciences)



1. Introduction

After the collapse of the Soviet Union, five new independent countries were formed in the Central Asia – Kazakhstan, Kyrgyzstan, Tajikistan, Turkmenistan and Uzbekistan. Central Asian republics in order to form constructive cooperation with the most important foreign partners and leading countries of the world began to actively establish and carry out their foreign policy activities.

South Korea is occupies as a large economic power with growing potential for political influence in the system of international relations one of the leading places in the Asia-Pacific region(APR), as well as having significant achievements in high technology, science, education, and other fields. In turn, for South Korea, the geopolitics of Central Asia, its natural resources, as well as the possibility of entering new markets are an important component for the development of strategic partnership with the countries of the region.

The paper is analyzing bilateral and multilateral relations between Central Asia and Republic of Korea, describing Moon Jae-In Administration's New Northern Policy and Central Asia republics' Perspective on the NNP, challenging and opportunity factors of the NNP, comparative study of extra regionalism with Russia, China, U.S, EU, Japan, India and others countries in Central Asia, as well as future relations

between South Korea and Central Asia in the economy, policy, security, technology, transport communication and cultural exchange is elaborating.

2. South Korea and Central Asia: Bilateral and Multilateral Relations

It should be noted that the history of relations between the peoples of Central Asia and Korea begins from ancient times, as evidenced by the depicted Korean envoys on frescoes in the Afrasiab Museum in Samarkand (Uzbekistan). Over a long period of exchange and interaction, much has developed in culture and traditions. In post-Soviet time Central Asian republics have established diplomatic relations with South Korea, opened its embassies in Seoul and the Korean embassy in their countries, and consistently developed bilateral cooperation to strengthen interstate relations in various areas of activity. Currently, many Koreans reside in Uzbekistan, Kazakhstan, Turkmenistan, Tajikistan, and Kyrgyzstan.

Central Asia republics sought active political dialogue with Seoul as a modern symbol of Asian dynamism and technological breakthrough.

a. South Korea and Kazakhstan

The partnership between Korea and Kazakhstan consistently began to develop with the establishment of diplomatic relations in January 1992, and the foundation for development of relations between the two countries was the Declaration on general principles of relations and cooperation signed on May 15, 1995 by the Presidents of Kazakhstan Nursultan Nazarbayev and South Korea Kim Yong Himself. Mutual visits at the level of heads of republics, government, ministries and other officials, as well as business meetings and negotiations, played an important role in the positive development of dialogue between countries.

South Korea also attaches importance to Kazakhstan, which has huge raw materials resources, transit communications, and a market for the sale of products of South Korean industry. For Kazakhstan, South Korea is a leading trading partner among the Asia-Pacific countries, the volume of mutual trade with which by the end of 2018 amounted to more than \$ 2,1 billion.¹⁾

Economic ties between the two countries cover such areas as the participation of Korean companies in oil and gas fields and the development of mineral resources in Kazakhstan, the construction of power plants, the development of information technologies (creation of electronic government, electronic commerce, banking system, etc.), and other areas.

South Korea exports to Kazakhstan cars and spare parts for

them, industrial and medical equipment, modern household appliances, cosmetics, etc. And the main part of Kazakhstan's exports is oil (about \$1 billion), ferroalloys, titanium, chemical products, etc. In April 22, 2019, the New Economic Cooperation Program "Fresh Wind"²⁾ was signed between the two countries, which provides for the launch of 58 joint projects in transport, construction, industry, infrastructure development, the mining and metallurgical sector and underutilization, trade and economic cooperation, energy, innovation, information and communication technologies, agriculture, finance, health, as well as cooperation in the field of culture, tourism and education.

The Ministry of Education and Science of Kazakhstan and the Korea Agency for International Cooperation(KOICA) signed cooperation agreement in 1992, which coordinates all government cooperation programmers with developing countries, has initiated the establishment of partnerships in higher education. Within the framework of this cooperation, more than hundreds people consisting of government officials, researchers and specialists of Kazakhstan were sent by KOICA to South Korea for various seminars and trainings.

The signing of the Education Cooperation Programme between the Ministry of Education and Science and the Ministry of Education and Human Resources Development of Korea in November 2003 was an important for the further development of partnerships in education. As a result, largest

Kazakh higher educational institutions and research centers interact with Korean partners, exchanges of faculty, students and doctoral students are carried out, conferences and seminars are organized, joint scientific research is conducted, including in the field of new information technologies, development and production of knowledge-based and competitive products, etc.

b. South Korea Relations with Kyrgyzstan, Tajikistan and Turkmenistan

Turkmenistan, Kyrgyzstan and Tajikistan also see South Korea as a country with strong economic, industrial, technological and scientific and potential. In order to establish and develop political, economic and humanitarian cooperation between the republics and Korea, traditional exchanges of delegations have been established, both at the highest level and business contacts of interested ministries and departments with leading Korean companies. Various joint structures (intergovernmental commissions, business councils, etc.) have been formed, contributing to the development of mutually relations in industries, energy, healthcare, science and education, in the banking sector, as well as in the implementation of joint production activities in the created free economic zones.

At the same time, it should be noted that in relations between Turkmenistan, Kyrgyzstan and Tajikistan and South

Korea, the most priority areas are trade and economic cooperation, partnership in the field of energy, industry, high technology and the development of regional transit transport communications. Leading Korean companies show great interest in implementing various promising projects, for example, with the participation of Korean companies Hyundai Engineering and LG International, \$3 billion a large-scale project was implemented to build the Kiyalyyn Gas Chemical Complex in Turkmenistan in October 2018. In Kyrgyzstan, with the participation of Korean companies, work is being carried out to modernize small and medium-sized hydroelectric power plants, and within the framework of the project of the Korean Fund for Cooperation and Economic Development.

Various mechanisms of interaction in the field of culture, science and education have also been established, number universities of Turkmenistan, Kyrgyzstan and Tajikistan cooperating with research and educational institutions in South Korea. Various programmers are being implemented for joint research, exchange of students and training in economics and social services. For example, KOICA has trained 233 Turkmen specialists from different sectors of the economy.³⁾ Within the framework of the memorandum of cooperation between the Ministries of Health of Kyrgyzstan and Korea, 19 Kyrgyz doctors completed an internship at the Korean Medical Academy.⁴⁾ Due the support of South Korea

several projects are successfully implemented on invitation to study and the provision of scholarships for students from Tajikistan.⁵⁾

In order to promote respect for the culture, traditions and customs of nations, creative festivals and exhibitions, tours of art groups, days of culture are organized Central Asia and South Korea.

c. South Korea and Uzbekistan

On December 30, 1991, the Republic of Korea was one of the first APR countries to recognize the independence of the Republic of Uzbekistan, and diplomatic relations was established in January 1992. An active political dialogue has been conducted between republics. Thus, sixteen meetings of the leaders of Uzbekistan and Korea have been held (in 1992, 1994, 1995, 1999, 2005, and 2006, twice in 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2014, 2015, 2017 and 2019). Inter parliamentary relations, meetings at the level of governments, ministries, departments, as well as political consultations between foreign ministries, are regularly carried out.

Uzbek–Korean relations have been established and are actively developing in trade, economic, political, cultural, humanitarian, transport, communication, and other spheres. The legal framework for bilateral cooperation consists of more than 200 documents regulating cooperation between republics in various areas, the most important of which were

the Joint Declaration on Strategic Partnership between the Republic of Uzbekistan and the Republic of Korea (2006) and the Joint Statement on the Comprehensive Deepening of Strategic Partnership Relations (2017).

South Korea began to actively support the process of reforms, as well as provide financial and technical assistance in the implementation number projects of socio-economic development of Uzbekistan. With the assistance of Korea, the republic established the production of cars, high-tech products in the textile and electrical industries, in the field of silk processing, etc.

In November 2017, President of Uzbekistan Shavkat Mirziyoyev paid his first state visit to Korea and he met with the President Moon Jae In and other officials, as well as former UN Secretary General Ban Ki Moon. Shavkat Mirziyoyev took part in the South Korean-Uzbek business forum with the participation of heads of economic and financial structures, leading entrepreneurs of the two countries. During visit over 60 documents in trade, economic, investment, financial, technical and other spheres worth more than \$10 billion were signed. \$4.5 billion is a direct investment. And the joint statement on the comprehensive deepening of strategic partnership relations signed between countries testifies to the transition of relations between Uzbekistan and South Korea to a completely new level.

In April 2019, President of Korea Moon Jae In paid state

visit in Uzbekistan and during the meetings and negotiations, the prospects of Uzbek–Korean cooperation were discussed. The parties agreed to create free economic and small industrial zones in Uzbekistan, joint ventures in leading sectors of the economy, training personnel for innovative and social spheres. Following negotiations a number of bilateral documents were signed regarding the promotion and mutual protection of investments, the conclusion of a FTA, space exploration for peaceful purposes, cooperation in the field of science, technology and innovation, the creation of the Uzbek–Korean Center for Cooperation in the field of health care, etc. In total, 64 documents worth more than \$10 billion were signed during the visit.⁶⁾

South Korea is among the leading trade, economic and investment partners of Uzbekistan in the APR. The partnership between Uzbekistan and Korea is consistently developing in all areas and covers such areas as the fuel and energy complex, the automotive, chemical, light and electrical industries, transport communications, agriculture, information technology and telecommunications, healthcare, etc.

Founded with Korean partnership the automotive industry one of the leading places in the economy of Uzbekistan and it occupies the first place in the production of motor vehicles in Central Asia. At present automotive enterprises together with General Motors today operate in the Andijan and Khorezm regions, as well as in Tashkent.

Among the largest joint investment projects can also be called the creation of the only in Central Asia innovative scientific and production pharmaceutical cluster “Tashkent Farma Park” the construction of which began in April 2020 in the Tashkent region. The implementation of this project provides for the organization of a Pharmaceutical Technical University with a research center in order to train highly qualified personnel in the field of pharmaceuticals, medical equipment, cosmetology and other areas.

The Uzbek–Korean trading house opened in 2018 in Incheon and it plays an important role in the supply of world–standard products of Uzbekistan to Korea. Most of Uzbekistan’s exports to South Korea are food, chemical products, mineral fertilizers, transport, communication and tourism services. From South Korea to Uzbekistan, vehicles, mechanical and electronic equipment, plastics and products from them are mainly imported.

The volume of trade with Uzbekistan is the largest in the structure of mutual trade between the Republic of Korea and the countries of Central Asia and, according to the results of 2019, exceeding \$ 2.7 billion (in 2016, this indicator was 1,05 billion dollars).⁷⁾ In Uzbekistan, more than 75 representative offices of Korean companies are registered, and the total number of enterprises with the participation of South Korean investors is 800. For decades over 100,000 Uzbek citizens trained and worked in different sectors of the Korean

economy.

Uzbekistan has the largest Korean diaspora in the former Soviet Union and the fourth largest in the world, after China, Japan and the U.S. Tourism from Korea to Uzbekistan is growing, as well as cultural links and public diplomacy. Uzbekistan and South Korea today have extensive experience in cooperation in the cultural and humanitarian direction. Since 1999, the Uzbekistan–Republic of Korea Friendship Society has been operating. One of the central streets of Tashkent was called Seoul. In order to preserve and develop the spiritual and cultural heritage of the Korean people, the Government of Korea commissioned the House of Korean Culture and Art in Tashkent. Branches of such Korean international universities as Inha, Bucheon, Ajou and Sejong are operating in Uzbekistan. South Korean experience is being widely introduced into the system of preschool education in Uzbekistan.

d. Multilateral Partnership of South Korea and Central Asia

An effective platform for the development of a multilateral format of cooperation between Kazakhstan, Kyrgyzstan, Tajikistan, Turkmenistan, Uzbekistan, and South Korea in 2007 it was established the Republic of Korea–Central Asia Forum, whose main objective is to strengthen and expand economic partnerships, information and telecommunication

technologies, transport, construction, culture, education and science, tourism and other areas of joint activity.

It should be noted that on October 2013 South Korean President Park Geun Hye proposed well-structured plan “Eurasia Initiative” for extend South Korean policy in Asia and Eurasia. Korean leader aims to promote concepts of “One Continent”, “Creative Continent” and “Peaceful Continent”⁸⁾; that is, this initiative seeks to achieve social security and further economic growth for the Asian continent. The main idea of the initiative is to connect with the countries of Eurasia through building a single and unified system of transport, energy, trade networks, along with the implementation of economic cooperation and exchanges science, technology, and culture and improve inter-Korean relations.

The “Eurasia Initiative” effected also to South Korea policy in Central Asia. In particular, in July 2017, the Republic of Korea-Central Asia Forum’s Secretariat was established in Seoul. Within the framework of the Forum, representatives of participating countries periodically conduct exchanges and contacts between delegations of governments, state-owned companies, cultural figures, representatives of academia and business in order to promote joint projects of mutually cooperation.

In October 2019, the twelfth meeting of the forum was held in Kazakhstan’s capital Nur-Sultan, the delegations of South

Korea and all five countries of the region took part. The Forum held separate sessions on standardization, water and energy, green economy and IT technologies. Stressing the importance of the issues under discussion, participants expressed their intention to implement specific projects that reflect the common interests of all Forum member countries. The event resulted in the adoption of the Joint Statement and Work Plan of the Forum Secretariat.

Sum up, bilateral and multilateral relation between South Korea and Central Asian republics has been developing in various spheres of activity, much attention is paid to the implementation of projects in the oil, gas and chemical industries, the construction of power plants, information and communication technologies, the automotive and textile industry, medicine and the bio-industry, the construction of infrastructure and transport communications, the development of new knowledge-intensive sectors of the economy, as well as the training for personnel in these areas. At the same time, Uzbekistan, Kazakhstan and Turkmenistan account for the largest share of Korean investments in the countries of Central Asia. However, despite some positive developments, the level of economic cooperation of Korea and Central Asia do not correspond to the existing potential and capabilities of partners, as a result of which it is necessary to implement a strategy for the development of inter-state relations both separately and whole region.

3. South Korean New Northern Policy and Central Asia

a. New Northern Policy of Moon Jae In Administration

South Korean's "co-evolution strategy" as a new paradigm for the North Korean strategy. First, help North Korea evolve from a nuclear military-first system into a denuclearized security system. Assist North Korea in transforming into an economy-first model and cooperate with the U.S, China and the UN on establishing a complex peace system for the Korean Peninsula. The second stage of the co-evolution strategy pursues a systematic assistance program that includes humanitarian aid and measures that support system transition in North Korea and a new inter-Korean relationship. Implement knowledge-based network diplomacy in the area of trade, finance and development cooperation and help sustain a stable and balanced growth of both the global and Korean economy.⁹⁾

The New Northern Policy(NNP) proposed in 2017 by South Korean President Moon Jae In is based primarily on the implementation of medium- and long-term projects to form a huge economic territory on the Eurasian continent with common transport, energy and production networks. For active implementation of this international project it was formed in June 2017 of a special structure – the Presidential

Committee on Northern Economic Cooperation, designed to coordinate all actions within the framework of the New Economic Policy. The Committee is based on the heads of the Ministry of Strategy and Finance, the Ministry of Foreign Affairs, the Ministry of Association, the Ministry of Trade and the Presidential Adviser on Economic Issues, as well as representatives of expert and civil society.

During this great transition, South Korea's Moon Jae In administration was inaugurated. The Moon administration faced a high level assignment that it has to pursue a creative 'middle power diplomacy' concerning its foreign policy.¹⁰⁾ According to Korean experts Russia has an important place in this initiative,¹¹⁾ but Central Asia is also listed in Korean priorities, where Uzbekistan and Kazakhstan have sufficient potential to lead the implementation of this strategy,¹²⁾ and the project itself will contribute to the intensification of partnership between the region and South Korea.

The determination of the Korean side in close cooperation with Uzbekistan and other Central Asian countries in implementing this policy was expressed in an interview with the head of South Korea Moon Jae In to the news agency of Uzbekistan on April 18, 2019, where he notes that "going beyond the framework of mutually beneficial cooperation between the two countries, this policy will lead to the common prosperity of Central Asia and the Eurasian continent and we hope to strengthen Eurasia's ties with Uzbekistan, which is

a key partner in the implementation of the “NNP”, and open the era of the new Silk Road.”¹³⁾

In April 2019 President of South Korea passed visit to Turkmenistan, Uzbekistan and Kazakhstan, the Korean side also tried to demonstrate its growing interest in the region. In particular, the subjects of negotiations in these countries were the implementation of infrastructure facilities, projects in industry, agriculture, logistics and technology. South Korea has demonstrated its interest in the extraction of uranium, oil, gas, as well as in expanding the South Korean cultural presence in the region. In total, the visit initiated the participation of South Korean companies in 24 major projects of three countries, involving investments in the amount of \$13 billion.

Sum up, the NNP of the Republic of Korea aim to ensuring regional stability and sustainable development, attracting investment and advanced technologies, as well as further developing transit potential.

b. Central Asian View on the “New Northern Policy”

For the countries of Central Asia, the South Korean “NNP” is a promising project.

Within the framework of this initiative, South Korea can contribute to the dynamic development of the countries of the region by financing large investment projects and introducing high technologies in economy, transport, creating joint

economic zones, implementing joint research projects, etc. At the same time, the most promising areas of mutually beneficial bilateral and multilateral cooperation are transit infrastructure and energy projects.

(1) Kazakhstan

Taking into account the current realities of the world economy and new technologies, the Republic of Kazakhstan attaches great importance to the development of transport, logistics, energy and industrial infrastructure, as well as the transit potential of the country, which is in tune with the Korean strategy “NNP.” South Korea, in turn, being an industrially developed power with great investment and technological opportunities, is able to provide assistance in the modernization of the Kazakh economy.

Various joint economic and investment projects are being implemented between the two countries, new strategies and programs are being developed with the aim of further strengthening practical cooperation. For example, during the meeting held in April 2019 in Nur-Sultan, the presidents of Kazakhstan Kassym-Jomart Tokayev and South Korea Moon Jae In came to a consensus on the need for the harmonious implementation of the South Korean strategy “NNP” and Kazakhstan’s State Infrastructure Development Program “Nurly Zhol”. For Kazakhstan, participation in the South Korean strategy of the NNP and other joint cooperation

projects along with the further development of mutually partnership in the trade, economic and investment spheres also provides new opportunities for participation in the Eurasian integration processes. One example of a successful partnership between Korea and Kazakhstan in the energy sector is the implementation with the participation of the Korean company Daewoo Shipbuilding, of a large project with a total value of \$2.7 billion to expand the Kazakh oil field Tengiz.¹⁴⁾

(2) Kyrgyzstan, Tajikistan and Turkmenistan

It should be noted that not all Central Asian countries are active in developing partnerships within the framework of the South Korean NNP. But, the dynamics of economic cooperation and investment of South Korea with Kyrgyzstan and Tajikistan are not significant (less than \$100 million), the bulk of mutual trade is the export of Korean goods to these countries, the import of agricultural products, as well as the implementation of small investment projects in the field of energy, health, education, etc.

At the same time, the countries of the region are showing their desire to intensify interstate relations with Korean. For example, during the meeting held on January 2019 between the Chairman of the Chamber of Commerce and Industry of Tajikistan Jamshed Jumahonzoda and the Chargé d'affaires of the Embassy of the Republic of Korea in the Republic of

Tajikistan Lee Wochul, it was express interest of Tajikistan in attracting Korean investment in the Tajik economy. Kyrgyzstan is also interested in the development of bilateral relations with South Korea, with which it is possible to organize practical work on the development of transit potential and different sectors of the economy of this country.

Turkmenistan, within the framework of cooperation with the South Korean attaches great importance to strengthening partnership in the field of energy and infrastructure. In particular, during the meeting held on April 17, 2019 in Ashgabat presidents Gurbanguly Berdimuhamedov and Moon Jae In agreed on the need for a harmonious implementation of the draft logistics strategy of Turkmenistan, aimed at developing regional transport hubs. At the talks, as promising areas of bilateral cooperation, the Turkmen side expressed interest in intensifying mutually beneficial cooperation with the Korean business community on the creation of new oil refining and gas chemical complexes. An example of the implementation of the largest energy project with South Korean companies is the construction of a modern gas chemical complex in Balkan province of Turkmenistan with a natural gas processing capacity of about 5 billion cubic meters. Considering the transport industry as one of the key areas of bilateral cooperation, the head of Turkmenistan also noted that large Korean transport and logistics, shipbuilding

companies, as well as enterprises producing modern cars, locomotives and wagons, could take part in the development of the transport and communication infrastructure of Turkmenistan. For example, in the structure of the International Seaport commissioned in May 2018, a shipbuilding plant operates in Turkmenbashi. Also the Turkmen side expressed its readiness to share the capacity of this plant for the construction of sea vessels for their subsequent use in the Caspian Sea.¹⁵⁾

(3) Uzbekistan

Uzbekistan is one of the key partners in promoting the South Korean “NNP” in Central Asia. The active regional policy implemented by Shavkat Mirziyoyev, creates favorable conditions for expanding the presence of South Korea throughout Central Asia. Uzbekistan is single with common border with all countries of the region, having a developed system of transport communications, has the opportunity to become one of the important components in the formation of continental transport corridors. Moreover, in order to develop its transit potential, the republic is actively implementing a policy of integrating the national transport system into regional and international transport and logistics systems, including within the framework of the South Korean NNP.

Another example of the development of mutually beneficial practical cooperation in the field of energy was the joint

Uzbek–Korean project for the construction of the Ustyurt gas chemical complex. Today, the manufactured polymer products are sold for export to the countries of Central and East Asia, the Commonwealth of Independent States(CIS), and Europe.

It should also be noted that in order to further increase transit potential and create modern transport communications that contribute to the formation of common transport networks of the Eurasian countries, an active investment policy in the national transport system was carried out in the Republic of Uzbekistan. Over 3,800km of railways and 11 international airports have been modernized and reconstructed and the total length of Uzbekistan’s national railways is 6,500km.

c. Major Power’s Policies and Extra Regionalism in Central Asia

Central Asian large energy and other natural resources, transit opportunities, as well as the geopolitical situation of Central Asia is an important factor in the interest in the region of number leading countries of the world.

The strategic interest in Central Asia is shown by Russia, China, the USA, the EU, Japan, Turkey, India and other countries, aimed at a balanced and multifaceted partnership with the countries of the region, both bilaterally and within the framework of various structures of multilateral cooperation.

However, there are challenges, similarities and

contradictions within the multilateral relationships in Central Asia (such as the CIS, Eurasian Economic Union(EAEU), Shanghai Cooperation Organization(SCO), Belt and Road Initiative(BRI), Central Asia + USA, the EU strategy, Central Asia + Japan, India–Central Asia and others). But current and future Central Asian transformation will be prompted by interlink local, regional, transregional and global issues and challenges.¹⁶⁾

The CIS is one of the most significant multilateral cooperation structures, formed immediately after the collapse of the Soviet Union in 1991. Currently, the CIS members are Azerbaijan, Armenia, Belarus, Kazakhstan, Kyrgyzstan, Moldova, the Russian Federation, Tajikistan, Uzbekistan and Ukraine. Since August 2005, Turkmenistan has received the status of an associate member.

Over the past years, an extensive legal field has been created within the CIS and tools and mechanisms for interaction have been developed in many vital areas for the States members of the Commonwealth, including joint action against common challenges and threats, particularly international terrorism, extremism, illegal drug trafficking, expanding ties in the cultural, scientific and educational spheres. As well as within CIS promoting economic cooperation, establishing a free trade area, free movement of capital, goods and services.

Initiated by Russia the EAEU was created in 2015 with the aim of comprehensive cooperation and increasing the

competitiveness of national economies in the global economy, the desire to form a single market for goods, services, capital and labor resources within the Union. From the very creation of the EAEU, one of the ways to solve the goals set for the organization was considered its cooperation with other integration projects in the region.¹⁷⁾ However, it should be noted that unlike the CIS, the EAEU does not cover all the countries of Central Asia. As of the beginning of 2020, the member states of the EAEU are Russia, Belarus, Armenia, as well as two countries of the region – Kazakhstan and Kyrgyzstan. In April 2020 Uzbekistan joined the EAEU as an observer country.

For China, Central Asia, given its geostrategic position, its rich natural and energy resources, and its large transit potential, seems to be an important strategic platform. Relations between the countries of the region and China both in bilateral and multilateral formats in many areas of cooperation, providing for large trade, economic, investment and transport and communication projects.¹⁸⁾

The Chinese grant initiative “Belt and Road Initiative(BRI)” aims to develop new mechanisms for global and trans regional economic cooperation, implementation of projects for the construction of new and modernization of existing roads and logistics centers, the integration of national transport systems into emerging transport corridors and others. Central Asian countries support China’s “BRI” project and current

republics of the Asian Infrastructure Investment Bank 97th member states.

On May 2017 and April 2019 together with more than dozen state and government leaders, the presidents of Kazakhstan, Kyrgyzstan, Tajikistan and Uzbekistan took part in the first and second ‘BRI’ international forum in Beijing. Today there are many challenges to the stability and sustainable development of partner countries in the BRI, which requires comprehensive bilateral and multilateral cooperation on economic, political, and security matters. In Central Asia, needed inciting connectivity and technological developments, as well as essential active implementation of the diverse range of cooperation between ‘BRI’ participating countries, including high-tech innovations, education, public diplomacy, and tourism.

It should also be noted that Russia and China actively cooperate with the countries of Central Asia in the framework of the SCO, where the main emphasis is on maintaining and strengthening regional stability and security. The founding states of the SCO in 2001 are China, the Russian Federation, Kazakhstan, Kyrgyzstan, Tajikistan and Uzbekistan.

The SCO passed through a number of interesting phases in its institutional and political evolution and represents an international instrument to coordinate areas of multilateral cooperation.¹⁹⁾ At present, Mongolia, Iran, Afghanistan, and Belarus have observer status, while Turkey, Armenia,

Azerbaijan, Cambodia, and Nepal are dialogue²⁰–country partners. India and Pakistan started the membership process at the SCO summit in June 2017 at the meeting in Astana received full membership, which significantly expanded the organization. According to the SCO, its member states encompass 20 percent of global GDP, a total area of more than 60 per cent of territory of Eurasia, with a population of more than 3 billion, that is, almost half population of the globe.

The United States is developing political, economic and humanitarian cooperation with the countries of Central Asia since beginning of their independence. After the tragic events of September 11, 2001, the countries of the region were among the first to express their support for the United States in the fight against international terrorism. To this end, the republics provided their airspace and territory for the transit of US non–military cargo for the duration of the anti–terrorist company in Afghanistan. The US is also showing its interest in regional projects in Central Asia. For example, since 2011, the United States has been implementing the New Silk Road program in Central Asia, within the framework of which it is planned to introduce a CASA–1000 project with the aim of selling electricity generated from hydropower plants in Tajikistan and Kyrgyzstan to Afghanistan and Pakistan.

For decades, the USA was the only major external actor in Central Asia without a regular multilateral consultative

mechanism. In November 2015, US Secretary of State John Kerry made a visit to the countries of Central Asia and in Samarkand, Secretary Kerry and the foreign ministers of Kazakhstan, Kyrgyz Republic, Tajikistan, Turkmenistan and Uzbekistan had meeting within the new cooperation format Central Asia + USA (C5+1) pledged in New York in September 2015. The “C5+1” Joint Declaration of Partnership and Cooperation was accepted, which included regional trade, transport and communication, business climate in the region, environmental sustainability challenges, cooperation to prevent and counter transboundary threats and challenges, support Afghanistan, educational, cultural, and business exchanges, and others.²¹⁾

February 3, 2020 meeting within the format “C5+1” took part in Tashkent and it was exchanged views on Central Asian issues related to the development of economic and energy cooperation, strengthening regional stability and security. During the Tashkent Ministerial Meeting, US Secretary of State Michael Pompeo also announced a new US strategy for Central Asia for 2019–2025. The strategy includes such main tasks as supporting and strengthening the sovereignty and independence of Central Asian countries, both individually and in the region as a whole, reducing terrorist threats in Central Asia, Expanding and supporting stability in Afghanistan, promoting cooperation between Central Asia and Afghanistan, rule of law reforms and respect for human

rights and US investment in Central Asia.²²⁾ Nevertheless, the success of C5+1 requires concrete and long-term project and program implementation in economy, trade, energy, communication, tourism, education between the USA and Central Asian republics.

During its EU presidency in 2007, Germany initiated increasing bilateral and multilateral partnerships with Central Asian states as result of the EU strategy toward Central Asia for 2007–2013.²³⁾ In 2014, the EU decided to extend the strategy for 2014–2018 with the volume of financing 1 billion euros. In May 2019 the EU decided to extend strategy for the next five years. At present, along with Russia and China, the EU is the main trading partner of the Central Asian states, especially Kazakhstan. The EU has expressed an interest in the energy supplies of Central Asia. In the coming decades, the EU will extend its dependence on external energy supplies.²⁴⁾

EU shows great interest in the development of trade and transport corridors in the Caucasus and Central Asia these regions. For example, the programs of international cooperation between the EU and partner countries began to be implemented to organize the Europe–Caucasus–Asia transport corridor TRACECA(Transport Corridor Europe Central Asia), in railway RETRACK(Reorganization of transport networks by advanced rail freight concepts) and in the energy sector INOGATE(Interstate Oil and Gas

Transportation to Europe).

EU cooperation with Central Asian countries in the field of security was carried out within the framework of the CSCE/OSCE, as well as through the implementation of various joint projects. These include the EU Border Management for Central Asia and the Central Asia Drug Action Programmers, which, in addition to promoting border management and combating the spread of drugs in Central Asia, also contribute to strengthening regional security and promoting trade and economic cooperation among the countries of the region.

Some results have been achieved in the field of education. In Central Asia, educational programs distributed by the European Union around the world were launched: Erasmus Mundus for the exchange of students, scientific and pedagogical personnel, as well as TEMPUS(Trans-European Mobility Program for University Studies), aimed at building a cooperation zone in higher education with the participation of EU member states and partner countries.

The EU, as one of the largest economies in the world, developing cooperation, could become an important economic partner of the countries of Central Asia. However, in practice, it should be noted that compared with China and Russia, the EU's influence on the countries of Central Asia in the investment and trade and economic sphere is significantly lagging behind.

Relations between Japan and the Central Asian countries

were established almost immediately after the latter gained independence. In building bilateral relations, Japan is primarily interested in the natural resources of Central Asia, oil and gas and chemical infrastructure, and the countries of the region attach importance to the development of cooperation with Japan, as one of the most economically developed world-class countries.

Japan's partnership with the countries of the region, in addition to bilateral cooperation, is also carried out within the framework of the multilateral Dialogue "Central Asia plus Japan" created in 2004, the main principles of which are the strengthening of intraregional cooperation, the development of relations between the region and Japan, as well as cooperation in the international arena. The Dialogue has established the practice of holding meetings at the level of foreign ministers, senior officials and experts of the business and scientific community, which consider various multilateral projects aimed at strengthening cooperation between Japan and Central Asia. In particular, within the framework of this forum, a number of important decisions were made aimed at organizing training for regional experts (1,000 people in 2004 and 2,000 people in 2017), Japan's financing of the UN Food and Agriculture Organization program to combat locust (2015), easing the Japanese visa regime for citizens of Central Asia countries (2017), etc.

Japan's Official Development Assistance(ODA) programmer

is also an important area of bilateral and multilateral cooperation between Central Asia and Japan. The priority areas of assistance under the programme are the modernization and improvement of economic infrastructure, especially in the field of transport and energy, support for the development of human resources, the creation of a system of a successful market economy, the development of industry and the economy, as well as support for the restructuring of the social sector. The ODA programme is implemented through grant assistance (grants and technical cooperation) and concessional loans.

Within the framework of ODA loans, projects were implemented in Central Asia, a thermal power plant in Tashkent, the reconstruction airports in Samarkand, Bukhara and Urgench, and building Tashguzar–Kumkurgan railway (Uzbekistan); the development of railway capacity, the construction of a bridge over the Irtysh River, the reconstruction of the airport in Astana and the road network of Western Kazakhstan (Kazakhstan), the modernization of the Manas international airport, the modernization of the Bishkek–Osh road (Kyrgyzstan), the modernization of railway transport (Turkmenistan), etc.

The visit of Japanese Prime Minister Shinzo Abe to five countries in the region in October 2015 gave an important impetus to the further development of mutual cooperation between Japan and Central Asia. During this visit, agreements

totaling \$27 billion were signed, providing for the implementation of investment projects in automotive industry, the oil and gas and chemical industries, the development and processing of mineral resources, as well as the development of infrastructure, logistics and telecommunications.

Today, Central Asian and South Asian cooperation is important. In particular, India plays a special role in it due its high interest in realizing the North-South trade corridor initiative, which includes Central Asia as well. India also expressed interest in trade and ensuring energy security. Improvements in relations between of India-Pakistan and Afghan-Pakistan would be an important factor in connecting South and Central Asia. In January 2019, the first ministerial meeting of Foreign Ministers of India – Central Asia dialogue with participation of Afghanistan was held in Samarkand. The Foreign Ministers of Afghanistan, India, Kazakhstan, the Kyrgyz Republic, Tajikistan, Turkmenistan and Uzbekistan attended the meeting. The Parties reaffirmed the willingness for cooperation, mutual support, and joint solution on relevant issues in order to ensure security, stability and sustainable development.²⁵⁾ The Ministers paid special attention to the need to expand and establish direct mutually beneficial economic and cultural ties between India and the countries of Central Asia, to enhancing cultural and humanitarian exchanges in the framework of people-to-people diplomacy, developing interaction of expert-analytical and

public circles, Mass Media.

Sum up, Central Asia, given the geostrategic situation, the availability of vast energy and mineral resources, as well as transport and communication opportunities, has received increased attention from many world and regional powers, including South Korea.

The partnership within the framework of the “NNP” of the Republic of Korea, whose main goal is the formation of a huge economic territory on the Eurasian continent with common transport, energy and production networks, is considered by the countries of Central Asia as an important platform that contributes to the expansion of bilateral and multilateral cooperation in the implementation of joint investment projects using high Korean technologies, as well as large natural resources and transit opportunities of the countries of the region.

At the same time, it should be emphasized that the territory of Central Asia also covers a number of other projects at the international level with the participation of Russia, China, the USA, the EU, Japan and other states, which focus on strengthening regional stability and promoting economic cooperation. Among them, the most significant for the region are the formed transport corridors North–South and West–East, TRACECA, the implementation of joint initiatives within the framework of the CIS, SCO, “BRI”, EAEU, “C5 + 1”, the EU Strategy on Central Asia, “Central Asia + Japan” etc.

4. Exploring South Korea and Central Asian Future Agendas and Strengthening Cooperation

Current trends in world development show that globalization processes are becoming inclusive and, with their influence on almost all nations, contribute to increasing interdependence between countries and regions. In such a situation, the development of bilateral and multilateral relations of a mutually beneficial and equitable nature with the leading countries of the world is an important factor in ensuring the stability and sustainable development of Central Asia.

At the same time, the strengthening of cooperation between nations through the dissemination and exchange of modern technologies, natural resources and capital contributes to the creation of the necessary conditions for the socio-economic development, as well as the joint search for effective ways of their integration into the international economic system. And the high degree of economic interdependence of countries, in turn, leads to a mutual interest in maintaining and strengthening stability in partner countries.

a. Current Status and Shortcomings

The countries of Central Asia, adhering to multi-vector in foreign policy, in order to create favorable conditions for the

stable development of the region, along with other international actors, are actively developing a mutually beneficial partnership with South Korea. Central Asia and Korea currently actively are developing partnership in the political, economic, investment, transport and communication, scientific, technical, culture and other fields.

At the same time, the countries of the region, primarily Uzbekistan, Kazakhstan and Turkmenistan, attach the main attention to the development of economic cooperation in the long term to the use of Korean high technologies and investments in the development of transit infrastructure, the oil and gas and chemical industries. For Korean side is to ensure its energy and resource security²⁶⁾, as well as the use of the transport and transit potential of the region.

At the same time, among main problematic issues of the development of trade and economic relations between the countries of Central Asia and South Korea continues to be the lack of direct rail and road connections, as a result of which cargo is transported through the seaports of Russia, China and other countries, which ultimately leads to an increase in the cost of transported goods.

Korean “NNP,” along with the formation of common energy and production networks in Eurasia, medium and long-term projects are also envisaged to integrate the transport systems of the continent by eliminating infrastructure restrictions. However, it should be noted that the particular importance of

this policy, along with the laying of new institutional foundations for multilateral cooperation in the Eurasian space, also lies in creating conditions for South Korea to build a joint transport and logistics infrastructure with the participation of the DPRK, which can become an important foundation for cooperation between the two Korean states.

In these circumstances, the countries of Central Asia, considering South Korea as a strategic partner, support the practical steps of the Korean people towards the preservation and consolidation of peace and stability on the Korean peninsula as universal development of the Asian continent. An important event to defuse tension in the region was the inter-Korean summit held in April 2018 and the Panmunjom declaration adopted following its results, which enshrined the most important agreements on the intention of the two Korean countries to sign a peace treaty and implement the denuclearization of the Korean Peninsula.

In message to South Korean President Moon Jae In on the occasion of the successful holding of the inter-Korean summit in Panmunjom, President of Uzbekistan Shavkat Mirziyoyev noted that Uzbekistan, as the initiator of the creation of a nuclear-weapon-free zone in Central Asia, fully supports the denuclearization process on the Korean peninsula, which will undoubtedly serve to further develop inter-Korean relations and promote integration in the region. The message also emphasized that the initiative of the

President of the Republic of Korea Moon Jae-in to restore railway and road links between the two Korean countries will open up new prospects for expanding cooperation between the Korean peninsula and the countries of the vast region of Eurasia, including Central Asia, its transformation into a continent with a single logistical system and intensive trade and economic ties.²⁷⁾

b. Transport Communication Strategy in Eurasia

Historically, the territory of Central Asia was located in the center of the Great Silk Road and was the place where caravan routes converged from different parts of the Eurasian continent – East and South Asia, the Middle East and Europe, which contributed to the development of trade and mutual cultural exchange between different nations and regions. At present countries of Central Asia attach great importance to the development of joint measures aimed at developing the transit potential of the region, improving the efficiency of the use of international transport corridors, the regulatory framework and tariff policy.

In international trade, the national transport systems of Central Asian republics are almost interconnected. In this regard, along with increasing mutual competition, the countries of the region also pursue a policy of rapprochement of transport and communication systems and the development of regional transport corridors, which can subsequently play

a positive role in the “NNP” of South Korea. In particular, strategically important transport and infrastructure projects in Central Asia include:

- The opening in June 2016 of a new electrified railway line Angren – Pap (Uzbekistan), which is an important link in the project to create a transit railway corridor Uzbekistan – Kyrgyzstan – China. Its implementation will allow the creation of one of the shortest routes connecting South Asia and Southeast Asia with European countries, as well as will allow the development of regional transport and logistics infrastructure;
- The commissioning of new Turkmenabad-Farab railway and road bridges through Amu Darya (2017) on the territory of Turkmenistan, which are important links of the Uzbekistan-Turkmenistan-Iran-Oman transport and transit route, and the International Seaport in Turkmenbashi (2018). These projects contribute to the direct exit through Central Asia of cargo flows from Asia-Pacific, South and Southeast Asia to the Caspian Sea and further to the countries of Transcaucasia, Europe, the Near and Middle East;
- In order to involve Afghanistan in the regional transport and communication system, in 2011, Uzbekistan, through a grant from the Asian Development Bank, built the first

Afghan railway along the Khairaton (border city of Uzbekistan) to Mazar-i-Sharif route.

It is important to note that Uzbekistan and South Korea currently have a number of joint strategically important large projects that contribute to the creation of a single economic space and the development of transport and logistics infrastructure in the Eurasian space, including within the framework of the NNP strategy. In particular, formation of joint International Intermodal Logistics Center of Uzbekistan Airways and Korean Air at Navoi Airport in Uzbekistan. The intermodal logistics center has introduced advanced experience, modern technologies and an effective management system of Korean Air. Currently, this facility is one of the largest and most technological air cargo complexes in Central Asia and is connected with the main hubs and logistics centers of Eurasia, including Incheon, Milan, Brussels, Vienna, Istanbul, Dubai, Delhi, Tianjin, Bishkek, Dhaka, Moscow and St. Petersburg.

Central Asian nations show their interest in participating in international transport corridors of East-West and North-South, part of the route of which passes through the territory of the region. The key centers of cargo formation within the East-West corridor are China and the EU, which simultaneously form the largest segment of international and continental trade. According to the results of 2018,

Chinese–European trade amounted to 604.6 billion euros, of which 209.9 billion euros were exported by the EU to China, and 394.7 billion euros to Chinese exports to the EU. The project attaches great importance to the regular transport of goods from Turkey and Europe to Central Asia and China, as well as to Iran.

As part of the North–South corridor, India, Iran, Russia and Europe should become the main cargo–forming centers. The countries participating in the free trade zone of the CIS and EAEU and other project partners will contribute additional content to the corridor in terms of legal and technical conditions for connecting communications at their sites. The implementation of this project will significantly reduce the distance and time (up to 10 days)²⁸⁾ of cargo transportation compared to existing sea routes through the Suez Canal, and will make cargo transportation less expensive. This transport corridor will connect the Russian port of St. Petersburg with the Iranian ports of Bender Abbas and Chakhbahar, through which the sea line reaches the Indian port of Mumbai. It is important for the region that the transport corridor will simplify cargo transportation from Central Asia passing through Iran to the countries of the Persian Gulf. The corridor will be able to transit 3–5 million tons of cargo annually.

For Central Asian countries, strategic interest in the functioning of the East–West and North–South corridors

consists primarily in the use of land corridors, including transit communications of the region, by the leading Eurasian economies, which in turn can become one of the potential sources of dividends for transit states. Moreover, the prospects for the sustainable development of transit corridors through the territory of Central Asia will contribute to the development of national transport infrastructure and logistics centers along international transport routes, the creation of regional economic zones, and an increase in the commodity and export potential of the countries of the region.

The participation of Central Asian countries in the implementation of integration projects will contribute to the development of the industrial potential, transport and energy infrastructure of the region, the creation of a network of international logistics centers and regional economic zones, the integration of the region into the system of international transport corridors, as well as increasing the export potential of national economies to world markets.

At the same time, in order to actively and effectively use the transit capabilities of the region, improve the interconnectedness in the implementation of international transport on the Eurasian continent, it is necessary to combine the Korean “NNP” with other projects of multilateral cooperation and implemented within the framework of the policy of China, Russia, the USA, the EU, Japan and other countries.

c. Perspectives Areas of South Korea and Central Asia Cooperation

Central Asia countries are interested in further expanding practical cooperation with South Korea in the trade, economic, investment, transport and communication, scientific, technical and cultural spheres. So, for example, Kazakhstan attaches great importance to further joint efforts to develop mutually beneficial economic cooperation within the framework of the joint program “Fresh Wind,” which reflects specific directions for the development of cooperation in such areas as infrastructure construction, agriculture, health care and culture.²⁹⁾ In order to expand trade and economic cooperation, Kazakhstan and South Korea also intend to constantly expand joint projects in the field of high technology. In particular, the Korean side expressed interest in participating in the Digital Kazakhstan 2018–2022 program and is ready to share its experience in digitalizing all areas of the economy. Kazakhstan, in turn, supported the initiative of the Korean side to create a joint international IT center in Nur-Sultan.

The priority areas of further mutual partnership between Turkmenistan and South Korea are the implementation of joint projects in the energy, infrastructure and logistics spheres. For Uzbekistan, promising areas of economic cooperation are the expansion of cooperation in the energy, oil and gas, chemical, mining, transport and logistics sectors,

the implementation of new projects in the field of mechanical engineering, electrical engineering, textile and food industry, and infrastructure development.³⁰⁾ Uzbekistan is also interested in the development of free economic zones on the basis of their successful experience in Korea, the creation of joint ventures in leading sectors of the economy, as well as the implementation of innovative projects. For this purpose, in 2019, Uzbekistan and Korea signed agreements on the transfer of the Angren economic zone to the Incheon free economic zone trust and on the implementation of a joint project to establish the production of sought-after medicines in Bustonlik-farm industrial zone in Tashkent region. The priority direction of the Uzbek-Korean partnership is also agreements on intensifying bilateral cooperation within the framework of the process of Uzbekistan's accession to the World Trade Organization, including through the involvement of expert consultants of the Korean Institute of International Economic Policy, and the implementation by the Korean side in Uzbekistan of a large-scale innovative project to create a national online e-commerce platform.

For whole Central Asia promising areas for the development of cooperation with South Korea are the implementation of joint technological projects for the implementation of the e-government system, the digital economy, the development of innovative potential in energy, the chemical industry and infrastructure. The development of cooperation in the

framework of joint research programs, the exchange of faculty and students, as well as the training of personnel for the innovative economy and the social sphere will contribute to the development of national economies and the modernization of society.

In turn, the Korean side considers Central Asia as one of the promising economic areas that can effectively accumulate external investment. The Korean side shows big interest as promising partners in the region to Uzbekistan, Kazakhstan and Turkmenistan, which occupy an important place in the “NNP” of South Korea, aimed at developing transport and transit infrastructure, as well as intensifying trade and investment ties. Korean interest in these countries is directed to the production of gas, oil, uranium, joint implementation of projects in the oil and gas and chemical industries, agriculture, the development of infrastructure, logistics and technologies.³¹⁾

It is also important to emphasize that in order to improve the efficiency of the use of international transport corridors formed under the South Korean NNP and other multilateral projects with the participation of the world’s leading states and covering the territory of Central Asia, the participating countries need to solve a number of existing problematic issues related to the inconsistency of the regulatory framework of different countries, technical standards, the lack of unified gauge throughout the route, etc.³²⁾

In Korea–Central Asia relation public diplomacy also play important role. Public diplomacy has emerged as active a practice of foreign policy and refers to “soft power.”³³⁾ Korean culture, including cinema, cartoons and music are becoming very popular among different generations of Central Asia societies. Cultural and humanitarian cooperation as an important factor for sustainable development, but it is necessary to continue to take effective steps to expand mutual ties, both bilaterally and multilaterally to contribute to the further development of partnerships between Central Asia and South Korea.

5. Conclusion: Summary and Policy Recommendation

The Central Asian partnership with the Republic of Korea has been strengthened and mutually beneficial. The countries of the region consider South Korea as a highly developed state, occupying one of the leading places in the Asia–Pacific region, having considerable economic, scientific, technical, innovative and investment potential. The South Korean experience of economic development is particularly valuable for the countries of Central Asia, which can be used in carrying out the necessary reforms to accelerate the socio–economic development.

Central Asia for Korea, in turn, is an important region with huge natural and energy resources, potential for mutually beneficial investment projects and a large export market. And the favorable geographical location and transit transport communications of the region contribute to the diversification of foreign economic relations and the entry of South Korea into new markets in Asia and Europe, which will lead to an increase in the volume and geography of export supplies of South Korean products, respectively.

South Korean “Eurasia Initiative” an ambitious plan to shape the fundamentals of the global economy, diplomacy and the geography of national security. This initiative contributes to local and international governance through “middle power diplomacy”.

Over years the directions of partnership between the Republic of Korea and the countries of Central Asia have significantly expanded both within the framework of bilateral and multilateral formats, and today they cover almost all major areas of life. And among the main problems that have an impact on the effectiveness of the development of trade and economic relations between the countries of the region and South Korea, one can note the lack of direct land transport links between them, which affects the cost and timing of delivery of transported goods.

South Korea has a strongly positive image in Central Asia. The countries of Central Asia support the new course of South

Korea, aimed at preserving and strengthening peace and stability on the Korean peninsula in the name of universal well-being and development of all Eurasia. Implementation of joint projects within the framework of the South Korean “NNP,” aimed at the formation of common transport and communication, energy and production networks on the Eurasian continent, can contribute to the revival of the Great Silk Road in modern realities with the restoration of direct railway and road connections of the Korean peninsula with the countries of Central Asia and other states of the continent, which in the end will not only reduce the distance and time of delivery of goods, but also reduce the financial costs of logistics.

However, it should be emphasized that not all Central Asian countries are active in developing partnerships South Korean. The main share of Korean investment in the countries of Central Asia falls on Uzbekistan, Kazakhstan and Turkmenistan, while the dynamics of economic cooperation and investment policy of South Korea with Kyrgyzstan and Tajikistan remain not significant, and therefore, further efforts are needed to find common ground between the new Korean policy and national projects of these countries of the region.

South Korea in order to maintain “systemic flexibility” tends to develop the ROK-U.S. alliance into a complex strategic alliance, simultaneously expand cooperative

networks with China, also, and deepen the ROK–Russia strategic partnership that focuses on Russia’s role in East Asia. Moreover, Korea established strong partnership with ASEAN states, Australia, and India.

There are number multilateral projects are also being implemented in Central Asia to ensure stability and develop economic cooperation with the participation of Russia, China, the USA, the EU, Japan, India and several other states. In order to improve the interconnectedness in the implementation of international transport through the territories of Central Asia, it is necessary to develop optimal models for connecting the Korean “NNP” with other projects and mechanisms of multilateral cooperation operating in the region, such as TRACECA and the EU Strategy, CIS, SCO, BRI, EAEU, Central Asia + Japan, India–Central Asia etc.

There are potential and possibilities for extending cooperation between Central Asia and South Korea. In particular, Central Asian republics are promising areas of cooperation, in both bilateral and multilateral formats are joint technology projects for further implementation of e–government, digital economy, development of innovative potential in energy, chemical industry, infrastructure, centers of logistics, textile and food industry, mechanical engineering, electrical engineering, agriculture, and the development of transit corridors between Asia and Europe through the region. Moreover, in order to provide high–tech

sectors of the economy with qualified specialists, republics are interested in developing the system of higher and postgraduate education, implementing, together with South Korea, targeted programs for conducting joint scientific research, exchanging faculty, doctoral students and training personnel for innovative economics and the social sphere.

The Korean side, in turn, for continuous economic development and ensuring its energy and resource security, interested in further increasing exports of oil, gas, uranium, non-ferrous metals and agricultural products from the countries of the region, increasing the export of its products to the markets of Central Asia, as well as in the active use of regional transit communications and logistics centers in the implementation of the NNP strategy. The implementation of various intercultural and international tourism programmers and projects is crucial to the further development of relations between Central Asia and the Republic of Korea.

For future extending intra- and extra-cooperation of Korea and Central Asia the following are need:

Firstly, it is need to enlarge strong educational partnerships, academic cooperation, and joint projects, which include joint lecture courses, textbooks, seminars, and publications between Korea and Central Asia. It is very important to extend public diplomacy, cultural links, people to people, and NGOs as well as virtual partnerships in the

region;

Secondly, strong political and economic dialogue, the gradual development of institutional framework of cooperation, includes inter-parliamentary dialogue. Central Asia republics, especially Uzbekistan could be platform for inter-Korean perspectives meetings and dialogue;

Thirdly, development of regional and international transport communications in South Korea and Central Asia is interlinked with the growth of the economy and international tourism in the region. For progress in this field, it is necessary to establish new routes with attendant infrastructure and services.

Relation of Republic of Korea and Central Asia affected patterns of regional and transregional cooperation. There are global and regional challenges and, in addition, to a very large extent interests of external states in Eurasia are driven by their contradictory interests. However, strong international partnerships with Central Asian states is needed for democratic and economic reforms, new technology, innovation, and attracting foreign investment.

1. 서론

소련 붕괴 이후 카자흐스탄, 키르기스스탄, 타지키스탄, 투르크메니스탄, 우즈베키스탄 등 5개의 중앙아시아 독립국이 탄생했다. 중앙아시아 국가들은 주요 협력상대국 및 선진국들과 건설적인 동반자 관계를 구축하기 위한 적극적 외교 정책을 수립·이행하고 있다. 한국은 아시아-태평양지역의 선진국으로서 첨단기술과 과학, 교육 등 다양한 분야에서 눈부신 성장을 이룩하며, 국제사회에서 정치적 영향력을 발휘하는 경제 대국으로 자리 잡았다. 그러한 한국에 중앙아시아의 지정학적 위치, 천연자원, 신규 시장 진출을 위한 교두보로서의 잠재력은 한-중앙아의 전략적 동반자 관계로의 발전에 영향을 주는 중요한 요소이다.

본 연구는 경제, 정책, 안보, 기술, 교통, 문화 분야에서 한국과 중앙아시아의 향후 관계와 문재인 정부의 신북방정책(New Northern Policy)에 대한 중앙아시아 국가들의 관점, 신북방정책의 도전과제와 기회를 러시아, 중국, 미국, 유럽, 일본, 인도 등과 중앙아시아 간의 특별한 관계에 관한 비교 연구를 통해 분석하고자 한다.

2. 한국과 중앙아시아: 양자 및 다자관계

우즈베키스탄 사마르칸트(Samarkand)에 있는 아프라시아브(Afrasiab) 박물관에는 한국 사절단을 묘사한 프레스코(frescoes) 벽화가 전시돼 있다. 이 벽화에서 알 수 있듯 중앙아시아와 한국의 관계는 고대부터 시작됐다. 이들의 오랜 교류와 상호작용은 다양한 문화와 전통의 토대가 됐다. 구소련 이후 중앙아시아 국가들은 한국

과 외교 관계를 수립하고, 대사관을 설립하는 등 지속적인 양자협력을 통해 다양한 영역에서 상호관계를 강화했다. 현재 우즈베키스탄, 카자흐스탄, 투르크메니스탄, 타지키스탄, 키르기스스탄 등에는 많은 한인들이 거주하고 있다. 중앙아시아 국가들은 아시아의 역동성과 기술 혁신의 상징인 한국과 활발한 정치적 대화를 모색하고 있다.

가. 한국과 카자흐스탄

한국과 카자흐스탄은 1992년 1월 수교 이후 동반자 관계를 지속 발전시켰다. 1995년 5월 15일 김영삼 대통령과 누르술탄 나자르바예프(Nursultan Nazarbayev) 대통령이 서명한 「관계와 협력의 일반원칙에 관한 선언(the Declaration on General Principles of Relations and Cooperation)」은 양국 협력의 토대가 됐다. 비즈니스 회의 및 협상뿐 아니라 국가 정상과 정부 관료들 간의 상호 방문이 한국과 카자흐스탄 간 대화에 긍정적인 역할을 했다.

한국은 풍부한 원자재와 교통망, 시장을 보유한 카자흐스탄을 매우 중요하게 여기고 있다. 카자흐스탄에 있어 한국은 아태지역의 대표적 교역국이며, 2018년 말 기준 상호교역 규모가 21억 달러를 넘어섰다.¹⁾ 양국의 경제협력은 한국 기업의 석유·가스전 건설 참여와 카자흐스탄의 광물자원개발, 발전소 건설, 전자정부, 전자상거래, 은행시스템 등 정보기술 분야를 망라한다. 한국은 카자흐스탄에 자동차와 예비 부품, 산업 및 의료 장비, 현대식 가전제품, 화장품 등을 수출하고, 카자흐스탄은 한국에 약 10억 달러 규모의 석유와 철 합금, 티타늄, 화학제품 등을 수출한다.

양국은 2019년 4월 22일 신경제협력 프로그램 ‘새바람(Fresh Wind)’²⁾을 체결하고, 문화·관광·교육 분야와 교통, 건설, 산업, 인프라 개발, 광업, 금속, 무역, 경제협력, 에너지, 기술 혁신, 정보

·통신기술, 농업, 금융 등 58개의 협력 사업을 시작했다. 카자흐스탄 교육과학부와 한국국제협력단(KOICA)은 1992년 ‘개발도상국 개발지원을 위한 협력 프로그램’ 추진을 위한 협약을 체결하고, 고등 교육 분야에서의 파트너십도 시작했다. 이를 통해 KOICA는 카자흐스탄 정부 관계자와 연구원, 전문가 등 수백여 명을 한국으로 초청해 다양한 세미나와 교육 프로그램을 제공했다. 양국은 2003년 11월, 카자흐스탄 교육과학부와 한국 교육인적자원부가 교육협력을 위한 협약을 체결하면서 교육 분야의 협력이 더욱 강화됐다. 그 결과, 카자흐스탄 최대 고등교육기관 및 연구소가 한국 기관과 협력하고, 교수 및 박사과정 학생 등의 인적 교류가 이루어졌으며, 새로운 정보기술과 지식기반의 경쟁력 있는 상품 개발과 생산 등 다양한 분야에서 회의와 세미나가 열렸다.

나. 키르기스스탄, 타지키스탄, 투르크메니스탄과 한국의 관계

투르크메니스탄, 키르기스스탄, 타지키스탄도 한국을 경제, 산업, 기술, 과학 분야에서 잠재력이 높은 나라로 인식하고 있다. 세 국가의 최고위급 인사와 관계부처는 한국과의 정치·경제·인도적 협력을 강화하기 위해 한국 우수 기업들과 교류하기 시작했다. 이들은 정부 간 위원회, 비즈니스협의체 등 다양한 공동 협의체를 형성하고, 자유경제지대(FEZ)에서 공동생산활동 이행과 산업, 에너지, 의료, 과학, 교육 분야에서의 상호 발전을 위한 협력이 지속하고 있다.

세 국가와 한국의 최우선 협력 분야는 무역·경제협력과 에너지, 산업, 첨단기술 분야에서의 동반자 관계 및 지역 운송망 구축이다. 한국 굴지의 기업들이 다양한 프로젝트에 관심을 보이고 있다. 예를 들어, 한국 현대엔지니어링과 LG인터내셔널은 2018년 10월 투르크메니스탄 키안리(Kiyanlyn)에 30억 달러 규모의 가스화학플랜트를 건

설했다. 한국 기업들은 경제발전협력기금(Economic Development Cooperation Fund: ED CF) 프로젝트를 통해 키르기스스탄의 중소형 수력발전소 현대화 프로젝트에도 참여하고 있다.

문화, 과학, 교육 분야에서도 다양한 협력 메커니즘이 개발되어 투르크메니스탄, 키르기스스탄, 타지키스탄의 대학들과 한국의 연구기관 및 교육기관이 협력하고 있다. 현재 공동연구, 학생교류, 경제·복지 분야의 인력양성을 위한 다양한 프로그램이 시행되고 있다. 예를 들어, KOICA는 다양한 분야에 종사하는 233명의 투르크메니스탄 전문가를 대상으로 교육 프로그램을 운영했다.³⁾ 또 키르기스스탄과 한국의 보건당국이 협력각서를 체결하여, 키르기스스탄 의사 19명이 한국의 의료기관 매칭을 통한 연수프로그램인 메디컬 코리아아카데미(MKA)에 참여했다.⁴⁾ 또 타지키스탄과 한국은 타지키스탄 학생들을 위한 한국 초청 연수 및 장학금 지급 등의 협력 사업도 순조롭게 진행하고 있다.⁵⁾ 중앙아시아와 한국은 문화, 전통, 관습에 대한 상호이해를 높이기 위한 새로운 축제와 전시, 예술, 관광, 문화의 날 등을 계획하고 있다.

다. 한국과 우즈베키스탄

한국은 1991년 12월 30일 우즈베키스탄을 독립국으로 인정한 아태지역 최초의 국가 중 하나였으며, 양국은 1992년 1월 수교를 맺었다. 양국은 활발한 정치적 대화를 전개했으며, 1992년, 1994년, 1995년, 1999년, 2005년, 2006년, 2008년, 2009년, 2010년, 2011년, 2012년, 2014년, 2015년, 2017년 각 1회, 2019년 2회 등 총 16회의 정상 회담을 개최했다. 우즈베키스탄과 한국은 국회 및 정부, 외교부 간 정치적 협의도 정기적으로 추진하고 있다.

우즈베키스탄과 한국은 무역, 경제, 정치, 문화, 인도주의, 교통,

통신 등의 분야에서 활발히 교류하고 있다. 양국 협력을 규정하는 약 200여 개의 협약 중 2006년 체결된 「우즈베키스탄과 한국의 전략적 동반자 관계에 관한 공동 선언(the Joint Declaration on Strategic Partnership between the Republic of Uzbekistan and the Republic of Korea)」과 2017년 체결된 「전략적 동반자 관계의 포괄적 심화에 관한 공동 성명(the Joint Statement on the Comprehensive Deepening of Strategic Partnership Relations)」이 가장 핵심적인 협약이다. 한국은 우즈베키스탄의 사회·경제 발전을 위해 재정 및 기술 지원 등 개혁과정 전반에 걸쳐 적극적으로 지원하고 있다. 우즈베키스탄은 한국의 지원으로 자동차, 섬유, 전기 산업, 비단 가공 등 분야에서 우수한 제품을 생산할 수 있는 생산 설비를 갖췄다.

우즈베키스탄의 샤브카트 미르지요예프(Shavkat Mirziyoev) 대통령은 2017년 11월 첫 국민방문으로 한국을 방문하고, 문재인 대통령과 반기문 전 유엔사무총장 등 관계자들을 만났다. 미르지요예프 대통령은 우즈베키스탄과 한국의 경제·금융계 수장들 및 굴지의 기업가들로 구성된 한-우즈베키스탄 비즈니스 포럼에도 참석했다. 미르지요예프 대통령은 방문 기간, 무역 및 경제, 투자, 금융, 기술 등 약 100억 달러 규모의 60여 개 협약에 서명했는데, 그 가운데 45억 달러는 직접 투자였다. 당시 체결된 「전략적 동반자 관계의 포괄적 심화에 관한 공동 성명(the Joint Statement on the Comprehensive Deepening of Strategic Partnership Relations)」은 우즈베키스탄과 한국의 관계가 완전히 새로운 차원으로 전환되었음을 증명한다.

2019년 4월에는 문재인 대통령이 우즈베키스탄을 방문하여 양국 협력에 대해 논의했다. 양국은 우즈베키스탄에 경제자유구역 및 소규모 산업지대 창설, 경제 주요 분야에서의 합작회사 설립, 혁신·

사회 분야의 인력양성에 합의했다. 또 투자 촉진 및 상호 보호, 자유무역협정(FTA) 체결, 평화적 목적을 위한 우주탐사, 과학·기술·혁신 분야 협력, 의료 분야의 한-우즈베크 협력센터 설립 등에 관한 다양한 양자 협약을 체결했다. 문 대통령은 방문 기간 총 100억 달러에 달하는 64건의 협약을 체결했다.⁶⁾

한국은 우즈베키스탄의 대표적인 아태지역 무역·경제·투자국이다. 우즈베키스탄과 한국의 협력관계는 연료 및 에너지 복합단지, 자동차, 화학, 경공업, 전기, 교통, 농업, 정보통신기술, 의료 등 다양한 분야에서 지속 발전해왔다. 우즈베키스탄의 자동차 산업은 한국과의 협력으로 시작되었으나, 현재는 중앙아시아 자동차 생산 1위를 차지하는 등 경제 분야의 핵심 산업으로 자리 잡았다. 우즈베키스탄 자동차 산업은 타슈켄트(Tashkent)뿐만 아니라 안디잔(Andijan)과 호레즘(Khorezm) 지역에도 GM과 협력하고 있다. 2020년 4월 착공한 중앙아시아 유일의 혁신과학 및 제약생산을 위한 타슈켄트 클러스터(Tashkent Farma Park)는 우크라이나와 한국의 공동투자 사업 중 최대 규모이다. 이 사업으로 연구소를 갖춘 약학대학이 설립되면, 제약, 의료기기, 미용 분야의 우수한 인재들이 양성될 것이다.

2018년 인천에 설립된 한-우즈베크 무역관은 세계적 수준의 우즈베키스탄 제품을 한국에 수출하는 데 중요한 역할을 하고 있다. 우즈베키스탄의 대한민국 주요 수출품은 식품, 화학제품, 광물비료, 교통, 통신 및 관광 서비스이며, 한국의 대우즈베키스탄 수출품은 자동차, 기계·전자 장비, 플라스틱과 플라스틱 제품이다. 한국과 우즈베키스탄 간의 교역 규모는 중앙아시아 국가들과의 양자 무역 중 최대 규모이며, 2019년 통계 기준 27억 달러(2016년 10억5000만 달러)를 넘어섰다.⁷⁾ 우즈베키스탄에는 75개 이상의 한국 기업이 등록되

어 있으며, 한국 자본이 투입된 기업은 총 800개에 달한다. 지난 수십 년 동안 한국에서 교육을 받거나 취업한 우즈베키스탄인은 약 10만 명에 달한다.

우즈베키스탄은 구소련 국가 중 가장 많은 한국 동포가 거주하고 있으며, 그 규모는 중국인, 일본인, 미국인에 이어 4번째에 해당한다. 양국은 문화 교류 및 공공외교도 활발히 진행하고 있으며, 우즈베키스탄을 여행하는 한국인 관광객도 점차 증가하고 있다. 우즈베키스탄과 한국은 문화 및 인도주의 분야에서도 광범위한 협력을 이어가고 있다. 1999년에는 한-우즈베크친선회가 설립되었고, 타슈켄트에는 ‘서울’로 명명된 중심거리도 있다. 또 한국 정부는 타슈켄트의 한국문화예술위원회를 통해 한민족의 정신적·문화적 유산 보존 및 발전 사업을 수행하고 있다. 우즈베키스탄은 인하대, 부천대, 아주대, 세종대 등 한국 대학의 국제 캠퍼스를 운영하고 있으며, 한국의 유아교육체제도 활발하게 도입하고 있다.

라. 한국과 중앙아시아의 다자관계

중앙아시아 5개국과 한국의 다자협력플랫폼으로 2007년 ‘한-중앙아 포럼’이 설립됐다. 이 포럼은 양측의 경제, 정보통신기술, 교통, 건설, 문화, 교육, 과학, 관광 등 다양한 분야에서 협력 확대를 목표로 한다. 박근혜 대통령은 2013년 10월 대아시아 및 유라시아 정책으로 ‘유라시아 이니셔티브(Eurasia Initiative)’ 구상을 제안했다. 박 대통령은 유라시아 대륙의 사회 안전과 경제 성장을 달성하기 위한 ‘하나의 대륙’, ‘창조의 대륙’, ‘평화의 대륙’⁸⁾ 개념을 널리 알리고자 했다. 이 구상은 경제협력 및 과학·기술·문화 교류, 교통·에너지·무역 네트워크를 일원화하여 한국이 유라시아 각국과 직접 연계하고, 남북관계를 개선하는 것을 골자로 한다. 유라시아 이니셔

티브는 중앙아시아 국가들의 대한국 정책에도 영향을 미쳤다. 이로 인해 한-중앙아시아 포럼 사무국이 2017년 7월 서울에서 문을 열었다. 포럼을 통한 상호협력 사업 추진을 위해 각국 대표단과 국영기업, 문화계, 학계, 업계는 주기적인 교류와 접촉을 추진하고 있다.

2019년 10월, 카자흐스탄의 수도 누르술탄(Nur-Sultan)에서 제 12차 포럼이 열려 한국과 중앙아시아 5개국 대표단이 참석했다. 제 12차 포럼은 기술 표준화와 수자원 및 에너지, 녹색경제, IT기술 등의 개별 세션으로 구성됐다. 참석자들은 해당 분야의 중요성을 강조하며, 한-중앙아의 공통 관심사를 반영한 구체적인 사업 추진 의사를 밝혔다. 이 행사에서는 공동 성명 및 추진 계획(work plan)이 채택됐다.

요컨대 한-중앙아 간 양자 및 다자관계는 다양한 분야에서 발전해왔으며, 주요 분야는 석유·가스·화학 분야의 프로젝트와 발전소 건설, 정보통신기술, 자동차·섬유산업, 의학·바이오산업, 교통·인프라 건설, 새로운 지식집약산업 개발 및 인력양성 등이다. 중앙아시아 국가 중 한국의 투자 비중이 높은 나라는 우즈베키스탄, 카자흐스탄, 투르크메니스탄 순이다. 이러한 긍정적인 진전에도 불구하고 한국과 중앙아시아의 경제협력 수준은 낮으며, 한-중앙아 간 잠재력과 가능성을 충분히 발휘하지 못하고 있다. 중앙아시아 국가들은 한국과의 관계 발전을 위해 개별적 그리고 지역 차원에서 전략을 수립하고 체계적으로 계획을 추진할 필요가 있다.

3. 한국의 신북방정책과 중앙아시아

가. 문재인 정부의 신북방정책

대북 전략의 새로운 패러다임으로서 한국의 ‘공동개발전략(co-evolution strategy)’은 2단계로 구성돼 있다. 1단계는 북한의 ‘핵·군사 우선 체제’를 ‘비핵·경제 우선 체제’로 전환시켜, 미국과 중국, 유엔 등이 한반도 평화체제 구축에 참여할 수 있도록 북한을 지원하는 것이다. 2단계는 인도적 지원, 북한체제전환, 새로운 남북 관계 구축 등을 위한 체계적인 프로그램을 가동하고, 무역·금융·개발 분야에서 지식기반 네트워크 외교를 시행함으로써 세계 및 한국 경제의 안정적이고 균형 잡힌 성장을 지원하는 것이다.⁹⁾

문재인 대통령이 2017년 제안한 신북방정책은 유라시아 대륙에 교통·에너지·생산망을 갖춘 거대한 경제영역을 형성하기 위한 중장기 사업이다. 신북방정책을 이행하기 위해 2017년 6월 신경제지도구상 관련 모든 정책을 총괄하는 대통령 직속 북방경제협력위원회가 구성됐다. 이 위원회는 기획재정부·외교부·통일부·산업통상자원부 장관과 청와대 경제보좌관을 비롯한 전문가와 시민사회를 중심으로 이루어졌다. 문재인 정부는 대전환의 시기에 출범했다. 문재인 정부는 외교 정책적 측면에서 창의적인 ‘중견국 외교(middle-power diplomacy)’를 추진해야 하는 난제를 안고 있었다.¹⁰⁾ 한국 전문가들에 따르면, 러시아는 신북방정책에서 중요한 위치를 차지하고 있으며,¹¹⁾ 중앙아시아도 우선순위에 있다. 특히 우즈베키스탄과 카자흐스탄은 신북방정책을 주도할 만큼 충분한 잠재력이 있어,¹²⁾ 신북방정책이 한국과 중앙아시아의 협력관계를 더욱 강화할 것이다.

한국이 우즈베키스탄 등 중앙아시아 국가들과 긴밀히 협력하고자 하는 의지는 2019년 4월 18일 문재인 대통령의 우즈베키스탄 언론 인터뷰에 잘 나타나 있다. 문 대통령은 인터뷰에서 “신북방정책은 양국 간 호혜적 협력을 넘어 중앙아시아와 유라시아 대륙의 공동번영을 견인할 것이며, 신북방정책의 핵심 협력국인 우즈베키스탄과 유라시아의 연계성을 강화하여 신(new)실크로드 시대를 열고자 한다.”라고 말했다.¹³⁾ 이어 2019년 4월 투르크메니스탄-우즈베키스탄-카자흐스탄 순방 당시에는 중앙아시아에 대한 한국의 관심이 높아지고 있음을 강조했다. 특히, 인프라 구축, 산업, 농업, 물류, 기술 등 분야와 우라늄, 석유, 가스 개발과 한류 확산에도 관심을 표명했다. 문 대통령은 3개국 순방을 계기로 130억 달러 규모의 24개 프로젝트 수주를 지원하기로 했다. 요약하자면, 신북방정책은 중앙아시아지역의 안정과 지속 가능한 개발, 투자 및 첨단기술 유치, 교통망 구축 등을 목표로 한다.

나. 신북방정책에 대한 중앙아시아의 관점

중앙아시아 국가들은 신북방정책을 유망한 사업으로 인식한다. 한국은 신북방정책의 일환으로 추진되는 대규모 프로젝트를 위한 자금 조달과 첨단기술을 포함한 경제, 교통, 공동경제구역 조성, 공동연구프로젝트 시행 등으로 중앙아시아 역내 국가들의 발전에 기여할 수 있기 때문이다. 상호호혜적이며, 가장 유망한 양자 및 다자 협력은 교통망 구축과 에너지 프로젝트를 꼽을 수 있다.

(1) 카자흐스탄

카자흐스탄은 세계 경제와 첨단기술의 발전 등을 고려해 교통·물

류·에너지·산업 인프라 개발과 교통망 구축에 많은 관심을 가진다. 카자흐스탄의 관심은 신북방정책이 추구하는 목표에 부합한다. 한국은 대규모 투자와 기술 전수 역량을 갖춘 산업 강국으로서 카자흐스탄 경제 현대화에 도움을 줄 수 있다.

카자흐스탄과 한국은 다양한 경제·투자 프로젝트를 추진하고, 실질적인 협력을 더욱 강화하기 위한 새로운 전략과 프로그램을 구상하고 있다. 카심조마트 토카예프(Kasymzhomart Tokayev) 카자흐스탄 대통령과 문재인 대통령은 2019년 4월 누르술탄에서 열린 회의에서 신북방정책과 카자흐스탄 국가 인프라 개발 프로그램 ‘누르리 졸(Nurly Zhol)’의 조화로운 추진이 필요하다는 데 공감했다. 카자흐스탄이 무역, 경제, 투자 분야에서 한국과 협력관계를 구축하고, 신북방정책 등 공동 프로젝트를 수행하는 것은 유라시아 통합에 참여하는 새로운 기회를 제공한다. 한-카자흐스탄은 대우조선이 참여한 총 27억 달러 규모의 카자흐스탄 텡기즈 유전(Tengiz Field) 개발 사업을 통해 에너지 분야에서 성공적인 협력관계를 구축했다.¹⁴⁾

(2) 키르기스스탄·타지키스탄·투르크메니스탄

모든 중앙아시아 국가들이 신북방정책에 따른 협력관계 구축에 적극적이지는 않았다. 키르기스스탄과 타지키스탄은 한국과의 경제 협력 및 투자 규모가 1억 달러 미만으로 미미하였을 뿐 아니라, 상호 교역도 한국의 공산품 수출과 농산물 수입, 에너지·의료·교육 분야의 소규모 사업이 전부였다. 그러나 이들은 한국과의 협력관계를 강화하길 원한다. 예를 들어, 타지키스탄과 한국은 2019년 1월 잠셰드 주마혼조다(Jamshed Jumahonzoda) 타지키스탄 상공회의소 회장과 이우철 주타지키스탄 대한민국대사 직무대행이 참석한 가운데 열린 간담회에서 한국의 대타지키스탄 투자에 관한 관심을 공식 표

명했다. 키르기스스탄도 교통 요충지로서의 잠재력 및 경제개발을 위해 한국과의 양자 협력에 관심을 가졌다.

투르크메니스탄은 에너지·인프라 분야에서 한국과의 협력관계를 강화하는 데 중점을 두고 있다. 특히, 구르반굴리 베르디무하메도프(Gurbanguly Berdimuhamedov) 투르크메니스탄 대통령과 문재인 대통령은 2019년 4월 17일 아슈하바트(Ashgabat)에서 열린 회의에서 중앙아시아 역내의 교통 허브 구축을 위한 투르크메니스탄의 전략이 순조롭게 이행되어야 한다는 데 의견을 모았다. 이 회담에서 투르크메니스탄은 양국 협력의 유망분야인 정유·가스·화학단지 신규 조성을 위해 한국의 관련 기업들과 상호호혜적인 협력을 강화하는 데 관심을 표명했다. 한-투르크메니스탄의 최대 에너지 프로젝트는 투르크메니스탄 발칸 지방에 천연가스 처리 능력이 50억m³에 달하는 가스·화학단지를 건설하는 사업이다. 투르크메니스탄 대통령은 교통 산업도 양국 협력의 핵심 분야이며, 한국의 교통, 물류, 조선 및 자동차, 기관차, 화물열차 생산 기업들이 투르크메니스탄의 교통·통신·인프라 개발에 참여할 수 있다고 말했다. 구체적으로 그는 2018년 5월 개장한 투르크멘바시(Turkmenbashi) 국제항구의 조선소에서 한국과 협력해 카스피해(the Caspian Sea)에서 운용할 선박을 건조할 수 있다고 언급했다.¹⁵⁾

(3) 우즈베키스탄

우즈베키스탄은 신북방정책 추진의 핵심 파트너이다. 미르지요프 대통령의 적극적인 지역 정책은 중앙아시아에서 한국의 입지를 넓히는데 유리한 여건을 조성한다. 우즈베키스탄은 중앙아시아 모든 국가와 국경을 접하고, 선진 교통 인프라 덕분에 중앙아시아 교통회랑(transport corridor) 형성에 유리하다. 무엇보다 중요한 것

은 우즈베키스탄은 교통요지로서의 잠재력을 발전시키기 위해 신북방정책이 추구하는 지역 및 국제 교통·물류체계에 자국의 교통체계를 통합하는 정책을 적극적으로 펼치고 있다.

에너지 분야의 상호호혜적 협력으로는 우스투르트(Ustyurt) 가스·화학단지 조성사업이 있다. 이곳에서 제조된 폴리머(polymer) 제품은 중앙아시아와 동아시아, 독립국가연합, 유럽 등으로 수출된다. 이 밖에도 우즈베키스탄은 유라시아 교통망 확충을 위한 잠재력 개발 및 현대적 교통·통신 설비구축을 위한 적극적인 투자정책을 펼치고 있다. 그 덕분에 3,800km가 넘는 철도와 11개의 국제공항이 현대화되거나 재개발됐다. 현재 우즈베키스탄의 국유철도 길이는 6,500km에 달한다.

다. 주요국의 중앙아시아 정책과 지역주의 심화

중앙아시아의 풍부한 에너지와 천연자원, 교통 요충지로서의 잠재력, 지정학적 위치는 세계 여러 선진국의 주요 관심사이다. 러시아, 중국, 미국, EU, 일본, 터키, 인도 등은 중앙아시아 국가들에 전략적 관심을 기울이며, 다양한 양자 및 다자협력을 통해 균형 있는 다자협력관계를 모색하고 있다. 독립국가연합(Commonwealth of Independent States: CIS), 유라시아경제연합(Eurasian Economic Union: EAEU), 상하이협력기구(Shanghai Cooperation Organization: SCO), 일대일로, 중앙아시아+미국, EU전략, 중앙아시아+일본, 인도+중앙아시아 등의 중앙아시아 다자관계는 각각의 도전과제와 유사성, 모순이 존재한다. 중앙아시아의 현재와 미래는 국가와 중앙아시아지역, 초지역적, 세계적 이슈와 도전과제들이 상호연계되어 나타난 결과이다.¹⁶⁾

CIS는 1991년 구소련 붕괴 직후 형성된 가장 중요한 다자협력체

중 하나이다. 현재 회원국은 아제르바이잔, 아르메니아, 벨라루스, 카자흐스탄, 키르기스스탄, 몰도바, 러시아, 타지키스탄, 우즈베키스탄, 우크라이나 등이며, 투르크메니스탄이 2005년 8월 준회원 자격으로 가입했다. 지난 몇 년 동안 CIS는 다양한 규정과 제도를 광범위하게 확립했다. 특히, 국제 테러리즘, 극단주의, 불법 마약 밀매 등 공통의 도전과 위협에 대한 공동대응과 함께 CIS 회원국 간의 상호협력을 위한 수단과 메커니즘이 개발됐다. 이는 CIS 회원국 간 경제협력뿐 아니라 자유무역지대 창설과 자본과 상품, 서비스의 자유로운 이동을 촉진한다.

EAEU는 2015년 포괄적 협력과 회원국의 글로벌 경쟁력 향상, 상품·서비스·자본·노동자원의 단일시장 형성을 목표로 창설됐다. EAEU는 창설 시점부터 역내 다른 다자협력체와의 공조를 통해 이러한 목표를 달성하고자 했다.¹⁷⁾ 그러나 CIS와 달리 EAEU는 중앙아시아의 모든 국가를 포함하지 않았다. EAEU 회원국은 2020년 현재 러시아·벨라루스·아르메니아 등이며, 중앙아시아에서는 카자흐스탄과 키르기스스탄만 가입돼 있다. 우즈베키스탄은 2020년 4월 EAEU에 옵서버 국가로 가입했다.

중국은 지리적 여건, 풍부한 천연자원 및 에너지자원, 수송로로서의 잠재력을 이유로 중앙아시아를 중요한 전략적 요충지로 간주한다. 중앙아시아와 중국은 무역, 경제, 투자, 교통·통신 등 다양한 분야에서 대규모 양자 및 다자협력 프로젝트를 수행하고 있다.¹⁸⁾ 중국의 기금지원 전략인 ‘일대일로(Belt and Road Initiative)’는 세계적·지역적 경제협력의 새로운 메커니즘 개발과 도로 건설 및 개보수, 물류센터 신설, 각국의 운송로를 신규 교통회랑으로 통합하는 프로젝트 등을 포함한다. 중앙아시아 국가들은 중국의 ‘일대일로’와 97개 회원국이 가입한 아시아인프라투자은행(The Asian

Infrastructure Investment Bank: AIIB)을 지지한다. 카자흐스탄, 키르기스스탄, 타지키스탄, 우즈베키스탄 정상들은 12명의 장관들과 함께 2017년 5월과 2019년 4월 베이징에서 열린 제1차, 제2차 일대일로 국제포럼에 참석했다. 일대일로 참여국의 안정과 지속 가능한 발전을 추구하는 데는 많은 도전과제가 있다. 이러한 문제들을 극복하기 위해서는 참여국 간의 경제, 정치, 안보 분야에서의 포괄적 양자 및 다자협력이 필요하다. 중앙아시아는 첨단기술혁신, 교육, 공공외교, 관광 등의 분야에서 일대일로 참여국들과 다양한 협력 사업을 적극적으로 추진해야 할 뿐만 아니라 지역통합 및 기술개발도 촉진해야 한다.

SCO는 중앙아시아의 안정과 안보 유지·강화를 위해 설립된 기구로서 러시아와 중국이 적극적으로 협력하고 있다는 점에 주목할 필요가 있다. SCO는 2001년 중국, 러시아, 카자흐스탄, 키르기스스탄, 타지키스탄, 우즈베키스탄에 의해 설립됐다. SCO는 여러 가지 흥미로운 단계를 거치며 제도적·정치적으로 성장해왔으며, 다양한 다자협력 분야를 아우르는 대표적인 지역기구로 성장했다.¹⁹⁾ 현재 몽골, 이란, 아프가니스탄, 벨라루스는 옵서버 지위로, 터키, 아르메니아, 아제르바이잔, 캄보디아, 네팔은 대화상대국 지위²⁰⁾로 참여하고 있다. 인도와 파키스탄은 2017년 6월 아스타나(Astana) SCO 정상회의에서 가입 절차를 시작했는데, 이는 SCO 외연 확장에 기여했다. SCO에 따르면, SCO는 전 세계 GDP의 20%를 포괄하고, 총면적은 유라시아 영토의 60% 이상, 인구는 전 세계 인구의 절반에 해당하는 30억 명 이상을 차지한다.

미국은 중앙아시아 독립 초기부터 중앙아시아 국가들과 정치적, 경제적, 인도주의적 협력을 강화해왔다. 미국 역사의 비극적인 사건인 9.11테러 이후, 중앙아시아 국가들은 미국의 테러리즘과의 전쟁

에 가장 먼저 지지를 표명했다. 중앙아시아 국가들은 자국의 영공과 영토를 제공하여 미국이 아프가니스탄 반테러 조직에 비군사적 화물을 운송할 수 있도록 지원했다. 미국 역시 중앙아시아와의 협력에 관심을 보이고 있다. 단적인 예로, 미국은 2011년부터 중앙아시아에서 신실크로드 전략을 시행하고 있으며, 키르기스스탄과 타지키스탄의 수력발전소에서 생산한 잉여 전력을 아프가니스탄과 파키스탄에 전송·판매하기 위한 ‘카사 1000(CASA-1000)’ 프로젝트를 진행하고 있다.

지난 수십 년간 미국은 중앙아시아와 다자협의체가 없는 유일한 주요 외부행위자였다. 존 케리 미 국무장관은 2015년 11월 중앙아시아 순방 당시 카자흐스탄, 키르기스스탄, 타지키스탄, 투르크메니스탄, 우즈베키스탄 외무장관 등이 참석한 가운데 사마르칸트에서 ‘중앙아시아+미국(C5+1) 외무장관 회담’을 개최했다. C5+1은 2015년 9월 뉴욕에서 합의한 미국과 중앙아시아의 새로운 협력체이다. 「C5+1 파트너십 및 협력에 관한 공동선언(“C5+1” Joint Declaration of Partnership and Cooperation)」에는 미-중앙아 간 무역, 교통·통신, 역내 기업 환경, 환경지속가능성 과제, 초국경적 위협과 위기에 대한 예방 및 대응, 아프가니스탄 지원, 교육·문화·기업 교류 등의 내용이 포함됐다.²¹⁾

지난 2020년 2월 3일에는 타슈켄트에서 C5+1회담이 개최되어, 경제·에너지 협력, 지역 안정 및 안보 강화 등 중앙아시아 현안에 대해 논의했다. 이 회의에서 마이클 폼페이오 미 국무장관은 중앙아시아에 대한 2019~2025년 미국의 새로운 전략을 발표했다. 전략에는 중앙아시아 독립 및 주권 강화, 중앙아시아 내 테러 위협 해소, 아프가니스탄의 안정 강화, 중앙아시아와 아프가니스탄의 협력 증진, 법치주의, 인권 존중, 미국의 대중중앙아시아 투자 등 주요 과제가

포함됐다.²²⁾ C5+1의 성공 여부는 경제·무역·에너지·통신·관광·교육에서 미국과 중앙아시아 국가들이 구체적이고 장기적인 과제를 실행할 수 있느냐에 달려있다.

독일은 EU 의장국이었던 2007년 중앙아시아에 대한 2007~2013 EU전략을 통해 중앙아시아 국가들과 양자 및 다자협력관계를 확대했다.²³⁾ 2014년 EU는 10억 유로를 투입하여 이 전략을 2014~2018년까지 연장할 것을 결정했다. EU는 2019년 5월 향후 5년간 이를 재연장하기로 했다. 현재 EU는 러시아, 중국과 함께 중앙아시아, 특히 카자흐스탄의 주요 교역국이다. EU는 중앙아시아의 에너지 자원에 관심을 표명하고, 향후 수십 년간 중앙아시아로부터 에너지 수입을 확대할 예정이다.²⁴⁾ EU는 코카서스와 중앙아시아의 무역·운송로 개발에 큰 관심을 보이고 있다. 구체적으로 유럽-코카서스-아시아 교통·물류 프로젝트인 ‘트라세카’, 철도화물 서비스를 기반으로 교통망을 재구축하는 ‘리트랙(RETRACK) 프로젝트’, 유럽으로 석유·가스를 운송하기 위한 ‘이노게이트(INOGATE) 에너지 프로젝트’ 등이 진행되고 있다.

중앙아시아와 EU의 안보 분야 협력은 유럽안보협력기구(CSCE, 현 OSCE)를 포함한 다양한 공동 프로젝트를 통해 이루어지고 있다. 중앙아시아의 마약퇴치, 지역 안보 및 역내 국가 간 무역·경제협력을 촉진하기 위한 ‘EU의 중앙아시아 국경관리프로그램(EU Border Management Program for Central Asia)’과 ‘중앙아시아의 마약퇴치 프로젝트(Central Asia Drug Action)’가 그 예이다. 교육 분야에서도 몇 가지 성과가 있다. EU가 전 세계적으로 확대 중인 교육 프로그램이 중앙아시아에서도 시작됐다. 예를 들어 학생교류 및 과학·교육계의 교류를 위한 ‘에라스무스 문두스(Erasmus Mundus) 프로그램’과 고등교육 협력지대 구축을 위한 ‘템푸스(Trans-

European Mobility Program for University Studies: TEMPUS) 프로그램’ 등이 그 예이다. 세계 최대 경제 대국인 EU와 중앙아시아는 경제협력의 잠재력이 크지만, 현실적으로 EU는 중국과 러시아와 비교할 때, 투자·무역·경제 분야에서 중앙아시아 국가에 대한 영향력이 현저히 낮다.

일본과 중앙아시아의 관계는 중앙아시아 국가들의 독립 직후 수립되었다. 일본은 주로 중앙아시아의 천연자원, 석유·가스·화학 인프라에 관심을 두었고, 중앙아시아 국가들은 세계 최고의 경제 선진국인 일본과의 협력을 중시했다. 일본과 중앙아시아의 협력관계는 양자 협력에 더해 2004년에 창설된 다자간협의체 ‘중앙아시아+일본’의 틀 안에서 강화되고 있다. 이 대화체는 중앙아시아 역내 협력과 일본-중앙아 협력 및 국제사회와의 협력 강화를 주요 목표로 하며, 다양한 다자협력프로젝트를 추진하기 위해 외교장관 회의, 고위급 회의, 경제·과학계 전문가 회의 등을 신설했다. 이 협의체에서는 여러 가지 중요한 결정이 이뤄졌는데, 2004년 1,000명, 2017년 2,000명의 지역전문가 양성 및 2015년의 일본 UN세계식량농업기구의 메뚜기 퇴치를 위한 자금 지원, 2017년 중앙아시아 국민을 위한 일본의 비자 제도 완화 등이 그 예이다.

일본의 공적개발원조(Official Development Assistance: ODA) 프로그램도 중앙아시아와 일본의 양자 및 다자협력의 중요한 부분이다. 일본의 ODA 프로그램은 중앙아시아의 교통·에너지 분야의 인프라 개선, 인재육성 지원, 성공적인 시장경제체제 구축, 산업·경제발전, 사회재건 지원 등을 우선순위에 두고 있으며, 기술 협력을 포함한 보조금 지원과 양허성 차관(concessional loans)을 통해 시행된다. ODA 차관으로 중앙아시아에서 다음과 같은 다양한 프로젝트가 시행됐다. 우즈베키스탄에서는 타슈켄트 화력발전소, 사마르

칸트·부하라(Bukhara)·우르겐치(Urgench)의 공항 재건, 타슈구자르(Tashguzar)–쿰쿠르간(Kumkurgan) 철도 건설 등이 추진됐고, 카자흐스탄에서는 철도 수송 능력 확대, 이르티시(Irtysh)강 교량 건설, 아스타나 공항 재건, 카자흐스탄 서부의 도로망 건설이 추진됐다. 키르기스스탄에서는 마나스(Manas) 국제공항의 현대화와 비슈케크(Bishkek)–오쉬(Osh) 도로 현대화, 투르크메니스탄에서는 철도 수송체계 현대화 등이 시행됐다. 2015년 10월, 아베 총리의 중앙아시아 5개국 순방은 일본과 중앙아시아의 상호협력이 더욱 발전하는 계기가 됐다. 순방 기간 자동차 산업과 석유·가스·화학, 광물자원 개발·가공, 인프라·물류·통신 개발 등 총 270억 달러 규모의 협정이 체결됐다.

오늘날 중앙아시아와 남아시아의 협력은 매우 중요하다. 특히, 양자 협력에서 인도는 중앙아시아를 포함하는 남북교역로 건설, 무역 및 에너지에 관한 관심이 매우 높다. 인도–파키스탄과 아프가니스탄–파키스탄의 관계 개선이 남아시아와 중앙아시아 협력의 중요한 변수가 될 것이다. 제1차 인도–중앙아시아 외교장관회담이 2019년 1월 사마르칸트에서 아프가니스탄, 인도, 카자흐스탄, 키르기스스탄, 타지키스탄, 투르크메니스탄, 우즈베키스탄 외무장관 등이 참석한 가운데 열렸다. 이들은 안보·안정·지속 가능한 발전을 보장하기 위해 상호협력 및 지원, 공동대응에 대한 의지를 재확인했다.²⁵⁾ 또 인도와 중앙아시아 국가들의 상호이익을 위해 경제·문화 분야에서 유대를 확대하고, 공공외교로서 문화적·인도주의적 교류를 증진하고, 전문분야, 공공부문, 대중 미디어 분야 협력을 강화해야 할 것을 강조했다.

요약하면, 중앙아시아는 역내 지·전략적 여건, 방대한 에너지·광물자원, 수송로로서의 잠재적 가치 덕분에 한국 등 세계 강대국들로

부터 큰 관심을 받고 있다. 이러한 가운데 중앙아시아 국가들은 유라시아에 교통·에너지·생산망을 갖춘 거대한 경제영역 형성을 목표로 하는 신북방정책을 지역의 성장 발판으로 간주한다. 신북방정책을 추진하기 위한 한국의 첨단기술과 중앙아시아의 풍부한 천연자원 및 물류 요충지로서의 잠재력이 시너지효과를 낼 수 있다고 판단하기 때문이다. 이와 함께 중앙아시아는 러시아, 중국, 미국, EU, 일본이 지역 안정과 경제협력 강화를 위한 다양한 협력 프로젝트를 추진하는 무대이기도 하다. 중앙아시아의 중요한 프로젝트는 남북 및 동서 교통로, TRACECA, CIS, SCO, 일대일로, EAEU, C5+1, EU 전략, ‘중앙아시아+일본’ 등이다.

4. 한국과 중앙아시아의 향후 의제 및 협력 강화

현재 전 세계적으로 포괄적인 세계화가 이루어지고 있으며, 국가 및 지역 간 상호의존도가 높아지고 있다. 이런 상황 속에서 세계 선진국들과 상호호혜적이고 평등한 양자 및 다자관계를 구축하는 것은 중앙아시아의 안정과 지속 가능한 발전을 이룩하는 데 중요하다. 동시에 현대 기술과 천연자원, 자본 교류를 통한 국가 간 협력 강화는 중앙아시아의 사회·경제 발전에 필수적인 환경을 조성하고, 세계 경제로 통합되는 효과적인 방법을 모색하는 기회를 제공한다. 국가 간의 높은 경제적 상호의존성은 협력국 간의 안정 유지 및 강화라는 상호이익으로 귀결될 수 있다.

가. 현황과 한계

중앙아시아는 안정적인 지역 발전에 유리한 여건을 조성하기 위

해 다각적인 외교정책을 펴는 한편, 한국과 상호호혜적인 협력관계를 적극적으로 발전시키고 있다. 특히, 정치, 경제, 투자, 교통, 통신, 과학, 기술, 문화 등의 분야에서 협력관계를 강화하고 있다. 우즈베키스탄과 카자흐스탄, 투르크메니스탄은 한국의 첨단기술 활용과 교통 인프라 구축, 석유·가스·화학 산업에 대한 투자유치를 위한 장기적인 경제협력에 관심을 두고 있다. 한국에 있어 중앙아시아는 수송로로서의 잠재력 활용과 에너지·자원안보 차원에서 매우 중요하다.²⁶⁾ 그러나 중앙아시아와 한국은 무역·경제협력 분야에서 고질적인 문제를 갖고 있다. 직접적인 육상 운송로가 부재하여, 러시아, 중국 등의 항구를 통해 화물을 운송하여 운송비용이 높다는 것이다.

신북방정책은 유라시아에 공동으로 에너지 생산 네트워크를 구축하고, 인프라 제약을 제거함으로써 유라시아 대륙의 운송체계를 통합하는 중·장기 프로젝트이다. 이 프로젝트는 유라시아 다자협력의 새로운 제도적 토대를 마련하고, 북한이 참여하는 공동 운송·물류 인프라를 구축할 수 있는 여건을 조성할 수 있어 한국에 특히 중요하다. 중앙아시아 국가들은 한국을 전략적 동반자로 여기며, 한반도 평화 및 안정을 유지·강화함으로써 아시아의 보편적 발전을 추구하는 한국의 실질적인 노력을 지지한다. 지역의 긴장 완화에 중요한 이정표는 2018년 4월 열린 남북정상회담과 그 결과로 채택된 판문점 선언이다. 이 선언을 통해 한반도 평화협정 체결과 한반도 비핵화에 대한 남북한의 의지를 확인할 수 있다.

미르지야예프 우즈베키스탄 대통령은 판문점 남북정상회담이 성공적으로 개최된 후, 문재인 대통령에게 서한을 보내 “중앙아시아 비핵지대 구축의 시발점으로서 한반도의 비핵화 프로세스를 전적으로 지지하며, 이는 남북관계를 더욱 발전시키고 지역통합을 촉진하는 데 기여할 것”이라고 강조했다. 또 “남북한의 철도와 도로를 연결

하는 신북방정책이 중앙아시아를 비롯한 광활한 유라시아 지역과 한반도의 협력 가능성 강화하고, 단일 물류 인프라와 긴밀한 무역·경제 관계로 무장한 하나의 대륙을 형성하게 할 것”이라고 말했다.²⁷⁾

나. 유라시아 국제수송로 추진 전략

역사적으로 중앙아시아는 실크로드의 중심에 위치하였으며, 동남아시아와 중동, 유럽 등 유라시아 대륙의 여러 지역에서 상인들이 이용하던 길들이 만나, 여러 나라 혹은 지역 간 무역 및 문화 교류에 기여한 지역이다. 현재 중앙아시아 국가들은 수송로로서의 잠재력을 개발하여 국제적인 운송로를 효율적으로 활용하고, 규제체계와 관세정책을 개선하는 데 중점을 두고 있다. 국제무역에서 중앙아시아 교통로는 상호 연결돼 있다. 이런 점에서 중앙아시아 국가들은 상호경쟁과 더불어 교통·통신 체계의 통합 및 지역 운송로 개발에 박차를 가하고 있다. 이는 신북방정책에도 긍정적인 영향을 줄 것이다. 특히, 다음과 같은 중앙아시아의 교통·인프라 프로젝트는 전략적으로 매우 중요하다.

- 2016년 6월 안그렌(Angren)-팝(Pap) 지역 간의 전기철도선 개통: 이 사업은 우즈베키스탄-키르기스스탄-중국 간 철도 구축에 중요한 연결고리이다. 이 노선은 남아시아와 동남아시아를 유럽 국가들과 연결하는 가장 짧은 노선이 될 것이며, 지역 교통 및 물류 인프라의 개발에도 기여할 수 있다.
- 2017년의 투르크메나바드(Turkmenabad)-파라브(Farab) 철도 및 도로 연결과 아무다리야(Amu Darya) 교량 건설, 2018년의 투르크멘바시 국제항구: 이 사업은 우즈베키스탄-투르크메

니스탄-이란-오만 노선을 연결하는 중요한 연결고리이다. 이 프로젝트들은 아태지역 및 남아시아, 동남아시아에서 중앙아시아를 통과하여 카스피해, 나아가 트랜스코카시아, 유럽, 근동 및 중동지역으로 화물을 운송하기 위한 진입로 구축에 기여할 수 있다.

- 우즈베키스탄은 2011년 아프가니스탄을 포함한 역내 수송체계를 구축하기 위해 아시아개발은행(Asian Development Bank)의 차관을 활용하여 우즈베키스탄 국경 도시인 카이라톤(Khairaton)부터 아프가니스탄 마자르이샤리프(Mazar-i-Sharif)로 이어지는 철도를 최초로 건설했다.

우즈베키스탄과 한국은 현재 신북방정책 등을 통해 유라시아에서 단일경제권역을 형성하고, 교통·물류 인프라 건설을 위한 대규모 프로젝트들을 시행하고 있다. 우즈베키스탄 나보이(Navoi) 공항에는 우즈베키스탄항공과 대한항공이 국제 물류센터를 공동 설립했다. 이 물류센터는 대한항공의 노하우와 첨단기술, 효과적인 경영체계를 도입하여 중앙아시아에서 가장 규모가 크고 기술력이 뛰어난 항공화물복합단지로서 성장했다. 인천, 밀라노, 브뤼셀, 비엔나, 이스탄불, 두바이, 델리, 텐진, 비슈케크, 다카, 모스크바, 상트페테르부르크 등 유라시아의 주요 물류 허브와도 연계돼 있다.

중앙아시아 국가들은 지역의 동-서 및 남-북을 연결하는 국제 운송로 프로젝트에도 관심을 보이고 있다. 동서연결로는 화물이동의 중심지인 중국과 EU의 양자 무역이 국제무역과 대륙 간 무역의 가장 큰 부분을 차지한다. 2018년 통계에 따르면, 중국과 EU의 교역은 연간 6,046억 유로에 달했으며, EU의 중국 수출은 2,099억 유

로, 중국의 EU 수출은 3,947억 유로를 차지했다. 동서연결로 프로젝트는 물류를 터키와 EU에서 중앙아시아와 중국, 이란으로 정기운송하는 데 중점을 두고 있다. 남북연결로는 인도, 이란, 러시아, 유럽이 화물이동의 중심지가 될 것이며, CIS와 EAEU의 자유무역지대 회원국들이 남북연결로의 법적·기술적 환경을 조성하는 데 이바지할 것이다. 남북연결로 프로젝트는 수에즈운하를 이용하는 기존 해상노선보다 화물 운송의 거리와 시간을 최대 10일 정도로 단축하고,²⁸⁾ 비용도 크게 줄일 것이다. 또 남북연결로는 러시아 항구인 상트페테르부르크를 이란의 반데르 압바스(Bender Abbas)항과 차흐바하르(Chakhbahar)항을 넘어 인도의 뭄바이(Mumbai)항까지 연결할 것이다. 남북연결로는 중앙아시아에서 이란을 거쳐 페르시아만 국가로 가는 화물 수송을 간편화하여, 연간 300~500만 톤의 화물이 이동하게 될 것이다.

중앙아시아 국가들이 동서 및 남북연결로에 전략적 관심을 두는 이유는 유라시아 선진국들이 중앙아시아의 육상연결로를 이용할 것이라는 데 있다. 이는 잠재적인 수익 창출의 요인이 된다. 중앙아시아를 관통하는 운송로의 지속 가능한 발전은 국가의 교통 인프라 및 물류센터 발전, 지역경제구역 조성, 지역 물류 및 수출 잠재력 증대에 기여할 것이다.

중앙아시아 국가들은 다양한 통합 프로젝트에 참여함으로써 역내 산업 잠재력과 교통·에너지 인프라 개발, 국제 물류센터 및 지역경제구역 조성, 국제 운송로와의 통합, 세계 시장 진출 등에서 진전된 성과를 얻을 수 있다. 동시에 중앙아시아는 교통 요충지로서의 잠재력을 효율적으로 활용하고, 유라시아 국제 운송로와의 상호연계성을 강화하기 위해서는 한국의 신북방정책과 중국, 러시아, 미국, EU, 일본 등이 참여하는 다자간 협력 프로젝트를 통합적으로 이행해야 한다.

다. 한국과 중앙아시아의 협력 분야

중앙아시아 국가들은 무역, 경제, 투자, 교통·통신, 과학, 기술, 문화 분야에서 한국과 실질적인 협력을 확대하는 데 관심을 두고 있다. 예를 들어, 카자흐스탄은 인프라 건설, 농업, 의료, 문화 분야에서 협력을 강화하기 위한 구체적인 내용을 담은 ‘새바람’을 통해 상호호혜적인 경제협력을 강화하고자 했다.²⁹⁾ 또 무역과 경제협력을 확대하기 위해 첨단기술 분야의 공동사업을 지속·확대하고자 했다. 특히, 한국은 ‘디지털 카자흐스탄 2018-2022 프로그램’에 관심을 표명하고, 경제 전 분야를 디지털화한 한국의 경험을 공유하고자 했다. 이에 카자흐스탄은 누르술탄 ‘국제 IT협력센터’ 공동 설립을 위해 한국의 전략을 지지했다.

투르크메니스탄과 한국은 에너지, 인프라, 물류 분야에서 공동 프로젝트를 수행하며 협력관계를 강화하고 있다. 우즈베키스탄과 한국의 유망 경제협력 분야는 에너지, 석유, 가스, 화학, 광업, 교통, 물류, 기계공학, 전기공학, 섬유, 식품산업, 인프라 개발 등이다.³⁰⁾ 우즈베키스탄은 한국의 성공적인 경험을 바탕으로 경제자유구역을 구축하고, 경제 주요 분야에서 합작법인 설립 및 혁신프로젝트 추진에도 관심을 가졌다. 이를 위해 인천경제자유구역청은 2019년 타슈켄트의 안그렌 경제자유구역을 수탁 운영하기 위한 계약을 체결했고, 부스톤릭(Bustonlik)-팜(farm) 산업지구에 고수요 의약품 공장을 설립하기 위한 공동 프로젝트 추진 협약을 체결했다. 한국 대외경제정책연구원은 우즈베키스탄의 세계무역기구(World Trade Organization: WTO) 가입을 위해 전문 컨설팅을 하고, 우즈베키스탄의 온라인 전자상거래 플랫폼 구축을 위한 대규모 혁신프로젝트 수행 등 협력을 강화하기로 했다.

중앙아시아와 한국의 유망 협력 분야로는 전자정부, 디지털 경제,

에너지 혁신 잠재력 개발, 화학 산업 및 인프라 구축을 위한 공동 기술개발 프로젝트 등이 있다. 공동연구, 교직원 및 학생교류, 경제·사회 혁신 분야의 인재양성 등은 중앙아시아 경제발전과 사회 발전에 기여할 것이다. 한국은 중앙아시아를 유망한 대외 투자처로 인식하고 있다. 한국은 중앙아시아와의 무역·투자 관계 강화 및 교통 인프라 개발을 목표로 하는 신북방정책의 핵심 파트너로서 우즈베키스탄, 카자흐스탄, 투르크메니스탄에 특히 관심이 많다. 한국의 관심은 가스, 석유, 우라늄 생산, 석유·가스·화학 분야에서 공동사업 추진, 농업, 인프라·물류·기술 개발에 집중되어 있다.³¹⁾ 신북방정책 등 세계 주요국이 참여하고 중앙아시아 전역을 대상으로 하는 다자협력프로젝트에서 추진하는 국제 운송로를 효율적으로 이용하기 위해서는 국가별로 다른 규제, 기술 표준, 측정 기준 등 수많은 문제점을 해결해야 한다.³²⁾

한국과 중앙아시아의 관계에서 공공외교 또한 중요한 역할을 한다. 공공외교는 ‘소프트파워’³³⁾라고 불리며, 능동적인 대외정책으로 부상했다. 영화, 만화, 음악 등 한국 문화는 중앙아시아의 여러 세대에서 큰 인기를 얻고 있다. 문화적·인도주의적 협력은 지속 가능한 발전을 위한 중요한 요소이다. 그러나 중앙아시아와 한국의 협력관계가 더욱 강화되기 위해서는 양자 및 다자협력 확대에 효과적인 조치를 지속해서 시행해야 할 것이다.

5. 결론: 요약 및 정책 제언

한국과 중앙아시아는 상호호혜적인 협력관계를 강화해왔다. 중앙아시아 국가들은 한국을 경제, 과학, 기술, 혁신 및 투자 잠재력이

높은 아태지역의 선진국으로 간주한다. 특히, 한국의 경제발전 경험은 중앙아시아 국가들에 가치가 있으며, 사회·경제 발전을 가속하는 데 활용될 수 있다. 한편, 중앙아시아는 한국에 천연자원 및 에너지 자원이 풍부하고, 상호호혜적인 투자 잠재력이 큰 대규모 수출시장이다. 중앙아시아의 지리적 여건과 교통망은 한국의 대외경제를 다변화하고 아시아와 유럽 시장 진출의 발판이 될 수 있으며, 한국의 수출 물량 증가와 시장 확대에 이어지게 될 것이다.

한국의 ‘유라시아 이니셔티브’는 세계 경제, 외교, 안보지형을 구축하기 위한 야심 찬 계획이다. 한국은 ‘중견국 외교’를 통해 이 전략을 전파함으로써 국내 및 국제 거버넌스 구축에 기여할 수 있다. 몇 년간 한국과 중앙아시아의 협력관계는 양자 및 다자협력을 통해 크게 확대되었으며, 현재는 거의 모든 영역을 아우르고 있다. 그러나 중앙아시아 국가들과 한국이 무역·경제 관계의 확대는 직접적인 육상 운송로의 부재와 그로 인해 운송비용 및 시간의 증가라는 문제점을 직면하고 있다.

중앙아시아에서 한국의 이미지는 매우 긍정적이다. 중앙아시아 국가들은 한반도의 평화와 안정을 유지·강화함으로써 궁극적으로 유라시아의 보편적 안녕과 발전을 추구하는 한국의 새로운 정책을 지지한다. 한국의 신북방정책은 유라시아의 교통·통신·에너지·생산망 구축을 목표로 한다. 이 정책을 통해 한반도와 중앙아시아 및 여타 아시아 국가 간 직접적인 철로 및 도로망이 건설되면, 현대판 실크로드 부흥에 기여하고 상품의 운송 거리 및 시간, 물류비용도 절감할 수 있다. 모든 중앙아시아 국가들이 한국의 신북방정책을 기반으로 한 협력관계 구축에 적극적인 것은 아니다. 한국의 대중아시아 투자는 주로 우즈베키스탄, 카자흐스탄, 투르크메니스탄에 집중되어 있고, 키르기스스탄 및 타지키스탄과의 경제협력 및 투자는

여전히 미미하다. 따라서 상대적으로 협력의 정도가 느슨한 국가들이 추구하는 정책과 신북방정책의 교차점을 찾아야 한다.

한국은 ‘체계적 유연성’을 유지하기 위해 한미동맹을 복합적이고 전략적인 동맹으로 발전시키는 한편, 중국과의 협력을 확대하고, 동아시아에서는 러시아에 초점을 맞춰 전략적 동반자 관계를 강화해 왔다. 또 한국은 아세안, 호주, 인도와 긴밀한 협력관계를 구축했다. 중앙아시아에서는 러시아, 중국, 미국, EU, 일본, 인도 등이 참여하는 다자협력프로젝트가 추진되고 있다. 중앙아시아 영토를 통한 국제 운송체계의 상호연계성을 강화하기 위해서 한국의 신북방정책과 유럽-코카서스-아시아를 연결하는 교통·물류 프로젝트 TRACECA, EU 전략, CIS, SCO, 일대일로, EAEU, ‘중앙아시아+일본’, ‘인도+중앙아시아’ 등 역내에서 시행되고 있는 다자협력프로젝트의 메커니즘을 연계하여 최적의 모델을 도출해야 한다.

중앙아시아와 한국은 협력 가능성과 잠재력이 매우 크다. 한국과 중앙아시아는 전자정부, 디지털 경제, 에너지·화학·인프라·물류센터·섬유·식품 분야의 혁신개발, 기계공학, 전기공학, 농업, 아시아와 유럽을 연결하는 수송로 건설 등의 유망분야에서 양자 및 다자협력 프로젝트를 시행할 수 있다. 중앙아시아 국가들은 첨단기술 분야의 전문인력 양성을 위한 고등교육시스템 개발, 공동 과학연구, 혁신 경제·사회 분야의 교수 및 박사과정 학생, 교육 인력 교류에 관심이 많다. 반면, 한국은 지속적인 경제발전과 에너지·자원 안보를 위한 역내 수송로 및 물류센터의 적극적인 활용과 중앙아시아의 석유, 가스, 우라늄, 비철금속 및 농산물 수입, 한국 제품의 수출 확대에 관심이 있다. 다양한 문화·관광 사업은 중앙아시아와 한국의 관계를 더욱 발전시키는 데 매우 중요하다.

향후 한국과 중앙아시아의 대내외적 협력 확대를 위해서는 다음

의 사항이 요구된다. 가장 먼저, 한국과 중앙아시아는 학술 협력, 커리큘럼·교과서·세미나·출판물 공동 제작 등 교육 분야에서의 파트너십을 확대할 필요가 있다. 양측은 실질적인 협력관계를 발전시키면서, 공공외교·문화 교류·인적 교류·NGO 등의 협력을 확대해야 한다. 둘째, 정치·경제적 대화를 강화해야 한다. 협력의 제도화를 위해서는 입법부 간의 대화가 중요하다. 중앙아시아, 특히 우즈베키스탄은 남북회담을 위한 플랫폼이 될 수 있다. 셋째, 한국과 중앙아시아의 지역 및 국제 운송체계 개발은 중앙아시아지역의 경제 성장 및 관광 산업과 밀접한 관련이 있다. 이를 위해 필요한 인프라와 서비스 개발 등을 모색할 필요가 있다.

한-중앙아 관계는 역내 및 지역 간 협력에 영향을 미친다. 아직은 극복해야 할 세계적·지역적 도전과제들이 남아있고, 유라시아 국가 간의 이해관계도 상당히 상이하다. 그러나 중앙아시아 국가들의 민주화와 경제 개혁, 신기술, 혁신, 외국인 투자유치 등을 위해서는 한국과의 강력한 파트너십이 필요하다.

-
- 1) "Trade turnover between Kazakhstan and South Korea will set a historical record," Kazakhstan news - Capital.kz, July 30, 2019, <<https://kapital.kz/economic/80049/tovarooborot-mezhdu-rk-i-yuzhnoy-koreyey-postavit-isto-licheskiy-rekord.html>> (Accessed May 21, 2020).
 - 2) "A New Project "Kazakhstan's Way: Foreign Policy" Starts. South Korea," Library Of The First President Of The Republic Of Kazakhstan - Elbasy, April 24, 2020, <<https://presidentlibrary.kz/ru/news/startuet-novyy-proekt-kazahstanskiy-put-vneshnyaya-politika-yuzhnaya-koreya-0>> (Accessed April 28, 2020).
 - 3) "Turkmenistan and the Republic Of Korea Have Identified Areas For Diversifying Cooperation," Turkmenistan State News Agency (TDH) - Turkmenistan Today, April 17, 2019, <<http://tdh.gov.tm/news/articles.aspx&article17628&cat11>> (Accessed April 5, 2020).
 - 4) "Cooperation Prospects," Slovo Kyrgyzstan, October 4, 2017, <<http://slovo.kg/?p=93600>> (Accessed May 11, 2020).
 - 5) "Tajikistan and the Republic of Korea: Cooperation is Expanding," Narodnaya Gazeta, July 18, 2019, <http://www.narodnaya.tj/index.php?option=com_content&view=article&id=9401:2019-07-18-05-11-16&catid=49:politika&Itemid=27> (Accessed May 14, 2020).
 - 6) "Relations between the Republic of Uzbekistan and the Republic of Korea have been Raised to the Level of a Special Strategic Partnership," Uzbekistan news agency(UZA), April 20, 2019, <<http://uza.uz/ru/politics/otnosheniya-mezhdu-respublikoy-uzbekistan-i-respublikoy-kore-20-04-2019>> (Accessed May 20, 2020).
 - 7) "Foreign trade turnover of the Republic of Uzbekistan," State Committee of the Republic of Uzbekistan on Statistics, May 2020, <<https://stat.uz/ru/press-tsentr/novosti-komiteta/8315-o-zbekiston-respublikasining-tashqi-savdo-aylanmasi-511>> (Accessed June 20, 2020).
 - 8) Ministry of Foreign Affairs Government of the Republic of Korea, "Remarks by President Park Geun-hye at the 2013 International Conference on Global Cooperation in the Era of Eurasia," <<http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?typeID=12&boardid=14195&seqno=312966>> (Accessed May 5, 2020).
 - 9) Jaewoo Choo, et al., "Toward 2020: Ten Agendas for South Korea's Foreign Policy 2012," *EAI NSP Report*, (Seoul: the East Asia Institute, 2012).
 - 10) Beom Shik Shin, "Northern Policy of South Korea: Historical Retrospect and Future Prospect," (2018), pp. 61~62, <https://www.researchgate.net/publication/330101566_Northern_Policy_of_South_Korea_Historical_Retrospect_and_Future_Prospect> (Accessed August 5, 2020).
 - 11) Lee Jae Young, "Development of the Russian Far East: A View from Korea,"

- Russia In Global Affairs, December 17, 2019, <<https://globalaffairs.ru/articles/razvitie-rossijskogo-dalnego-vostoka-vzglyad-iz-korei/>> (Accessed April 10, 2020); Moon's New Northern Policy Gaining Spotlight, The Korean Times, February 21, 2020, <https://www.koreatimes.co.kr/www/nation/2020/02/356_283818.html> (Accessed July 15, 2020).
- 12) "South Korea in Central Asia: Inclusion in Eurasia," Central Asian Analytic Network(CAAN), March 12, 2019, <<https://caa-network.org/archives/15513>> (Accessed May 16, 2020).
 - 13) The President of the Republic of Korea, Moon Jae-in's interview to the National Information Agency of Uzbekistan - Uza, the newspapers "Khalu sozi" and "Narodnoye Slovo,"(April 18, 2019) <<http://uza.uz/ru/politics/prezident-mun-chzhe-in-v-osnove-bystrogo-sblizheniya-respubl-18-04-2019>> (Accessed March 14, 2020).
 - 14) "Trade turnover between Kazakhstan and South Korea will set a historical record," Kazakhstan news - Capital.kz.
 - 15) "Turkmenistan and the Republic Of Korea Have Identified Areas For Diversifying Cooperation," Turkmenistan State News Agency (TDH) - Turkmenistan Today.
 - 16) Mirzokhid A. Rakhimov, "Complex regionalism in Central Asia: Local, regional, and global factors," *Cambridge journal of Eurasian studies*, vol. 2 (2018), p. 10.
 - 17) Treaty on the Eurasian Economic Union (as amended on October 1, 2019)-Article 4 Main objectives of the Union, <<http://docs.cntd.ru/document/420205962>> (Accessed May 3, 2020).
 - 18) Mirzokhid Rakhimov, "Contemporary Central Asia: Balancing between Chinese and Trans-Asian 'Silk Road' Diplomacy," in *China's Global Rebalancing and the New Silk Road*, ed. Bali Deepak (Berlin: Springer, 2018), pp. 221~222.
 - 19) Deepak, B. R., *China's Global Rebalancing and the New Silk Road* (Berlin: Springer, 2018).
 - 20) *Ibid*.
 - 21) "Joint Declaration of Partnership and Cooperation by the Five Countries of Central Asia and the United States of America, Samarkand, Uzbekistan," U.S. Department of States, November 1, 2015, <2009-2017.state.gov/r/pa/prs/ps/2015/11/249050.htm> (Accessed March 15, 2020).
 - 22) "Advancing Sovereignty and Economic Prosperity," *United States Strategy for Central Asia for 2019-2025*, 2020, <<https://www.state.gov/united-states-strategy-for-central-asia-2019-2025-advancing-sovereignty-and-economic-prosperity/>> (Accessed May 15, 2020).
 - 23) *The EU and Central Asia: Strategy for a New partnership*, EU Council of the EU Document, April 26, 2019, <<http://aei.pitt.edu/38858/1/st10113.en07.pdf>>

- (Accessed March 1, 2020).
- 24) British Petroleum, *BP Energy Outlook 2035*, (2014), <<https://www.bp.com/content/dam/bp/business-sites/en/global/corporate/pdfs/energy-economics/energy-outlook/bp-energy-outlook-2014.pdf>> (Accessed November 22, 2020).
 - 25) “Ministerial Meeting of India-Central Asia-Afghanistan Dialogue held in Samarkand,” *The Tashkent times*, January 14, 2019, <tashkenttimes.uz/national/3399-ministerial-meeting-of-india-central-asia-afghanistan-dialogue-held-in-samarkand-2> (Accessed May 11, 2020).
 - 26) Ho Myung Whoon and Rusetskaya K, Evgenievna, “Promotion of the Strategy of Economic Cooperation of the Republic of Korea with the Countries of Central Asia,” *Rossiia – ATR*, no. 3 (2010), p. 170. <<https://cyberleninka.ru/article/n/prodvizhenie-strategii-ekonomicheskogo-sotrudnichestva-respubliki-koreya-so-stranami-tsentralnoy-azii>> (Accessed May 15, 2020).
 - 27) “President Shavkat Mirziyoyev Sent a Message to the President of the Republic of Korea Moon Jae In on the Occasion of the Successful Holding of the Inter-Korean Summit in Panmunjom,” President of the Republic of Uzbekistan, April 28, 2018, <<https://president.uz/ru/lists/view/1676>> (Accessed March 10, 2020).
 - 28) Alexander Karavaev and Mandana Tishekhyar, “International North-South Transport Corridor and Transregional Integration Scenarios,” *Valdai Discussion Club Report*, (2019), p. 10. <<https://valdaiclub.com/files/24967/>> (Accessed November 22, 2020).
 - 29) “Kazakhstan and South Korea will create a joint international IT center,” *Власть*, April 22, 2019, <<https://vlast.kz/novosti/32811-kazahstan-i-uznaa-korea-sozdadut-sovmestnyj-mezdunarodnyj-it-centr.html>> (Accessed March 30, 2020).
 - 30) “Relations between the Republic of Uzbekistan and the Republic of Korea have been raised to the level of a special strategic partnership,” Uzbekistan news agency(UZA).
 - 31) Aleksandr Fedorovskiy, “By the Results of the Visit of the President of the Republic of Korea Moon Jae-in to the Countries of Central Asia,” IMEMO, April 24, 2019, <<https://www.imemo.ru/news/events/text/k-itogam-vizita-prezidenta-respubliki-koreya-mun-chzhe-ina-v-strani-tsentralnoy-azii?ret=640>> (Accessed May 20, 2020).
 - 32) “Integration of Railway Transport of Uzbekistan into the International System,” *Review UZ*, February 18, 2020, <<https://review.uz/ru/post/integraciya-jeleznodorojnogo-transporta-uzbekistana-v-mejdunarodnyu-sistemu>> (Accessed March 20, 2020).
 - 33) Joseph Nye, *Soft Power: The Means to Success in World Politics* (New York: Public Affairs, 2004), pp. x~11.

Reference

1. Book

- B. R., Deepak. *China's Global Rebalancing and the New Silk Road*. Berlin: Springer, 2018.
- Choo, Jaewoo et al. *Toward 2020: Ten Agendas for South Korea's Foreign Policy 2012*. Seoul: the East Asia Institute, 2012.
- Nye, Joseph. *Soft Power: The Means to Success in World Politics*. New York: Public Affairs, 2004.

2. Article

- Ho, Myung Whoon and Rusetskaya K. Evgenievna. "Promotion of the Strategy of Economic Cooperation of the Republic of Korea with the Countries of Central Asia." *Rossiya – ATR*, no. 3, 2010.
- Karavaev, Alexander and Mandana Tishekhyar. "International North–South Transport Corridor and Transregional Integration Scenarios." *Valdai Discussion Club Report*, 2019.
- Rakhimov, Mirzokhid. "Contemporary Central Asia: Balancing between Chinese and Trans–Asian 'Silk Road' Diplomacy." In *China's Global Rebalancing and the New Silk Road*, edited by Bali Deepak. Berlin: Springer, 2018.
- Rakhimov, Mirzokhid A. "Complex Regionalism in Central Asia:

Local, Regional, and Global Factors.” *Cambridge journal of Eurasian studies*, vol. 2, 2018.

3. Newspaper

Capital.kz, Review UZ, Slovo Kyrgyzstan, The Korean Times, The Tashkent times, Turkmenistan Today, Uzbekistan news agency(UZA), Власть.

4. Web data

a. Website

Central Asian Analytic Network(CAAN) <<https://caa-network.org/>>, IMEMO <<https://www.imemo.ru/en>>, Library Of The First President Of The Republic Of Kazakhstan – Elbasy <<https://elbasy.kz/en>>, Ministry of Foreign Affairs Government of the Republic of Korea <<http://www.mofa.go.kr/eng/index.do>>, Narodnaya Gazeta <<http://www.narodnaya.tj/index.php>>, President of the Republic of Uzbekistan <<https://president.uz/en>>, Russia In Global Affairs <<https://eng.globalaffairs.ru/>>, State Committee of the Republic of Uzbekistan on Statistics <<https://stat.uz/en/>>, U.S. Department of States <<https://www.state.gov/>>.

b. Online article

“Advancing Sovereignty and Economic Prosperity.” *United States Strategy for Central Asia for 2019–2025*, 2020. <<https://www.state.gov/united-states-strategy-for-central-asia-2019-2025-advancing-sovereignty-and-economic-prosperity/>>.

British Petroleum. *BP Energy Outlook 2035*. 2014. <<https://www.bp.com/content/dam/bp/business-sites/en/global/corporate/pdfs/energy-economics/energy-outlook/bp-energy-outlook-2014.pdf>>.

Shin, Beom Shik. “Northern Policy of South Korea: Historical Retrospect and Future Prospect.” 2018. <https://www.researchgate.net/publication/330101566_Northern_Policy_of_South_Korea_Historical_Retrospect_and_Future_Prospect>.

The EU and Central Asia: Strategy for a New partnership. EU Council of the EU Document, April 26, 2019. <<http://aei.pitt.edu/38858/1/st10113.en07.pdf>>.

Treaty on the Eurasian Economic Union (as amended on October 1, 2019)—Article 4 Main objectives of the Union. <<http://docs.cntd.ru/document/420205962>>.

5. Interview

The President of the Republic of Korea, Moon Jae-in’s interview(April 18, 2019., the National Information Agency of Uzbekistan – UzA, the newspapers “Khalu sozi” and “Narodnoye Slovo.”).

최근 발간자료 안내

연구보고서

2018년도 연구보고서

<연구총서>

2018-01	평화의 심리학: 한국인의 평화인식	박주화 외	19,000원
2018-02	사회문화교류협력 및 인적 접촉 활성화 방안	이규창 외	14,000원
2018-03	남북관계 발전과 북한주민 의식 변화	성기영 외	10,500원
2018-04	국경협력의 가능성과 미래	이기태 외	9,000원
2018-05	북한과 주변국의 국경안보	이기태 외	8,000원
2018-06	중국 초국경 경제협력 연구: 통일 한반도 국경안보에 대한 시사점	현상백 외	12,000원
2018-07	KINU 통일외식조사 2018: 남북평화 시대의 통일외식	이상신 외	11,000원
2018-08	한반도 비핵: 평화체제 구축과 남북관계 전략	조한범 외	8,000원
2018-09	북한의 주민 이탈과 법적 대응	박영자 외	11,500원
2018-10	'하나의 시장' 형성을 위한 시장친화적 남북경제협력방식의 모색	임강택 외	9,500원
2018-11	한반도 평화통일을 위한 글로벌 네트워크 전략	김진하 외	9,500원
2018-12	북한 민생 실태 및 협력 방안	홍제환 외	9,000원
2018-13	북핵위기와 북미 간 전략환경 인식	이우태 외	11,000원
2018-14	북한의 핵전략 분석	홍우택 외	6,500원
2018-15	제재 국면에서의 주민의 인권	도경옥 외	10,000원
2018-16	한반도 평화와 남북협력 종합연구(총괄보고서)	김상기 외	5,500원
2018-17	북핵 종합평가와 한반도 비핵화 촉진전략	정성운 외	21,000원
2018-18	동북아 플러스 책임공동체 형성 방안	이기태 외	12,000원
2018-19	북한 변화 실태 연구: 시장화 종합 분석	홍 민 외	20,500원
2018-20	한반도 평화체제 구축과 한미관계	김상기 외	10,000원
2018-21	북한에서 국가-사회관계 양상 연구	한동호 외	14,000원
2018-22	김정은 시대 북한의 국가기구와 국가성	박영자 외	13,500원
2018-23	북한 군사경제 비대화의 원인과 실태	오경섭 외	12,000원
2018-24	한반도 평화변영과 남북중 협력방안	정은이 외	9,500원
2018-25	중국 시진핑 2기 지도부 구성과 대외정책 전망	신중호	8,500원
2018-26	2030 미중관계 시나리오와 한반도	신중호 외	12,000원

<정책연구시리즈>

2018-01	김정은 시대 북한 경제사회 8대 변화	박영자 외
---------	----------------------	-------

2018-02	2018년 미국 중간선거 평가와 미국의 향후 대외정책 전망	민태은 외
2018-03	대북 제재 현황과 완화 전망	서보혁 외
2018-04	지자체 남북교류협력사업의 평가지표와 발전방향	나용우 외

〈Study Series〉

2018-01	The Implementation Strategy of the Establishment for Peaceful Community on the Korean Peninsula	Hong, Min·Cho, Han-Bum·Park, Ihn-Hwi
2018-02	2017 Survey of Inter-Korean Integration	Park, Juhwa·Rhee, Minkyu·Cho, Won-Bin
2018-03	North Korean Economy in the Kim Jong-un Regime	Hong, Jea Hwan
2018-04	Peace Regime of the Korean Peninsula and North Korean Policy	Chung, Sung-Yoon·Lee, Moo Chul·Lee, Soo-hyung
2018-05	Eight Changes in North Korean Economy and Society under the Kim Jong Un Regime	Park, Young-Ja et al.

2019년도 연구보고서

〈연구총서〉

2019-01	트럼프 행정부의 안보전략과 한반도 평화체제의 전망: 미국의 적대국 관계정상화 사례와 한반도에 주는 시사점	이기태 외 8,000원
2019-02	남북관계 2023: 도전요인과 대북정책 추진방향	김갑식 외 17,500원
2019-03	한반도 평화협정의 법적 쟁점과 과제	도경욱, 안준형 8,500원
2019-04	한반도 평화체제 구축을 위한 국제협력	이재영, 김주리 8,000원
2019-05	화해협력 이론과 사례 그리고 한반도	서보혁 외 12,000원
2019-06	한반도 평화체제 구축을 위한 한중협력방안	이재영 외 11,500원
2019-07	북한 여성의 일상생활과 젠더정치	조정아 외 11,000원
2019-08	북한 변화의 변수와 경로: '핵문제'와 '개혁·개방'의 조합을 중심으로	박영자 외 11,000원
2019-09	남북연합 연구: 이론적 논의와 해외사례를 중심으로	이무철 외 15,000원
2019-10	뉴노멀시대 미중관계 변화와 한국의 대북·통일전략	신중호 외 18,000원
2019-11	남북한 인도협력 방안과 과제: 인도·개발·평화의 트리플 넥서스	홍석훈 외 9,000원
2019-12	남북 사회문화교류 활성화를 위한 교류거버넌스 구축방안: 체육교류를 중심으로	이우태 외 9,000원
2019-13	분권형 대북정책 추진 전략과 실천과제: 대북교류협력정책의 지속가능성 제고 방안을 중심으로	나용우 외 10,000원
2019-14	북한 외교정책: 정책패턴과 북핵외교 사례분석	김진하 외 10,000원
2019-15	김정은 정권 핵심집단 구성과 권력 동학	오경섭 외 9,500원
2019-16	북한이탈주민 가치적응 실태연구: 지역사회통합 중심으로	김수경 외 7,500원

2019-17	변화하는 통일환경에 따른 대북·통일정책 개선과제: 신한반도체제 구상을 중심으로	조한범 외	14,500원
2019-18	남북교류협력 재개 과정에서의 신변안전 보호에 관한 연구 - 영사접견 기능의 제도화를 중심으로 -	이규창 외	11,500원
2019-19	국민과 함께하는 통일·대북 정책	이상신 외	24,000원
2019-20	한반도 평화와 남북 협력 종합연구 총론: 평화·경제·화해 협력 구상	서보혁	10,000원
2019-21	한반도 평화체제 관련 쟁점과 이행방안	서보혁 외	14,000원
2019-22	2019 한국인의 평화의식	박주화 외	19,000원
2019-22-01	평화의식 문항별 분석	박주화	18,500원
2019-22-02	평화의식 문항별 테이블	박주화	14,500원
2019-23	평화교육의 실태와 쟁점: 통일교육과의 접점을 중심으로	조정아 외	12,000원
2019-24	북한 실태 연구: 도시경제의 네트워크와 로지스틱스	홍 민 외	10,500원
2019-25	김정은 시대 서부 주요 도시의 기업현황 및 가동률 결정요인 분석	정은이 외	14,000원
2019-26	남북경협 발전 잠재력과 정책 과제	김석진, 홍제환	10,000원
2019-27	한반도 평화·번영 실현을 위한 국경 협력	현승수 외	14,000원
2019-28	한반도 접경국과의 초국경 관광·교통 협력	최장호 외	10,000원
2019-29	주변국의 사이버 환경과 한반도 평화체제 구축	채재병 외	8,500원
2019	제3세대 인권과 북한	인도협력연구실 편	16,500원

<정책연구시리즈>

2019-01	한반도 평화협정문 구상과 제안	김상기 외
2019-02	국제전략환경의 변화와 한국의 신남방정책	이기태, 배정호
2019-03	국제 비교를 통해 본 북한의 생활수준	김석진, 홍제환
2019-04	급변하는 동북아 정세가 한국인의 주요 인접국가 인식에 미치는 영향: 한미동맹과 한일관계를 중심으로	이상신 외

<Study Series>

2019-01	North Koreans' Current Living Conditions Based on UNICEF Survey Results: With a Focus on the Status of Infant Nutrition	Hong, Jea Hwan
2019-02	The Impact of Sanctions on the Enjoyment of Human Rights	Do, Kyung-ok·Baek, Sangme
2019-03	South Koreans' Perception on Peace: With a Focus on Peace, War, the Way Peace is Realized, and the Attitude for Inter-Korean Reconciliation	Kim, Kap-Sik·Park, Juhwa

2020년도 연구보고서

<연구총서>

2020-01	평화경제 실현방안: 국제협력을 중심으로	김석진, 홍제환	10,000원
2020-02	남북한 주민 왕래 및 이주와 혼인에 관한 법적 연구	이규창, 문선혜	10,000원
2020-03	북한 주민의 정보접근에 관한 연구	김수암 외	9,000원
2020-04	평화-인권-발전의 트라이앵글: 이론적 검토와 분석틀	홍석훈 외	11,000원
2020-05	중·러 협력과 한반도 평화 번영	현승수 외	11,500원
2020-06	한반도 평화번영과 북일관계 연구	이기태 외	8,000원
2020-07	미국의 대북 독자제재: 정치적 배경과 법적 기반 분석	민태은 외	8,500원
2020-08	남북기본합정 체결방향과 과제	도경욱 외	9,000원
2020-09	남북연합 구상과 추진방안	이무철 외	11,000원
2020-10	새로운 한반도 구상 추진전략과 정책과제	김갑식 외	13,000원
2020-11	평화공감대 확산 추진전략과 정책과제	박주화 외	12,500원
2020-12	한반도 비핵·평화프로세스 추진전략과 정책과제	정성윤 외	15,500원
2020-13	한반도 신경제구상 추진전략과 정책과제	정은이, 이해정	11,000원
2020-14	신남방정책·신북방정책 추진전략과 정책과제	나용우 외	14,500원
2020-15	해외의 시각으로 본 신남방·신북방정책의 평가와 과제	나용우 외	17,500원
2020-16	2020 한국인의 평화의식	박주화 외	15,000원
2020-16-01	2020 한국인의 평화의식- 부록 1: 문항별 분석	박주화	16,500원
2020-16-02	2020 한국인의 평화의식- 부록 2: 문항별 테이블	박주화	16,500원
2020-17	'통일에 대한 태도' 척도 개발 및 타당화 연구	박주화 외	12,500원
2020-18	평화경제의 비전과 추진방향: 남북 육상·해상협력을 중심으로	서보혁 외	20,000원
2020-19	국제 평화경제 사례와 한반도	조한범 외	11,500원
2020-20	북한의 발전전략과 평화경제: 사회기술시스템 전환과 지속가능한 발전목표	홍 민 외	18,000원
2020-21	강대국 경쟁과 관련국의 대응: 역사적 사례와 시사점	신중호 외	23,000원
2020-22	북한의 인구변동: 추세, 결정요인 및 전망	홍제환 외	14,000원
2020-23	체제전환 과정에서의 인구구조 변화 연구	최장호 외	7,000원
2020-24	'지식경제시대' 북한의 대학과 고등교육	조정아 외	13,000원
2020-25	KINU 통일외식조사 2020: 주변국 인식 비교연구	이상신 외	24,500원
2020-26	김정은 정권 통치담론과 부문별 정책 변화: 텍스트마이닝을 이용한 담화·연설 분석	오경섭 외	14,500원
2020-27	구술로 본 통일정책사2	홍 민 외	13,000원

<정책연구시리즈>

2020-01	감염병 공동대응을 위한 남북인도협력	이규창 외
2020-02	2020년 미국 대통령 선거 분석과 국내외 정책 전망	민태은 외

〈Study Series〉

- 2020-01 The Peace Agreement on the Korean Peninsula: Legal Issues and Challenges
Do, Kyung-ok·Ahn, Jun-hyeong
- 2020-02 Variables and Pathways of Changes in North Korea:
Focused on Different Combination of 'Nuclear Issues' and 'Reform·Opening'
Park, Young-Ja·Jeong, Eun Mee·Han, Ki Bum
- 2020-03 Daily Lives of North Korean Women and Gender Politics
Cho, Jeong-ah·Yee, Ji Sun·Yi, Hee Young
- 2020-04 2019 Annual Reports of Attitude of Koreans toward Peace and Reconciliation
Park, Juhwa et al.

KINU Insight

- | | | |
|---------|---|-------|
| 2018-01 | 2018년 김정은 신년사 분석과 정세 전망 | 홍 민 외 |
| 2019-01 | 2019년 김정은 신년사 분석과 정세 전망 | 홍 민 외 |
| 2019-02 | 김정은 정권의 정보화 실태와 특징: ICT 부문을 중심으로 | 정은미 |
| 2019-03 | 미국의 INF조약 탈퇴 의미와 트럼프 행정부의 군사·안보 전략에 대한 함의 | 김주리 |
| 2019-04 | '우리 국가제일주의'의 문화예술적 표상과 시사점 | 이지순 |
| 2019-05 | 중국의 4차 산업혁명과 북한에 주는 함의 | 이재영 |
| 2019-06 | 한반도 국제정세의 역동성과 한국의 대응 방향 | 서보혁 |
| 2019-07 | 신한반도 체제 구상의 이해 | 조한범 |
| 2019-08 | 최근 한반도 정세 평가와 정책 과제 | 김갑식 외 |
| 2020-01 | 북한의 제7기 제5차 당중앙위원회 전원회의 분석과 정세 전망 | 홍 민 외 |
| 2020-02 | 평화의 경제적 가치: 2018 남북 간 주요 군사합의를 중심으로 | 장철운 |
| 2020-03 | 미국의 對적성국 관계정상화 프로세스와 대북정책 | 김유철 |
| 2020-04 | 대북제재 강화가 북한경제에 미치는 영향 - 북중무역 감소의 파급효과를 중심으로 | 최지영 |

북한인권백서

- | | |
|---|---------------|
| 북한인권백서 2018 | 한동호 외 20,000원 |
| White Paper on Human Rights in North Korea 2018 | 한동호 외 24,000원 |
| 북한인권백서 2019 | 김수경 외 20,000원 |
| White Paper on Human Rights in North Korea 2019 | 김수경 외 24,500원 |
| 북한인권백서 2020 | 이규창 외 21,500원 |
| White Paper on Human Rights in North Korea 2020 | 이규창 외 27,000원 |

연례정세보고서

2018	2019 한반도 정세 전망	통일연구원
2019	2020 한반도 정세 전망	통일연구원
2020	2021 한반도 정세 전망	통일연구원

정기간행물

통일정책연구, 제27권 1호 (2018)	10,000원
<i>International Journal of Korean Unification Studies</i> , Vol. 27, No. 1 (2018)	10,000원
통일정책연구, 제27권 2호 (2018)	10,000원
<i>International Journal of Korean Unification Studies</i> , Vol. 27, No. 2 (2018)	10,000원
통일정책연구, 제28권 1호 (2019)	10,000원
<i>International Journal of Korean Unification Studies</i> , Vol. 28, No. 1 (2019)	10,000원
통일정책연구, 제28권 2호 (2019)	10,000원
<i>International Journal of Korean Unification Studies</i> , Vol. 28, No. 2 (2019)	10,000원
통일정책연구, 제29권 1호 (2020)	10,000원
<i>International Journal of Korean Unification Studies</i> , Vol. 29, No. 1 (2020)	10,000원
통일정책연구, 제29권 2호 (2020)	10,000원
<i>International Journal of Korean Unification Studies</i> , Vol. 29, No. 2 (2020)	10,000원

기타

2018	한반도 평화체제 및 비핵화 관련 자료집	박주화, 윤혜령	53,500원
2018	북한의 건강권	이금순 외	
2018	The Right to Health in North Korea	Lee, Keumsoon et al.	
2018	미·중·일·러 한반도 정책 연구 네트워크 다이렉토리	김진하 외	
2020	동서화해사상으로 본 통일공동체의 상과 과제	김범수 외	
2020	DMZ접경지역의 비평화 실태에 관한 인문학적 연구: 전략촌을 중심으로	정근식 외	

통일연구원 定期會員 가입 안내

통일연구원은 민족공동체 실현을 위한 국민 역량을 축적하고 통일환경 변화에 적극적·주도적으로 대응할 수 있도록 통일문제에 관한 제반 사항을 전문적, 체계적으로 연구하고 있습니다. 본원의 연구성과에 관심이 있는 분들에게 보다 많은 정보와 자료를 제공하고자 연간 회원제를 운영하고 있습니다.

연간 회원에게는 간행물을 우편으로 우송해 드리며 각종 학술회의에 참석할 수 있는 혜택을 드립니다.

1. 회원 구분

- 가) 학생회원: 대학 및 대학원생
- 나) 일반회원: 학계나 사회기관소속 연구종사자
- 다) 기관회원: 학술 및 연구단체 또는 도서관

2. 가입방법

- 가) 회원 가입신청서 작성
- 나) 신한은행 140-002-389681(예금주: 통일연구원)으로 계좌입금
- 다) 연회비: 학생회원 7만원, 일반회원 10만원, 기관회원 20만원

3. 회원 특전

- 가) 연구원이 주최하는 국제 및 국내학술회의 등 각종 연구행사에 초청
- 나) 연구원이 발행하는 정기간행물인 『통일정책연구』, International Journal of Korean Unification Studies, 단행본 시리즈인 연구총서, 협동연구총서 등 우송
- 다) 도서관에 소장된 도서 및 자료의 열람, 복사이용
- 라) 통일연구원 발간자료 20% 할인된 가격에 구입

4. 회원가입 문의

- 가) 주소: (06578) 서울시 서초구 반포대로 217 통일연구원 도서회원 담당자
- 나) 전화: (02)2023-8009, FAX: (02)2023-8293, E-Mail: books@kinu.or.kr
- 다) 홈페이지: <http://www.kinu.or.kr>

※ 가입기간 중 주소 변경 시에는 즉시 연락해 주시기 바랍니다.

회원가입신청서

* 표는 필수항목입니다.

신청자 성명* (입금자가 다를 경우 별도 표기)		소	속*	
간행물* 받을 주소	(우편번호 :)			※ 도로명 주소 가입※
연락처*	TEL		이메일	
이메일 서비스	수신 ()		수신거부 ()	
회원 구분*	학생회원 ()	일반회원 ()	기관회원 ()	
본인은 통일연구원의 연회원 가입을 신청합니다.				
20	년	월	일	성명 (인)

개인정보 이용 동의서

통일연구원은 개인정보보호법 등 관련 법령상의 개인정보보호 규정을 준수하며 개인정보 보호에 최선을 다하고 있습니다. 연구원은 다음과 같이 연구원 업무 수행에 반드시 필요한 범위 내에서 개인정보를 이용하는 데 동의를 받고자 합니다.

1. 개인정보의 수집·이용 목적: 도서회원 가입 신청 관리
2. 수집하려는 개인정보의 항목
성명, 소속, 주소, 연락처, 회원구분
3. 개인정보의 보유 및 이용 기간: 입금일로부터 1년
※ 회원자격 갱신 시 개인정보 보유기간은 1년간 연장됩니다.
4. 동의를 거부할 권리 안내
귀하는 위와 같은 개인정보를 제공하는 데 대한 동의를 거부할 권리가 있습니다. 그러나 동의를 거부하실 경우 도서 회원 가입 및 발송이 원활히 이루어 질 수 없음을 알려 드립니다.

20 년 월 일 성 명 (인)

※ 본 신청서 및 개인정보 이용 동의서를 보내주십시오.

(06578) 서울시 서초구 반포대로 217 통일연구원 도서회원 담당자함

전화: (02)2023-8009, FAX: (02)2023-8293, E-Mail: books@kinu.or.kr

※ 온라인 신한은행 140-002-389681 (예금주: 통일연구원)



해외의 시각으로 본 신남방·신북방정책의 평가와 과제